

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

PODSUMOWANIE I UZASADNIENIE

DO

**PROGRAMU OCHRONY POWIETRZA**

**DLA STREFY DOLNOŚLĄSKIEJ**

W KTÓREJ ZOSTAŁY PRZEKROCZONE POZIOMY DOPUSZCZALNE PYŁU ZAWIESZONEGO PM10, TLENKU WĘGLA ORAZ POZIOMY DOCELOWE BENZO(A)PIRENU I OZONU W POWIETRZU



**OPRACOWANIE WSPÓŁFINANSOWANE ZE ŚRODKÓW WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ WE WROCŁAWIU**

Zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. , poz. 1235 z późn. zm.), Zarząd Województwa Dolnośląskiego zobowiązany jest do sporządzenia podsumowania zawierającego uzasadnienie wyboru przyjęcia Programu ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej, w której zostały przekroczone poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomy docelowe benzo(a)pirenu i ozonu w powietrzu” przyjętego Uchwałą Nr XLVI/1544/14 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 12 lutego 2014r., w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione poszczególne punkty ww. art. 55 ust. 3.

Zgodnie z art. 42 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Zarząd Województwa Dolnośląskiego:

1) rozpatruje uwagi i wnioski;

2) dołącza do przyjętego dokumentu uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

1. **Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych.**

Program ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej, w której zostały przekroczone poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomy docelowe benzo(a)pirenu i ozonu w powietrzu, opracowany został w związku z przekroczeniem poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomów docelowych jakości powietrza w zakresie benzo(a)pirenu i ozonu w 2011 r. Podstawowym dokumentem wskazującym na konieczność wykonania Programu ochrony powietrza w strefie dolnośląskiej jest „Ocena poziomów substancji w powietrzu oraz wyniki klasyfikacji stref województwa dolnośląskiego za 2011 rok”, wykonana przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w której strefa dolnośląska została zakwalifikowana do klasy C pod względem ochrony zdrowia mieszkańców. Program ochrony powietrza jest dokumentem, który wskazuje istotne powody (źródła) występowania przekroczeń ww. zanieczyszczeń powietrza, a także znajduje skuteczne i możliwe do zrealizowania działania, których wdrożenie spowoduje obniżenie poziomów tych zanieczyszczeń, co najmniej do poziomów dopuszczalnych/docelowych, przy czym działania te powinny być uzasadnione finansowo i technicznie. Głównym celem sporządzenia i wdrożenia Programu ochrony powietrza jest przywrócenie naruszonych standardów jakości powietrza, a przez to poprawa warunków życia mieszkańców, podwyższenie standardów cywilizacyjnych oraz lepsza jakość życia w strefie. Realizacja zadań wynikających z Programu ochrony powietrza ma na celu zmniejszenie stężenia substancji zanieczyszczającej w powietrzu w danej strefie do poziomu dopuszczalnego/docelowego i utrzymywania go na takim poziomie.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn.zm.) oceny jakości powietrza dokonuje się w strefach. Stosownie do art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, wojewódzki inspektor ochrony środowiska, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, dokonuje oceny poziomów substancji w powietrzu w danej strefie za rok poprzedni oraz odrębnie dla każdej substancji dokonuje klasyfikacji stref. Wyniki oceny oraz klasyfikację stref, o których mowa w art. 89 ust. 1, wojewódzki inspektor ochrony środowiska niezwłocznie przekazuje zarządowi województwa (art. 89 ust. 1a ustawy – Prawo ochrony środowiska).

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przekazał Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego „Ocenę poziomów substancji w powietrzu oraz wyniki klasyfikacji stref województwa dolnośląskiego za 2011 rok”. Wyniki pomiarów zawarte w opracowaniu wykazały, że w 2011 roku wystąpiły przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomów docelowych benzo(a)pirenu i ozonu w strefie dolnośląskiej.

Zgodnie z art. 91 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska dla stref, zarząd województwa określa przyczyny przekroczenia poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu i informuje ministra właściwego do spraw środowiska o działaniach podejmowanych w celu zmniejszenia emisji substancji powodujących te przekroczenia.

Zgodnie z art. 91 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska dla stref, w których poziom substancji przekracza poziom docelowy, zarząd województwa, w terminie   
15 miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny poziomów substancji w powietrzu   
i klasyfikacji stref, opracowuje i przedstawia do zaopiniowania właściwym wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast i starostom projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza, mającego na celu osiągnięcie poziomów docelowych substancji w powietrzu.

Stosownie natomiast do art. 91 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska Sejmik województwa, w terminie 18 miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny poziomów substancji w powietrzu i klasyfikacji stref, określa, w drodze uchwały, program ochrony powietrza.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2012 r. – o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r., poz. 460) dla stref, w których przekraczane są poziomy dopuszczalne oraz poziomy docelowe, dla których przed dniem wejścia w życie wyżej cytowanej ustawy nie opracowano programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych, o których mowa w art. 91 oraz art. 92 ustawy Prawo ochrony środowiska, w terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie wyżej cytowanej ustawy sejmik województwa uchwala programy ochrony powietrza oraz plany działań krótkoterminowych dla danych stref w celu osiągnięcia wymaganych poziomów substancji w powietrzu.

W celu realizacji powyższego zadania został ogłoszony i rozstrzygnięty przetarg nieograniczony, w wyniku którego w dniu 5 lutego 2013 r. zawarto umowę nr DOW-S/84/13, pomiędzy Województwem Dolnośląskim a wykonawcą – Biurem Studiów i Pomiarów Proekologicznych „EKOMETRIA” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Działania wytypowane do wdrożenia w ramach Programu ochrony powietrza są rezultatem licznych analiz zmierzających do wskazania najlepszych skutecznych rozwiązań mających na celu obniżenie stężeń omawianych zanieczyszczeń w strefie. Rozpatrywane koncepcje pozwoliły na sformułowanie szeregu wniosków, z których część nie została przyjęta do realizacji, ponieważ analizy modelowe, ale również analizy społeczne i gospodarcze wykazały, iż niektóre przedsięwzięcia okazałyby się nieopłacalne lub trudne do zrealizowania.

Poniżej przedstawiono przykłady tego typu działań:

1. Ograniczenie ogrzewania indywidualnego w czasie niekorzystnych sytuacji meteorologicznych – odrzucone ze względów społecznych i logistycznych,
2. Całkowity zakaz stosowania paliwa stałego w indywidualnych systemach ogrzewania – odrzucone ze względów społecznych i ekonomicznych,
3. Wprowadzenie odpowiednich uregulowań prawnych związanych z zamieszkiwaniem na terenach miejskich ogródków działkowych. Zabudowania znajdujące się na terenach ogródków działkowych coraz częściej są zamieszkiwane przez cały rok i muszą być w jakiś sposób ogrzewane. Można przypuszczać, iż najczęściej są ogrzewane za pomocą niskiej jakości paliw stałych (w tym odpadów) w paleniskach o niskiej sprawności, a taki sposób ogrzewania jest podstawową przyczyną wysokiej emisji zanieczyszczeń – odrzucone ze względu na brak podstaw prawnych,
4. Podwyższenie podatków na paliwa stałe – możliwe do wykonania na szczeblu krajowym, a nie na lokalnym.
5. **Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko**

Postanowienia zawarte w Programie ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej, w której zostały przekroczone poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomy docelowe benzo(a)pirenu i ozonu w powietrzu, stwarzają możliwość oddziaływania na wszystkie aspekty środowiska oraz mogą stwarzać ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko lub też realizacja postanowień tego dokumentu może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko.

W myśl art. 53 powyższej ustawy organ opracowujący projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 lub 47, uzgadnia z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i 58, zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 7 października 2013 r., znak: DOW-S-IV.721.21.2012.AKI Zarząd Województwa Dolnośląskiego zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu w sprawie uzgodnienia odstąpienia od strategicznej ocen oddziaływania na środowisko projektu dokumentu: Program Ochrony Powietrza wraz z Planami działań krótkoterminowych. Odstąpiono również od przeprowadzenia prognozy oddziaływania na środowisko.

1. **Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.**

Na mocy art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) organ opracowujący projekt dokumentu, wymagający strategicznej oceny oddziaływania na środowisko poddaje ów projekt, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, opiniowaniu przez właściwe organy, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy.

Pismem z dnia 7 października 2013 r., znak: DOW-S-IV.721.21.2012.AKI Zarząd Województwa Dolnośląskiego zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu w sprawie uzgodnienia odstąpienia od konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony powietrza wraz z Planami działań krótkoterminowych.

Pismem z dnia 25 października 2013 r., znak: WSI.410.427.2013.KM Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wydał pozytywną opinię, w której stwierdził, iż przedmiotowy dokument stanowi aktualizację dotychczas obowiązującego Programu ochrony powietrza, przyjętego uchwałą Nr III/44/10 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 grudnia 2010 r., dla którego została przeprowadzona już strategiczna ocena oddziaływania na środowisko, w ramach której Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 15 października 2010 r., znak: RDOŚ-02-WSI-6617-2-1/58-3/10/km, pozytywnie zaopiniował wówczas przedłożony projekt.

Aktualizacja programu polega na:

* dostosowania do nowych wymagań określonych w art. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2012r. o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r., poz. 460),
* uzupełnieniu o substancje nie objęte w dotychczasowym programie, tj. pył zawieszony PM10 i PM2,5, a wykazane przez WIOŚ we Wrocławiu,
* przeredagowaniu dotychczas obowiązujących programów w oparciu o nowy podział kraju na strefy,
* konieczności opracowania Planów działań krótkoterminowych dla stref, w których przekraczane są poziomy dopuszczalne substancji, w których stwierdzono ryzyko wystąpienia w danej strefie poziomu alarmowego, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu.

Pismem z dnia 17 października 2013 r., znak: 4858-10-2013 Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu pozytywnie zaopiniował projekt Programu ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej, w której zostały przekroczone poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomy docelowe benzo(a)pirenu i ozonu w powietrzu.

W ocenie DPWIS realizacja Programu przeprowadzona przy zastosowaniu środków ochronnych oraz procedur z zakresu ochrony środowiska i zdrowia ludzi, przyczyni się do poprawy stanu sanitarnego strefy dolnośląskiej. Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu nie wniósł żadnych uwag do dokumentacji.

1. **Uwagi i wnioski**

Na podstawie art. 91 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn.zm.) Zarząd Województwa Dolnośląskiego zwrócił się pismami od dnia 17 listopada 2013 r. do organów wykonawczych we właściwych gminach strefy dolnośląskiej o zaopiniowanie projektu Programu ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej, w której zostały przekroczone poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomy docelowe benzo(a)pirenu i ozonu w powietrzu.

Pismami z dnia od 27.11.2013r. do 17.12.2013r. organy wykonawcze we właściwych gminach strefy dolnośląskiej zaopiniowały pozytywnie projekt Programu ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej, w której zostały przekroczone poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomy docelowe benzo(a)pirenu i ozonu w powietrzu. Merytoryczne uwagi do projektu dokumentu, które organy wykonawcze we właściwych gminach strefy dolnośląskiej zawarły w swoich opiniach zostały uwzględnione w projekcie Programu.

W ramach opiniowania Programu wydano następujące opinie:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Strefa** | **Powiat** | **Opiniujący** | **Opinia** | **Treść uwagi/wniosku** | **Odniesienie do uwag/wniosków** |
| 1 | dolnośląska | bolesławiecki | Prezydent Miasta Bolesławiec | Pozytywna | - | - |
| 2 | bolesławiecki | Urząd Miejski w Nowogrodźcu | Pozytywna | - | - |
| 3 | bolesławiecki | Wójt Gminy Warta Bolesławiecka | Pozytywna | - | - |
| 4 | dzierżoniowski | Starosta Dzierżoniowski | Pozytywna z zastrzeżeniem | Zastrzeżenie dotyczące informacji zawartej w tabeli nr 25 (Tom I – zagadnienia ogólne), która niezasadnie wskazuje organ samorządu gminnego jako podmiot przekazujący informację „ Roczny raport o nowych i zmienionych decyzjach i zgłoszeniach dla instalacji na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, decyzjach zobowiązujących do pomiarów emisji”. Podmiotem odpowiedzialnym w tym zakresie jest Starosta, dlatego też ten organ powinien zostać wskazany jako podmiot przekazujący sprawozdanie. | Uwzględniono, zapis zmieniono. |
| 5 | dzierżoniowski | Urząd Miasta i Gminy w Niemczy | Pozytywna | - | - |
| 6 | dzierżoniowski | Wójt Gminy Dzierżoniów | Pozytywna z uwagami | Należy rozważyć wyłączenie załącznika graficznego w formie mapy z zaznaczonym obszarem, na którym wdrożono działania, z informacji zawartych w tabelach sprawozdawczych dla działań: działanie drugie, kod DssDsPSC – „podłączenie do sieci ciepłowniczej”, działanie trzecie , kod DssDsWEEG – „Wzrost efektywności energetycznej miast i gmin”. Wystarczającym wydaje się wskazanie adresu nieruchomości, gdzie zostało przeprowadzone działanie naprawcze. | Uwzględniono, zapisy zmieniono. |
| 7 | dzierżoniowski | Wójt Gminy Dzierżoniów | Pozytywna z uwagami | Należy doprecyzować zapisy dotyczące Gminnych Zespołów Zarządzania Kryzysowego. W PDK, w rozdziale 4.1.1.6 Tryb ogłaszania alarmów (str. 154) jest mowa o monitorowaniu wprowadzania działań w odpowiedzialnych jednostkach, natomiast w rozdziale 4.2.1 Obowiązki organów administracji i podmiotów w celu realizacji zadań Planu (str. 157) jest mowa o koordynowaniu przez Gminne Zespoły Zarządzania Kryzysowego wdrażania działań i wspomagania służb lokalnych. Ponadto w odniesieniu do uwag/wniosków zgłoszonych w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych (Tom I, str. 33, tabela – lp. 57) udzielono odpowiedzi, że zapisy dotyczące Gminnych Zespołów zarzadzania Kryzysowego zostały usunięte z Programu”. Powyższe zapisy wzajemnie się wykluczają i są niezrozumiałe. | Zapisy dotyczące Gminnych Zespołów Zarządzania Kryzysowego ujednolicono |
| 8 | dzierżoniowski | Burmistrz Dzierżoniowa | Pozytywna z uwagami | Niezrozumiałym jest ograniczenie spalania odpadów zielonych tylko do okresu od wiosny do jesieni. Największe prawdopodobieństwo przekroczeń wartości dopuszczalnych występuje w okresie zimowym, dlatego też zakaz ten nie powinien mieć ograniczenia czasowego (tabela 50, 51) | Ograniczenie to wynika z praktyki – odpadów zielonych w ogrodach i na innych terenach zielonych raczej nie spala się w okresie zimowym, a przekroczenia wartości dopuszczalnych występują również wiosną i jesienią. |
| 9 | dzierżoniowski | Burmistrz Dzierżoniowa | Pozytywna z uwagami | Należy rozważyć możliwość rozszerzenia sposobu komunikowania się Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (tabela 52). Należy, poza zamieszczeniem komunikatu na stronie WZZK, komunikat przesłać drogą elektroniczną e;mail na adres powiatowego zespołu zarządzania kryzysowego. Przy stworzeniu odpowiedniej bazy adresowej znacznie zwiększy się skuteczność i efektywność przekazu informacji droga e;mail. Uzupełnienie tabeli 52 wydaje się zasadne, tym bardziej, że w punkcie 4.1.1.6 „tryb ogłaszania alarmów” przewidziane jest przekazywanie informacji droga e;mail. Także zauważalny jest brak spójności tabeli 52 z informacją zawartą w punkcie 4.1.1.6. | Tabela 52 dotyczy wyłącznie komunikatów w systemie działań krótkoterminowych, a nie sposobu przekazywania informacji pomiędzy poszczególnymi organami i służbami. |
| 10 | dzierżoniowski | Burmistrz Dzierżoniowa | Pozytywna z uwagami | Z jakich powodów nie uwzględniono w „środkach przekazu” (tabela 52) wykorzystania stron internetowych urzędów oraz lokalnych mediów w wierszu 1 i 2 – dotyczy poziomu I i II. Wykorzystanie na tych poziomach jako źródła informacji strony internetowej WZZK znacząco ogranicza dostęp do informacji. Mając na uwadze zaplanowany charakter działań dla tego poziomu zanieczyszczenia naturalną rzeczą jest jak najszersze poinformowanie mieszkańców o ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych lub przekroczeniu poziomów dopuszczalnego. Moim zdaniem, niezależnie od poziomu zagrożenia, powinny być wykorzystane środki przekazu określone w wierszu 3,4, i 5. | Uwzględniono, wpisano stronę internetową powiatu i stronę internetową gminy. |
| 11 | dzierżoniowski | Burmistrz Dzierżoniowa | Pozytywna z uwagami | Czy trafnym jest przypisanie burmistrzowi zadania w zakresie „Określa obszary, w których przeważa ogrzewanie indywidualne węglowe, w których w razie potrzeby należy nasilać kontrole jakości spalanego paliwa” punkt 4.2.1. (str. 158). Na czym będą polegać kontrole jakości paliwa? Używanie lepszej jakości paliwa jest zaleceniem (zgodnie z działaniami w tabeli 50 i 51 a obowiązkami organów administracji wskazanymi w punkcie 4.2.1. | Kontrole dotyczące jakości paliwa mają dotyczyć wyłącznie sytuacji spalania odpadów. Spalanie odpadów jest możliwe wyłącznie w piecach opalanych węglem, stąd konieczność wyznaczenia obszarów, gdzie występuje ogrzewanie indywidualne węglowe. |
| 12 | dzierżoniowski | Burmistrz Dzierżoniowa | Pozytywna z uwagami | Tabela 25 strona 134 TOM 1. Wskazanie organu samorządu gminnego jako podmiotu przekazującego informacje „Roczny raport o nowych i zmienionych decyzjach i zgłoszeniach dla instalacji na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, decyzjach zobowiązujących do pomiaru emisji” jest niezrozumiałe. Podmiotem wydającym decyzje w tym zakresie jest Starosta, dlatego tez moim zdaniem ten organ powinien zostać wskazany jako podmiot przekazujący sprawozdanie. | Zapis został zmieniony |
| 13 | głogowski | Wójt Gminy Pęcław | Pozytywna | - | - |
| 14 | głogowski | Urząd Gminy Żukowice | Pozytywna | - | - |
| 15 | głogowski | Starosta Głogowski | Pozytywna z uwagami | Jednoznaczne określenie obszarów przekroczeń poziomów docelowych B(a)P w strefie dolnośląskiej zlokalizowanych na terenie gmin powiatu głogowskiego ponieważ: - w PDK w Tabeli 44 na str. 124 pod pozycją 8 podano lokalizację obszaru przekroczeń poziomu docelowego dla B(a)P na rok wymieniając gminy: Głogów, Jerzmanowa, Głogów i wskazując, że jest to obszar rolniczy, - w zagadnieniach ogólnych do dokumentacji w Tomie I w tabeli 4 na str. 59 pod pozycja 8 wymieniono gminy: Głogów, Jerzmanowa, Głogów opisując charakter obszaru jako rolniczy i miejski, - w Tomie III dokumentacji w tabeli 6 na str. 19 pod pozycją 8 wymieniono Gminy: Głogów, Jerzmanowa | Uwzględniono, zapisy ujednolicono. |
| 16 | głogowski | Starosta Głogowski | Pozytywna z uwagami | Starosta Głogowski, przy opiniowaniu „Programu ochrony powietrza dla województwa dolnośląskiego”, chciałby zwrócić uwagę na problem emisji i immisji substancji chemicznych wydzielających się z szybu św. Jakuba, należącego do KGHM Polska Miedź S.A. Oddział Zakłady Górnicze „Polkowice – Sieroszowice”. Problem uciążliwości zapachowych związanych głównie z emisją siarkowodoru dotyczy wielu mieszkańców powiatu Głogowskiego, szczególnie mieszkańców gminy Jerzmanowa, którzy największy dyskomfort z zaistniałej sytuacji. | Uwaga nie dotyczy Programu ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej. |
| 17 | głogowski | Wójt Gminy Jerzmanowa | Pozytywna | - | - |
| 18 | głogowski | Wójt Gminy Kotla | Pozytywna | - | - |
| 19 | głogowski | Urząd Gminy Głogów | Pozytywna | - | - |
| 20 | górowski | Burmistrz Wąsosza | Pozytywna | - | - |
| 21 | jaworski | Urząd Miejski Bolków | Pozytywna | - | - |
| 22 | jaworski | Wójt Gminy Mściwojów | Pozytywna | - | - |
| 23 | jaworski | Wójt Gminy Wądroże Wielkie | Pozytywna | - | - |
| 24 | jaworski | Urząd Gminy Męcinka | Pozytywna | - | - |
| 25 | jaworski | Burmistrz Miasta Jawora | Pozytywna | - | - |
| 26 | jeleniogórski | Urząd Gminy Mirsk | Pozytywna | - | - |
| 27 | jeleniogórski | Wójt Gminy Mysłakowice | Pozytywna | - | - |
| 28 | jeleniogórski | Wójt Gminy Podgórzyn | Pozytywna | - | - |
| 29 | jeleniogórski | Burmistrz Kowar | Pozytywna | - | - |
| 30 | jeleniogórski | Starosta Jeleniogórski | Pozytywna | - | - |
| 31 | jeleniogórski | Prezydent Miasta Jeleniej Góry | Pozytywna z uwagami | Tom I Zagadnienia ogólne rozdz. 2 Konsultacje społeczne na str. 15 w tabeli kolumna 5 wers 2 z „3.2.10” na 5.2.10”. | Uwzględniono. |
| 32 | kamiennogórski | Wójt Gminy Marciszów | Pozytywna | - | - |
| 33 | kłodzki | Urząd Miasta i Gminy Radków | Pozytywna z uwagami | Prośba o wyjaśnienie: powodu umiejscowienia gminy Radków aż w dwóch obszarach przekroczeń B(a)P rok, kod: Ds11DsB(a)Pa02, Ds11sDsB(a)Pa05 wraz z odpowiednimi ich zapisami w części tabelarycznej. Prośba o wyjaśnienie: w oparciu o jakie materiały i dane gminę Radków zakwalifikowano do ww. obszaru. | Na podstawie obliczeń modelowych wyznaczono obszary przekroczeń poziomu docelowego stężeń B(a)P w strefie dolnośląskiej. Dwa obszary przekroczeń objęły swoim zasięgiem część gminy Radków: - Ds11DsB(a)Pa02 – obszar przekroczeń wystąpił w północnej, wschodniej i południowej części gminy wiejskiej Radków; - Ds11DsB(a)Pa05 – obszar przekroczeń objął zachodnią część gminy wiejskiej Radków. Diagnoza została wykonana w ramach programu ochrony powietrza w oparciu o modelowanie i pomiary jakości powietrza wykonywane przez Wojewódzki Inspektorat ochrony Środowiska. |
| 34 | kłodzki | Urząd Miasta i Gminy Bystrzyca Kłodzka | Pozytywna | - | - |
| 35 | kłodzki | Urząd Miasta w Kudowie Zdroju | Pozytywna | - | - |
| 36 | kłodzki | Miasto I Gmina Radków | Pozytywna | - | - |
| 37 | kłodzki | Starosta Kłodzki | Pozytywna | - | - |
| 38 | kłodzki | Gmina Miejska Kłodzko | Pozytywna z uwagami | Prośba o wyjaśnienie/weryfikację podanych w dokumencie w TOM II wartości dotyczących obszaru Gminy Kłodzko , m. Kłodzko (Ds11sDsPM10d06), zamieszczonej w tabeli nr 7 na str. 24 „Obszary z przekroczonym poziomem dopuszczalnym pyłu zawieszonego PM10 o okresie uśredniania wyników 24 godziny w strefie dolnośląskiej”, dotyczącej dużej rozbieżności stężenia z obliczeń na wysokim poziomie 179,7 µg/m3 przy emisji łącznej z obszaru 406,9 µg/m3 oraz stężeń z pomiaru 65,1 µg/m3 w okresie uśredniania wyników 24h jak i dla roku (tutaj wartości emisji w stosunku do stężeń z obliczeń – tab. Nr 8). Wartości z obliczeń podane dla PM10 nigdy nie były osiągane (rok 2011 i później) w pomiarach wykonywanych na stacji w Kłodzku – dane z raportów miesięcznych WIOŚ. Miasto Kłodzko posiada opracowany w 2012r. Program Ograniczenia Niskiej Emisji (do udostępnienia). Zgodnie z danymi zawartymi w programie powierzchnia użytkowa budynków mieszkalnych ogrzewanych węglem w mieście Kłodzku wynosi ok. 300 000 m2. Zakładana w tabeli nr 14 liczba m2 do wymiany na poziomie 219577 m2 będzie stanowiła aż 73% tej wartości, co będzie bardzo trudne do osiągnięcia. Nie podano źródła/metody obliczenia „liczby m2 do wymiany”. Ponadto w tabeli nr 15 przyjmuje się, że udział emisji powierzchniowej w imisji całkowitej stanowi 76,5% (dla PM10 24h). Zakładana redukcja po wprowadzeniu działań naprawczych emisji wyniesie 26,1% (50,4% wobec 76,5%). Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Kłodzka zakłada redukcje emisji PM10 o 40,6% przy wymianie źródeł ciepła ok. 1750 lokali oraz 320 budynków indywidualnych. Wskazujemy w tym miejscu jedynie rozbieżności w zakładanych nakładach niezbędnych do osiągnięcia efektu ekologicznego. Weryfikacja wielkości stężenia z obliczeń (179,7 µg/m3) jest istotna z punktu widzenia zakresu realizacji niezbędnych działań do osiągnięcia efektu ekologicznego oraz proponowanej redukcji emisji powierzchniowej PM10 wraz z szacunkowa liczbą m2 powierzchni użytkowej mieszkań podlegającej wymianie sposobu ogrzewania zamieszczonych w tabeli nr 14. | Odpowiedź na pismo w załączniku |
| 39 | legnicki | Starostwo Powiatowe w Legnicy | Pozytywna | - | - |
| 40 | legnicki | Wójt Gminy Ruja | Pozytywna | - | - |
| 41 | lubański | Starosta lubański | Pozytywna z uwagami | 1. W pkt 1.1.1.4; 2.1.1.4; 3.1.1.4 i 4.1.1.4 jest: - realizacji działań krótkoterminowych – pkt. 1.2 niniejszego opracowania „ Kierunki i zakresy działań krótkoterminowych” winno być: - realizacji działań krótkoterminowych – pkt. 1.1 niniejszego opracowania „ Kierunki i zakresy działań krótkoterminowych” | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 42 | lubański | Starosta lubański | Pozytywna z uwagami | 2. W tych samych punktach oraz w tabelach 1.1.1.5, 2.1.1.5, 3.1.1.5i 4.1.1.5 jest odpowiednio: „…na stronie internetowej Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego”, „Strona internetowa Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego” proponuje się zastąpić odpowiednio na „….na stronie internetowej Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego”, „Strona internetowa Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego”. Uzasadnienie: Wojewódzki Zespół Zarządzania Kryzysowego nie ma swojej strony internetowej. | Uwzględniono, zapisy zmieniono. |
| 43 | lubański |  |  | 3. W tabeli 4.1.1.5 w kolumnach 2 i 5 Lp. 3-5 jest: „Strona internetowa miasta” proponuje się zastąpić „Strona internetowa powiatu” „Strona internetowa gminy”. Uzasadnienie: Pkt. 4 dotyczy strefy dolnośląskiej poza aglomeracjami, więc ogłoszenie i odwołanie komunikatu winno być zamieszczone na stronach internetowych powiatów i gmin, których komunikat dotyczy. | Uwzględniono, zapisy zmieniono. |
| 44 | lubański | Urząd Gminy Lubań | Pozytywna z uwagami | Zgodnie z rozdziałem 7.3 – działania naprawcze możliwe do zastosowania, które zostały wytypowane do wdrożenia, tomu I – zagadnienie ogólne, projektu Dokumentacji do aktualizacji programu ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej, w której zostały przekroczone poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomy docelowe benzo(a)pirenu i ozonu w powietrzu napisane jest, iż całkowity zakaz stosowania paliwa stałego w indywidualnych systemach grzewczych został odrzucony ze względów społecznych. Jednocześnie informacja zawarta w w/w dokumencie w rozdziale 6 – Obowiązki i ograniczenia wynikające z realizacji Programu, tabelka nr 25 określająca zakres kompetencji i zadań organów administracji w ramach realizacji Programu Ochrony Powietrza jest niespójna z pozostałymi zapisami. Mianowicie w przedmiotowej tabeli widnieje zapis, że zadaniem Organu samorządu gminnego wynikającym z realizacji działań zmierzających do obniżenia emisji z ogrzewania indywidualnego jest zapis w planach zagospodarowania przestrzennego o włączeniu nowych inwestycji (budownictwo, przemysł) do sieci cieplnych, tam, gdzie to możliwe, w innych przypadkach zapisy o ustaleniu zakazu stosowaniu paliwa stałych w indywidualnych stałych źródłach ciepła w projektowanej zabudowie. | Uwzględniono, zapisy z tabeli zostały usunięte. |
| 45 | lubański | Wójt Gminy Siekierczyn | Pozytywna z uwagami | Zastrzeżenie dotyczy niespójności znajdującej się w tabeli 25 „Zakres kompetencji i zadań organów administracji w ramach Programu ochrony Powietrza” w zakresie narzucenia dla gminnych organów samorządowych dokonania zapisów w planach zagospodarowania przestrzennego o włączeniu nowych inwestycji (budownictwo, przemysł) do sieci cieplnych, tam, gdzie to możliwe, w innych przypadkach zapis o ustaleniu zakazu stosowania paliw stałych, tam, gdzie to możliwe, w innych przypadkach zapis o ustaleniu zakazu stosowania paliw stałych, w indywidualnych stałych źródłach ciepła w projektowanej zabudowie z zapisem ujętym w rozdziale pod tytułem „ działania naprawcze możliwe do zastosowania, które nie zostały wytypowane do wdrożenia odrzuconym ze względów społecznych. | Uwzględniono, zapisy z tabeli nr 25 zostały usunięte. |
| 46 | lubański | Burmistrz Leśnej | Pozytywna | - | - |
| 47 | lubiński | Starostwo Powiatowe w Lubinie | Pozytywna | - | - |
| 48 | lubiński | Urząd Gminy Rudna | Pozytywna z uwagami | Należy ujednolicić terminy składania sprawozdań | Uwzględniono, zapisy ujednolicono. |
| 49 | lubiński | Urząd Gminy Rudna | Pozytywna z uwagami | W programie nałożono obowiązki sprawozdawcze na organy gminy w zakresie przedkładania danych, których nie posiadają, gdyż brak jest podstawy prawnej zobowiązującej osoby fizyczne czy podmioty gospodarcze do przekazywania żądanych w sprawozdaniach informacji Gminom (np. dotyczących wykonanych termomodernizacji lub wymiany starych kotłów węglowych na nowsze np. gazowe. | Powiaty i gminy będą przekazywać sprawozdania w takim zakresie w jakim uzyskają informacje. Jednak jeżeli gmina będzie prowadzić dofinansowanie wymiany sposobu ogrzewania, to będzie w posiadaniu informacji – ile takich inwestycji zostało przeprowadzonych i w jakim zakresie, nawet jeżeli będą dotyczyły osób fizycznych. |
| 50 | lubiński | Urząd Miejski w Lubinie | Negatywna | 1. Zasadniczą zmianą w stosunku do przedstawionej poprzednio wersji projektu jest dopisanie miasta Lubina (podobnie Głogowa i Polkowic) jako "lokalizacji działań" przy dwóch pierwszych działaniach naprawczych (TOM I, str. 122/123) do wymienionych z nazwy 25 gmin miejskich.  Ponieważ zapis ten w poprzedniej wersji projektu nie dotyczył bezpośrednio miasta Lubina, w ramach strategicznej oceny projektu wniesiono jedynie ogólną uwagę, iż utworzenie normy prawnej poprzez wymienienie z nazwy konkretnych gmin a nie poprzez określenie ich wspólnych cech, jest niezgodne z zasadami tworzenia aktów prawa powszechnie obowiązującego. Program ochrony powietrza jako akt prawa miejscowego (art. 84 ust. I ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 1232 - powinien zawierać normy generalne, określające adresata jako element klasy podmiotów wyodrębnionych ze względu na posiadanie wspólnej cechy lub zespołu cech (S. Kaźmierczyk, Z. Pulka, Wstęp do prawoznawstwa, Wrocław 2001). Autorzy projektu są chyba tego świadomi, skoro w odpowiedzi na wniosek Burmistrza Dzierżoniowa o doprecyzowanie niektórych zapisów (TOM I, str. 21) przypominają, iż program ochrony powietrza, jako akt prawa miejscowego, powinien zawierać normy generalne.  Wnosząc tę uwagę w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oczekiwano jedynie, iż "wyliczanka" konkretnych miast zastąpiona zostanie normą generalną, skierowaną do grupy adresatów określonych przez ich cechy. W działalności prawodawczej nie powinny bowiem występować normy indywidualne, gdyż taki akt łamałby zasadę równości wobec prawa (S. Kaźmierczyk, Z. Pulka, Wstęp do prawoznawstwa, Wrocław 2001). Adresat normy indywidualnej (tu: gminy miejskie wyodrębnione z nazwy przy niektórych działaniach) będzie miał więcej obowiązków, aniżeli adresaci "nie-indywidualni" (tu: pozostałe gminy strefy dolnośląskiej)!  W efekcie jednak nie tylko nie przeredagowano poprzedniego zapisu, ale uzupełniono go jeszcze o kolejne trzy gminy, w tym miasto Lubin! Jednocześnie w kilku miejscach aktualnego projektu programu pojawiły się różne uzasadnienia wyboru tych konkretnych gmin:  I: W odniesieniu do uwag Burmistrza Dzierżoniowa (TOM I, str. 15) stwierdzono, iż gminy wymienione przy działaniu I i II to gminy, w których wystąpiło przekroczenie poziomów dopuszczalnych/docelowych zanieczyszczeń. Wystarczy jednak przeanalizować treść tab. 4 Obszary przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomów docelowych B(a)P i ozonu w strefie dolnośląskiej (TOM l, str. 56/61), by stwierdzić, że tylko samych gmin miejskich, w których stwierdzono obszary przekroczeń, jest przynajmniej 62".  Ponieważ wymieniono „jedynie" 28 z nich, można śmiało stwierdzić, iż przekroczenie poziomów dopuszczalnych/docelowych zanieczyszczeń nie było, wbrew powyższym wyjaśnieniom, jedynym kryterium wyboru tych gmin!  II. Zgodnie z treścią odniesienia do uwagi Urzędu Gminy Dzierżoniów (TOM I, str. 23) wszystkie działania - oprócz działania III, skierowane są do miast powiatowych i gmin miejskich. Wobec faktu, że na terenie strefy dolnośląskiej samych tylko gmin miejskich z obszarami przekroczeń jest przynajmniej 62, a z "miast powiatowych" strefy (o ile autorzy projektu mieli na myśli siedziby powiatów a nie miasta na prawach powiatów) nie wymieniono aż 4 (Góry, Milicza, Strzelina i Wolowa), należy stwierdzić, że również i to kryterium nie było jedynym, które pozwoliło wskazać konkretne gminy!  III. W odniesieniu do uwagi Urzędu Miejskiego w Lubinie (TOM l, str. 26) stwierdzono natomiast iż wskazane zostały gminy miejskie. w których wystąpiły przekroczenia poziomu dopuszczalnego PM10, uzupełnione o miasta: Lubin, Polkowice i Głogów, dla których zostały nałożone działania naprawcze w poprzednim programie ochrony powietrza. Podobnie określono to kryterium w odnośniku przy działaniu pierwszym (TOM l, str. 122), tj. jako kontynuację działań naprawczych nałożonych w poprzednim programie.  Idąc tym tokiem należałoby przyjąć, iż dwa pierwsze działania nałożone zostały na dwie grupy podmiotów posiadających wspólne cechy:  kryterium: gminy miejskie (1 cecha wspólna), w których wystąpiły przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 (2 cecha wspólna),  II. kryterium: miasta (I cecha wspólna), dla których zostały nałożone działania naprawcze w poprzednim programie ochrony powietrza (2 cecha wspólna).  Ponieważ pierwszą grupę miały tworzyć gminy miejskie, w których wystąpiły przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, ponownie przeanalizowano treść tab.4 Obszary przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, tlenku węgla oraz poziomów docelowych B(a)P i ozonu w strefie dolnośląskiej (TOM l, str. 56/61). Wnioski są co najmniej zastanawiające. Zgodnie bowiem z treścią tabeli, obszary przekroczeń PM10 występują na obszarze aż 35 gmin miejskich. W projekcie wymiennych zostało 25 (w Lubinie, Głogowie i Polkowicach nie stwierdzono obszarów przekroczeń w zakresie PM10), co oznacza, że pominięto aż 10 z nich, mimo że spełniają oba wskazane warunki! W ten sposób w "wyliczance" gmin nie znalazły się: Bogatynia, Kąty Wrocławskie, Kowary, Lubawka, Pieńsk, Siechnice, Strzegom, Strzelin, Świebodzice i Zawidów.  Drugą grupę miały tworzyć gminy miejskie, na które zostały nałożone działania naprawcze w poprzednim programie ochrony powietrza. Analizując jednak treść Uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego Nr III/44/10 z dnia 28 grudnia 2010r. w sprawie przyjęcia naprawczych programów ochrony powietrza dla stref na terenie województwa dolnośląskiego, w których zostały przekroczone poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu" (Dolno z 2011r. Nr 49, poz. 665 z późn. zm.) stwierdzono, że obowiązek przygotowania i realizacji programu ograniczania niskiej emisji (zakres działań tożsamy z działaniem I) nałożony został również na Bogatynię, Głuszycę i Mieroszów oraz na niewymienne w tab. 4 Obszary przekroczeń (..) Stronie Śląskie i Jedlinę Zdrój. Natomiast obowiązek likwidacji ogrzewania węglowego w budynkach użyteczności publicznej (zakres działań tożsamy z działaniem II) nałożony został zarówno na wszystkie w/w miasta jak i na Chocianów, Duszniki-Zdrój, Kudowę-Zdrój, Lądek-Zdrój, Niemczę, Pieńsk, Pieszyce, Ścinawę, Węgliniec i Zawidów. To w sumie 15 gmin miejskich spełniających kryteria II grupy podmiotów, które również nie zostały wymienione w tej grupie.  Powyższe wskazuje zatem że również w tym wyjaśnieniu nie zostały wskazane wszystkie kryteria, którymi kierowali się autorzy opracowania, określając "lokalizację działań" przy dwóch pierwszych działaniach naprawczych, a obecność miasta Lubina wśród "wyróżnionych" w ten sposób 13 z 28 wymienionych miast - łącznie zaś tylko na 26 z 62 miast z obszarami przekroczeń zidentyfikowanymi w tab. 4 Obszary przekroczeń (. . .) (TOM l, str. 56/61)!  Niezależne od wskazanych niekonsekwencji dyskusyjne jest również samo odwoływanie się w zapisach projektu do działań wynikających z aktualnie obowiązującego programu ochrony powietrza.  Po pierwsze, w ocenie autorów obecnego projektu działania określone w aktualnym programie są niewystarczające i wymagają aktualizacji (TOM II, str. 32). Natomiast jako wystarczający do uzyskania zamierzonego efektu ekologicznego ma być zaproponowany w projekcie nowy scenariusz naprawczy (TOM II, str. 31, rozdz. 2.4 i TOM III, str. 24, rozdz. 2.4). W scenariuszu tym jednak nie przewidziano żadnych działań na terenie miasta Lubina! W szczegółowej charakterystyce scenariusza (TOM II, str. 35, tab. 14 i TOM III, str. 24, tab. 7) wskazano tylko te 25gmin miejskich, które w poprzedniej wersji projektu wymienione zostały przy niektórych działaniach naprawczych. Skoro scenariusz naprawczy jest wystarczający, w jakim celu przy działaniu I i II dopisano miasto Lubin?  Po drugie - co ważniejsze - zgodnie z przedłożonym do zaopiniowania projektem uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego, aktualny program ochrony powietrza utraci moc prawną z chwilą wejścia w życie jego aktualizacji. Powyższe oznacza, że moc prawną stracą również gminne programy ograniczania niskiej emisji (PONE), jako akty wykonawcze do poprzedniej uchwały! Nieuzasadnione zatem jest wtrącenie "na siłę" (prawdopodobnie po naszej uwadze, choć nie o to chodziło!) w kilku miejscach projektu, że działanie I i III będzie mogło (1) być realizowane w ramach PONE (TOM l, str. 122, 124; TOM II, str. 36; TOM III, str. 25). Zupełnie nieprzemyślane jest również dopisywanie przy każdym takim wtrąceniu: „już uchwalonych lub planowanych". Po wejściu w życie nowych przepisów nie będzie podstawy prawnej ani do realizacji już uchwalonych, ani tym bardziej do opracowywania nowych programów!  Wbrew powyższemu autorzy opracowania mają chyba świadomość konsekwencji wprowadzenia nowych przepisów, skoro na wniosek Prezydenta Miasta Jeleniej Góry o zmianę nazwy działań ujętych w aktualnym programie ochrony powietrza wyjaśniają (TOM l, str. 15), iż nie ma takiej potrzeby, ponieważ opracowany został nowy (również w formie) harmonogram finansowo-rzeczowy, zawierający nowe zapisy dotyczące poszczególnych działań w strefie dolnośląskiej.  Reasumując, skoro proponowany scenariusz naprawczy ma być wystarczający, a kontynuacja programu, który utraci moc prawną, będzie bezpodstawna - ustalenie takiego kryterium wyboru i uzupełnienie "wyliczanki" gmin w TOMIE I (str. 122/123) o miasto Lubin wydaje się zupełnie bezpodstawne. Ilość obowiązków powinna być raczej dostosowana do aktualnego stanu jakości powietrza a nie ustaleń programu, który z chwilą wejścia w życie nowych ­przepisów utraci moc prawną! Poprzednio nałożone obowiązki nie powinny rzutować na zakres działań w gminach, w których jakość powietrza mogła w tym czasie ulec poprawie. Przykładem są chociażby Stronie Śląskie i Jedlina-Zdrój, na które aktualny program nakłada obowiązek przygotowania i realizacji programu ograniczania niskiej emisji (zakres działań tożsamy z działaniem I) oraz obowiązek likwidacji ogrzewania węglowego w budynkach użyteczności publicznej (zakres działań tożsamy z działaniem II), a o których w ogóle nie wspomina się w obecnym projekcie - zapewne dlatego, że na ich terenie nie stwierdzono obszarów przekroczeń żadnego z objętych programem zanieczyszczeń powietrza.  Niezależnie od powyższego niezrozumiałe wydaje się również, iż przy konkretnych działaniach naprawczych dopisano akurat Lubin - miasto z jednym obszarem przekroczeń B(a)P rok oraz obowiązkiem działań naprawczych (spełniające nieuzasadnione kryteria II grupy podmiotów), a nie znalazło się tam:  - aż 10 miast w dużo trudniejszej sytuacji:  Strzelin - z trzema (!) obszarami przekroczeń: PM10 24h, PM10 rok i B(a)P rok (więcej niż kryteria I grupy podmiotów),  Bogatynia - z dwoma (!) obszarami przekroczeń: PM10 24h i B(a)P rok, obowiązkiem działań naprawczych oraz spełniająca kryteria programu KAWKA, co oznacza powtarzającą się sytuację tych przekroczeń (więcej niż kryteria I i II grupy podmiotów), Pieńsk i Zawidów - z dwoma (!) obszarami przekroczeń: PM10 24h i B(a)P rok oraz obowiązkiem działań naprawczych (więcej niż kryteria I i II grupy podmiotów),  Kąty Wrocławskie, Kowary, Lubawka, Strzegom i Świebodzice - z dwoma (!) obszarami przekroczeń: PM10 24h i B(a)P rok (więcej niż kryteria I grupy podmiotów),  Siechnice - z obszarem przekroczeń PM10 24h (spełniające kryteria I grupy podmiotów, a więc wystarczające by się znaleźć w "wyliczance" już w poprzedniej wersji projektu),  - aż 10 miast w sytuacji identycznej jak w przypadku miasta Lubina:  Chocianów, Duszniki-Zdrój, Głuszyca, Kudowa-Zdrój, Lądek-Zdrój, Mieroszów, Niemcza, Pieszyce, Ścinawa i Węgliniec - z jednym obszarem przekroczeń B(a)P rok oraz obowiązkiem działań naprawczych (spełniające kryteria II grupy podmiotów).  Mając na uwadze powyższe, wnioskujemy o zmianę zapisów określających lokalizację działań, zgodnie z zasadami budowania norm prawnych, a w szczególności o usunięcie miasta Lubina z "wyliczanki" gmin. | Zapis dostosowano do wymogów przyjętych norm generalnych, którymi w tym przypadku były:   1. Miejscowość musiała znajdować się w obszarze przekroczeń dla pyłu zawieszonego PM10 24 h, ponieważ jest to standard nieprzekraczalny, 2. Na analizowanym obszarze przekroczeń występowała przewaga emisji z ogrzewania indywidualnego w całkowitych stężeniach,   do uzyskania obniżenia stężeń poniżej poziomu dopuszczalnego dla pyłu zawieszonego PM10 24 h konieczna była redukcja emisji z ogrzewania indywidualnego o minimum 20% w stosunku do emisji bazowej. |
| 50 | lubiński | Urząd Miasta i Gminy Ścinawa | Pozytywna z uwagami | 2. TOM I str. 37, wiersz 75, odniesienia (literówka):jest "sowich" - powinno być "swoich". | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 51 | lwówecki | Burmistrz Gminy i Miasta Lwówek Śląski | Pozytywna | 3. TOM l, str. 56/61, Tab. 4 Obszary przekroczeń (..):  Dlaczego obszary przekroczeń wskazane w projekcie programu tylko w niewielkiej części pokrywają się z obszarami zidentyfikowanymi w adekwatnym okresie przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu? W ocenie poziomów substancji w powietrzu za 2011r. (str. 34/35, Tab. 5.1 Lista stref zakwalifikowanych do klasy C i obszary przekroczeń normatywnych stężeń zanieczyszczeń (poziomów dopuszczalnych lub docelowych) w strefach na podstawie oceny wg jednolitych kryteriów w skali kraju, zgodnych z kryteriami UE dla ochrony zdrowia) nie znajdziemy większości obszarów zidentyfikowanych przez autorów projektu, z kolei w projekcie - co jest już zupełnie niezrozumiałe - nie znajdziemy kilku obszarów wskazanych przez WIOŚ! Zgodnie bowiem z wynikami państwowego monitoringu środowiska:   * Szczawno-Zdrój obejmuje aż trzy obszary przekroczeń - w projekcie wskazano jeden (PM10 24h), dwa (!) pominięto (PM10 rok i B(a)P rok), * Nowa Ruda obejmuje trzy obszary przekroczeń - w projekcie wskazano dwa (PM10 24h i B(a)P rok), jeden pominięto (PM10 rok), * Polkowice obejmują dwa obszary przekroczeń - w projekcie wskazano tylko jeden (B(a)P rok), jeden pominięto PM10 24h,   Warto w tym miejscu przypomnieć, że jednym z warunków ubiegania się o dofinansowanie z programu KAWKA, przynajmniej w tym roku, była identyfikacja na terenie gminy co najmniej jednego obszaru przekroczeń, ale obszaru zidentyfikowanego przez WIOŚ (!) w rocznej ocenie jakości powietrza (!). Trudno zakładać, że przy kolejnym naborze wniosków fundusz zmieni zasady. | WIOŚ we Wrocławiu w ramach oceny rocznej określił obszary przekroczeń wyłącznie na podstawie pomiarów, bez szczegółowego wyznaczenia obszarów reprezentatywności stanowisk pomiarowych. Tak wyznaczonych obszarów przekroczeń nie można porównywać z obszarami wyznaczonymi modelowo w ramach programu ochrony powietrza. |
| 52 | lwówecki | Burmistrz Gminy i Miasta Gryfów Śląski | Pozytywna | 4. TOM I, str. 55, rozdz. 5.1.6: treść rozdziału odsyła do szczegółowych opisów obszarów przekroczeń w tomach II-IV, jednak w tytułach stosownych rozdziałów pojawia się określenie: "obszary zagrożeń" nie "przekroczeń", co wprowadza pewien niepokój. | Określenie „obszary zagrożeń” jest tożsame z określeniem „obszary przekroczeń”, wprowadzone zostało, aby nie powielać tytułów rozdziałów |
| 53 | milicki | Starosta Milicki | Pozytywna | 5. TOM l, str. 56/61, tab. 4 (to sarno w adekwatnych tabelach w kolejnych tomach projektu):   1. str. 56, nr 5, lokalizacja: zgodnie z obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 czerwca 2010r. w sprawie wykazu gmin i powiatów wchodzących w skład województwa (M.P. z 2010r. Nr 48, poz. 654) nazwa miasta .,Lubań" jest jednoczłonowa, bez dopisku "Śl", "Śl." czy ,.Śląski", jak w dalszej części projektu, np. TOM I, str. 58; TOM II, str. 24; TOM III, str. 18; PKD, str. 119 i 124. 2. str. 56, nr 17, lokalizacja i charakter obszaru: z treści III kolumny wynika, że chodzi   o gminę Kąty Wrocławskie, natomiast z treści kolumny IV wynika, że chodzi raczej o miasto Kąty Wrocławskie , co sugeruje również szczegółowy opis obszaru w PDK, str. 120, tab. 44, wiersz 17, w którym jest mowa o miejskim charakterze tego obszaru,   1. str. 59, nr 2, 15 i 27, lokalizacja: zgodnie z w/w rozporządzeniem przed członem "Zdrój" znajduje się myślnik: Polanica-Zdrój, Duszniki-Zdrój, Lądek-Zdrój,   str. 59, nr 8, lokalizacja i charakter obszaru: z treści III kolumny wynika, że chodzi (2 razy!) o gminę Głogów, natomiast z treści kolumny IV wynika, że chodzi zarówno o gminę jak i o miasto Głogów, czemu zaprzecza z kolei szczegółowy opis obszaru w PDK, str. 124, tab. 44, wiersz 8, gdzie jest mowa o rolniczym charakterze tego obszaru. | a) Uwzględniono, zapisy poprawiono.  b) Uwzględniono, w tabeli dopisano: Miasto Katy Wrocławskie.  c) Uwzględniono, zapisy poprawiono.  d) Obszar Ds11sDsB(a)P a08 obejmuje gminy: Głogów, Jerzmanowa oraz miasto Głogów – jest to obszar o charakterze miejskim i rolniczym, co wpisano w tabeli „Obszary przekroczeń…” w dokumentacji oraz w PDK. |
| 54 | milicki | Burmistrz Gminy Milicz | Pozytywna | 6. TOM I, str. 64, rys. 4: brak opisu do ciemnogranatowego wycinka, prawdopodobnie brakującego w opisie ,,06" (między jasnoniebieskim 02 a ciemno bordowym 05). | Rysunek pochodzi z dokumentu: Krajowy bilans emisji SO2, NOx, CO, NH3, NMLZO, pyłów, metali ciężkich i TZO za lata 2010 - 2011 w układzie klasyfikacji SNAP, RAPORT SYNTETYCZNY, 2013, KOBiZE, Warszawa i nie ma możliwości jego edycji |
| 55 | oleśnicki | Starostwo Powiatowe w Oleśnicy | Pozytywna | 7. TOM 1, str. 103, rozdz. 5.2.8.2, II zdanie, literówka (pisownia wielkich i małych liter): jest "Potrzeby Programu Ochrony Powietrza" - powinno być raczej "potrzeby Programu Ochrony Powietrza". | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 56 | oleśnicki | Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra | Pozytywna | 8. TOM l, str. 120, pkt 9, I kropka, 8 myślnik (decyzje środowiskowe): czy nie powinna tu być raczej druga kropka a nie kolejny myślnik? | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 57 | oleśnicki | Burmistrz Miasta Oleśnica | Pozytywna | 1. TOM I, str. 122/124, ogólnie do działań I-III:   9. Aktualnie pierwsze dwa działania skierowane zostały do konkretnych 28 gmin miejskich (wyróżnionych z powodów znanych tylko autorom projektu, jak wykazano w I części pisma), natomiast tożsame z nimi przedmiotowo działanie III - przynajmniej zgodnie z opisem tego działania - realizowane ma być na terenach poza obszarami przekroczeń (TOM I, str. 124). Co zatem z gminami, na których terenie stwierdzono obszary przekroczeń, a nie zostały wymienione przy działaniu I i II? Samych tylko gmin miejskich z obszarami przekroczeń zidentyfikowanymi w tab, 4 Obszary przekroczeń (..) (TOM I, str. 56/61) jest jeszcze przynajmniej 34!  Wprawdzie w odniesieniu do uwag Urzędu Miejskiego w Lubinie (TOM I, str. 27) dwukrotnie podkreśla się jeszcze, że działanie III dotyczy właśnie tych pozostałych obszarów przekroczeń, zgodnie już jednak z odniesieniem do uwagi Burmistrza Dzierżoniowa (TOM 1, str. 15/16) jak i samym opisem działania (TOM I, str. 124), dotyczy ono terenów poza obszarami przekroczeń. Te sprzeczne zapisy mogą wzbudzać pewne wątpliwości, co sami autorzy projektu mieli ostatecznie na myśli.  Uwaga ta została już przekazana w ramach strategicznej oceny projektu programu.  Skończyło się jednak na tym, że do wymienionych poprzednio konkretnych 25 gmin miejskich dopisano kolejne trzy miasta, w tym miasto Lubin, a wszystkie próby ustalenia czym kierowali się autorzy projektu - zarówno przy ustalaniu pierwotnej listy miast jak i podczas jej uzupełniania ­zakończyły się fiaskiem (I część pisma). | Działanie naprawcze nr 3 zostało skierowane do wszystkich gmin województwa dolnośląskiego, zarówno tych, w których wystąpiły jak i nie wystąpiły obszary przekroczeń. Włączenie w zakres działań naprawczych wszelkich działań obejmujących wymiany źródeł ciepła oraz termomodernizacje, które mają na celu poprawę efektywności energetycznej obiektów, a co za tym idzie wpływają na obniżenie emisji zanieczyszczeń ma istotny wpływ na zmniejszenie tła zanieczyszczeń, które na terenie całej Polski jest wysokie.  Dlatego tez działanie to realizowane na terenie całego województwa dolnośląskiego przyczyni się do poprawy jakości powietrza na terenie strefy dolnośląskiej. |
| 58 | oleśnicki | Urząd Gminy Oleśnica | Pozytywna | 10. Ponadto zupełny brak konsekwencji w wyznaczaniu ,.jednostki realizującej zadanie", "organu sprawozdającego" i "organu odbierającego" - określonych niezgodnie z opisem lokalizacji poszczególnych działań, co przedstawiono w uwagach szczegółowych: TOM I, str. 122, działanie I:  Jako „jednostkę realizującą zadanie" oraz "organ sprawozdający" wskazano "organy wykonawcze we wskazanych gminach gdzie występują obszary przekroczeń" - zgodnie z odnośnikiem (\*) miasto Lubin nie znalazło się w tej grupie "dzięki" obszarowi przekroczeń, a przez nałożenie w aktualnym POP działań naprawczych. | Zapisy o „jednostkach realizujących” zadanie zostały ujednolicone i dostosowane do rodzaju zadania |
| 59 | oławski | Starosta Oławski | Pozytywna | 11. TOM I, str. 123, działanie II, rubryka "wskaźniki": błąd w skrócie "Wg.". | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 60 | oławski | Gmina Domaniów | Pozytywna | 12. TOM I, str. 124, działanie III:  a) rubryka „jednostka realizująca zadanie" i "organ sprawozdający":  Mimo konkretnego zawężenia w opisie działania do terenów poza obszarami przekroczeń, zarówno jako „jednostkę realizującą zadanie" jak i "organ sprawozdający" wskazuje się "organy wykonawcze we wskazanych gminach (?) gdzie występują obszary przekroczeń (?!?}". Jak to rozumieć? Czy naprawdę autorzy projektu mieli na myśli absurdalną sytuację, w której np. Prezydent Miasta Jeleniej Góry (a więc jednego z miast wskazanych np. przy działaniu I i z obszarami przekroczeń) zajmie się wymianą pieców w Bardzie lub Przemkowie (miast strefy dolnośląskiej bez obszarów przekroczeń), a następnie złoży zarządowi województwa sprawozdanie z tego działania? - nic tu się nie zgadza!  b) rubryka "wskaźniki": błąd w skrócie "Wg." | Zapisy o „jednostkach realizujących” zadanie zostały ujednolicone i dostosowane do rodzaju zadania. |
| 61 | oławski | Wójt Gminy Oława | Pozytywna | 13. TOM 1. str. 125, działanie IV:  a) rubryka "organ odbierający":  Jako organ odbierający sprawozdania od zarządców dróg w miastach zostały wskazane organy wykonawcze gmin, co jest niezgodne z art. 94 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 20 13r., poz. 1232) - to zarząd województwa, jako organ zobowiązany do sporządzania co 3 lata sprawozdań z realizacji programu ochrony powietrza, powinien być wskazany jako organ odbierający! Ponadto dwie rubryki niżej wskazano termin, w którym ci sarni zarządcy dróg są zobowiązani przedłożyć sprawozdanie do ... zarządu województwa - nic tu się nie zgadza!  b) rubryka "planowany termin wykonania" i "wskaźniki": błąd w skrócie „Wg.” | a) Zapis ujednolicono, jako organ odbierający ustanowiono zarząd województwa  b) Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 62 | polkowicki | Starostwo Powiatowe w Polkowicach | Pozytywna | 14. TOM l, str. 126/127, działanie V i VI:  a) rubryka "organ odbierający" - uwaga jak do działania IV, ponadto:  Mimo rozszerzenia lokalizacji tych działań na wszystkie miasta strefy dolnośląskiej, jako "organ odbierający" sprawozdania wskazuje się "organy wykonawcze we wskazanych gminach(?) gdzie występują obszary przekroczeń (?!?)''? Jak to rozumieć? Czy naprawdę autorzy projektu mieli na myśli absurdalną sytuację, w której np. Prezydent Miasta Jeleniej Góry (a więc jednego z miast wskazanych np. przy działaniu I i z obszarami przekroczeń) zacznie otrzymywać roczne sprawozdania z czyszczenia ulic na mokro (działanie V) albo upłynnienia ruchu pojazdów w mieście (działanie VI) od Zarządu Dróg w Bardzie lub Przemkowie (miast strefy dolnośląskiej bez obszarów przekroczeń)? - nic tu się nie zgadza!  b) w obu tabelach trzykrotnie pojawia się błąd w skrócie ,,Wg." | a) Uwzględniono, zapisy poprawiono i ujednolicono. Działanie V i VI dotyczy tych samych jednostek, co Działanie I  b) Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 63 | polkowicki | Wójt Gminy Grębocice | Pozytywna | 15. TOM l, str. 129, działanie VIII:   1. rubryka "organ odbierający" - uwaga jak do działania IV oraz V i VI, 2. trzykrotnie pojawia się błąd w skrócie „Wg.”   16. TOM l, str. 130/131, działanie IX i X - uwaga jak do działania IV. | 15.  a) Zapis ujednolicono, jako organ odbierający ustanowiono zarząd województwa  b)Uwzględniono, zapisy poprawiono.  16. Zapis ujednolicono, jako organ odbierający ustanowiono zarząd województwa |
| 64 | średzki | Wójt Gminy Miękinia | Pozytywna | 17. TOM l, str. 133, działanie XII:  a) rubryka „jednostka realizująca zadanie" oraz "organ sprawozdający":  Mimo rozszerzenia lokalizacji tych działań na całą strefę dolnośląską, zarówno jako "jednostkę realizującą zadanie" jak i "organ sprawozdający" wskazuje się "organy wykonawcze we wskazanych gminach (?) gdzie występują obszary przekroczeń (?!?)"? Jak to rozumieć? Czy naprawdę autorzy projektu mieli na myśli absurdalną sytuację, w której np. Prezydent Miasta Jeleniej Góry (a więc jednego z miast wskazanych np. przy działaniu I i z obszarami przekroczeń) przeprowadzi na terenie Barda lub Przemkowa (miast strefy dolnośląskiej bez obszarów przekroczeń) akcję edukacyjną na temat szkodliwości spalania odpadów a następnie złoży zarządowi województwa sprawozdanie z jej przebiegu? - nic tu się nie zgadza! | Zapisy o „jednostkach realizujących” zadanie zostały ujednolicone i dostosowane do rodzaju zadania. |
| 65 | świdnicki | Wójt Gminy Marcinowice | Pozytywna | 18. TOM I, str. 135/144, ogólnie do sprawozdań: zupełny brak konsekwencji w wyznaczaniu "kodu przekroczenia sytuacji" - określonego w każdym wzorze sprawozdania niezgodnie z wcześniejszym opisem lokalizacji poszczególnych działań (TOM l, str. 122-134), co przedstawiono w uwagach szczegółowych:  19. TOM l, od str. 135, sprawozdanie z działania I, II, IV, VII i IX-XI, rubryka "kod sytuacji przekroczenia":  Mimo iż przy adekwatnych działaniach jako "lokalizację działań" wskazano konkretnych 28 gmin miejskich, w formularzu sprawozdawczym do tego działania, w rubryce ,,kod sytuacji", znalazł się również największy w strefie dolnośląskiej obszar przekroczeń poziomu docelowego B(a)P rok o kodzie Ds11sDsB(a)Pa01,obejmujący znacznie większą liczbę gmin, nie tylko miejskich, niż zostało wymienionych przy działaniu. | Poprawiono zapis, uwzględniono wyłącznie kody przekroczeń, których dotyczy dane działanie |
| 66 | świdnicki | Urząd Miejski w Świebodzicach | Pozytywna | 20. TOM l, str. 136/137, sprawozdanie z działania II i III, rubryka "obszar":  Odnosząc się do uwagi wniesionej przez Burmistrza Dzierżoniowa o rozważenie ograniczenia zakresu informacji przedkładanych w rocznych sprawozdaniach, w tym np. odejścia przy działaniu l od wymogu załączania opracowania graficznego w formie mapy (TOM l, str. 17) stwierdzono, że wymóg ten został zmieniony na adres. Ostatecznie wymóg zmieniono, ale tylko przy wskazanym (jako przykład!) działaniu l, pozostawiono natomiast przy działaniu II i III, mimo tożsamości charakteru obu tych działań, co jest nieuzasadnione. | Uwzględniono, zapisy ujednolicono. |
| 67 | świdnicki | Urząd Miejski w Żarowie | Pozytywna | 21. TOM l, str. 137, sprawozdanie z działania III, rubryka „kod sytuacji przekroczenia":  Zgodnie z opisem, działanie III ma być realizowane na terenach poza obszarami przekroczeń. Mimo konkretnego zawężenia obszaru działań, w rubryce "Kody sytuacji przekroczeń" wypisano wszystkie obszary przekroczeń zidentyfikowane na terenie całej strefy dolnośląskiej (TOM l, tab. 4, str. 56/61) -czyli dokładnie odwrotnie! | Działanie naprawcze nr 3 dotyczy wszystkich gmin województwa dolnośląskiego. |
| 68 | świdnicki | Starostwo Powiatowe w Świdnicy | Pozytywna z uwagami | 22. TOM l, od str. 139, sprawozdanie z działania V, VI i VIII, rubryka "kod sytuacji przekroczenia":  Mimo rozszerzenia lokalizacji tych działań na wszystkie miasta strefy dolnośląskiej, w rubryce "Kod sytuacji przekroczenia" wypisano tylko niektóre z obszarów przekroczeń zidentyfikowanych na terenie strefy dolnośląskiej. Pominięte zostały więc nie tylko miasta, w których nie ma obszarów przekroczeń, ale i część miast, na terenie których zidentyfikowano przynajmniej jeden z tych obszarów - jest to nieuzasadnione zawężenie. | Działanie V i VI dotyczy tych samych jednostek, co Działanie I. W działaniu VIII chodzi o miasta strefy dolnośląskiej, na terenie których występują kopalnie |
| 69 | wałbrzyski | Urząd Miasta Szczawno - Zdrój | Pozytywna | 23. TOM I, str. 143, sprawozdanie z działania XI, rubryka "opis":  Opis działania różni się od opisu działania na str. 132, skąd zostały już usunięte zapisy o obowiązku ustalania w miejscowych planach zakazu stosowaniu paliw stałych. Zapisów o zakazie stosowania paliw stałych nie zmieniono również w dalszej części projektu (np. TOM l, str. 159, TOM II, str. 52). | Uwzględniono, zapisy ujednolicono. |
| 70 | wrocławski | Gmina Żórawina | Pozytywna | 24. TOM I, str. 144, sprawozdanie z działania XII, rubryka "kod sytuacji przekroczenia":  Mimo rozszerzenia lokalizacji tego działania na całą strefę dolnośląską - co wyraźnie podkreślone zostało w odniesieniu do uwagi Urzędu Gminy Dzierżoniów (TOM I, str. 23) ­w rubryce "Kody sytuacji przekroczeń" wypisano tylko zidentyfikowane na terenie strefy obszary przekroczeń (TOM l, tab. 4, str. 56/61). Pominięte zostały w ten sposób gminy, w których nie stwierdzono obszarów przekroczeń - jest to nieuzasadnione zawężenie. | W sprawozdaniu podano wszystkie obszary przekroczeń występujące na terenie całej strefy dolnośląskiej. |
| 71 | wrocławski | Wójt Gminy Czernica | Pozytywna | 25. TOM l, str. 153, rozdz. 6.2, II akapit: w projekcie programu znalazła się opinia autorów projektu o wątpliwościach co do konstytucyjności zapisu uprawniającego sejmik województwa do określenia, w drodze uchwały, rodzaju lub jakości paliw dopuszczonych do stosowania na danym terenie - akt prawa miejscowego nie jest chyba stosownym miejscem na wyrażanie tego typu opinii, i to zwłaszcza teraz, gdy jesteśmy świadkami zastosowania tych przepisów na terenie miasta Krakowa! | Jest to tylko opinia. Zdaniem autorów ze względów społecznych i ekonomicznych zapis o zakazie stosowania węgla nie jest możliwy do zrealizowania w całym kraju. |
| 72 | wrocławski | Starosta Powiatu Wrocławskiego | Pozytywna | 26. TOM l, str. 158/159, tab. 25:   1. jako organ administracji właściwy do składania raportów z realizacji pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza wskazano organ samorządu gminnego - zgodnie z art. 378 ust. l ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r., poz. 1232) organem właściwym w sprawach tych pozwoleń jest starosta,   jako termin składania sprawozdania do zarządu województwa w tym miejscu nadal wskazuje się datę 30 czerwca - a nie 30 kwietnia, jak już zostało ujednolicone w opisach poszczególnych działań. | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 73 | ząbkowicki | Urząd Miejski w Ziębicach | Pozytywna | 27. TOM I, str. 160, ostatni odnośnik w emisji powierzchniowej: jako jeden ze wskaźników realizacji programu proponuje się liczbę skontrolowanych gospodarstw domowych w zakresie posiadania umów na wywóz odpadów - w związku ze zmianą ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest to wskaźnik niemożliwy do zastosowania! | Zapis usunięto. |
| 74 | ząbkowicki | Starostwo Powiatowe w Ząbkowicach Śląskich | Pozytywna | 28. TOM II. str. 5: numer strony rozdziałów 2, 2.1.2 i 2.4 chyba nie są tam, gdzie być powinny - brak czytelności przekazu. | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 75 | ząbkowicki | Burmistrz Miasta i Gminy Bardo | Pozytywna | 29. TOM II, str. 8, rys. 3: po naszej uwadze wykonano odrębny rysunek dotyczący emisji niezorganizowanej PM10 z kopalń (rys. 4), jednak na rys. 3 - dotyczącym emisji punktowej - nadal znajduje się legenda do emisji niezorganizowanej PM10 oraz czerwone plamy w okolicy Bogatyni, gdzie - zgodnie z właściwą legendą - miały być zastosowane tylko jednokolorowe sześciany. | Rysunek z emisją niezorganizowaną został umieszczony w tekście jako dodatkowy, bez zmiany poprzedniego. |
| 76 | zgorzelecki | Urząd Gminy Zgorzelec | Pozytywna | 30. TOM II, str. 27/31: nadal brak numerów stron. | Uwzględniono, numery stron poprawiono. |
| 77 | zgorzelecki | Urząd Gminy Sulików | Pozytywna | 31. TOM II, str. 31, ostatnie zdanie przed tab. 9: błąd w skrócie „wg”. | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 78 | zgorzelecki | Urząd Miasta i Gminy Pieńsk | Pozytywna | 32. TOM II, str. 35, tab. 14 (to samo dotyczy TOM III, str. 24, tab. 7):   1. Wiersz, 18: lokalizacja: zgodnie z obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 czerwca 2010r. w sprawie wykazu gmin i powiatów wchodzących w skład województwa (M.P.20 10.48.654) nazwa miasta Polanica-Zdrój jest dwuczłonowa - tu pominięto dopisek ,,-Zdrój”,   wiersz 19: zgodnie z w/w rozporządzeniem przed członem "Zdrój" znajduje się myślnik: Szczawno-Zdrój | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 79 | złotoryjski | Burmistrz Miasta Złotoryja | Pozytywna | 33. TOM III str. 7: na dole strony został tytuł tabeli, która w całości znajduje się na następnej stronie. | Uwzględniono, tabelę poprawiono. |
| 80 | złotoryjski | Wójt Złotoryi | Pozytywna | 34. TOM III, str. 18, objaśnienie do tab. 6: literówka w nazwie miasta - K**a**ty Wrocławskie. | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 81 | świdnicki | Starostwo Powiatowe w Świdnicy | Pozytywna z uwagami | 35. TOM III. Str. 18/23, tab. 6: w tabeli występują znaczne różnice w określeniu lokalizacji poszczególnych obszarów w stosunku do tab. 4 (TOM I, str. 56/61) – w wierszach 2, 3, 5-8, 10, 12, 13, 15-17, 19,20,22,23,27,29,30,31,35 nie wymieniono gmin miejskich! | Zarówno w tabeli w Tomie I jak i w III gminy miejskie określano jako „m.”, np. m. Bielawa (miasto Bielawa). |
| 82 | trzebnicki | Burmistrz Gminy Trzebnica | Pozytywna | 36. TOM IV, str. 27-30, nagłówek:  Zamiast poprawić zgodnie z przekazanymi uwagami, w aktualnej wersji projektu (z dużą szkodą dla tak obszernego opracowania ... ) po prostu usunięto wszystkie nagłówki! Na tych kilku wskazanych stronach nagłówek się pojawia, ale niestety znowu z błędem, Wymienione zostały zanieczyszczenia, które nie dotyczą strefy dolnośląskiej, tj. pył zawieszony PM 2,5 i dwutlenek azotu ... | Formatowanie tekstu zostało ujednolicone. |
| 83 | bolesławiecki | Wójt Gminy Gromadka | Pozytywna - milcząca zgoda | 37. TOM IV, str. 11, ostatnia linijka (literówka): jest "dolnośląskiej" - przez "s". | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 84 | bolesławiecki | Wójt Gminy Osiecznica | Pozytywna - milcząca zgoda | TOM IV, str. 29, ostatnia linijka: treść projektu odsyła nas do rozdziałów 3.2.9 i 3.2.10 w TOMIE I - rozdział 3 Cel, zakres, horyzont czasowy (TOM I, str. 40) nie zawiera podrozdziałów. | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 85 | bolesławiecki | Starosta Powiatu Bolesławieckiego | Pozytywna - milcząca zgoda | TOM IV, str. 30, przedostatnia linijka (literówka): jest "uchwalonym" - powinno być uchwalony**ch,** | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 86 | dzierżoniowski | [Urząd Miasta Bielawa](http://pl.wikipedia.org/wiki/Bielawa) | Pozytywna - milcząca zgoda | PDK, str. 45, ostatnie zdanie przed tab. 16: błąd w skrócie „m" (to samo: str. 79, ostatnie zdanie, str. 111, ostatnie zdanie, str. 158, ostatnie zdanie) | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 87 | dzierżoniowski | [Urząd Miasta Pieszyce](http://pl.wikipedia.org/wiki/Pieszyce) | Pozytywna - milcząca zgoda | PKD, str. 119: brak numeru strony. | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 88 | dzierżoniowski | [Urząd Miasta Piława Górna](http://pl.wikipedia.org/wiki/Pi%C5%82awa_G%C3%B3rna) | Pozytywna - milcząca zgoda | PKD, str. 124: literówka w nazwie miasta - Katy Wrocławskie. | Uwzględniono, zapisy poprawiono. |
| 89 | dzierżoniowski | Wójt Gminy Łagiewniki | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 90 | górowski | Urząd Miasta Góra | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 91 | górowski | Wójt Gminy Jemielno | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 92 | górowski | Wójt Gminy Niechlów | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 93 | jaworski | [Wójt Gminy Paszowice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Paszowice_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 94 | jaworski | [Wójt Gminy Wądroże Wielkie](http://pl.wikipedia.org/wiki/W%C4%85dro%C5%BCe_Wielkie_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 95 | jaworski | Starosta Powiatu Jaworskiego | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 96 | jeleniogórski | [Urząd Miasta Karpacz](http://pl.wikipedia.org/wiki/Karpacz) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 97 | jeleniogórski | [Urząd Miasta Piechowice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Piechowice) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 98 | jeleniogórski | [Urząd Miasta Szklarska Poręba](http://pl.wikipedia.org/wiki/Szklarska_Por%C4%99ba) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 99 | jeleniogórski | [Wójt Gminy Janowice Wielkie](http://pl.wikipedia.org/wiki/Janowice_Wielkie_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 100 | jeleniogórski | [Wójt Gminy Jeżów Sudecki](http://pl.wikipedia.org/wiki/Je%C5%BC%C3%B3w_Sudecki_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 101 | jeleniogórski | [Wójt Gminy Stara Kamienica](http://pl.wikipedia.org/wiki/Stara_Kamienica_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 102 | kamiennogórski | [Urząd Miasta Kamienna Góra](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kamienna_G%C3%B3ra) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 103 | kamiennogórski | [Urząd Miasta Lubawka](http://pl.wikipedia.org/wiki/Lubawka) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 104 | kamiennogórski | [Wójt Gminy Kamienna Góra](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kamienna_G%C3%B3ra) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 105 | kamiennogórski | Starosta Powiatu Kamiennogórskiego | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 106 | kłodzki | [Urząd Miasta Duszniki-Zdrój](http://pl.wikipedia.org/wiki/Duszniki-Zdr%C3%B3j) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 107 | kłodzki | [Urząd Miasta Lądek-Zdrój](http://pl.wikipedia.org/wiki/L%C4%85dek-Zdr%C3%B3j) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 108 | kłodzki | [Urząd Miasta Międzylesie](http://pl.wikipedia.org/wiki/Mi%C4%99dzylesie) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 109 | kłodzki | [Urząd Miasta Polanica-Zdrój](http://pl.wikipedia.org/wiki/Polanica-Zdr%C3%B3j) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 110 | kłodzki | [Urząd Miasta Stronie Śląskie](http://pl.wikipedia.org/wiki/Stronie_%C5%9Al%C4%85skie) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 111 | kłodzki | [Urząd Miasta Szczytna](http://pl.wikipedia.org/wiki/Szczytna) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 112 | kłodzki | [Urząd Miasta Nowa Ruda](http://pl.wikipedia.org/wiki/Nowa_Ruda) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 113 | kłodzki | [Wójt Gminy Kłodzko](http://pl.wikipedia.org/wiki/K%C5%82odzko_(gmina_wiejska)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 114 | kłodzki | [Wójt Gminy Lewin Kłodzki](http://pl.wikipedia.org/wiki/Lewin_K%C5%82odzki_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 115 | kłodzki | [Wójt Gminy Nowa Ruda](http://pl.wikipedia.org/wiki/Nowa_Ruda_(gmina_wiejska)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 116 | legnicki | [Urząd Miasta Chojnów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Chojn%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 117 | legnicki | [Urząd Miasta Prochowice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Prochowice) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 118 | legnicki | [Wójt Gminy Chojnów,](http://pl.wikipedia.org/wiki/Chojn%C3%B3w_(gmina_wiejska)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 119 | legnicki | [Wójt Gminy Krotoszyce](http://pl.wikipedia.org/wiki/Krotoszyce_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 120 | legnicki | [Wójt Gminy Kunice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kunice_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 121 | legnicki | [Wójt Gminy Legnickie Pole](http://pl.wikipedia.org/wiki/Legnickie_Pole_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 122 | legnicki | [Wójt Gminy Miłkowice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Mi%C5%82kowice_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 123 | lubański | [Urząd Miasta Lubań](http://pl.wikipedia.org/wiki/Luba%C5%84_(wojew%C3%B3dztwo_dolno%C5%9Bl%C4%85skie)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 124 | lubański | [Urząd Miasta Olszyna](http://pl.wikipedia.org/wiki/Olszyna) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 125 | lubański | [Urząd Miasta Świeradów-Zdrój](http://pl.wikipedia.org/wiki/%C5%9Awierad%C3%B3w-Zdr%C3%B3j) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 126 | lubański | [Wójt Gminy Platerówka](http://pl.wikipedia.org/wiki/Plater%C3%B3wka_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 127 | lubiński | Urząd Miasta Lubin | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 128 | lubiński | Wójt Gminy Lubin | Pozytywna z uwagami | 1. w Programie ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej (Tom I, tab. 4 str. 61, poz. Nr 63 – lokalizacja obszaru jest określona jako gmina Lubin, obszar o charakterze rolniczym), jak w Planie działań krótkoterminowych (tab. 44, str. 128, poz. Nr 63 – lokalizacja obszaru jest określona jako gmina Lubin, obszar o charakterze miejskim) nie ma jednoznacznej lokalizacji obszaru przekroczeń benzo(a)pirenu o kodzie Ds11sdsB(a)Pa63; brak doprecyzowania czy przekroczenie dotyczy obszaru Gminy miejskiej Lubin, czy tez obszaru wiejskiej Gminy Lubin rodzi wątpliwość, która z ww. jednostek jest zobowiązana do podejmowania poszczególnych działań naprawczych,  2. w Planie działań krótkoterminowych, brak jest uszczegółowionego wykazu podmiotów i instytucji zobowiązanych do podjęcia działań, ponadto istnieje sprzeczność co do zadań Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (w pkt. 4.1.1.6 Tryb ogłaszania alarmów, na str. 154 napisane zostało, że GZZK monitoruje wprowadzanie działań w odpowiednich jednostkach, natomiast w pkt. 4.2.1 Obowiązki organów administracji i podmiotów w celu realizacji zadań Planu str. 157 napisano, że Zespół koordynuje wdrażania działań i wspomaga służby lokalne); w przedmiotowym dokumencie brak jest sprecyzowanych zadań odnośnie wspomagania służb lokalnych. | 1. Obszar o kodzie Ds11sdsB(a)Pa63 zlokalizowany jest na terenie Gminy wiejskiej Lubin, zapisy poprawiono.  2. Zapisy dotyczące Gminnych Zespołów Zarządzania Kryzysowego ujednolicono. |
| 129 | lubiński | Starosta Powiatu Lubińskiego | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 130 | lwówecki | Urząd Miasta Lubomierz | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 131 | lwówecki | Urząd Miasta Wleń | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 132 | lwówecki | Starosta Powiatu Lwóweckiego | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 133 | milicki | [Wójt Gminy Cieszków](http://pl.wikipedia.org/wiki/Cieszk%C3%B3w_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 134 | milicki | [Wójt Gminy Krośnice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kro%C5%9Bnice_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 135 | oleśnicki | [Urząd Miasta Bierutów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Bierut%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 136 | oleśnicki | [Urząd Miasta Międzybórz](http://pl.wikipedia.org/wiki/Mi%C4%99dzyb%C3%B3rz) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 137 | oleśnicki | [Urząd Miasta Syców](http://pl.wikipedia.org/wiki/Syc%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 138 | oleśnicki | [Wójt Gminy Dobroszyce](http://pl.wikipedia.org/wiki/Dobroszyce_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 139 | oleśnicki | [Wójt Gminy Dziadowa Kłoda](http://pl.wikipedia.org/wiki/Dziadowa_K%C5%82oda_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 140 | oławski | [Urząd Miasta Jelcz-Laskowice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Jelcz-Laskowice) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 141 | oławski | [Urząd Miasta Oława](http://pl.wikipedia.org/wiki/O%C5%82awa) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 142 | oławski | [Wójt Gminy Domaniów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Domani%C3%B3w_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 143 | polkowicki | [Urząd Miasta Chocianów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Chocian%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 144 | polkowicki | [Urząd Miasta Polkowice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Polkowice) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 145 | polkowicki | [Urząd Miasta Przemków](http://pl.wikipedia.org/wiki/Przemk%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 146 | polkowicki | [Wójt Gminy Gaworzyce](http://pl.wikipedia.org/wiki/Gaworzyce_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 147 | polkowicki | [Wójt Gminy Radwanice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Radwanice_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 148 | strzeliński | [Urząd Miasta Strzelin](http://pl.wikipedia.org/wiki/Strzelin) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 149 | strzeliński | [Urząd Miasta Wiązów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Wi%C4%85z%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 150 | strzeliński | [Wójt Gminy Borów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Bor%C3%B3w_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 151 | strzeliński | [Wójt Gminy Kondratowice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kondratowice_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 152 | strzeliński | [Wójt Gminy Przeworno](http://pl.wikipedia.org/wiki/Przeworno_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 153 | średzki | [Urząd Miejski w Środzie Śląska](http://pl.wikipedia.org/wiki/%C5%9Aroda_%C5%9Al%C4%85ska) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 154 | średzki | [Wójt Gminy Kostomłoty](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kostom%C5%82oty_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 155 | średzki | [Wójt Gminy Malczyce](http://pl.wikipedia.org/wiki/Malczyce_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 156 | średzki | [Wójt Gminy Udanin](http://pl.wikipedia.org/wiki/Udanin_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 157 | średzki | Starosta Powiatu Średzkiego | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 158 | świdnicki | [Urząd Miasta Jaworzyna Śląska](http://pl.wikipedia.org/wiki/Jaworzyna_%C5%9Al%C4%85ska) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 159 | świdnicki | [Urząd Miasta Strzegom](http://pl.wikipedia.org/wiki/Strzegom) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 160 | świdnicki | [Urząd Miasta Świdnica](http://pl.wikipedia.org/wiki/%C5%9Awidnica) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 161 | świdnicki | [Wójt Gminy Dobromierz](http://pl.wikipedia.org/wiki/Dobromierz_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 162 | świdnicki | [Wójt Gminy Świdnica](http://pl.wikipedia.org/wiki/%C5%9Awidnica_(gmina_wiejska_w_wojew%C3%B3dztwie_dolno%C5%9Bl%C4%85skim)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 163 | trzebnicki | [Urząd Miasta Oborniki Śląskie](http://pl.wikipedia.org/wiki/Oborniki_%C5%9Al%C4%85skie) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 164 | trzebnicki | [Urząd Miasta Prusice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Prusice) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 165 | trzebnicki | [Urząd Miasta Trzebnica](http://pl.wikipedia.org/wiki/Trzebnica) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 166 | trzebnicki | [Urząd Miasta Żmigród](http://pl.wikipedia.org/wiki/%C5%BBmigr%C3%B3d) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 167 | trzebnicki | [Wójt Gminy Wisznia Mała](http://pl.wikipedia.org/wiki/Wisznia_Ma%C5%82a_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 168 | trzebnicki | [Wójt Gminy Zawonia](http://pl.wikipedia.org/wiki/Zawonia_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 169 | wałbrzyski | [Urząd Miasta Boguszów-Gorce](http://pl.wikipedia.org/wiki/Bogusz%C3%B3w-Gorce) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 170 | wałbrzyski | [Urząd Miasta Głuszyca](http://pl.wikipedia.org/wiki/G%C5%82uszyca) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 171 | wałbrzyski | [Urząd Miasta Jedlina-Zdrój](http://pl.wikipedia.org/wiki/Jedlina-Zdr%C3%B3j) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 172 | wałbrzyski | [Urząd Miasta Mieroszów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Mierosz%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 173 | wałbrzyski | [Wójt Gminy Czarny Bór](http://pl.wikipedia.org/wiki/Bogusz%C3%B3w-Gorce) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 174 | wałbrzyski | [Wójt Gminy Stare Bogaczowice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Stare_Bogaczowice_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 175 | wałbrzyski | [Wójt Gminy Walim](http://pl.wikipedia.org/wiki/Walim_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 176 | wołowski | [Urząd Miasta Brzeg Dolny](http://pl.wikipedia.org/wiki/Brzeg_Dolny) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 177 | wołowski | [Urząd Miasta Wołów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Wo%C5%82%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 178 | wołowski | [Wójt Gminy Wińsko](http://pl.wikipedia.org/wiki/Wi%C5%84sko_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 179 | wrocławski | [Kąty Wrocławskie, i](http://pl.wikipedia.org/wiki/K%C4%85ty_Wroc%C5%82awskie) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 180 | wrocławski | [Urząd Miasta Siechnice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Siechnice) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 181 | wrocławski | [Urząd Miasta Sobótka](http://pl.wikipedia.org/wiki/Sob%C3%B3tka_(powiat_wroc%C5%82awski)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 182 | wrocławski | [Wójt Gminy Długołęka](http://pl.wikipedia.org/wiki/D%C5%82ugo%C5%82%C4%99ka_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 183 | wrocławski | [Wójt Gminy Jordanów Śląski](http://pl.wikipedia.org/wiki/Jordan%C3%B3w_%C5%9Al%C4%85ski_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 184 | wrocławski | [Wójt Gminy Kobierzyce](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kobierzyce_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 185 | wrocławski | [Wójt Gminy Mietków](http://pl.wikipedia.org/wiki/Mietk%C3%B3w_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 186 | ząbkowicki | [Urząd Miasta Ząbkowice Śląskie](http://pl.wikipedia.org/wiki/Z%C4%85bkowice_%C5%9Al%C4%85skie) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 187 | ząbkowicki | [Urząd Miasta Złoty Stok](http://pl.wikipedia.org/wiki/Z%C5%82oty_Stok) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 188 | ząbkowicki | [Wójt Gminy Ciepłowody](http://pl.wikipedia.org/wiki/Ciep%C5%82owody_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 189 | ząbkowicki | [Wójt Gminy Kamieniec Ząbkowicki](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kamieniec_Z%C4%85bkowicki_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 190 | ząbkowicki | [Wójt Gminy Stoszowice](http://pl.wikipedia.org/wiki/Stoszowice_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 191 | zgorzelecki | [Urząd Miasta Bogatynia](http://pl.wikipedia.org/wiki/Bogatynia) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 192 | zgorzelecki | [Urząd Miasta Węgliniec](http://pl.wikipedia.org/wiki/W%C4%99gliniec) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 193 | zgorzelecki | [Urząd Miasta Zawidów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Zawid%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 194 | zgorzelecki | [Urząd Miasta Zgorzelec](http://pl.wikipedia.org/wiki/Zgorzelec) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 195 | zgorzelecki | Starosta Powiatu Zgorzeleckiego | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 196 | złotoryjski | [Urząd Miasta Świerzawa](http://pl.wikipedia.org/wiki/%C5%9Awierzawa) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 197 | złotoryjski | [Urząd Miasta Wojcieszów](http://pl.wikipedia.org/wiki/Wojciesz%C3%B3w) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 198 | złotoryjski | [Wójt Gminy Pielgrzymka,](http://pl.wikipedia.org/wiki/Pielgrzymka_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 199 | złotoryjski | [Wójt Gminy Zagrodno](http://pl.wikipedia.org/wiki/Zagrodno_(gmina)) | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |
| 200 | złotoryjski | Starosta Powiatu Złotoryjskiego | Pozytywna - milcząca zgoda | - | - |

Informacją z dnia 28 lutego 2013r. znak: DOW-S-IV.721.21.2012.AKL, L.dz.4174/02/2013 społeczeństwo zostało poinformowane o przystąpieniu do opracowania Programu ochrony powietrza dla województwa dolnośląskiego. Do wglądu wyłożono założenia do projektu dokumentu. Informacja została wysłana do wszystkich organów samorządowych w województwie oraz opublikowana została w prasie (Gazeta Wyborcza z dn. 05.03.2013) oraz na BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego. Na tym etapie nie zgłoszono żadnych uwagi ani wniosków.

Obwieszczeniem z dnia 7 października 2013r. znak: DOW-S-IV.721.21.2012.AKl, L.dz.862/10/2013 Zarząd Województwa Dolnośląskiego zawiadomił społeczeństwo o opracowaniu projektu Programu ochrony powietrza dla województwa dolnośląskiego. Do wglądu wyłożono dokumentację obejmującą projekt uchwały w przedmiocie sprawy oraz Informacje opracowane w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu przedmiotowego programu ochrony powietrza. Przedmiotowe obwieszczenie zostało wysłane do wszystkich organów samorządu lokalnego w województwie, zamieszczano na BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego oraz opublikowano w prasie (Gazeta Wyborcza z 10.10.2013r.).

W ramach konsultacji społecznych, dnia 4 listopada 2013r. odbyło się spotkanie przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego celem omówienia zapisów w Planach Działań Krótkoterminowych.

W ramach przeprowadzonych drugich konsultacji społecznych zgłoszono następujące uwagi:

| **Lp.** | **Powiat** | **Opiniujący** | **Treść uwagi/wniosku** | **Odniesienie do uwag/wniosków** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Powiat głogowski | Dolnośląska Izba Rolnicza Głogowska Rada Powiatowa | Rada Powiatowa Dolnośląskiej Izby Rolniczej Powiatu Głogowskiego składa wniosek o objęcie powiatu głogowskiego programem pn. „Program ochrony powietrza – aktualizacja”. Powiat Głogowski znajduje się w strefie negatywnego oddziaływania przemysłu miedziowego. Od pewnego czasu, tj. od 2012r. mieszkańcy powiatu są zaniepokojeni wzrastającym duszącym zapachem powietrza. Zapach jest ostry, gryzący, duszący i uciążliwy. Próby rozmów z KGHM kończą się lakonicznymi odpowiedziami, że nie ma badań lub jest to nieszkodliwe. Mieszkańcy powiatu głogowskiego oczekują rzetelnych badań i właściwej diagnozy problemu w naszym środowisku. Głównym elementem środowiska jest człowiek i dla niego należy zadbać o stan powietrza, wody, gleby z powrotem do jego naturalnych właściwości. Mając powyższe na uwadze, uprzejmie proszę Pana Marszałka o uwzględnienie powyższego wniosku w przedmiotowym programie. | Uciążliwości zapachowe na terenie powiatu głogowskiego nie są związane z substancjami objętymi Programem ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej, czyli pyłem zawieszonym PM10, tlenkiem węgla, benzo(a)pirenem ani ozonem, gdyż są to substancje bezwonne, bezbarwne, niepowodujące uciążliwości zapachowych. Uciążliwości te związane są z emisją innych substancji, nie będących przedmiotem niniejszego opracowania. |
| 2 | Miasto Jelenia Góra | Prezydent Miasta Jeleniej Góry | Miasto Jelenia Góra wnioskuje o zmianę nazwy zadań nr: JG02, JG04 ujętych w Programie ochrony powietrza dla województwa dolnośląskiego w tabeli B-6. Harmonogram rzeczowo-finansowy działań naprawczych dla Jeleniej Góry. | Harmonogram rzeczowo-finansowy w obecnym Programie ochrony powietrza (Tom I rozdział 3.2.10) dla strefy dolnośląskiej różni się formą od przedstawionego w uwadze i zawiera ogólne (zbiorcze dla całej strefy) zapisy dotyczące poszczególnych działań w strefie dolnośląskiej. |
| 3 | Powiat dzierżoniowski | Burmistrz Dzierżoniowa | 1. Niezrozumiałym jest wskazanie różnych podmiotów odpowiedzialnych za realizację podobnych pod względem organizacyjnym zadań np. kod działania DSSDsZSO, DssDsPSC, DssDsWEEG (strona 97-99 tom 1) tj. burmistrz (działanie 1) odpowiedzialne podmioty (jakie to są te podmioty?) (działanie 2) odpowiedzialne podmioty i osoby fizyczne (działanie 3). Wszystkie wskazane działania dotyczą głównie indywidualnych nieruchomości i decyzję o przystąpieniu do działania mogą wyłącznie podjąć właściciele nieruchomości. Rolą władz lokalnych przy tego typu inwestycjach jest ewentualne wsparcie finansowe i edukowanie społeczeństwa. Dyskusyjnym jest wskazanie burmistrza (prezydenta) jako jednostkę realizującą zadanie (cytat „Podłączenie do miejskiej sieci cieplnej lub wymiana na ogrzewanie gazowe, elektryczne, pompy ciepła mieszkań ogrzewanych indywidualnie (głównie piecami węglowymi) w zabudowie wielorodzinnej oraz jednorodzinnej w miastach strefy dolnośląskiej”). Taki zapis jednoznacznie wskazuje, że to burmistrz (prezydent) jest odpowiedzialny za konkretne podłączenia czy też zmianę sposobu ogrzewania w prywatnych nieruchomościach. Moim zdaniem żaden organ wykonawczy gminy nie ma takich uprawnień i możliwości organizacyjnych. Rolą samorządu wojewódzkiego, powiatowego i gminnego jest zachęcanie, głównie poprzez wsparcie finansowe” do podjęcia przez właścicieli nieruchomości zadań, którego efektem jest podłączenie do sieci cieplnej lub zmiana sposobu ogrzewania. Zawsze tego typu działania tj. podłączenie lub zmiana sposobu ogrzewania będą realizowane przez właściciela nieruchomości (te podmioty zostały wskazane w działaniu trzecim). Tak więc należy rozważyć zmianę zapisów. | Działania o kodzie DSSDsZSO, DssDsPSC odnoszą się do tych gmin, w których wystąpiło przekroczenie poziomów dopuszczalnych/docelowych zanieczyszczeń. Przy czym zadanie I odnosi się do zabudowy mieszkaniowej i tu jako jednostka realizująca zadanie zostanie dopisane „właściciele czy zarządcy nieruchomości”, natomiast pozostanie burmistrz, prezydent – zamiana na organy wykonawcze we wskazanych gminach gdzie występują obszary przekroczeń właściwe dla lokalizacji działań jako jednostka umożliwiająca wsparcie finansowe, techniczne itp. (np. w ramach tworzenia Programów Ograniczenia Niskiej Emisji). W zadaniu 2 odpowiednie podmioty to właściciele zakładów przemysłowych, spółek miejskich i budynków użyteczności publicznej.  Zadanie 3 odnosi się do tych pozostałych gmin w województwie, w których nie stwierdzono przekroczenia poziomów dopuszczalnych/docelowych zanieczyszczeń, ale działania dot. obniżenia emisji z ogrzewania indywidualnego wpłyną na poprawę jakości powietrza w całej strefie. W tym działaniu jednostki odpowiedzialne zostały zapisane jak w działaniu 1. |
| 4 | 2. W celu wsparcia gmin dotyczących działania dotyczącego obniżania emisji z ogrzewania indywidualnego – (zmiana sposobu ogrzewania) należy w harmonogramie rzeczowo finansowym działań jednoznacznie wpisać działanie dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczące ogłoszenia konkursu dla gmin w zakresie inwestycji realizowanych przez właścicieli nieruchomości w zakresie zmiany sposobu ogrzewania. Ogólne zapisy w tym działaniu, że źródła finansowania mogą pochodzić m.in. z WFOŚiGW nie gwarantują, że fundusz uruchomi taki program, z którego mogłyby być finansowane inwestycje w zakresie zmiany sposobu ogrzewania w domach prywatnych. Mając na uwadze założone cele w tym zakresie tylko znaczne dofinansowanie z WFOŚiGW może gwarantować sukces tego działania. Mając na uwadze cele określone w programie powinien być uruchomiony konkretny program WFOŚiGW kierowany do gmin będących adresatem tego programu tj. gmin objętych działaniami programu. | Konkretny program pod nawą „Kawka” został już uruchomiony.  Z WFOSiGW można pozyskać również dotacje w ramach rozp. Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej na przedsięwzięcia będące inwestycjami służącymi redukcji emisji ze źródel spalania paliw (DZ.U z 2013r. poz. 1279)  Ponadto Marszałek współpracuje z WFOŚiGW określając kierunki działań priorytetowych. |
| 5 | 3. Dyskusyjnym wydaje się wprowadzenie działania siódmego (strona 103 Tom 1) tj. nałożenie na wszystkie miasta strefy dolnośląskiej działania w zakresie organizacji systemu bezpiecznych parkingów na obrzeżach miasta łącznie z systemem taniego transportu zbiorowego do centrum. Mając na uwadze charakter i wielkość miast, do których adresowane jest to zadanie, działanie te należy uznać za niewłaściwe. Działania te mają sens w dużych miastach, gdzie duży ruch generowany jest przez kierowców z innych gmin województwa a docelowym miejscem dojazdu jest ta konkretna gmina. | Zadanie zostało usunięte z Programu. |
| 6 | 4. Należy rozważyć ograniczenie informacji zawartych w sprawozdaniu np.  w tabeli sprawozdawczej np. „Obniżenie emisji z ogrzewania indywidualnego” (strona 111 tom 1) nie widzę potrzeby załączania opracowania graficznego w formie mapy, na którym wdrożono działanie. W jaki sposób będzie wykorzystywana taka mapa? Czy nie wystarczy adres nieruchomości? Adres w sposób jednoznaczny wskazuje lokalizację przedsięwzięcia. | Uwzględniono, zapis o mapie jest to propozycja z rozporządzenia, jednak zapis ten został zmieniony na adres. |
| 7 |  | 5. Należy rozważyć ograniczenie informacji zawartych w sprawozdaniu np.  Żaden burmistrz nie będzie posiadał informacji zawartych w wierszu 10. W rzeczywistości właściciele nieruchomości wykonujący zmianę sposobu ogrzewania nie informują o tym burmistrza – nie ma takiego obowiązku. Tak więc na jakiej podstawie będzie możliwe wypełniania tej części sprawozdania. Jakikolwiek dane zawarte w sprawozdaniu nie będą odzwierciedlać rzeczywistości. Mając na uwadze, że w przypadku najczęstszej zmiany sposobu ogrzewania w węglowego na gaz jedynymi podmiotami mającymi dane o takiej inwestycji są przedsiębiorstwa gazownicze (gdyż w takich wypadkach koniecznym jest zmiana umowy) lub ograny starostwa przyjmujący zgłoszenia w zakresie zmiany sposobu ogrzewania (występuje prawny obowiązek zgłoszenia takiej inwestycji). W przypadku konieczności uzyskania takiej informacji należy zobowiązać tego typu jednostki (wydaje się najprostszym starostwo) do udzielenia takich informacji. Mając na uwadze duży zakres pracy, w celu przygotowania takiej informacji, należy rozważyć wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych lub prawnych, które zobowiążą starostów do udzielenia tych informacji. W przypadku podłączeń do sieci cieplnej informacje w tym zakresie ma jedynie zakład ciepłowniczy i to on powinien udzielać takiej informacji ewentualnie starostwo, jeżeli jest wymagane pozwolenie budowlane lub zgłoszenie. | Jeżeli gmina prowadzi lub będzie prowadziła program dofinansowania działań związanych z wymianą źródeł ciepła bądź termomodernizacjami np. PONE to będzie dysponowała takimi danymi i powinna je wtedy sprawozdawać. Wskazanie, jako sprawozdającego Starosty nie jest uzasadnione dla kotłów małej mocy. (RMŚ z 2 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia (Dz.U. Nr 130 Poz. 880). Dopisano jako organ sprawozdający przedsiębiorstwa gazownicze i cieplne. |
| 8 | 6. Należy rozważyć ograniczenie informacji zawartych w sprawozdaniu np.  Z jakich źródeł ma czerpać burmistrz informacje o przeprowadzonych kontrolach Inspekcji Ruchu Drogowego, Policji i WIOŚ (burmistrz w sprawozdaniu ma wskazać np. nazwę skontrolowanego podmiotu i czas przeprowadzenia kontroli). Jaka jest podstawa prawna żądania informacji od w/w jednostek. Czy jednostki te posiadają wiedzę o nałożonych na nich obowiązkach i sposobie udzielania informacji. Jakie są terminy udzielania przez w/w jednostki żądanych informacji? | W Programie Ochrony Powietrza nie ma działań kontrolnych skierowanych do Inspekcji Ruchu Drogowego, Policji i WIOŚ. Natomiast z działań w Planie Działań Krótkoterminowych burmistrz nie składa sprawozdań. |
| 9 | 7. Należy rozważyć ograniczenie informacji zawartych w sprawozdaniu np.  Jak należy rozumieć termin sprawozdania np. w działaniu dziesiątym. Wskazany termin 30 czerwca jest terminem, w którym instytucje kontrolne informują burmistrza o zrealizowanych kontrolach, czy też dotyczy terminu przesłania przez burmistrza sprawozdania do zarządu województwa? | Jest to termin przesyłania sprawozdania przez burmistrza. Zapis został doprecyzowany. |
| 10 | 8. Co rozumiemy przez pojęcie „odpowiednie organy gospodarcze”? tabela strona 105. Jeżeli chodzi w tym punkcie o podmioty gospodarcze prowadzące kopalnie to należy to tak wpisać, a nie używać słowa odpowiedni organ. W większości aktów prawnych użycie słowa organ dotyczy organów administracji a nie przedsiębiorców. | Uwzględniono. Zapis zmieniono na „odpowiedni podmiot gospodarczy”. |
| 11 |  | 9. Proszę wskazać w programie narzędzia prawne jakimi mogą posługiwać się jednostki kontrolujące wskazane w tabeli 9 Plan działań krótkoterminowych :   1. „ograniczenie użytkowania spalinowego sprzętu ogrodniczego w miastach, w których wystąpił poziom IV alertu. Na czym polega ograniczenie. Czy to jest całkowity zakaz, a jeżeli nie to jak to należy rozumieć?. Czy obywatel może kosić trawę przez godzinę, czy też może skosić dziennie jedynie 20% swojego trawnika? 2. Jakim aktem prawnym i jak on ma wyglądać nałożenie zakazu „Czasowe zawieszenie robót budowlanych uciążliwych ze względu na jakość powietrza w miastach w których wystąpił poziom IV alertu”. Jaki organ nakłada na konkretnego przedsiębiorcę czasowe zawieszenie jego działalności i jakimi kryteriami należy kierować się przy określeniu, czy dana działalność jest uciążliwa pod względem jakości powietrza? Na jaki czas ma zostać zawieszona działalność? Co ma konkretnie kontrolować Straż Miejska w takim wypadku? | Ad a) Zapis „ograniczenie” został zamieniony na „zakaz”.  Ad b) usunięto to działanie Plan działań krótkoterminowych jest aktem prawa miejscowego. Organem ogłaszającym stan alertu poziomu IV jest Wojewoda/ Wojewódzki Zespół Zarządzania Kryzysowego, który po informacji z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska o przekroczeniu poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10 ogłasza alert. Alert trwa do jego odwołania, czyli do momentu kiedy WIOŚ przekaże informację o obniżeniu zanieczyszczenia powietrza pyłem PM10 poniżej poziomu alarmowego. W praktyce takie sytuacje są bardzo rzadkie i trwają 1-2 dni. Wszystkie prace budowlane odbywające się na wolnym powietrzu są źródłem pyłu zawieszonego PM10. |
| 12 |  | 10. Wprowadzania oznakowania drogowego dotyczącego ograniczanie prędkości należy do odpowiednich zarządców dróg. I takie działania powinny być wpisane do działań krótkoterminowych i wskazanie odpowiednich organów do wprowadzenia tego typu oznakowania. Zapisy tego typu: „Nakaz zmniejszania prędkości jazdy pojazdów na wszystkich drogach o prędkościach przejazdu większych lub równych 70 km/h do prędkości 50 km/h w miastach w których wystąpił poziom IV alertu” i wskazanie wykonawcy zadania „Kierowców pojazdów mechanicznych” jest niezrozumiałe i wskazujące, że z mocy programu nie obowiązuje oznakowanie tylko zapis programu. Wydaje się, że w programie powinny zostać określone zadania w zakresie oznakowania, a naturalną rzeczą jest, że kierowcy muszą zastosować się do wprowadzonego oznakowania. Natomiast odpowiednie jednostki kontrolne np. Policja kontroluje przestrzeganie wprowadzonych przepisów. Moim zdaniem takie opisywania zadań powinno być zastosowane w całym dokumencie.  Kolejną rzeczą źle opisaną w planie działań jest np. działanie informacyjne kod działania DIsInOb. Wskazanie sposobu działania: „Informacje dla osób starszych, dzieci i osób z chorobami układu oddechowego” i określenie, że wykonawcą (podmiotem realizującym zadanie) są obywatele może świadczyć, że to obywatele są obowiązani do przekazywania informacji. Z pewnością nie było to zamierzeniem twórców programu. Myślę, że w kolumnie Wykonawca należy wpisać podmiot, które zredaguje i przekaże obywatelom informacje – zalecenia dotyczące sposobu postępowania. W związku z powyższym należy ponownie przeanalizować zapisy tabeli 9. | W planie działań krótkoterminowych zostały zapisane działania, które będą zmniejszały emisję pyłów do powietrza. Natomiast sposób ich realizacji zależy od Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego.  Zostało zmienione |
| 13 | 11. Niezrozumiałym jest wprowadzania zapisów np. „Bezwzględne przestrzeganie zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych”. Zakaz spalania odpadów jest ustawowym zakazem i nie ma potrzeby wpisywania tego typu działań. Poza tym taki zapis może świadczyć, że są jakieś terminy i przypadku lub warunki, gdzie jest możliwe spalanie odpadów w piecach domowych. Moim zdaniem jest to zbędne. | Zapis ten jest wprowadzony na wszystkich poziomach alertów. Ma on na celu nasilenie kontroli spalania odpadów oraz przekazanie społeczeństwu informacji, iż taki zakaz istnieje. Pomimo, że zakaz spalania odpadów poza paleniskami do tego przystosowanymi wynika z ustawy o odpadach to wiele ludzi o nim nie wie lub go ignoruje, a jest to znaczne źródło emisji nie tylko pyłów, ale i wielu innych, groźnych zanieczyszczeń. |
| 14 | 12. Co należy rozumieć przez „Ograniczenie palenia w kominkach w miastach” Czy należy rozumieć to jako zakaz? A jeżeli tak, to jakie narzędzia prawne należy zastosować wobec obywateli, którzy palą w kominkach. Jeżeli nie jest to zakaz, to co oznacza słowo ograniczenie - czy to dotyczy czasu użytkowania kominka? Jeżeli nie będzie to obowiązek a jedynie niewiążące zalecenie to jak ma wyglądać kontrola Straży Miejskiej? | W działaniu z poziomu IV „ograniczenie” zostało zamienione na „zakaz” jeżeli nie jest to jedyne źródło ciepła. Na pozostałych poziomach działanie to ma charakter zalecenia. |
| 15 | 13. Zapisy programu wskazują, że w przypadku wystąpienia poziomu IV alertu występuje obowiązek dla burmistrza dotyczący „Wprowadzenie bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską dla posiadaczy pojazdów samochodów osobowych oraz dzieci i młodzieży uczącej się, w dniach alertowych”. Proszę wskazać źródło finansowania? W przypadki Dzierżoniowa, większość dzieci i młodzieży korzystającej z komunikacji miejskiej nie są mieszkańcami Dzierżoniowa. Osoby te dojeżdżają z innych ościennych miejscowości. Tak więc jaka grupa osób ma być objęta bezpłatnym przejazdem? Czy tylko mieszkańcy konkretnej gminy, czy też wszyscy korzystający z komunikacji miejskiej na terenie Dzierżoniowa. | Jaka grupa ma być objęta działaniem zależy od samorządu. Intencją tego działania jest zmniejszenie natężenia ruchu na obszarze objętym alarmem (czyli tam gdzie został przekroczony poziom alarmowy pyłu zawieszonego PM10 – **300 µg/m3**, który to poziom jest groźny dla życia i zdrowia obywateli). Stężenia takie występują bardzo rzadko, i trwają 1-2 dni, wobec czego zapewnienie w tych dniach bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską nie będzie dużym obciążeniem dla budżetu gminy. |
| 16 | 14. Jak należy rozumieć wpisywanie w programie zakazy np. „Zakaz używania spalinowego sprzętu budowlanego” czy też „Zakaz wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 3,5 t do miast, w których wystąpił poziom IV alertu”. Czy należy je rozumieć jako bezpośrednie źródło prawa wpisane w Programie i nie wymaga już konkretyzacji? Czy też na podstawie niniejszego programu należy konkretyzować konkretne zakazy dla konkretnych podmiotów, czy też obowiązki np. wprowadzenia odpowiedniego oznakowania ulicznego. Wprowadzenie zakazu wjazdów samochodów ciężarowych np. w gminie Dzierżoniów czy też Świdnica (ze względu na lokalizację sieci dróg krajowych i wojewódzkich należy uznać te miasta jako miasta tranzytowe) spowoduje paraliż komunikacyjny. Ograniczenia wjazdu samochodów ciężarowych, w przypadku przebiegu przez gminy głównych dróg, wymusza konieczność reorganizacji oznakowania na poziomie wojewódzkim, a nie tylko lokalnym. Informacja o zakazie wjazdu np. do Świdnicy musi być podana zdecydowanie przez gminą, tak aby kierowcy już wcześniej byli kierowani na drogę objazdową. Mając powyższe na uwadze zachodzi pytanie, który organ administracji obowiązany jest zaprojektować zmianę organizacji ruchu i kto będzie finansował konieczność zmiany oznakowania, nie tylko w gminie gdzie wprowadzono zakaz? | W planie działań krótkoterminowych zostały zapisane działania, które będą zmniejszały emisję pyłów do powietrza. Natomiast sposób ich realizacji zależy od Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. Intencją tego działania jest zmniejszenie natężenia ruchu na obszarze objętym alarmem (czyli tam gdzie został przekroczony poziom alarmowy pyłu zawieszonego PM10 – 300 µg/m3, który to poziom jest groźny dla życia i zdrowia obywateli). Stężenia takie występują bardzo rzadko, i trwają 1-2 dni. |
| 17 | 15. Można wskazać brak konsekwencji w zakresie wskazywania jednostek kontrolnych. Nie widzę różnicy pod względem postępowania w zakresie działania „Ograniczenie palenia w kominkach w miastach” – jest to zalecenie dla obywateli i „Ogrzewanie mieszkań i zakładów usługowych lepszym jakościowo paliwem” także zalecenie dla ludności. W pierwszym przypadku wskazano jednostkę kontrolującą Straż Miejska natomiast w drugim nie wskazano jednostki kontrolującej. Poza tym jak jest moc administracyjna „zalecenia”. | Tam gdzie jest zalecenie, nie ma wpisanej jednostki kontrolnej. |
| 18 | 16. Dyskusyjnym jest obligatoryjny zapis „Mycie kół pojazdów ciężkich opuszczających plac budowy oraz zapobieganiepyleniu podczas prac budowlanych”. Po pierwsze, nie każda budowa wiąże się z faktem zanieczyszczenia kół pojazdów. W wielu przypadkach budów nie są prowadzone prace ziemne. Plac budowy może być tak zorganizowany, że samochody nie będą miały zabrudzonych kół itp. Wydaje się, że te działanie powinno być inaczej opisane. Taki sposób opisania działania może świadczyć, że sam fakt wyjechania samochodu ciężarowego z budowy (niezależnie od faktu, czy opony są brudne i spowodują zanieczyszczenie ulicy, czy też są czyste) bez umycia kół jest działaniem bezprawnych i wskazane jednostki kontrole maja interweniować. Zakaz zanieczyszczenia dróg publicznych jest opisany w kodeksie wykroczeń i nie ma potrzeby wprowadzania tego zakazu w tym dokumencie. Na marginesie, czy samochody osobowe opuszczające plac budowy są zwolnione z konieczności mycia kół, jeżeli są zabrudzone i spowodowały zabrudzenie jezdni? | Jeżeli pojazdy wyjeżdżające z placu budowy nie mają zanieczyszczonych kół, to jest jasne, że nie muszą ich myć. W zadaniu dodano „mogących nanieść zanieczyszczenia na drogę” |
| 19 |  |  | 17. „Zakaz przebywania dzieci na otwartej przestrzeni” – czy w chwili wystąpienia alertu przebywanie dzieci na otwartej przestrzeni jest działaniem bezprawnym? Wydaje się, że jeżeli działanie to adresowane jest do dyrektorów jednostek oświatowych to należy precyzyjnie wpisać, to w zakres działania. Analiza tego zapisu może świadczyć, że dyrektorzy szkół są obowiązani do realizacji tego zadania na otwartej przestrzeni, nie zależnie czy jest to teren szkoły, czy też dom ucznia (przy domu też są tereny otwarte). | Zostało dodane „w czasie przebywania w placówce oświatowej” |
| 20 | 18. Reasumując powyższe, należy rozważyć takie opisywanie działań, które będą precyzyjnie wskazywać zakres ograniczenia lub zakazu, precyzyjnie wskazywać jednostki odpowiedzialne za konkretne czynności. Nieprecyzyjne formułowanie działań, które nakładane są na różne podmioty spowodują, że działania te mogą być mało efektywne lub w ogóle nie możliwe do wykonania. Zaproponowany sposób monitorowania i zakres monitorowania w wielu przypadkach nie jest możliwy do zrealizowania, gdyż prezydent/burmistrz nie posiada i nie będą posiadać żądanych informacji. | Program Ochrony Powietrza jest aktem prawa miejscowego zatem zapisy powinny być ogólne oraz zwierać normy generalne. |
| 21 | Urząd Miejski w Bielawie  Referat Funkcjonowania Miasta | 1. W POP występuje wiele powtórzeń informacji, a także prezentacja wielu zadań i przedsięwzięć, które z założenia traktowane są **jako niewykonalne.** | Treść Programu Ochrony Powietrza wynika z RMŚ z dnia 11 września 2012 r. w spawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (Dz. U. 18 września 2012 poz. 1028) Działania założone w POP są możliwe do zrealizowania. |
| 22 | 2. Realizacja Programu wiązać się będzie z koniecznością wydatkowania środków na jego realizację, zarówno przez Gminę jak i podmioty gospodarcze i właścicieli prywatnych posesji, zatem koniecznym jest wskazanie w Programie zewnętrznych źródeł finansowania, **dostępnych** dla realizatorów Programu. Zdecydowana większość programów operacyjnych jest już po naborach i nie ma możliwości uzyskania dofinansowania. | Przykłady źródeł finansowania działań naprawczych zostały szeroko opisane w rozdziale 3.2.11 Tom I opracowania. |
| 23 | 3. W harmonogramie rzeczowo-finansowym podano przewidywany efekt ekologiczny . Nie zostało sprecyzowano w jaki sposób uzyskano takie wartości. | Efekt ekologiczny działania naprawczego o kodzie DssDsZSO został oszacowany na podstawie sumarycznej, oszacowanej ilości m2 powierzchni ogrzewanej indywidualnie z terenu strefy dolnośląskiej, niezbędnej do wymiany sposobu ogrzewania w celu uzyskania stężeń substancji objętych Programem ochrony powietrza poniżej poziomu dopuszczalnego. Na podstawie oszacowanej liczby m2 podlegających wymianie sposobu ogrzewania wyliczono sumę emisji pyłu zawieszonego PM10 oraz B(a)P o jaką zmniejszy się emisja powierzchniowa w strefie dolnośląskiej po wdrożeniu działania naprawczego.  Efekt ekologiczny działania naprawczego o kodzie DssDsMMU został oszacowany na podstawie wielkości emisji pyłu zawieszonego PM10 pochodzącego z zabrudzenia jezdni oraz prognozy wzrostu ruchu w poszczególnych latach oraz efektu mycia jezdni. |
| 24 | 4. Wszystko jest wielką niewiadomą i tak naprawdę nie mamy wiedzy czy poziom pyłu się zmniejszy, w jakim czasie i o ile, Nie wskazano konkretnej analizy zmniejszenia pyłu w oparciu o poszczególne przedsięwzięcia. | W Tomie II, rozdział 2.4 Programu ochrony powietrza szczegółowo opisano scenariusze naprawcze dla strefy dolnośląskiej mające na celu przywrócenie standardów jakościpowietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM10 wraz z opisem zaproponowanych działań naprawczych i efektem ekologicznym. Wszystkie działania zostały zebrane w Tomie I opracowania w rozdziale 3.2.10 pt. „Harmonogram rzeczowo-finansowy działań naprawczych zmierzających do ograniczenia zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym PM10, benzo(a)pirenem oraz CO” wraz z podaniem czasu realizacji poszczególnych zadań. |
| 25 | 5. Wysokie koszty eksploatacyjne związane ze zmianą ogrzewania tradycyjnego (węglowego) np na elektryczne – wybór działań należeć będzie do mieszkańców (głównie chodzi o  koszty eksploatacyjne jakie są w stanie później ponosić) na co Gmina nie będzie miała wpływu. | Jest to uwaga słuszna |
| 26 |  | Urząd Gminy Dzierżoniów  Urząd Gminy Dzierżoniów | 1. W projekcie aktualizacji programu ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej określono 14 działań naprawczych, z których realizacji będzie trzeba sporządzić i przekazać sprawozdania do zarządy województwa w ciągu 30 dni po zakończeniu roku kalendarzowego. Zgodnie z POP większość wymienionych działań naprawczych ma być realizowana przez miasta (burmistrz, prezydent, zarządy dróg w miastach). W związku z tym, które zadania skierowane są bezpośrednio do gmin wiejskich? Które zadania naprawcze powinny być realizowane przez wójta, i z których wójt powinien sporządzać i przedkładać sprawozdania? | Działanie o kodzie DssDsEEk (edukacja ekologiczna) oraz działanie o kodzie DssDsWEEG powinno być realizowane przez wszystkie gminy strefy dolnośląskiej, natomiast pozostałe działania naprawcze są skierowane do miast powiatowych i gmin miejskich.  W tabeli opisującej działanie DssDsEEk w wierszu „Lokalizacja działań” zmieniono na „strefa dolnośląska”. |
| 27 | 2. Dot. działania DssDsWEEG - Wzrost efektywności energetycznej miast i gmin. Jako jednostkę realizującą zadanie określono odpowiednie podmioty i osoby fizyczne, a jako organ sprawozdający – właściwy organ samorządu lokalnego.  W przypadku niewdrożenia przez gminę żadnego programu na dofinansowanie ww. zadań (brak środków finansowych), mającego na celu wsparcie osób fizycznych (podmiotów) gmina będzie dysponowała tylko danymi dot. obiektów, które stanowią zasoby komunalne (własność gmin). W związku z powyższym wójt nie będzie posiadał danych od osób realizujących przedmiotowe działania we własnym zakresie. Czy w tym przypadku dane te ma przedłożyć Starostwo (organ architektoniczno-budowalny), który posiadać będzie dane w zakresie pozwoleń budowlanych (zgłoszenia)? | Gmina zobowiązana jest sprawozdawać wyłączę dane dostępne dla niej |
| 28 | Powiat lubiński | Urząd Miejski w Lubinie | 1. TOM I, str. 31, tab. 4 – niejednoznaczna lokalizacja obszaru przekroczeń o kodzie **Ds11sDsB(a)Pa01**: zarówno w tym miejscu jak i w Planie Działań Krótkoterminowych, str. 14-15, tab. 3, obszar ten obejmuje **gminę Lubin** i **miasto Lubin**, a lokalizacja obszaru określona zostaje poprzez wymienienie gmin i miast. Tymczasem w TOMIE III, str. 18, tab. 6, obszar ten obejmuje już tylko **gminę Lubin**, a lokalizacja obszaru określona zostaje poprzez wymienienie powiatów i gmin wchodzących w ich skład. Jednocześnie we wszystkich tych tabelach **miasto Lubin** znajduje się w odrębnym obszarze o kodzie **Ds11sDsB(a)Pa63**. | Dopisano w Tomie III, str. 18 miasta wchodzące w skład obszaru przekroczeń Ds11sDsB(a)Pa01 (zgodnie z tab. 4 na str. 31 w Tomie I).  Zmieniono zapis dotyczący lokalizacji obszaru przekroczeń o kodzie Ds11sDsB(a)Pa63, gdyż występuje on w gminie wiejskiej Lubin, a nie w mieście Lubin. |
| 29 |  |  | 2. TOM I, str. 34, tab. 4 – w ostatniej kolumnie przedstawiano charakterystykę obszarów przekroczeń wskazując m.in. powierzchnię przekroczeń i liczbę ludności. Miasto Lubin posiada znacznie większą powierzchnię i liczbę ludności niż wskazane w tabeli – skąd ta precyzja i o jakim dokładnie miejscu jest mowa – informacja ważna chociażby w przypadku potrzeby utworzenia miejsca odpoczynku i zabaw na obszarach miasta, gdzie nie występują przekroczenia stężeń zanieczyszczeń (środek służący ochronie wrażliwych grup ludności, TOM I, str. 157). | Zmieniono zapis dotyczący lokalizacji obszaru przekroczeń o kodzie Ds11sDsB(a)Pa63, gdyż występuje on w gminie wiejskiej Lubin, a nie w mieście Lubin.  Liczba ludności dotyczy jedynie fragmentu gminy Lubin, na którym wystąpił obszar przekroczeń poziomu docelowego B(a)P o kodzie Ds11sDsB(a)Pa63 i oznacza liczbę osób narażonych. |
| 30 |  |  | 3. TOM I, str. 47 – tekst opracowania zamiast do rys. 5 i 6 odsyła do rys. 6 i 7 | Uwzględniono, zmieniono numery rysunków. |
| 31 |  |  | 4. TOM I, str. 88, tab. 23 – w tabeli przedstawiono prognozowany poziom substancji po realizacji działań naprawczych – jeżeli tylko w przypadku dwóch proponowanych działań oszacowano efekt ekologiczny (działanie I i V), a w pozostałych nie ma możliwości jego oszacowania (nie wiadomo kto, gdzie i kiedy, bo działania mają być realizowane wg indywidualnych pomysłów bliżej niezidentyfikowanych podmiotów), to jak przeprowadzono tę prognozę, nie mając praktycznie żadnych danych - chyba że te dwa działania wystarczą do osiągnięcia efektu ekologicznego, ale w takim przypadku jaki jest sens realizacji pozostałych działań | Założenia scenariusza naprawczego zostały szczegółowo omówione w rozdziale 2.4 tomu II opracowania. Szereg działań dotyczy tych samych grup źródeł emisji i wzajemnie się przeplata. Na przykład wzrost efektywności energetycznej gmin związany był z 20% redukcją emisji na terenie całej strefy dolnośląskiej. Bez skonkretyzowania sposobu osiągnięcia tego efektu. Ogólnie poprawa jakości powietrza na terenie strefy miałaby wynikać ze stopniowo realizowanych na terenie strefy działań termomodernizacyjnych oraz wymiany nieekologicznego ogrzewania. Elastyczne zapisy w harmonogramie umożliwiają z jednej strony staranie się o fundusze na inwestycje dla szerszego grona odbiorców (na przykład gminy przystępujące do PONE, ale również obiekty użyteczności publicznej czy nawet jednostki indywidualne) a z drugiej włączenie w zakres działań takich, których przewidzenie nie było możliwe.  **Należy pamiętać, że wszelkie działania prowadzące do obniżenia emisji powodują szybsze osiągnięcie standardów jakości powietrza.** |
| 32 |  |  | 5. TOM I, str. 95 – jako jedno z działań kierunkowych w zakresie planowania przestrzennego ustalono zakaz używania paliw stałych w indywidualnych stałych źródłach ciepła w nowoplanowanej zabudowie: zgodnie z treścią art. 96ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) to sejmik województwa może określić rodzaje lub jakości paliw dopuszczonych do stosowania na terenu województwa bądź jego części, a także sposób realizacji i kontroli tego obowiązku (przeciwwskazania do zastosowania tego środka przedstawiono na str. 128 i 156), na jakiej więc podstawie ograniczenie w tym zakresie może zostać uchwalone przez radę gminy w akcie prawa miejscowego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego | Cytowany art. 96 ustawy Prawo Ochrony Środowiska nie wyklucza, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie można ustalić sposobu zaopatrzenia w ciepło w nowo budowanej lub planowanej zabudowie. Mpzp są podstawą do wydawania pozwolenia na budowę i jako takie powinny ustalać sposoby zaopatrzenia w ciepło, wodę itd. |
| 33 |  |  | 6. TOM I, str. 97-109, ogólnie do działań naprawczych:   * jednostki realizujące zadania określone zostały w kilku przypadkach poprzez wymienienie konkretnych 25 gmin (działanie I, II, IV, VIII i X-XIII) - program ochrony powietrza jako akt prawa miejscowego (art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.)) powinien zawierać normy generalne, określające adresata jako element klasy podmiotów wyodrębnionych ze względu na posiadanie wspólnej cechy lub zespołu cech, a nie taką konkretna wyliczankę z nazwami gmin * dlaczego termin sprawozdania z działań I, II i IX określony został do końca kwietnia, a z pozostałych działań do końca czerwca * dlaczego Prezydenci i Burmistrzowie miast mają pośredniczyć w przekazywaniu sprawozdań między instytucjami kontrolującymi (działanie X) i zarządcami dróg (działanie XI) a zarządem województwa, skoro mogą to robić bezpośrednio „odpowiednie podmioty” (działanie II), Zarządcy dróg w miastach (działanie VI) czy „odpowiednie organy gospodarcze” (działanie IX) - w tym ostatnim przypadku wyjaśnienia wymaga również sformułowanie „odpowiednie organy gospodarcze” | a) Wpisano „organy wykonawcze we wskazanych gminach gdzie występują obszary przekroczeń „.  b) Zapisy ujednolicono, powinno być „do 30 kwietnia a po zakończeniu roku objętego okresem sprawozdawczym”  c) Uwzględniono – zapisy zmieniono  Zapis „odpowiednie organy gospodarcze” zmieniono na „odpowiednie podmioty gospodarcze”. |
| 34 |  |  | 7. TOM I, str. 98, działanie drugie: jako organ sprawozdający wskazano „odpowiednie podmioty” - kto zweryfikuje realizację obowiązku sprawozdawczego, jak nie wiadomo kto, gdzie, kiedy i za ile - akt prawa miejscowego powinien zawierać normy możliwe do wykonania |  |
| 35 |  |  | 8. TOM I, str. 99, działanie trzecie:   1. w działaniu pierwszym wskazano konkretne 25 gmin, nie wskazując ich wspólnych cech, które pozwoliły je wyodrębnić (uwaga jak do uwag ogólnych do działań), natomiast działanie trzecie ma być realizowane na terenach poza obszarami przekroczeń – co z gminami, na których terenie są obszary przekroczeń, a nie zostały wymienione w działaniu pierwszym – powstała luka w kompleksowym podejściu do problemu zanieczyszczenia powietrza w strefie 2. jako źródło finansowania tego działania wskazano fundusze ochrony środowiska, a ponieważ z zasady to gmina pośredniczy w przekazywaniu ostatecznemu odbiorcy środków funduszy (np. w ramach programu KAWKA) – wyłączenie ze źródeł finansowania budżetu gminy uniemożliwi osobom fizycznym ubieganie się o dofinansowanie realizacji tego działania ze środków funduszy, a takie źródła finansowania się im proponuje (mieszkańcy miast wymienionych w działaniu pierwszym o analogicznym zakresie będą mogli...) - akt prawa miejscowego powinien zawierać normy możliwe do wykonania 3. z powodu powyższej luki gminy niewymienione wprost, ale z obszarami przekroczeń, które na podstawie aktualnego programu ochrony powietrza opracowały programy ograniczania niskiej emisji, mogą w przyszłości mieć trudności w uzyskaniu funduszy zewnętrznych - w ogłaszanych konkursach jednym z formalnych warunków może być wskazanie potencjalnych beneficjentów w programach naprawczych (jak jest to obecnie w programie KAWKA – o dofinansowanie ubiegać się mogły tylko podmioty wymienione w programie ochrony powietrza) 4. właściwe organy samorządu lokalnego zostały zobowiązane do opracowywania rocznego sprawozdania z wykonania działania, w ramach którego „odpowiednie podmioty” i osoby fizyczne - według indywidualnych harmonogramów i kosztorysów - wymieniają stare, niskosprawne kotły lub przechodzą na ciepło sieciowe przy jednoczesnej termomodernizacji budynków.... zadanie niewykonalne z uwagi na brak przepisów zobowiązujących wskazane podmioty do składania organowi odpowiednich informacji, przez co nie ma możliwości monitorowania tego działania oraz opracowywania stosownych sprawozdań - akt prawa miejscowego powinien zawierać normy możliwe do wykonania 5. wiele gmin niewymienionych w działaniu pierwszym czy drugim, realizując obowiązek przewidziany w aktualnym programie ochrony powietrza, poniosło znaczne koszty opracowania gminnych programów ograniczania niskiej emisji (PONE), w których - zgodnie z aktualnym programem ochrony powietrza - przewidziano dofinansowanie osobom fizycznym wymiany pieców czy podłączenie do sieci – w projekcie aktualizacji nie ma nic o gminnych programach oprócz samej definicji PONE (TOM I, str. 6) oraz przy omawianiu obowiązków Rządu Rzeczpospolitej Polskiej (TOM I, str. 127) | a) W działaniu pierwszym wskazano te gminy miejskie, w których wystąpiły przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 uzupełnione o miasta: Lubin, Polkowice i Głogów, dla których zostały nałożone działania naprawcze w poprzednim Programie ochrony powietrza.  Na pozostałe obszary przekroczeń zostało nałożone działanie naprawcze nr 3 (DssDsWEEG) oraz działanie nr 12 (DssDsEEk)  b) Uwzględniono – dopisano w finansowaniu budżet gminy  c) W działaniu pierwszym wskazano te gminy miejskie, w których wystąpiły przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 uzupełnione o miasta: Lubin, Polkowice i Głogów, dla których zostały nałożone działania naprawcze w poprzednim Programie ochrony powietrza.  Na pozostałe obszary przekroczeń zostało nałożone działanie naprawcze nr 3 (DssDsWEEG) oraz działanie nr 12 (DssDsEEk)  d)Jeżeli gmina prowadzi lub będzie prowadziła program dofinansowania działań związanych z wymianą źródeł ciepła bądź termomodernizacjami to będzie dysponowała takimi danymi i powinna je wtedy sprawozdawać.  e)Uwzględniono – w działaniu pierwszym i trzecim dopisano „Działanie można realizować w ramach Programów Ograniczenia Niskiej Emisji (już uchwalonych lub planowanych) |
| 36 |  |  | 9. TOM I, str. 101, działanie piąte:   1. proponuje się zmianę zapisu dotyczącego częstotliwości czyszczenia ulic na mokro - jest „1 raz w **tygodniu**”, proponuje się „1 raz w **miesiącu przy braku opadów atmosferycznych**” 2. oprócz budżetów samorządów powinny zostać wskazane również źródła zewnętrze finansowania tego działania, realnie dostępne dla samorządów gmin 3. należy wyjaśnić i uszczegółowić znaczenie określeń „**główne** ulice miast” i „ulice **drugorzędne**” - brak definicji legalnych | a) Czyszczenie ulic 1 raz w miesiącu nie daje wystarczającego efektu ekologicznego (Tom II rozdz. 2.4). Równocześnie należy zwrócić uwagę, iż zapis w Programie nie określa sztywnego harmonogramu czyszczenia ulic w mieście – „**najlepiej** 1 raz w tygodniu”. Uwzględniono uwagę dotyczącą „**przy braku opadów atmosferycznych”.**  b) Przykłady źródeł finansowania działań naprawczych zostały szeroko opisane w rozdziale 3.2.11 Tom I opracowania.  c) „główne ulice miast” zastąpiono „ulicami o największym natężeniu ruchu pojazdów”, „ulice drugorzędne” zastąpiono określeniem „ ulice o małym natężeniu ruchu pojazdów”. |
| 37 |  |  | 10. TOM I, str. 102, działanie szóste:   1. proponuje się zmianę zapisu dotyczącego planowanego terminu wykonania działania – jest „2014-2018”, proponuje się „2014-2018 **pod warunkiem posiadania stosownych środków finansowych**” 2. oprócz budżetów samorządów powinny zostać wskazane również źródła zewnętrze finansowania tego działania, **realnie dostępne**dla samorządów gmin | a) Uwzględniono. W rubryce „Planowany termin wykonania” wpisano „ według indywidualnych harmonogramów”.  b) Przykłady źródeł finansowania działań naprawczych zostały szeroko opisane w rozdziale 3.2.11 Tom I opracowania. |
| 38 |  |  | 11. TOM I, str. 103, działanie siódme:   * proponuje się zmianę zapisu dotyczącego planowanego terminu wykonania działania – jest „Zadanie realizowane ciągle”, proponuje się „Zadanie realizowane według potrzeb wynikających z uwarunkowań natężenia ruchu drogowego w centrum miast” * do czego odnosi gwiazdka (\*) w rubryce „Szacowany efekt ekologiczny” * oprócz budżetów samorządów powinny zostać wskazane również źródła zewnętrze finansowania tego działania, **realnie dostępne** dla samorządów gmin | Działanie siódme zostało usunięte z Programu. |
| 39 |  |  | 12. TOM I, str. 105, działanie dziewiąte: jako jednostkę realizującą zadanie oraz organ sprawozdający wskazano „odpowiednie organy gospodarcze” - kto się kryje pod tym określeniem | Zapis zmieniono na „odpowiednie podmioty gospodarcze”. |
| 40 |  |  | 13. TOM I, str. 108, działanie dwunaste – zakaz używania paliw stałych - uwaga jak do pkt 5 | Cytowany art. 96 ustawy Prawo Ochrony Środowiska nie wyklucza, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie można ustalić sposobu zaopatrzenia w ciepło w nowo budowanej lub planowanej zabudowie. Mpzp są podstawą do wydawania pozwolenia na budowę i jako takie powinny ustalać sposoby zaopatrzenia w ciepło, wodę itd. Bez zakazu używania paliw stałych. |
| 41 |  |  | 14. TOM I, str. 109, działanie trzynaste: nieuzasadnione zawężenie lokalizacji działań - edukacja ekologiczna, jako zadanie ciągłe, powinna być realizowana przez wszystkie gminy strefy, niezależnie od stopnia zanieczyszczenia na jej terenie | Zmieniono lokalizację działania na „strefa dolnośląska”. |
| 42 |  |  | 15. TOM I, str. 111-119, ogólnie do sprawozdań:   * choć nie wszystkie działania dotyczyć będą wszystkich gmin, w tym również gmin, na których terenach nie ma obszarów przekroczeń – w każdym formularzu w rubryce 3. wymienione są wszystkie obszary przekroczeń na terenie strefy dolnośląskiej – jaki sens ma ta rubryka - czy przy wypełnianiu sprawozdania należy wpisać obszary tylko z danej gminy lub zostawić pustą, jeżeli na jej terenie nie ma takich obszarów * w rubryce „skala czasowa osiągnięcia redukcji stężeń” są do wyboru trzy skale czasowe działań naprawczych (krótko-, średnio- i długookresowe) – czy każda gmina wypełnia to wg uznania czy obowiązuje skala określona w opisie działań (str. 97-110) * w sprawozdaniach z niektórych działań wymaga się określenia szacunkowej redukcji emisji pyłu **PM2,5** [Mg/rok] (działania IV i V) – dlaczego wymóg obejmuje pył PM2,5, którego poziom w 2011r. nie został przekroczony w strefie dolnośląskiej * odnajdywanie konkretnego działania w tabeli 24 jest utrudnione: brak wyraźnego wyodrębnienia gdzie się kończy a gdzie zaczyna kolejne działanie * utrudnieniem jest też brak numerów porządkowych (jak w opisie działań na str. 97-110), inne nazwy, kody, opisy – całość wymaga weryfikacji i uporządkowania | a) Zapis zmieniono. Wpisano tylko te obszary przekroczeń, których dotyczy działanie naprawcze.  b) W rubryce podano przykładową skalę czasową do każdego działania naprawczego, zatem każda gmina wypełnia te rubrykę wg własnego uznania zgodnie ze stanem faktycznym wdrożonego działania naprawczego.  c) Zapis dotyczący pyłu zawieszonego PM2,5 usunięto z tabel.  d) Tabele podzielono.  e) Dodano numery działań zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym z Tomu I rozdz. 3.2.10. |
| 43 |  |  | 16. TOM I, str. 111, działanie I:   * są różnice w opisie działania I w stosunku do opisu na str. 97, z których najistotniejszą jest możliwość wymiany pieca na nowoczesny piec retortowy, gdzie wcześniej była mowa tylko o wymianie na ogrzewanie gazowe, elektryczne i pompy ciepła, * we wskaźnikach monitorowania postępu znajduje się nieprzewidziany na str. 97 piec retortowy, nie ma natomiast przewidzianej tam pompy ciepła – brak spójności w działaniach | a) Zapisy ujednolicono.  b) Zapisy ujednolicono. |
| 44 |  |  | 17. TOM I, str. 112, działanie II:   1. inna nazwa działania (kod DssDsPSC): na str. 98 jest „**podłączenie do sieci cieplnej**”, tu „**obniżenie emisji z ogrzewania indywidualnego**” 2. inny jest również opis działania II niż na str. 98, stąd zamieszanie w całym formularzu: miało być o wymianie ogrzewania węglowego na podłączenie do sieci cieplnej, a jest o podłączeniu do sieci lub wymianie na ogrzewanie nisko- bądź bezemisyjne, w tym na (!) piece retortowe na węgiel – brak spójności w działaniach   jak dotrzeć do właściciela warsztatu lub małego zakładu produkcyjnego z informacją, że w przypadku zmiany sposobu ogrzewania spada na niego obowiązek sprawozdawczy - akt prawa miejscowego powinien zawierać normy możliwe do wykonania | a) Zapisy ujednolicono.  b) Zapisy ujednolicono. |
| 45 |  |  | 18. TOM I, str. 112, działanie III:   1. zgodnie z opisem działanie dotyczy terenów poza obszarami przekroczeń, mimo to w sprawozdaniu pojawia się rubryka (wiersz 3.), w której wpisane zostały wszystkie obszary przekroczeń z terenu strefy dolnośląskiej – proszę to wyjaśnić 2. zakres sprawozdania jest identyczny jak do dwóch pierwszych działań: skąd „właściwy organ samorządu lokalnego” ma powziąć wskazany zakres informacji oraz na jakiej podstawie może żądać od „odpowiednich podmiotów” i osób fizycznych tak szczegółowych danych – zadanie niemożliwe do wykonania 3. we wskaźnikach monitorowania postępu nie ma słowa o efektach termomodernizacji budynków, o której jest mowa w opisie działania – przecież to również ma wpływ na obniżenie emisji zanieczyszczeń i może przyczynić się do osiągnięcia planowanego efektu ekologicznego, co przedstawione zostało na str. 138 projektu aktualizacji | a) Zapis zmieniono. Wpisano tylko te obszary przekroczeń, których dotyczy działanie naprawcze.  b) Jeżeli gmina prowadzi lub będzie prowadziła program dofinansowania działań związanych z wymianą źródeł ciepła bądź termomodernizacjami to będzie dysponowała takimi danymi i powinna je wtedy sprawozdawać.  c) Zapis uzupełniono o wskaźnik termomodernizacji budynków. |
| 46 |  |  | 19. TOM I, str. 113, działanie IV– inna nazwa i kod działania: na str. 100 jest „modernizacja i remonty dróg” i kod DssDsMRd, tu „**budowa**, modernizacja i remonty dróg” i kod Ds**aWr**MRd | Zapisy ujednolicono. |
| 47 |  |  | 20. OM I, str. 117, działanie X - inny kod działania: na str. 106 jest D**s**DsIB (przez jedno „s”, choć wszędzie po pierwszym „D” jest „ss”), tu Ds**aWr**IB | Zapisy ujednolicono. |
| 48 |  |  | 21. TOM I, str. 118, działanie XIII - inny kod działania: na str. 109 jest DssDsEEk, tu Ds**aWr**EEk | Zapisy ujednolicono. |
| 49 |  |  | 22. TOM I, str.119, działanie XIV (kod DssDsSPK) – inna nazwa działania: na str. 110 jest „system prognoz krótkoterminowych **stężeń zanieczyszczeń**”, tu „system prognoz krótkoterminowych” | Zapisy ujednolicono. |
| 50 |  |  | 23. TOM I, str. 134 – sprawozdawczość ma dotyczyć zakazu stosowania paliw stałych: uwaga jak do pkt 5 | Cytowany art. 96 ustawy Prawo Ochrony Środowiska nie wyklucza, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie można ustalić sposobu zaopatrzenia w ciepło w nowo budowanej lub planowanej zabudowie. Mpzp są podstawą do wydawania pozwolenia na budowę i jako takie powinny ustalać sposoby zaopatrzenia w ciepło, wodę itd. Bez zakazu używania paliw stałych. |
| 51 |  |  | 24. TOM I, str. 136, III akapit - nieuzasadnione odwoływanie się w tekście do aglomeracji lub strefy **wrocławskiej**; ten sam problem:   * TOM II, str. 5, spis treści, pkt 2.1 * TOM II, str. 12, nagłówek rozdziału 2.1 * TOM IV, str. 14, rys. 8 * TOM IV, str. 29-30, tekst pogrubioną czcionką | Zapisy zmieniono na „strefa dolnośląska”. |
| 52 |  |  | 25. TOM II, str. 9 – nie wykonano odrębnego rysunku dla emisji niezorganizowanej z kopalń, a umieszczenie danych dotyczących tej emisji na rysunku dotyczącym emisji punktowej nie sprzyja czytelności przekazu, szczególnie, że kolory są mało zróżnicowane | Uwzględniono |
| 53 |  |  | 26. TOM II, str. 51, II akapit – zakaz używania paliw stałych - uwaga jak do pkt 5 uwag | Cytowany art. 96 ustawy Prawo Ochrony Środowiska nie wyklucza, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie można ustalić sposobu zaopatrzenia w ciepło w nowo budowanej lub planowanej zabudowie. Mpzp są podstawą do wydawania pozwolenia na budowę i jako takie powinny ustalać sposoby zaopatrzenia w ciepło, wodę itd. |
| 54 |  |  | 27. TOM II, str. 51, III akapit – jest mowa o działaniu o kodzie DssDs**UCP**: wcześniej brak takiego działania, zarówno w opisie działań (TOM I, str. 97-110) jak i w tabelach sprawozdawczych (TOM I, str. 111-119) | Zapisy dotyczące działania DssDsUCP usunięto. |
| 55 |  |  | 28. PLAN DZIAŁAŃ KRÓTKOTERMINOWYCH (PDK), str. 38 i 45-46 – brak spójności w trybie i sposobie ogłaszania o zaistnieniu przekroczeń: zgodnie z rys. 1.6 (str. 38) powiatowe zespoły zarządzania kryzysowego informują zarówno prezydenta miasta jak i odrębnie pozostałe podmioty, natomiast zgodnie z częścią opisową (Alter Poziomu III i IV, str. 45-46) zespoły powiatowe informują tylko zespoły gminne, które następnie informują pozostałe podmioty | Uwzględniono, usunięto błędny rysunek. |
| 56 |  |  | 29. PDK, Alter Poziomu IV, pkt 5d tiret 4, str. 47 – brak uszczegółowienia wykazu podmiotów i instytucji zobowiązanych do podjęcia działań | Podmioty i instytucje zobowiązane do podjęcia działań wyszczególnione są w rozdziale 1.2 „1.2 Kierunki i zakres działań krótkoterminowych”, jako wykonawca (podmiot realizujący zadanie) i jednostka kontrolna oraz w pkt. 1.5. 1.5 Sposób postępowania organów, instytucji, podmiotów korzystających ze środowiska oraz zachowania się obywateli i w pkt. 2.1 2.1 Obowiązki organów administracji i podmiotów w celu realizacji zadań Planu |
| 57 |  |  | 30. PDK, str. 47 i 50 – brak zgodności co do zakresu obowiązków gminnych zespołów zarządzania kryzysowego: w rozdziale 1.7 Tryb ogłaszania alarmów (str. 47) jest mowa o **monitorowaniu** wprowadzania działań w odpowiedzialnych jednostkach, natomiast w rozdziale 2.1 Obowiązki organów (...) gminne zespoły mają **koordynować** wdrażanie działań i **wspomagać** służby lokalne, przy czym wyjaśnienie wymaga również co się kryje pod hasłem „**wspomaganie** służb lokalnych” (środki finansowe, sprzęt...) | Zapisy dotyczące Gminnych Zespołów Zarządzania Kryzysowego zostały usunięte z Programu.  „Wspomaganie służb lokalnych” dotyczy koordynacji zadań |
| 58 |  |  | 31. Uwagi techniczne do formy opracowania:   1. TOM II, str. 22-24, 27-31 - brak numerów i nagłówków stron 2. TOM III, str. 24-32 – błąd w nagłówku: zamiast „TOM III – przekroczenie (...) B(a)P – PROJEKT” jest „TOM II – przekroczenie (...) PM10” 3. TOM IV – błąd w nagłówku: w całym tekście zamiast „TOM IV” jest „TOM V” | Zapisy poprawiono. |
| 59 | Powiaty strefy dolnośląskiej | Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu | 1. Plan Działań Krótkoterminowych  Str.24  Tabela 6 Wyniki pomiarów CO w strefie dolnośląskiej w 2011 r. – rubryka druga od końca jest Sa – powinno być Smax lub Stężenie | Uwzględniono – zapis poprawiono. |
| 60 |  | 2. Plan Działań Krótkoterminowych  Str.27  Tabela 9 Kierunki działań krótkoterminowych w strefie dolnośląskiej dla pyłu zawieszonego PM10, CO oraz benzo(a)pirenu\* - działanie: Bezwzględne przestrzeganie zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych – WIOŚ ma kontrolować – brak podstawy prawnej do kontroli WIOŚ. Punkt ten powtarza się we wszystkich strefach. Więcej tego typu uwag. | Uwzględniono, wykreślono WIOŚ jako organ kontrolujący. |
| 61 |  | 3. Tom I  s.41-42:  W tabeli 8 zestawiono wyniki pomiarów pyłu PM10 z lat 2006-2010 – wyniki pomiarów wykonywanych przez WSSE w stacji w Jeleniej Górze przy ul. Grottgera, w Zgorzelcu przy ul. Maratońskiej powinny zostać unieważnione. Po przejęciu pyłomierzy przez WIOŚ stwierdzono wady techniczne urządzeń, które skutkowały znacznym zaniżaniem stężeń – wyniki z lat 2006-2010 są zatem niewiarygodne – powinny zostać usunięte z tabeli 8.  Powinny zostać również usunięte pomiary PM10 dla Głogowa - ul. Sikorskiego, Sobczyc i Kromolina – poziom stężeń jest bardzo niski, wg WIOŚ wyniki te są niewiarygodne. | Uwzględniono, wyniki pomiarów z wymienionych stanowisk pomiarowych usunięto. |
| 62 |  | 4. Tom I  Str.52  Tabela 12 Pomiary stężeń tlenku węgla w strefie dolnośląskiej w latach 2006-2010 – kolumna druga od końca jest Sa – powinno być Smax lub Stężenie | Uwzględniono – zapis poprawiono. |
| 63 |  | 5. Tom I  Str.55  Tabela 14 Pomiary stężeń ozonu w strefie dolnośląskiej w latach 2006-2010 – kolumna druga od końca jest Sa – powinno być Smax lub Stężenie | Uwzględniono – zapis poprawiono. |
| 64 |  | 6. Tom I  Str.57-59  Tabela 19 Pomiary stężeń dwutlenku azotu w strefie dolnośląskiej w latach 2006-2010 – dla pozycji 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 wpisano dla roku 2006: „Punkt pomiarowy nie istniał”, co nie jest prawdą – badania NO2 były wykonywane. | Uwzględniono, dostępne wyniki pomiarów uzupełniono. |
| 65 |  | 7. Tom I  Str.61  Tabela 20 Pomiary stężeń dwutlenku węgla w strefie dolnośląskiej w 2011 roku – powinno być dwutlenku azotu | Uwzględniono – zapis poprawiono. |
| 66 |  | 8. Tom I  Str. 135  Tabela 25 Zakres kompetencji i zadań organów administracji w ramach realizacji Programu Ochrony Powietrza - ostatni wiesz tabeli, rubryka 3 – jest: Coroczny raport: Ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim – powinno być dolnośląskim. | Uwzględniono – zapis poprawiono. |
| 67 |  | 9. Tom III  Od strony 24: błędny nagłówek dokumentu: jest PM10 – tom II, powinno być BaP – tom III | Uwzględniono – zapis poprawiono. |
| 68 |  | 10. Tom III  Str.25  akapit drugi od góry „Szczegółowy opis działań naprawczych zawarty jest w rozdziale 2.4 w Tomie III dokumentacji”. – powinno być w Tomie II. | Uwzględniono – zapis poprawiono. |
| 69 |  | 11. Tom IV  Od początku do strony 30: błędny nagłówek dokumentu: jest ozon – tom V, powinno być ozon – tom IV. | Uwzględniono – zapis poprawiono. |
| 70 |  | 12.Tom IV  Str.14  Rysunek 8 Liczba dni z przekroczeniami poziomu docelowego stężeń ozonu w strefie dolnośląskiej w 2011r. – na rysunku jest liczba dni z przekroczeniami w aglomeracji wrocławskiej, a nie w strefie dolnośląskiej. | Uwzględniono – wstawiono odpowiedni rysunek. |
| 71 | Wszystkie strefy województwa dolnośląskiego | Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu | 1. "Stworzenie systemu prognoz krótkoterminowych stężeń SO2, NO2, O3, PM10 w oparciu o modelowanie jakości powietrza" - do r. 2015 – **nie jest to w kompetencjach WIOŚ** | Uwzględniono. Opis działania przeredagowano: „Stworzenie systemu oceny ryzyka przekroczeń poziomów kryterialnych pod kątem Planów Działań Krótkoterminowych”. |
| 72 | 2. Jako integralna część POP dla poszczególnych stref sporządzono Plany Działań Krótkoterminowych. We wszystkich tych planach zamieszczono następujące zadania, w których WIOŚ wymieniono jako jednostkę kontrolną do kontroli ich wykonania (na ogół wspólnie ze Strażą Miejską lub Policją):   * Jednorazowe zmycie ulic na mokro, po ogłoszeniu alertu, w potencjalnym obszarze przekroczeń (nie należy realizować jeżeli temperatura powietrza jest niższa niż 3oC) * Bezwzględne przestrzeganie zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych - Nasilenie kontroli palenisk domowych w tym zakresie * Ograniczenie pylenia wtórnego z terenów przemysłowych * Ustanowienie czasowego zakazu wjazdu do miasta * Ograniczenie używania spalinowego sprzętu ogrodniczego * Całkowity zakaz palenia odpadów zielonych (liści, gałęzi, trawy) w ogrodach oraz na innych obszarach zieleni * Czasowe zawieszenie robót budowlanych uciążliwych ze względu na jakość powietrza * Nakaz zraszania pryzm materiałów sypkich w celu wyeliminowania pylenia   Wszystkie te zadania są poza naszymi kompetencjami. WIOŚ kontroluje jednostki gospodarcze pod względem stosowania się do decyzji i pozwoleń wydanych na ogół przez Starostwa. Tak więc nawet w przypadku zakładu przemysłowego nie może nakazać zraszania pryzm materiałów sypkich, jeżeli nie ma takiego obowiązku zapisanego w pozwoleniu.  Pozostałe zadania zamieszczone powyżej są zupełnie poza naszymi kompetencjami. | Uwzględniono. Zapisy przeredagowano. Jako jednostkę kontrolną w ww. zadaniach wpisano „Organ samorządu terytorialnego zgodnie z kompetencjami”. |
| 73 | Powiat kłodzki | Starostwo Powiatowe w Kłodzku | Tom I  1. Czy sposób przekazywania sprawozdań nie ulega zmianie czy nastąpi zmiana i każdy organ i podmiot będzie przekazywał do marszałka sprawozdania indywidualnie? Termin ulega zmianie na 30 czerwca po zakończeniu roku objętego okresem sprawozdawczym? | Jako jednostkę sprawozdającą w działaniach o numerach: 1,2,3,7,8,11,12 wpisano „Organy wykonawcze we wskazanych gminach gdzie występują obszary przekroczeń”. Dla działania nr 9 – „odpowiednie instytucje kontrolne zgodnie z kompetencjami”, zadania 4-6 i 10 – „ odpowiedni Zarządcy Dróg w miastach”.  Termin przekazania sprawozdania zmieniono we wszystkich działaniach na 30 kwietnia po zakończeniu roku objętego okresem sprawozdawczym. |
| 74 | Tom I  2. str. 100 i 101 – zadanie dot. MODERNIZACJI I REMONTÓW DRÓG oraz CZYSZCZENIA ULIC – czy dotyczy również dróg powiatowych zlokalizowanych na terenie wymienionych miast? ponieważ Organ sprawozdający został określony jako Prezydenci, Burmistrzowie miast natomiast Jednostka realizująca zadanie – m.in.  Zarządcy Dróg w miastach. Jeśli tabela będzie dotyczyła również dróg powiatowych, czy Zarząd Dróg Powiatowych  zostanie zobowiązany do przekazywania bezpośrednio marszałkowi informacji? | Jako organ realizujący i sprawozdający wpisano „ odpowiednich Zarządców Dróg w miastach”, którzy będą sprawozdawać wykonanie działań do organu wykonawczego we wskazanych gminach gdzie występują obszary przekroczeń. |
| 75 | Tom I  3. str. 133-135 w tabelach dot. Sprawozdania z realizacji Programu Ochrony Powietrza przekazywane przez organy samorządu gminnego\*  - brak odnośnika do “gwiazdki \*” - zatem czy tabela dotyczy również powiatu? Ponieważ powiat nie jest organem samorządu gminnego a również zobowiązany jest w aktualizacji POP do przekazywania organowi przyjmującemu Program informacji o wydawanych decyzjach administracyjnych zawierających informacje o emisji zanieczyszczeń do powietrza, ponadto jest zobowiązany do realizacji i przekazywania informacji dotyczących inwestycji w zakresie drogownictwa, edukacji ekologicznej (str. 132-133). | Wstawiono brakujący odnośnik do \*.  Starostwo powiatowe zobowiązane jest o przekazywania informacji według sowich kompetencji. |
| 76 | Tom II  1. W tabeli nr 6 dla kodu Ds11sDsPM10d06 należałoby doprecyzować, że lokalizacja obszaru dotyczy (tak mi się wydaje) Gminy Miejskiej Kłodzko. Ponieważ w powiecie jest gmina miejska i wiejska kłodzko, jak również dla kodu Ds11sDsPM10d26 ponieważ jest gmina miejska i wiejska Nowa Ruda. | W tabeli wpisano: gmina Kłodzko i m. (miasto – gmina miejska) Kłodzko, gdyż obszar przekroczeń obejmuje również fragment gminy wiejskiej Kłodzko. Analogiczna sytuacja dotyczy Nowej Rudy.  Przed rysunkami obrazującymi obszary przekroczeń w rozdz. 3.2.1. Tom I wyjaśniono zapisy rubryki „Lokalizacja obszaru” z tabeli nr 6. |
| 77 | Tom II  2. W tabeli nr 8 dot. proponowanej redukcji emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 dla wybranych obszarów bilansowych w strefie dolnośląskiej (l.p. 5 i 6) proponowany stopień redukcji emisji pyłu PM10 może okazać się zbyt trudny do osiągnięcia ze względu na ograniczone środki finansowe związane z ochroną powietrza. | Działania zawarte w scenariuszu określają maksymalną redukcję emisji, dzięki której możliwe będzie osiągnięcie poziomu dopuszczalnego dla pyłu PM10. Należy dążyć do maksymalnego wykonania założonych działań. |
| 78 | Tom II  3. W tabeli nr 13  proponowana redukcja emisji powierzchniowej PM10 wraz z szacunkową liczba m2 powierzchni użytkowej mieszkań podlegającej wymianie sposobu ogrzewania w strefie dolnośląskiej może okazać się również zbyt trudna do osiągnięcia ze względu na ograniczone środki finansowe związane z ochroną powietrza. | Działania zawarte w scenariuszu określają maksymalną redukcję emisji, dzięki której możliwe będzie osiągnięcie poziomu dopuszczalnego dla pyłu PM10. Należy dążyć do maksymalnego wykonania założonych działań. |
| 79 | Tom III  1. Obniżenie stężeń benzo(a)pirenu do poziomu docelowego w strefie dolnośląskiej w związku z faktem, że wiąże się z całkowitym wyeliminowaniu ogrzewania paliwami stałymi (głównie węglem i drewnem) może okazać się zbyt trudny do osiągnięcia ze względu na ograniczone środki finansowe związane z ochroną powietrza. | Dlatego też w Programie wprowadza się zapis, iż w celu redukcji stężeń B(a)P należy wykonywać działania naprawcze zaproponowane dla pyłu zawieszonego PM10, które i tak są zakrojone na bardzo dużą skalę i będą bardzo kosztowne. Równocześnie działania te należy realizować stopniowo, w miarę możliwości technicznych i finansowych. Działania naprawcze mogą być realizowane w ramach Programu Ograniczenia Niskiej Emisji. |
| 80 | Tom IV  1. W związku z powiązaniem działań mających na celu redukcję  poszczególnych substancji w powietrzu, które przyczyniają się do  redukcji emisji prekursorów ozonu realizacja zadań mających na celu redukcję ozonu może okazać się zbyt trudna do osiągnięcia ze względu na ograniczone środki finansowe związane z ochroną powietrza. | Dlatego też nie wprowadzono dodatkowych działań naprawczych w zakresie ograniczenia stężeń ozonu na poziomie strefy dolnośląskiej, gdyż działania te nie byłyby uzasadnione ekonomicznie w stosunku do spodziewanego efektu ekologicznego. Na podstawie literatury krajowej i światowej, zanieczyszczenie powietrza ozonem przyziemnym jest problemem globalnym, a nie regionalnym czy lokalnym. Dlatego w pierwszej kolejności należy wprowadzać działania na poziomie Unii Europejskiej i na poziomie światowym. Natomiast na poziomie strefy dolnośląskiej proponuje się wdrażanie wszelkich działań, które są przedstawione w rozdziale 3.2.9 oraz 3.2.10 TOM I, i których część jest już realizowana, gdyż wynikają one zarówno z obowiązującego prawa jak i planów i programów krajowych, wojewódzkich i miejscowych, a przyczyniają się do redukcji emisji prekursorów ozonu, w tym wszystkie działania zawarte w programach ochrony powietrza opracowanych dla strefy aglomeracja wrocławska oraz strefy dolnośląskiej ze względu na zanieczyszczenia innymi substancjami (co jest zgodne z działaniami naprawczymi zawartymi w poprzednich programach ochrony powietrza uchwalonym dla strefy dolnośląskiej). |
| 81 | PDK  1. W tabeli nr 6 dla kodu Ds11sDsPM10d06 należałoby doprecyzować, że lokalizacja obszaru dotyczy (tak mi się wydaje) Gminy Miejskiej Kłodzko. Ponieważ w powiecie jest gmina miejska i wiejska kłodzko, jak również dla kodu Ds11sDsPM10d26 (Gmina Miejska Nowa Ruda) ponieważ jest gmina miejska i wiejska Nowa Ruda. | W tabeli wpisano: gmina Kłodzko i m. (miasto – gmina miejska) Kłodzko, gdyż obszar przekroczeń obejmuje również fragment gminy wiejskiej Kłodzko. Analogiczna sytuacja dotyczy Nowej Rudy.  Przed rysunkami obrazującymi obszary przekroczeń w rozdz. 3.2.1. Tom I wyjaśniono zapisy rubryki „Lokalizacja obszaru” z tabeli nr 6. |

1. **Wyniki postępowania dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko**

Procedura uzgadniania oddziaływań transgranicznych jest wyszczególniona w przepisach ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn.zm.) i dotyczy wszelkich planów, programów i strategii, których realizacja mogłaby znacząco wpłynąć na środowisko i zdrowie mieszkańców innego kraju (zwanego stroną narażoną). W wyniku realizacji Programu nie przewiduje się występowania negatywnych, transgranicznych oddziaływań na środowisko, dlatego też, dokument nie musiał być poddawany procedurze transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko. Działania naprawcze wynikające z „Dokumentacji…”, realizowane będą na obszarze strefy dolnośląskiej, a zasięg ich oddziaływania na środowisko będzie miał w wyłącznie charakter lokalny.

1. **Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentów.**

Zagadnienia dotyczące monitorowania realizacji Programów ochrony powietrza oraz przekazywania informacji na ten temat do odpowiednich organów administracji zostały zapisane w ustawie Prawo ochrony środowiska oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (Dz. U. z dnia 18 września 2012 r., poz. 1028).

Monitoring skutków realizacji postanowień dokumentów będzie prowadzony dwutorowo:

1. Na bieżąco na podstawie pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5, benzo(a)pirenu, dwutlenku azotu oraz ozonu,
2. Na podstawie corocznych sprawozdań (składanych do 30 kwietnia po zakończeniu roku objętego okresem sprawozdawczym) z realizacji działań naprawczych składanych przez organy wykonawcze we wskazanych gminach do Zarządu Województwa Dolnośląskiego zgodnie z zamieszczoną w Programie tabelą nr 24 „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej”.

Sprawozdania przedkładane przez prezydentów lub burmistrzów miast oraz starostów będą podstawą do monitorowania przez zarząd województwa osiągniętego efektu ekologicznego w zakresie redukcji wielkości emisji w strefach i w województwie. Na podstawie przekazywanych sprawozdań z realizacji działań naprawczych, a także w oparciu o wyniki pomiarów zanieczyszczeń powietrza prowadzonych przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, zarząd województwa powinien dokonywać co 3 lata szczegółowej oceny wdrożenia Programu ochrony powietrza dla strefy dolnośląskiej, która powinna sugerować ewentualną korektę kierunków działań i poszczególnych zadań. Ocena powinna być poparta wynikami modelowania matematycznego, jako metody wspomagającej   
i uzupełniającej techniki pomiarowe.

Zarząd województwa, co 3 lata, będzie przekazywał ministrowi właściwemu   
do spraw środowiska sprawozdanie z realizacji programów ochrony powietrza, począwszy od dnia wejścia w życie uchwały w sprawie określenia programu ochrony powietrza do dnia zakończenia realizacji tego programu.

**Załącznik**

**Odpowiedź na pismo Gminy Miejskiej Kłodzko z dnia 10.12.2013 r.**

W odpowiedzi na pismo WGIV.602.1.2013 pragniemy wyjaśnić zagadnienia w nim poruszone.

Wartości podane w tabeli 7 na stronie 24 mają na celu podanie szczegółowej charakterystyki obszaru przekroczeń i zawierają następujące dane:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa komórki nagłówka** | **Wyjaśnienie** |
| Nr. | Numer kolejny obszaru przekroczeń |
| KOD | Unikalny kod obszaru przekroczeń |
| Lokalizacja obszaru | Nazwa gminy, w której obszar jest zlokalizowany |
| Emisja łączna w obszarze [Mg/rok] | Suma łączna emisji zinwentaryzowanej **w danym obszarze przekroczeń** |
| Stężenie z obliczeń [µg/m3] | Maksymalne stężenie na danym obszarze przekroczeń **uzyskane w wyniku obliczeń modelowych.** Może być ono różne niż podane w tabeli 4, ze względu na fakt, iż jest to maksymalna wartość na całym obszarze przekroczeń, a w tabeli 4 podawana jest wartość w z receptora zlokalizowanego w pobliżu stacji pomiarowej. |
| Stężenie z pomiaru [µg/m3] | Stężenie zanieczyszczeń określone w **oparciu o dane pomiarowe** |
| Ludność | Szacunkowa liczba ludności narażona na ponadnormatywne stężenia zanieczyszczeń |
| Powierzchnia obszaru przekroczeń [km2] | Całkowita powierzchnia obszaru przekroczeń |
| Przewagi emisji w obszarze przekroczeń | Typ emisji odpowiedzialny w głównej mierze za wystąpienie ponadnormatywnych stężeń, **określany jest on na podstawie procentowego udziału stężeń zanieczyszczeń pochodzących od poszczególnych typów emisji w stężeniach całkowitych**. Nie należy mylić tego z emisją zanieczyszczeń, ze względu na fakt, iż różne typy emisji mają różną specyfikę rozprzestrzeniania. Np. ten sam ładunek emisji emitowany z wysokiego komina (np. 50-100 m) przy dużej prędkości wyrzutu spalin oraz wysokiej temperaturze spalin da niższe stężenia, niż emitowany z poziomu dachu budynku (tak jak emisja z ogrzewania indywidualnego) itd., toteż udział jego w stężeniach całkowitych będzie niższy. |

Należy pamiętać, iż wartości **stężeń pochodzące z pomiarów obrazują stan zanieczyszczenia powietrza w okolicach stacji** oraz w obszarze jej reprezentatywności, który może być znacznie mniejszy niż obszar przekroczeń określony w wyniku Programu Ochrony Powietrza. **Ponadto stacje pomiarowe w większości przypadków nie są lokalizowane w obszarach tzw. hot spotów**, dlatego nie odzwierciedlają maksymalnych stężeń, jakie mogą wystąpić w analizowanym obszarze. Równocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę na specyfikę fizyczno-geograficzną Kłodzka. Miasto położone jest w skomplikowanym terenie, co implikuje występowanie na jego obszarze specyficznych warunków do rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń. Z jednej strony związanych z użytkowaniem i rzeźbą terenu, a z drugiej z lokalnymi warunkami meteorologicznymi.

W ramach inwentaryzacji emisji niskiej dla miasta Kłodzka wykonanej na potrzebę Programu Ochrony Powietrza wysłano pismo z prośbą o udostępnienie danych, na które nie uzyskano odpowiedzi. Wobec tego wykonano rozmowę telefoniczną z przedstawicielem Urzędu Miejskiego, w wyniku, której uzyskano informację, iż miasto nie posiada dokumentu pt. Plan zaopatrzenia w ciepło, paliwa gazowe oraz energię elektryczną a także, że w mieście nie ma sieci cieplnej. W związku z powyższym do wyznaczenia emisji niskiej wykorzystano dane statystyczne Głównego Urzędu Statystycznego oraz ortofotomapę. Pozwoliło to określić ilość powierzchni ogrzewanej indywidualnie paliwami stałymi (węglem) na poziomie około 300 tys. m2. Równocześnie uwzględniono informację o sieci gazowej oraz innych sposobach ogrzewania (np. prąd). Poniżej określono bilanse emisji dla miasta Kłodzka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Typ emisji** | **Bilans [Mg]** | **Udział procentowy [%]** |
| Emisja z ogrzewania indywidualnego | 365 | 69 |
| Emisja z transportu | 59 | 11 |
| Emisja przemysłowa | 107 | 20 |
| **Suma** | **531** | **100** |

Dane te wykorzystano do określenia stężeń zanieczyszczeń oraz obszarów przekroczeń w ramach diagnozy.

Następnie sprawdzono skuteczność scenariusza naprawczego określonego w poprzednim programie, niestety dla warunków meteorologicznych oraz emisyjnych w roku 2011 okazał się on nieskuteczny. W związku z tym zaktualizowano scenariusz o następujące założenia:

1. Działania zmierzające do obniżenia emisji napływowej – ze względu na istotny udział tła w zanieczyszczeniu na terenie miast strefy dolnośląskiej założono, iż do 2020 roku w wyniku zmian w prawie polskim, oraz zmian wynikających z poprawy jakości paliw, a także zmian związanych z działaniami wykonywanymi na terenie całej Polski, a mającymi na celu poprawę jakości powietrza,
2. Działania zmierzające do obniżenia emisji komunikacyjnej – założono stałe zmniejszenie emisji wynikające ze zwiększenia częstotliwości zmywania na mokro, głównie w miastach strefy
3. Działania zmierzające do obniżenia emisji komunalnej - w wyniku tych działań powinna ulec zmniejszeniu emisja niska na terenie strefy.

Szczegółowy opis scenariusza zamieszczono w rozdziale 2.4

Jednakże wszystkie te działania nie zapewniły wystarczającego obniżenia stężeń na terenie miasta Kłodzka. W związku z tym, sprawdzono, co należałoby jeszcze zrobić na terenie samego miasta, aby uzyskać poziom dopuszczalny dla pyłu zawieszonego PM10. Obniżenie stężeń do poziomu dopuszczalnego możliwe będzie po zmianie ogrzewania dla około 220 tys. m2, co spowoduje obniżenie emisji z ogrzewania indywidualnego o 85 %. Jest to scenariusz maksymalny, który doprowadzi do zlikwidowania problemu przekroczeń stężeń dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 na terenie Kłodzka. Faktycznie tak szerokie działania są dużym obciążeniem dla miasta. Jednakże należy pamiętać, iż duże problemy z zanieczyszczeniem powietrza na terenie Kłodzka związane są z charakterystyką lokalną miasta w powiązaniu z dużym odsetkiem mieszkań ogrzewanych indywidualnie, a co za tym idzie dużą gęstością emisji powoduje. Dlatego należy dołożyć wszelkich starań, aby w największym możliwym stopniu zredukować emisję niską.