



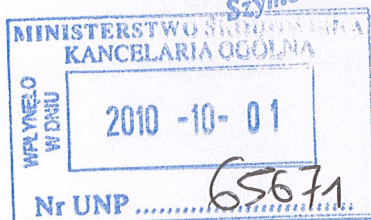
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

w Kielcach

Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska

Al. IX Wieków Kielc 3,25-516 Kielce, tel.:(41)342-18-61,(41)342-19-73,fax:(41)
344-36-10

OWŚ.VI.7610/17/10



Kielce, dn. 24.09.2010 r.

4050-41
DG70
Zastępcą Dyrektora
Magdalena Głucha
Szymon Tumielewicz
do Pani Krawiec b. pce
- w sprawie...
Dyrektor Departamentu
Gospodarki Odpadami
510.200
Beata Kłopotek
Pan
Andrzej Kraszewski
Minister Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Zgodnie z art. 14 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.) w załączeniu przekazuję Uchwałę Nr 2880/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2010 r. w sprawie przedstawienia opinii do projektu „Krajowego planu gospodarki odpadami 2014”.



z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Jan J. Lis
Z-ca Dyrektora Departamentu
Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska

W załączeniu:

Uchwała Nr 2880/10

UCHWAŁA NR 2880/10
ZARZADU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 22 września 2010 r.

W SPRAWIE:

Przedstawienia opinii do projektu „Krajowego planu gospodarki odpadami 2014”.

NA PODSTAWIE:

Art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) w związku z art. 14 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.) uchwała się, co następuje.

§ 1

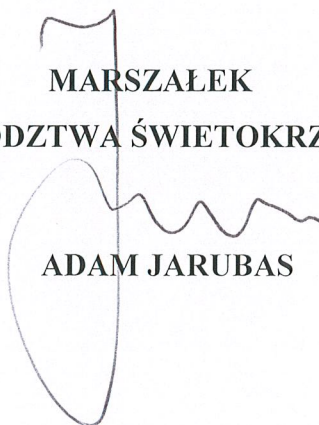
Wyraża się pozytywną opinię do projektu „Krajowego planu gospodarki odpadami 2014”, której treść stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ADAM JARUBAS

Uwagi ogólne:

1. Proponuje się ustalić na stronie tytułowej zakres czasowy obowiązywania planu (w latach: 2011-2014).
2. Proponuje się zamieścić w tytułach rysunków „wg stanu na dzień” w celu usprawnienia analizy przedstawionych informacji.
3. W większości tabel nie uwzględniono roku 2005 i 2007. Należałoby ujednolicić okres czasowy analizowanych danych w całym dokumencie, co ułatwiłoby ich porównywanie i analizę.
4. Pod tabelami brak jest źródeł danych, co utrudnia ich weryfikację.
5. W rozdz. 2 brak jest konkluzji, które wyjaśniałyby powody sytuacji wynikającej z interpretacji danych zamieszczonych w tabelach.
6. Rozdział 4 Przyjęte cele w gospodarce odpadami jest nieczytelny. Cele wyznaczono na różne i często bardzo odległe lata ich osiągnięcia, np. 2022 r. Nie wskazano celów do osiągnięcia w okresie obowiązywania Planu (2011 – 2014). W związku z tym faktem, problematyczne będzie przygotowanie sprawozdania z realizacji planów: krajowego i wojewódzkich.
7. Rozdział 5 Kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i kształtowania systemu gospodarki odpadami jest zbyt ogólny, nie wiadomo np. kto ma dokonywać zaplanowanych działań.
8. Proponuje się uzupełnić niniejsze opracowanie o problematykę dotyczącą azbestu. Odwołanie się do „Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009 - 2032” w dokumencie, jakim jest Krajowy Plan Gospodarki Odpadami jest niewystarczające.
9. Proponuje się uwzględnić w opracowaniu informacje dotyczące materiałów wybuchowych wytwarzanych w przemyśle wydobywczym.

Uwagi szczegółowe:

Lp.	Treść uwagi	Strona/ tabela/ rysunek	Propozycja/uzasadnienie
1	Dane zawarte w tab.1 można porównać tylko w zakresie danych „ogółem”. Brak konkluzji w odniesieniu do danych w tab.1 (wytwarzanie) i 2 (zbieranie).	10/1	Podział danych dla 2004 r. jak dla roku 2008.
2	Brak analizy dotyczącej osiągnięcia redukcji ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania.	14	Celowe jest przedstawienie informacji w niniejszym zakresie, w szczególności z uwagi na obowiązujące przepisy prawne.
3	Nie uwzględniono kompostowni funkcjonujących w województwie świętokrzyskim oraz nie dokonano podziału sortowni na rys. 5, str. 16.	16/5	Należy zweryfikować ilość sortowni i kompostowni - zakłady mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.
4	W tab. 4 brak jest odniesienia do ilości odpadów odebranych i zagospodarowanych w tych instalacjach.	16/4	Proponuje się uwzględnić taką informację.
5	Niezrozumiała jest treść pkt 3.	17	Proponuje się doprecyzować zagadnienie.
6	W rozdziale 2.2.2 w tabeli nr 5 należy	18/5	Należy zaktualizować niniejszą

	sprawdzić wartość liczbową odnośnie wielkości wprowadzonych na rynek olejów podlegających obowiązkowi recyklingu za rok 2004. Wielkość ta jest większa od wielkości wprowadzonej na rynek olejów ogółem w 2004 r.		informację.
7	„Istniejące instalacje do zagospodarowania” nie korespondują z „Identyfikacja problemów” ze str. 22 i rysunkiem 6 ze str. 29	22 29	Informacje budzą wątpliwości bowiem nie można na ich podstawie ustalić: ilości i rodzajów instalacji do zagospodarowania zużytych baterii i akumulatorów.
8	Podtytuł dot. wytwarzania nie odpowiada tytułowi tabeli 7	22	Proponuje się dostosować nazwę.
9	Brakuje wyjaśnienia dlaczego nastąpił tak duży wzrost ilości zebranego zużytego sprzętu z gospodarstw domowych w 2009 r.	23	Słuszne byłoby podanie przyczyny dużego wzrostu ilości zebranego zużytego sprzętu w 2009 r.
10	Brakuje danych odnośnie wymaganych i osiągniętych poziomów zużytego sprzętu.	23	W tekście zawarto informację o osiągnięciu wymaganych poziomów odzysku i recyklingu, jednakże nie przedstawiono danych w tym zakresie.
11	W rozdziale 2.2.5., str. 24 brakuje informacji czy istniejące w kraju instalacje do zagospodarowania ZSEiE są wystarczające, czy zabezpieczają potrzeby kraju i czy zdolności aktualnie funkcjonujących instalacji do przetwarzania ZSEiE są w pełni wykorzystywane.	24	Proponuje się uzupełnić dokument o tego rodzaju dane.
12	W rozdziale 2.2.6., str. 25 nie uwzględniono informacji czy funkcjonujące w kraju stacje demontażu tworzą sieć stacji zapewniającą odległość pomiędzy stacjami nie większą niż 50 km.	25	Przydatna byłaby informacja w przedmiotowym zakresie, gdyż przedstawiałaby wiadomość czy został osiągnięty ustawowy obowiązek w zakresie stworzenia sieci stacji demontażu.
13	W rozdziale 2.2.7., str. 27 brakuje informacji wg stanu na jaki dzień podane są szacunki dotyczące ilości odpadów zawierających azbest przeznaczonych do usunięcia (14,5 mln Mg).	27	Proponuje się uwzględnić taką informację.
14	W rozdziale 2.2.9. brak odniesienia do materiałów wybuchowych stosowanych w przemyśle wydobywczym.	27	Proponuje się uzupełnić rozdział o wspomniane informacje.
15	Należy skorygować dane dot. ilości spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych oraz instalacji do recyklingu zużytych baterii i akumulatorów. Proponuje się na rys. 6 umieszczenie instalacji do unieszkodliwiania materiałów wybuchowych.	29/6	Należy zaktualizować dane.

16	Brak analizy danych dot. nagromadzonych odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych.	31	Celowe byłoby wyjaśnienie problematyki dot. nagromadzenia dużych ilości odpadów.
17	W rozdziale 2.3.4. w tab. 16 należy również uwzględnić ustabilizowane komunalne osady ściekowe o kodzie 19 08 05.	36/16	Proponuje się uzupełnić tabelę.
18	Brak analizy danych zawartych w tab. 17. Ponadto poprawy wymaga nazwa drugiej kolumny z: „kod odpadu” na: „rok” lub „lata”.	37/17	Brak komentarza danych utrudnia ustalenie stanu aktualnego gospodarki odpadami i jego przyczyn.
19	W tekście zawarto informację o braku pełnego zbilansowania odpadów składowanych i nagromadzonych.	40/20,2 1	Słuszne byłoby podanie informacji na temat liczby podmiotów na podstawie, których zostały zebrane dane przedstawione w tab. 20,21.
20	Korekty wymaga rys. 7.	43	Należy zweryfikować dane dot. hut szkła.
21	W podsumowaniu należy skorygować nr rysunku.	43	Należy zmienić nr rys. z 7 na 8.
22	Projekt KPGO nie zawiera nazw i dokładnych lokalizacji składowisk oraz instalacji zagospodarowania odpadami.	43	Proponuje się stworzenie wykazów w formie załącznika.
23	W rozdziale 3.2.2. przewiduje się, iż ilość wytwarzanych odpadów medycznych będzie maleć. W świetle obecnych tendencji zmian w przepisach prawnych (lepszy nadzór nad gospodarką odpadami, m.in. poprzez wojewódzką bazę danych, dotyczącą wytwarzania i gospodarowania odpadami wraz z rejestrem udzielanych zezwoleń w zakresie wytwarzania i gospodarowania odpadami) oraz stwierdzenia ze str. 20 o niskiej wiarygodności danych dotyczących poszczególnych rodzajów odpadów wytworzonych na terenie placówek służby zdrowia i weterynaryjnych należy domniemywać, iż ilość „zewidencjonowanych” wytwarzanych odpadów medycznych będzie rosła.	46	Należy zweryfikować niniejsze stwierdzenie.
24	Z rozdziału 3.2.3. wynika, iż poprawa jakości akumulatorów i przedłużenie czasu ich eksploatacji spowoduje nieznaczną tendencję wzrostową w zakresie wytwarzania zużytych baterii i akumulatorów, podczas gdy w niniejszej sytuacji oczywistym będzie fakt zmniejszenia się ilości wytwarzanych zużytych baterii i akumulatorów.	46	Należy zweryfikować niniejsze stwierdzenie.
25	W rozdziale 4.2.2. należy zrezygnować z zapisu „- wnoszenie przez Głównego	53	Proponuje się zrezygnować z zapisu.

	Inspektora Ochrony Środowiska sprzeciwu wobec transgranicznego przemieszczania olejów odpadowych, w celu zapewnienia wykonania prawnie wiążących obowiązków w zakresie odzyski i recyklingu.” gdyż zapis taki stoi w sprzeczności z wymienionymi celami i nie pozwala na ich osiągnięcie.		
26	W rozdziale 4.2.4. stwierdzenie, że sprzeciw Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wobec przywiezienia na teren kraju zużytych baterii i zużytych akumulatorów pozwoli osiągnąć założone poziomy zbieranie i wydajności recyklingu budzi wątpliwości.	53	Należy zrezygnować z tego zapisu.
27	W rozdziale 4.2.5. jednym z celów przyjętych do osiągnięcia w latach 2011 - 2022 jest osiągnięcie poziomu selektywnego zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych w wysokości 4kg/mieszkańca/rok. Biorąc pod uwagę, iż zgodnie z Dyrektywą 2002/96/WE niniejsza wartość miała być osiągnięta do dnia 31 grudnia 2006 r. a w 2009 r. wskaźnik ten wyniósł 2,7 kg/mieszkańca/rok należy ustalić nieco wyższy poziom zbierania ZSEiE.	54	Proponuje się ustalić wyższy wskaźnik zbierania.
28	W rozdziale 5.1.1. należy zrezygnować z zapisu: „Pozostałe frakcje odpadów tj.: przeterminowane leki, chemikalia, zanieczyszczony papier i tektura, mogą być zbierane jako zmieszane odpady komunalne.”. Odpady te, powinny być zbierane selektywnie ze względu na różne sposoby ich unieszkodliwiania.	58	Proponuje się zrezygnować z zapisu
29	W rozdziale 5.1.3. podano próg mieszkańców obsługiwanych przez zakłady zagospodarowania odpadów na poziomie 150 tys. Słuszne byłoby zredukowanie wartości do 100 tys. dla województw o małej liczbie mieszkańców.	60	W rozdziale 5.1.3., str. 60 proponuje się obniżyć próg mieszkańców obsługiwanych przez zakłady zagospodarowania odpadów ze: 150 tys. mieszkańców na: 100 tys. w przypadku województw o dużych arealach przypadających na 1 mieszkańca i przy rozproszonej zabudowie. W przeciwnym razie województwa o najmniejszym zaludnieniu będą mały bardzo duży problem, aby wywiązać się z założeń, co w konsekwencji może skutkować problemami z pozyskaniem środków

			finansowych na realizację przedmiotowych zakładów.
30	W rozdziale 5.3.3, zapisany kierunek działań dla komunalnych osadów ściekowych w brzmieniu: „w wojewódzkich planach gospodarki odpadami, zostaną określone regiony zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych” wydaje się niemożliwy do zrealizowania.	62	Proponuje się zrezygnować z zapisu.