

**Załącznik nr 1 - Uwagi i wnioski do projektu PSP 2050 (zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych)
i sposób ich rozpatrzenia**

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
1	Załącznik nr 1 Lista surowców strategicznych i krytycznych dla polskiej i unijnej gospodarki s. 45-46	Światowy rynek soli potasowych boryka się z podobnymi problemami co cała branża nawozowa. Cała branża potasowa jest zależna od importu, ponieważ produkcja ograniczona jest głównie do kilku krajów. Za 80% światowej, całkowitej produkcji potasu odpowiadają cztery kraje, tj. Kanada, Rosja, Białoruś i Chiny, natomiast za 80% rynku (czyli wymiany handlowej) odpowiadają już trzy kraje, Kanada, Białoruś i Rosja. Rynek krajowy jest w dużym stopniu odzwierciedleniem rynku światowego, z powodu pełnej zależności od importu m.in. soli potasowych. Biorąc powyższe pod uwagę, że Polska posiada wstępnie udokumentowane złoża polihality w rejonie Pucka, a kopalina ta będąca siarczanową solą potasowo-magnezową zyskuje na znaczeniu jako naturalny nawóz będący nie tylko źródłem potasu, ale także bogatym w makroskładniki pokarmowe tj. siarkę, magnez poprawiające właściwości retencyjne gleby i spowalniające efekt jej wymywania oraz wapń przeciwdziałający nadmiernemu zakwaszeniu gleb, dla zapewnienia krajowego źródła	Proponuje się dodanie w Załączniku 1. (s.45-46) do PSP2050 w tabeli oprócz ogólnego sformułowania sole potasowe także soli potasowo-magnezowych typu siarczanów.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Analizy surowcowe m.in. przywołana lista surowców strategicznych i krytycznych dla krajowej gospodarki przygotowane zostały na zlecenie Ministra Klimatu i Środowiska przez wiodące jednostki naukowe specjalizujące się w dziedzinie surowcowej z tego względu w takiej formie zostały ujęte w samym dokumencie.</p> <p>Natomiast należy podkreślić, że zgodnie z założeniami określonymi w dokumencie przywołany załącznik będzie aktualizowany i wówczas niniejsza uwaga będzie poddawana szczegółowej analizie.</p>

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		potasu polihalit jest to nie tylko strategiczna kopalina, ale także potencjalnie strategiczny surowiec dla branży nawozowej w kraju.		
2	PSP - Uwaga ogólna	PSP pomimo, iż jest dokumentem o charakterze generalnym i kierunkowym, to w zakresie określenia celów i działań zawiera założenia o zbyt dużym poziomie ogólności. PSP w dalszym ciągu nie określa konstrukcji systemu gospodarowania złożami kopaliny, obejmującego plan zagospodarowania najistotniejszych dla gospodarki złóż kopaliny oraz tych, które mogą okazać się takimi w przyszłości, a także zasady ich eksploatacji i ochrony.	Należy opracować konstrukcję całego systemu, obecnie Polityka nie prezentuje kompleksowego ujęcia zagadnienia gospodarowania kopaliniami w Polsce, a jest zbiorem wycinkowych elementów różnych koncepcji.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projektodawca nie podziela przedstawionej opinii. Projektodawca odsyła w tym względzie do dokumentów innych krajów europejskich regulujących kwestie surowcowe. W przedstawionej uwadze projektodawca dostrzega ponadto sprzeczność gdyż podmiot zgłaszający uwagę w jednym zdaniu podkreśla charakter dokumentu (generalny i kierunkowy) a jednocześnie oczekuje precyzyjne unormowanych rozwiązań, które często muszą zostać dokonane w ramach standardowej procedury legislacyjnej.
3	Rola surowców mineralnych w transformacji energetycznej Surowce, str. 19	Zasadnie w nowej wersji Polityki podkreślono rolę surowców mineralnych w transformacji energetycznej. Jednym bowiem z kluczowych założeń PS powinno być opracowanie dyrektyw w obszarze surowcowym, które będą umożliwiać transformację energetyczną. Jednakże cele służące realizacji tych założeń zostały określone w sposób wybiórczy, tj. cele w ramach Polityki surowcowej państwa nie mogą wyczerpywać się we wspieraniu „działania na rzecz dywersyfikacji źródeł	Należałoby wyraźnie określić, iż działanie na rzecz neutralności klimatycznej wymaga wyznaczenia zadania: weryfikacji dotychczasowych regulacji prawnych, tworzących pewne mechanizmy, prowadzące do uprzywilejowania w niektórych aspektach surowców energetycznych (np. pozyskiwanie nieruchomości pod działalność eksploatacyjną – patrz np. art.19 p.g.g.,	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Odnosząc się do przedstawionych przez zgłaszającego uwagę propozycji wskazać należy że większość z nich mogłaby być rozpatrywana w ramach standardowej procedury legislacyjnej przewidzianej dla projektów ustaw nie natomiast w dokumencie kierunkowym (nie będącym źródłem prawa) jakim jest <i>Polityka Surowcowa Państwa</i> .

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wnioski	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		<p>dostaw” w celu zwiększenia wzmocnieniu podaży surowców potrzebnych do transformacji energetycznej – dywersyfikacji może być jednym z elementów.</p>	<p>ułatwienia w zakresie poszukiwania węglowodorów). Weryfikacja powinna obejmować także utrudnienia w prowadzeniu działalności w zakresie eksploracji i eksploatacji kopalni kluczowych dla transformacji energetycznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> - opracowania regulacji tworzących system zachęt oraz ułatwień w zakresie prowadzenia działalności w sferze eksploracji i eksploatacji surowców strategicznych, kluczowych dla osiągnięcia celów transformacji energetycznej, w tym obejmujących obszar podatkowy, - działanie na rzecz zabezpieczenia i rozwoju krajowej bazy zasobowej, m.in. działania na rzecz niezakłóconego i systematycznego rozwoju bazy zasobowej (projektów w toku) oraz poprzez opracowanie systemu ochrony perspektywicznych obszarów złożowych. <p>Brak potrzebnego, kompleksowego wyznaczenia celów i dyrektyw.</p>	<p>Niemniej jednak podkreślić należy, że projektodawca przyjmuje rozwiązania związane z postulowaną ochroną złóż perspektywicznych oraz zachętą w sferze eksploatacji surowców.</p> <p>Odnosząc się do przywołanej kwestii <i>ochrony perspektywicznych obszarów złożowych</i> to wyraźnie należy podkreślić, że brak określenia granic złoża – z sytuacją taką mamy do czynienia w przypadku tzw. złóż perspektywicznych- uniemożliwia ich ochronę w dokumentach planistycznych.</p> <p>Mając powyższe na względzie, należy dążyć do jak najszybszego, choćby wstępnego udokumentowania złóż, które są definiowane jako złoża perspektywiczne. Z tego też względu projektodawca widzi w tej kwestii rolę służby geologicznej. Dokumentowanie złóż perspektywicznych w Kat. D przez służbę geologiczną, pozwoli wyznaczać granice tych złóż a następnie umożliwi ich wprowadzanie do dokumentów planistycznych.</p> <p>Działania polegające na rozpoznaniu i wstępnym udokumentowaniu złóż powinny również pozytywnie oddziaływać na przedsiębiorców górniczych m.in dzięki zapewnieniu dostępu do złóż kopalni, a ponadto wstępne dokumentowanie</p>

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
				złów stanowić będzie zachętę do podnoszenia kategorii rozpoznania a w konsekwencji do wydobywania kopaliny ze złów.
4	s. 16	W ramach pierwszych konsultacji społecznych częściowo uwzględniono postulat dot. podziału na surowce strategiczne i krytyczne. W tym zakresie należałoby połączyć wcześniejszą definicję surowców kluczowych ze strategicznymi w jedną definicję obejmującą te dwa zbiory, a nie jak miało miejsce w przypadku nowej wersji projektu PSP wyodrębnienie dwóch podzbiorów surowców strategicznych. Taki podział surowców strategicznych nie ma zastosowania w dalszej części tekstu, w szczególności w załączniku 1 „lista surowców strategicznych i krytycznych dla polskiej i unijnej gospodarki” (s. 45 i 46).	Połączyć wcześniejszą definicję surowców kluczowych ze strategicznymi w jedną definicję obejmującą te dwa zbiory. Proponowany podział wydaje się nie mieć żadnej doniosłości prawnej.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zastosowana forma połączenia dotychczasowych surowców kluczowych i strategicznych musiała zastać dokonana w taki sposób aby nie doszło do sprzeczności definicji surowców z metodyką ich wyznaczania. Z tego względu przyjęto takie rozwiązanie. Należy też podkreślić, iż w samym dokumencie wskazano że <i>uwzględniając zmieniające się uwarunkowania wypracowane obecnie definicje mogą ulegać modyfikacjom, co będzie uwzględniane w procesie aktualizacji niniejszej polityki.</i>
5	Ramy instytucjonalne, s. 10 PSP	W projekcie należałoby uwzględnić nie tylko Europejskie Partnerstwo Innowacji w dziedzinie Surowców oraz Strategiczny Plan Wdrożenia (wrzesień 2013 r.), ale również takie dokumenty, jak: plan działania UE na rzecz eliminacji zanieczyszczeń wody, powietrza i gleby; zmienione wytyczne w sprawie pomocy państwa na ochronę	Uwzględnić następujące dokumenty: plan działania UE na rzecz eliminacji zanieczyszczeń wody, powietrza i gleby; zmienione wytyczne w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z „energiją”; Europejską strategię w sprawie surowców krytycznych.	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> W ocenie projektodawcy nie ma konieczności przywoływania w PSP wskazanych elementów. Jednocześnie podkreślić należy, że w PSP dokonane zostało odwołanie do Europejskiej strategii w sprawie surowców krytycznych. Odnośnik nr 18 PSP: Komunikat Komisji do

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		środowiska i cele związane z „energią”; Europejską strategię w sprawie surowców krytycznych.	Pominięcie istotnych dokumentów.	Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów pt. „Odporność w zakresie surowców krytycznych: wytyczanie drogi do większego bezpieczeństwa i bardziej zrównoważonego rozwoju”, Bruksela, dnia 3.9.2020 r.COM(2020) 474.
6	Cel szczegółowy 1; Działanie 1, Działanie 2	Działania nie są ze sobą kompatybilne. Powinny zostać określone jako działania ciągłe. Działania powinny być również zsynchronizowane z planowaniem rozpoznawania przez przedsiębiorców, a nie, jak obecnie widnieje w projekcie – jedynie przez państwową służbę geologiczną.	Określenie krajowego zapotrzebowania gospodarki na surowce mineralne; określenie surowców kluczowych, strategicznych i krytycznych dla polskiej gospodarki.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Wskazane działania mają charakter stałych działań analitycznych realizowanych w określonych przedziałach czasowych. Wskazać w tym miejscu należy, że przygotowanie analiz stanowi proces czasochłonny. Podkreślić należy, że analizy przygotowane dla niniejszej PSP rozpoczęte zostały w 2019 r.
7	Cel szczegółowy 1; Działanie 3	Należy nadać działaniom ciągły charakter. Analiza potencjału surowcowego powinna być w zakresie obszarów prognostycznych i złóż perspektywicznych zadaniem ciągłym i powinna być oparta na spływającej informacji geologicznej od przedsiębiorców, jak i planowanych działaniach rozpoznawania zasobów krajowych górotworu przez państwową służbę geologiczną. Nie może być jednej metodyki, ponieważ ta metodyka musi być zróżnicowana ze względu na etap	Nadać działaniom ciągły charakter; metodyka analizy potencjału surowcowego musi być zróżnicowana ze względu na etap poszukiwań i rozpoznania oraz rodzaj kopalin (węglowodory vs. kruszywa).	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> j/w

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wnioszek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		poszukiwań i rozpoznania oraz rodzaj kopalin (węglowodory vs. kruszywa).		
8	Cel szczegółowy 2; Działanie 5	Oczywiście harmonizacja powinna zostać przeprowadzona jak najwcześniej, a termin jej przeprowadzenia powinien zostać sprecyzowany. Dotychczasowa praktyka powinna być sukcesywnie wycofywana i nowe zasady dokumentowania oraz kwalifikacji złóż powinny opierać się jak najszybciej już jedynie na zharmonizowanej klasyfikacji.	Harmonizacja polskiej klasyfikacji zasobów kopalin z klasyfikacjami międzynarodowymi	<u>Uwaga ogólna</u>
9	Rozdział 2 str. 15 <i>Klasyfikacja surowców</i>	<p>Nie jest do końca jasne jakie będą implikacje przypisania danego surowca do jednej z 2 określonych PSP kategorii. Z PSP nie wynika jakie skutki pociągać będzie za sobą przyporządkowanie surowca do danej kategorii, np. czy regulacje prawne będą zróżnicowane i będą uwzględniać kategorię surowca, a jeżeli tak to, na czym to zróżnicowanie będzie polegać. Określenie kategorii surowców miałyby znaczenie jeżeli do poszczególnych kategorii zostałyby przypisane adekwatne dla nich reguły.</p> <p>W PSP wskazano, że „Określenie surowców strategicznych i krytycznych dla Polski i UE, oraz wskazanie kopalin do ich produkcji</p>	Surowce uznane za strategiczne powinny plasować się na szczególnej pozycji, która mogłoby się przejawiać m.in. w: kryteriach klasyfikacji oraz regułach kolizyjnych – prymat złóż surowców strategicznych.	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Na wstępie wskazać należy, że przyjęta obecnie klasyfikacja surowców jako strategicznych i krytycznych nie może być odczytywana jako gradacja ważności poszczególnych grup. Dostęp do wszystkich surowców, które znalazły się na przedmiotowej liście jest niezbędny dla prawidłowego rozwoju krajowej gospodarki.</p> <p>Zgodnie z założeniami analizy w zakresie klasyfikacji surowców będą na bieżąco aktualizowane i z chwilą zajęcia przestanek określonych w definicjach poszczególne surowce przyporządkowane zostaną do odpowiedniej grupy.</p>

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		<p>stanowi, podstawę do wyznaczania strategicznych złóż kopalin." Przedmiotowa deklaracja w żaden sposób nie znajduje odzwierciedlenia w tworzonym systemie kwalifikacji do złóż strategicznych. Podział i poszczególne kategorie surowców okazują się irrelevantne. W projekcie nowelizacji PGG brak jest regulacji uwzględniających powyższą dyrektywę. Surowce uznane za strategiczne czy krytyczne w żaden sposób nie są „predystynowane” do kwalifikacji do kategorii złóż strategicznych.</p>		<p>Odnosząc się do kwestii wyznaczania złóż strategicznych wskazać należy, że sam fakt umieszczenia danego surowca na liście strategicznych i krytycznych stanowi asumpt przy spełnieniu innych kryteriów do jego ujęcia jako złoża strategicznego.</p>
10	s. 26	<p>Przyjęcie przez autora projektu PSP formy decyzji w przedmiocie nadawania statusu złoża strategicznego może powodować ryzyko wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji stanowiącej podstawę uznania danego złoża kopaliny za złożo strategiczne (tryb nadzwyczajny wzruszenia decyzji ostatecznej).</p>	<p>Proponujemy rozważanie bardziej trwałej formy przyznawania statusu złoża strategicznego.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Forma decyzji administracyjnej w kwestii nadawania złożom przymiotu strategicznego wydaje się najbardziej optymalna gdyż umożliwia stosunkowo szybką ścieżkę do objęcia złóż szczególną ochroną.</p> <p>Trudno uznać aby przesłanki do wzruszenia decyzji administracyjnej mogłyby mieć powszechne zastosowanie do decyzji nadającej status złóż strategicznych.</p> <p>W formie decyzji administracyjnej zatwierdzana jest np. dokumentacja geologiczna co nie jest w żaden sposób kwestionowane.</p>

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wnioski	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
11	s. 45 (załącznik nr 1) Lista surowców strategicznych i krytycznych dla polskiej i unijnej gospodarki	Złoże rud miedzi oraz złoża soli potasowo-magnezowych powinny być uznane za złoża strategiczne oraz objęte szczególną ochroną prawną.	Uznanie za złoża strategiczne złóż rud miedzi oraz złóż soli potasowo-magnezowych. Istotne znaczenie wskazanych złóż dla polskiej gospodarki.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Załącznik na który powołuje się zgłaszający uwagę nie dotyczy złóż strategicznych lecz odnosi się do klasyfikacji surowców.
12	Cel szczegółowy 2; Działanie 6, Str. 23 Złoża kopalni dla surowców krytycznych i niekonwencjonalnych	W Działaniu 6 wskazano jedynie na surowce krytyczne i niekonwencjonalne, pomijając surowce strategiczne.	Uwzględnienie surowców strategicznych. Brakuje opisu działania 6.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Działanie to ma charakter szczególny gdyż orientuje się na surowcach krytycznych określanych przez Komisję Europejską.
13	Uwaga ogólna	Brak jest w Projekcie ogólnych założeń systemowych i zarysów regulacji prawnych dotyczących złóż antropogenicznych, m.in. dot. procedury zezwalania na taką działalność, ewentualnych danin publicznych, próby zdefiniowania pojęcia	Uwzględnienie złóż antropogenicznych. Brak systemowego ujęcia kwestii złóż antropogenicznych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projekt Polityki Surowcowej Państwa będący uchwałą Rady Ministrów nie może zastępować ustawy podlegającej pełnej procedurze legislacyjnej, która jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. W zakresie dotyczącym zmian przepisów prawa Rolą Polityki Surowcowej Państwa jest diagnoza stanu obecnego a następnie propozycja zmian w ramach standardowej procedury legislacyjnej.
14	Rozdział 4, cel szczegółowy 3 i 4; działanie 2,	Polityka Surowcowa w niewystarczający sposób określa czym ma być „złoża strategiczne”, przenosząc ciężar wypracowania podstawowych przesłanek na	Doprecyzowanie pojęcia „złoża strategicznego”, delimitacji obszarów tych złóż oraz przesłanek, które będą stanowiły o zakwalifikowaniu do złoża strategicznego.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projektodawca w dokumencie PSP wskazuje jakie ogólne kryteria powinno spełniać złoża

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wnioski	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		<p>późniejsze etapy. W PSP nie dokonano delimitacji obszarów złóż strategicznych ani nie jest wiadomo także jakie przesłanki będą stanowiły o zakwalifikowaniu do złoża strategicznego.</p>	<p>Jest to jeden z fundamentów systemu i implikacje te powinny być już określone w PSP.</p>	<p>strategiczne, ponadto wyznacza najważniejsze surowce dla krajowej gospodarki, które po spełnieniu wspomnianych kryteriów powinny być pilnie kwalifikowane jako złoża strategiczne. Projektodawca w PSP wskazuje, że dotychczasowe ujmowanie złóż w dokumentach strategicznych nie przełożyło się finalnie na ich skuteczną ochroną, proponując inne alternatywne rozwiązanie polegające na ich określaniu w decyzji administracyjnej.</p> <p>Delimitacja złóż strategicznych w dokumencie strategicznym wydaje się być nieefektywna. Przyjęcie takiego rozwiązania wpłynęłoby każdorazowo na konieczność zmiany zapisów dokumentu z chwilą udokumentowania każdego nowego złoża. W sytuacji takiej każdorazowo należałoby procedować zmiany dokumentu wraz ze SOOŚ (wysokie koszty i czasochłonność).</p> <p>Ponadto delimitacja obszarów złóż w dokumencie który nie jest źródłem prawa w żaden sposób nie wpłynie np. na jednostki samorządu terytorialnego w zakresie wprowadzania ich do dokumentów planistycznych w celu objęcia szczególną ochroną.</p>
15	<p>Uwaga ogólna, która znajduje zastosowanie w wielu miejscach projektu. Zob. np. s. 7</p>	<p>W różnych częściach tekstu w sposób ogólny podkreśla się znaczenie ochrony udokumentowanych złóż kopalin. Niemniej jednak w projekcie brakuje postulatu ochrony</p>	<p>Zawarcie postulatu ochrony aktywnych projektów górniczych oraz niezakłóconego, systematycznego, naturalnego rozwoju bazy zasobowej.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Działania przewidziane w ramach PSP powinny również pozytywnie oddziaływać na</p>

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		aktywnych projektów górniczych oraz niezakończonego, systematycznego, naturalnego rozwoju bazy zasobowej.		<p>przedsiębiorców górniczych m.in. dzięki zapewnieniu dostępu do złóż surowców, ponadto zaangażowanie służby geologicznej we wstępne dokumentowanie złóż stanowić będzie zachętę do podnoszenia kategorii rozpoznania a zmiany przepisów Prawa geologicznego i górnictwa uprościć oraz przyspieszyć postępowania związane z prowadzeniem działalności geologiczno-górnictwa.</p> <p>Projektodawca wskazuje ponadto, że w związku z planowaną transformacją sektora wydobywczego wynikającą z redukcji ilości wydobywanych surowców energetycznych (węgiel brunatny, węgiel kamienny) niezwykle istotne jest dalsze wykorzystanie potencjału, wiedzy oraz doświadczenia podmiotów działających w branży wydobywczej z ukierunkowaniem ich działalności na zabezpieczenie bazy zasobowej kopalin do produkcji surowców strategicznych i krytycznych dla krajowej gospodarki oraz surowców krytycznych dla UE. Ponadto podkreślić należy, że zgłaszający uwagę nie wskazał jaka forma ochrony przedsiębiorstw górniczych jest wymagana.</p>
16	Rozdział 4, cel szczegółowy 3 i 4; działanie 2,	W Polityce określono tylko jeden instrument zabezpieczenia złóż, tj. ujawnienie złóż w SUIKZ i MPZP w konkretnych terminach. O ile wprowadzenie obowiązku uwzględniania złóż	Zabezpieczenie złóż strategicznych powinno następować przez szereg działań, które powinny być zidentyfikowane w PSP i	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Trudno zgodzić się z opinią, że PSP powtarza ideowe założenia z KPZP2030 jest wręcz zupełnie</p>

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		<p>w obu rodzajach dokumentów planistycznych w określonym terminie jest pożądane (kluczowe jak najszybsze wprowadzanie udokumentowanych złóż kopalin do dokumentów planistycznych), to wysoce niewystarczające. W takim ujęciu PSP powtarza ideowe założenia z KPZP2030 (pkt 6.4.4.), bez konkretyzacji rozwiązań.</p>	<p>składać się na cały system zabezpieczenia złóż, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadzenia założenia klasyfikacji, waloryzacji i hierarchizacji złóż/ surowców, tj. sporządzenia wykazu złóż chronionych prawem w postaci swoistej listy rankingowej, co pozwoli rozwiązywać kolizje branżowe i przestrzenne, - aktualizację zasad prowadzenia procedur koncesyjnych jako narzędzia zabezpieczenia złoża. W tym zakresie należałoby wprowadzić chociażby swoistą regułę kolizyjną w przypadkach konkurencji (np. gdy przedsiębiorcy ubiegają się w pokrywającym się obszarze o koncesję na wydobywanie różnych kopalin, jeżeli tych działalności nie dałoby się pogodzić), - wypracowanie szczegółowych reguł zabezpieczenia możliwości eksploatacji złóż strategicznych (konkretne narzędzia ochrony), - planowania i zagospodarowania przestrzennego – jak wskazano wyżej PSP nie zawiera w tym zakresie wartości dodanej. Założenia korespondują z tymi przedstawionymi już wcześniej w strategiach. Konieczne jest skonkretyzowanie instrumentów 	<p>odwrotnie co wynika z założeń ujętych w PSP. Projektodawca wskazuje, że dotychczasowe ujmowanie złóż w dokumentach strategicznych m.in. KPZK2030 nie przełożyło się finalnie na ich skuteczną ochroną, proponując inne alternatywne rozwiązanie polegające na ich określaniu w decyzji administracyjnej. Tym samym zarzut braku konkretyzacji w tym względzie jest nieprawdziwy. Delimitacja złóż strategicznych w dokumencie strategicznym wydaje się być nieefektywna. Przyjęcie takiego rozwiązania wpływałoby każdorazowo na konieczność zmiany zapisów dokumentu (co jest czynnością niezwykle długotrwałą) z chwilą udokumentowania każdego nowego złoża. W sytuacji takiej każdorazowo należałoby procedować zmiany dokumentu wraz ze SOOŚ.</p>

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
			zabezpieczenia złóż w sferze planowania i zagospodarowania przestrzennego na poziomie dokumentów strategicznych.	
17	s. 25	<p>Pomysł wpisuje się w obecne trendy dot. rozwoju technologii OZE. Niemniej jednak w projekcie PSP brak jest analizy dot. żywotności instalacji OZE, czy jest to 20, 30 czy 40 lat. Na uwagę również zasługuje fakt, że farmy fotowoltaiczne i wiatrowe w niektórych sytuacjach mogą stanowić przeszkodę w prowadzeniu robót geologicznych. W sytuacji, w której nie ma możliwości zmiany nieruchomości na której planuje się wykonanie odwiertu (np. zawisłość sprawy przed sądem), farma może uniemożliwić realizację koncesji zgodnie z przyjętym w niej harmonogramem. Nie można w takiej sytuacji podnieść kategorii rozpoznania złoża kopaliny. Trudno również wyobrazić sobie sytuację, w których farmy zabezpieczają złoża kopaliny zalegające na obszarze kilkunastu kilometrów kwadratowych.</p>	<p>Z uwagi na wiele czynników negatywnych wynikających z takiej formy „ochrony” złóż kopalin należy uznać taką formę za niewystraszającą, a nawet szkodliwą dla niektórych przyszłych inwestycji geologicznych i górniczych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projektodawca zastrzega w PSP, że dotyczy to szczególnych przypadków.</p> <p>Pojawiającą się obecnie najczęściej kolizją jest realizacja inwestycji OZE, na złożach węgla brunatnego. Mając na względzie Politykę Energetyczną Polski do 2040 r. uznać należy, że lokalizacja takich inwestycji na tych złożach nie powinna być problematyczna.</p>
18	s. 36 Tabela 2 Uwaga ogólna	Tabeli 2 zawiera organy administracji publicznej, pełnomocników, jednostek	Bardziej odpowiednim określeniem są „podmioty”, a nie jednostki.	Uwaga ogólna

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wnioski	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		samorządu terytorialnego, instytucje oraz osoby fizyczne.		Jeśli chodzi o tab. 2 to projektodawca zastosował tożsame rozwiązanie jak w przypadku poprzedniego projektu, który został przyjęty przez Stały Komitet Rady Ministrów.
19	Rozdział 4, cel szczegółowy 4 „złoża perspektywiczne”	Jednym z zasadniczych celów polityki surowcowej powinno być zabezpieczenie nie tylko udokumentowanych, ale i zasobów przewidywanych, perspektywicznych złóż kopaliny. Tymczasem brakuje rozwiązań dot. obszarów perspektywicznych, prognostycznych i hipotetycznych. W projekcie PSP skupiono uwagę na kwestii ochrony udokumentowanych złóż kopaliny, podczas gdy w przypadku obszarów na których występuje wysokie prawdopodobieństwo występowania złóż kopaliny stanowiących źródło surowców strategicznych i krytycznych nie przewiduje się żadnych szczególnych rozwiązań. W naszej ocenie nie jest to wystarczające rozwiązanie. Zabezpieczenie złóż perspektywicznych jest zagadnieniem trudnym, gdyż w takim przypadku mamy do czynienia z brakiem pewnych informacji co do parametrów złoża, dlatego też zasady ochrony tego rodzaju przewidywanych zasobów nie mogą być takie same jak stwierdzonych złóż strategicznych.	W przypadku obszarów perspektywicznych, prognostycznych, hipotetycznych należałoby rozważyć możliwość czasowego objęcia ochroną obszarów objętych koncesją na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopaliny, a w przypadku udokumentowania złoża kopaliny objęcia go już pełną ochroną. Jedną z takich form ochrony mogłoby być uwzględnienie przedsiębiorcy posiadającego koncesję geologiczną w procesie opiniowania / uzgadniania decyzji dot. inwestycji (np. postępowania środowiskowych), które mogłyby utrudnić lub uniemożliwić prowadzenie prac geologicznych oraz w przyszłości ewentualną eksploatację. Również do opisywanych tu kategorii złóż kopaliny powinny zostać określone adekwatne metody ich zabezpieczenia – w celu ich gospodarczego wykorzystania w przyszłości. Określenie, iż złoża na razie nieeksploatowane powinny stanowić „bazę rezerwową” jest zbyt ogólne i nie niesie ze	Uwaga nieuwzględniona Projektodawca przyjmuje inne rozwiązania związane z postulowaną ochroną złóż perspektywicznych. Mając na względzie fakt, że brak określenia granic złoża – z sytuacją taką mamy do czynienia w przypadku złóż perspektywicznych- nie ma możliwości ich ochrony w dokumentach planistycznych. Mając powyższe na względzie, należy dążyć do jak najszybszego, choćby wstępnego udokumentowania złóż, które są definiowane jako złoża perspektywiczne. Z tego też względu projektodawca widzi w tej kwestii rolę służby geologicznej. Dokumentowanie złóż perspektywicznych w KAT D przez służbę geologiczną, pozwoli wyznaczać granice tych złóż a następnie umożliwi ich wprowadzanie do dokumentów planistycznych.

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wnioski	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
			<p>sobą żadnej treści pomocnej w szczegółowym ustaleniu narzędzi ochrony.</p> <p>Rozwiązań w przedmiotowym zakresie nie przedstawiono także w projekcie nowelizacji PGG. Jest to zagadnienia wymagające analizy i opracowania. PSP bez opracowania systemu ochrony potencjalnych obszarów złożowych jest niekompletna.</p>	
20	<p>Uwaga ogólna, Rozdział 4, cel szczegółowy 4,s. 30</p> <p><i>„powrót do obszarów poeksploatacyjnych”</i></p>	<p>W projekcie brakuje zachęty dla przedsiębiorców podejmowania się mniej opłacalnych lub ryzykownych przedsięwzięć geologiczno-górnictwa, w szczególności powrotu górnictwa do obszarów poeksploatacyjnych (w pełni uzasadniony postulat autora projektu PSP), których działalność górnictwem zaprzestano w przeszłości m.in. z powodów ekonomicznych.</p>	<p>Uwzględnienie zachęt dla przedsiębiorców podejmowania się mniej opłacalnych lub ryzykownych przedsięwzięć geologiczno-górnictwa.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Projektodawca wskazuje, iż wstępne rozpoznanie najważniejszych złóż w kat. D dokonywane będzie przez państwową służbę geologiczną. W sposób istotny obniża to ryzyko inwestycyjne dla potencjalnych dalszych działań wydobywczych.</p>
21	<p>s. 21</p> <p><i>„Bariery administracyjne stanowią jeden z kluczowych elementów ograniczających podejmowanie</i></p>	<p>Taki dokument jak PSP powinien wskazywać na te najważniejsze bariery administracyjne oraz przedstawić dalszą ścieżkę postępowania w celu usunięcia tych barier. Przykładowo do takich barier administracyjnych można zaliczyć wciąż zbyt długi okres oczekiwania na wydanie decyzji w sprawach udzielenia</p>	<p>W kwestii zmian organizacyjnych powinno się stawiać na szkolenia pracowników oraz zachęcaniem studentów/absolwentów do podejmowania kariery w administracji rządowej poprzez szeroką kampanię informacyjną na uczelniach oraz współpracę organów administracji geologicznej z uczelniami, podczas gdy w kwestiach</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u></p> <p>Projekt Polityki Surowcowej Państwa będący uchwałą Rady Ministrów nie może zastępować ustawy podlegającej pełnej procedurze legislacyjnej, która jest aktem prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>W zakresie dotyczącym zmian przepisów prawa</p>

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
	<i>inwestycji geologiczno-górnich</i>	koncesji, który mógłby być rozwiązany przez zmiany organizacyjne i legislacyjne.	legislacyjnych należałoby zastanowić się m.in. nad zmniejszeniem liczby stron postępowania koncesyjnego.	Rolą Polityki Surowcowej Państwa jest diagnoza stanu obecnego a następnie propozycja zmian w ramach standardowej procedury legislacyjnej. W tym względzie projektodawca powołuje się m.in. na wykonane dotychczas analizy w zakresie czynników decydujących o atrakcyjności inwestycji górniczych (Joanna Kulczycka, Agnieszka Nowaczek Raport z przeprowadzonych badań ankietowych Atrakcyjność inwestycji górniczych w Polsce IGSMiE PAN, Kraków 2016.)
22	Rozdział 4, cel szczegółowy 3 <i>Zapewnienie sprzyjających uwarunkowań pranych – pozyskiwanie tytułów prawnych do gruntu</i>	PSP powinno uwzględniać trudności dotyczące pozyskiwania tytułów prawnych do gruntu przez przedsiębiorców prowadzących działalność geologiczną lub górnich. Ustawodawca co prawda wyposażył przedsiębiorcę górnich w pewne instrumenty prawne umożliwiające uzyskanie dostępu i korzystanie z nieruchomości, jeżeli są one niezbędne do prowadzenia działalności określonej p.g.g. Jednakże uprawnienia przedsiębiorców górnich różnią się w zależności od tego, jakiego rodzaju kopaliny dotyczy prowadzona przez nich działalność. Ustawodawca bezzasadnie wyłącza możliwość żądania wykupu nieruchomości na drodze cywilnoprawnej przez przedsiębiorców wydobywających kopaliny objęte własnością górnich, ale inne niż węglowodory, węgiel	Taka regulacja nie odzwierciedla znaczenia i roli surowców strategicznych, takich jak miedź i srebro, dla polskiej gospodarki. Konieczne są zmiany zmierzające dla ułatwienia pozyskiwania tytułów prawnych do gruntu.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> J/w

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		brunatny oraz węgiel kamienny. Otóż, zgodnie z art. 19 ust. 1 p.g.g. przedsiębiorca, który uzyskał koncesję na: wydobywanie węglowodorów ze złoża, a w przypadku koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża - uzyskał decyzję inwestycyjną, wydobywanie węgla kamiennego, wydobywanie węgla brunatnego, podziemne bezzbiornikowe magazynowanie węglowodorów, podziemne składowanie dwutlenku węgla - może żądać wykupu nieruchomości lub jej części położonej w obszarze górniczym, w zakresie niezbędnym do wykonywania zamierzonej działalności.		
23	Rozdział 4, cel szczegółowy 3 <i>Brak wskazania w PSP działania w zakresie zmian podatkowych</i>	Działania, które mają być podejmowane celem „zapewnienia sprzyjających warunków prawnych dla obecnych i przyszłych inwestorów oraz rozwój i unowocześnienie branży geologiczno – górniczej” są dość ograniczone. Przede wszystkim brak postulatu uproszczenia systemu podatkowego, wprowadzania zachęt podatkowych celem promocji prac eksploracyjnych, ułatwienia eksploatacji oraz efektywnego zarządzania pozyskiwaniem surowców lub chociaż	Obniżenie podatku wprowadzone w ostatnim czasie nie sanuje wadliwej i zbyt obciążającej konstrukcji tego podatku. Konieczna jest co najmniej zmiana elementów konstrukcyjnych tego podatku.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> J/w

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		weryfikacji rozmiaru i skutków obciążeń podatkowych, uporządkowania kwestii prawnych dot. informacji geologicznej Rozwiązaniem szczególnie dotkliwym finansowo, a przy tym nieprzejrzystym jest tzw. podatek miedziowy wprowadzony na mocy ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin. Aktualny system podatkowy ww. zakresie wpływa negatywnie na inwestycje w sektorze górniczym.		
24	Rozdział 4, cel szczegółowy 3 <i>Zapewnienie sprzyjających uwarunkowań pranych - Informacja geologiczna</i>	Brak jest w projekcie jakiegokolwiek zaadresowania kwestii informacji geologicznej. Informacja geologiczna stanowi wartość tak dla Skarbu Państwa, ogółu społeczeństwa, jak i przedsiębiorców prowadzących działalność geologiczno - górnictw. W Polsce status prawny informacji geologicznej jest zróżnicowany (w zależności od podmiotu wytwarzającego taką informację oraz okresu w którym została wytworzona). Przykładowo Niemiecka Polityka Surowcowa z grudnia 2019 (por. s. 15-16) uznaje tą kwestię za zasadniczą, podczas gdy projekt PSP praktycznie pomija to zagadnienie.	Konieczne jest wskazanie kierunków zmiany przepisów w zakresie obniżenia kosztów korzystania z informacji geologicznej oraz szerszego dostępu do informacji geologicznej poprzez np. umożliwienie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej bez konieczności płacenia za prawo do korzystania z tej informacji w sytuacji braku zamiaru przedsiębiorcy występowania o koncesję wydobywczą. Zmiany w przedmiocie regulacji dot. informacji geologicznej przyczynią się do lepszego rozpoznania budowy geologicznej kraju.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> J/w
25	Uwaga ogólna	Całkowicie pominięta została kwestia nielegalnej eksploatacji, jej skutków środowiskowych, finansowych dla SP.	Uwzględnienie kwestii nielegalnej eksploatacji.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Bezsprzecznie kwestia nielegalnej eksploatacji

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wnioski	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
				stanowi niezwykle istotny aspekt, niemniej jednak brak jego ujęcia w PSP wynika z faktu, iż zakres przedmiotowy niniejszego dokumentu dotyczy zapewnienia dostępu do surowców najistotniejszych dla krajowej oraz unijnej gospodarki – głównie tych objętych własnością górnictwem. Ponadto zagadnienia związane z nielegalną eksploatacją nie są powszechnie ujmowane w dokumentach strategicznych regulujących kwestie surowcowe innych krajów UE.
26	Rozdział 4, cel szczegółowy 7 „synchronizacja” działań spółek z działaniami Pełnomocnika Rządu	W PSP wskazano, że „Realizacja zadań określonych w Polityce surowcowej państwa w zakresie zabezpieczenia dostępu do surowców jest często zbieżna z działaniami spółek – głównie z udziałem Skarbu Państwa – realizujących interes publiczny. Tym samym zachodzi konieczność synchronizacji działań oraz kooperacji sektora poszukiwawczo-wydobywczego oraz Pełnomocnika Rządu ds. Polityki Surowcowej Państwa koordynującego realizację działań określonych w niniejszym dokumencie”.	Jest określenie zbyt enigmatyczne i ogólnikowe by móc się do niego merytorycznie odnieść, w szczególności wątpliwości budzi co oznaczać ma „synchronizacja działań” i jakie narzędzia mają jej służyć.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W ocenie projektodawcy sformułowanie nie jest enigmatyczne lecz jednoznacznie określa planowane do realizacji działanie. Wyjaśniając niniejszą kwestię wskazać należy, że istnieją zbieżne obszary działalności przede wszystkim SSP realizujących misję publiczną w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa surowcowego z działaniami realizowanymi przez państwową służbę geologiczną. Istotne jest aby działania te były synchronizowane a nie realizowane odrębnie.
27	s. 37 Cel szczegółowy 8. Upowszechnianie wiedzy	Autor Projektu PSP trafnie dokonał rozróżnienia pojęcia upowszechnienia wiedzy na temat kopalin, surowców i górnictwa na upowszechnianie wiedzy wśród	W celu uzupełnienia tego akapitu konieczne jest w tym miejscu zasygnalizowanie, że bez niektórych surowców (tu np. miedzi) nie jest możliwe realizowanie stawianych przez UE	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Proponowany postulat mieści się w ujętym w PSP działaniu polegającym na stałym uświadamianiu

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wnioski	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		społeczeństwa oraz wśród przedstawicieli władz samorządowych	celów klimatycznych. Zatem poszukiwanie i wydobywanie tych surowców jest kluczowe dla polskiej gospodarki.	społeczeństwa <u>o roli oraz funkcji surowców w gospodarce i życiu codziennym.</u>
28	s. 45 <i>Załącznik 1. Lista surowców strategicznych i krytycznych dla polskiej i unijnej gospodarki</i>	Lista surowców znajdujących się w załączniku nr 1 powinna być ułożona alfabetycznie, co znacząco ułatwiłoby korzystanie z tego dokumentu.	Ułożenie listy alfabetycznie.	<u>Uwaga ogólna</u>
29	Harmonogram realizacji Polityki surowcowej państwa 2050	Powinny zostać wprowadzone działania ciągłe, a nie cykliczne. Dotyczy to m.in. określania surowców strategicznych i krytycznych. Przykładowo, w najbliższym czasie ma się to odbyć w 2025 r., a następnie dopiero w 2032 r. Wydaje się, iż celowym byłoby, aby państwowa służba geologiczna weryfikowała kwalifikację surowców w ramach działania ciągłego tak, jak to będzie wynikać ze zmian zapotrzebowania gospodarki na określone surowce i ujawniania ich nowych źródeł oraz możliwości technologicznych pozyskiwania. Dotyczy to także określania krajowego zapotrzebowania gospodarki na surowce – tutaj także z rozróżnieniem co do szczegółowości i prawdopodobieństwa najbliższego horyzontu	Wprowadzenie działań ciągłych, a nie tylko cyklicznych. Zaplanowanie w Harmonogramie działań zamiast jako „ciągłych”, to podejmowanych jedynie okresowo. Brak spójności działań.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W odniesieniu do cykliczności działań w zakresie kwalifikowania surowców do poszczególnych grup to podobna praktyka stosowana jest np. przez Komisję Europejską w zakresie przygotowywania listy surowców krytycznych UE. Aktualizacja listy surowców czy też aktualizacja zapotrzebowania na surowce powinna być wykonana co najmniej we wskazanych terminach, natomiast w razie zaistnienia konieczności nie ma przeszkód aby wykonać je częściej. Wskazać w tym miejscu należy, że przygotowanie analiz stanowi proces czasochłonny. Podkreślić należy, że analizy przygotowane dla niniejszej PSP rozpoczęte zostały w 2019 r.

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		<p>do lat 5, a jako mniej szczegółowego i z mniejszym prawdopodobieństwem – w horyzoncie 10 czy 15 lat. W zakresie oceny krajowego potencjału, pokrycia obecnych i przyszłych potrzeb surowcowych trzeba wskazać, iż taka ocena powinna być dokonywana zawsze jako następstwo sprecyzowania krajowego zapotrzebowania na określone surowce i dopiero po ustaleniu zapotrzebowania gospodarki możliwe będzie dokonanie oceny krajowego potencjału w zakresie możliwości pokrycia potrzeb gospodarki. Tymczasem jedynie w przypadku lat 2025 – 2026 rzeczywiście jest taka zależność w Harmonogramie, natomiast już w następnym terminie oceny, w roku 2031, planuje się w pierwszej kolejności ocenę krajowego potencjału surowcowego, a określenie potrzeb gospodarki miałyby nastąpić dopiero w 2032 r. Podobnie zaplanowano w perspektywie 2035 – 2038 i tak aż do 2050 r. Harmonogram w tym zakresie, w najbliższej perspektywie 15 lat, powinien przewidywać ocenę zapotrzebowania gospodarki na surowce jako pierwsze działanie ciągłe, poprzedzające ocenę krajowego potencjału surowcowego,</p>		

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		weryfikowaną sukcesywnie do tego zapotrzebowania na surowce.		
30	Pkt. 4 Cele PSP2050 Cel szczegółowy 3 Działanie 1,2 Strona 25	W dokumencie wskazano konieczność zmiany prawa ukierunkowaną na uproszczenie oraz przyspieszenie postępowań związanych z prowadzeniem działalności geologiczno-górnictwa. Jako przedsiębiorca regularnie występujący z wnioskami o wydanie Programu gospodarowania odpadami wydobywczymi do odpowiednich organów administracyjnych (w większości przypadków są to Marszałkowie Województw) pragniemy zwrócić uwagę, że uproszczenie procedur i przyspieszenie postępowań wskazane jest nie tylko na etapie udzielania koncesji, ale również na niższych szczeblach udzielania decyzji związanych z działalnością górnictwa. W ostatnim czasie obserwujemy zdecydowane wydłużenie czasu postępowań, duże różnice w analizie przedkładanych dokumentów, które co do wartości merytorycznej i spełnienia wymagań określonych w przepisach są tożsame, konieczność uzupełniania przedłożonej dokumentacji o pozycje, które znajdują się już w zasobach urzędów oraz, naszym zdaniem, nieuzasadnioną konieczność potwierdzania za	Uproszczenie procedur administracyjnych związanych z udzielaniem koncesji na działalność związaną z poszukiwaniem, rozpoznawaniem i wydobywaniem kopaliny ze złóż.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projekt Polityki Surowcowej Państwa będący uchwałą Rady Ministrów nie może zastępować ustawy podlegającej pełnej procedurze legislacyjnej, która jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. W zakresie dotyczącym zmian przepisów prawa Rolą Polityki Surowcowej Państwa jest diagnoza stanu obecnego a następnie propozycja zmian w ramach standardowej procedury legislacyjnej. W tym względzie projektodawca powołuje się m.in. na wykonane dotychczas analizy w zakresie czynników decydujących o atrakcyjności inwestycji górniczych (Joanna Kulczycka, Agnieszka Nowaczek Raport z przeprowadzonych badań ankietowych Atrakcyjność inwestycji górniczych w Polsce IGSMiE PAN, Kraków 2016

l.p.	Numer strony lub rozdziału/podrozdziału PSP 2050, którego dotyczy zgłaszana uwaga lub wniosek	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Propozycja zmian i uzasadnienie zgłaszanej uwagi	Sposób uwzględnienia
		<p>zgodność dokumentów, które tego nie wymagają Uzupełnienie dokumentów lub ustalenie podstawy prawnej żądań urzędów zdecydowanie wydłuża czas uzyskiwania decyzji, który jest zbliżony do czasu niezbędnego do wykonania samej inwestycji. Z uwagi, że przedmiotowe decyzje są niezbędne do zatwierdzenia kolejnych dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia prac, a specyfika tych prac wymaga precyzyjnego harmonogramu, zamówienia usług dodatkowych i gotowości sprzętu oraz ludzi, wnosimy o uwzględnienie tego problemu w Działaniach 1,2 Celu szczegółowego 3.</p>		