

**Raport z konsultacji publicznych i opiniowania**  
**projektu uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie**  
**Krajowego planu gospodarki odpadami 2022**

Projekt uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 został przekazany 11 grudnia 2020 r. do konsultacji publicznych i opiniowania. Do konsultacji publicznych projekt został przekazany następującym podmiotom:

- 1) COBRO – Instytut Badawczy Opakowań;
- 2) Federacja Regionalnych Związków Gmin i Powiatów RP;
- 3) Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Żłomem;
- 4) Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce;
- 5) Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- 6) Konfederacja Lewiatan.
- 7) Krajowa Izba Gospodarcza;
- 8) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
- 9) Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 10) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Zagospodarowania Odpadów Komunalnych „Komunalnik”;
- 11) Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”;
- 12) Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań;
- 13) Polski Związek Przetwórców Tworzyw Sztucznych;
- 14) Polska Izba Ekologii;
- 15) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 16) Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
- 17) Stowarzyszenie „Polski Recykling ”;
- 18) Unia Metropolii Polskich;
- 19) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 20) Związek Samorządów Polskich;
- 21) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 22) Związek Miast Polskich;
- 23) Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami;

natomiast do opiniowania projekt został przekazany do:

- 1) wojewodów;
- 2) marszałków województw;
- 3) Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego;
- 4) Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
- 5) Głównego Inspektora Ochrony Środowiska;
- 6) Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- 7) wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska;
- 8) wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej

9) regionalnych dyrektorów ochrony środowiska.

W ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania wyznaczono na zgłaszanie uwag 14 - dniowy termin od dnia otrzymania dokumentu do zajęcia stanowiska.

W ramach konsultacji publicznych do projektu uwagi zgłosiły następujące podmioty: Konfederacja Lewiatan oraz Główny Instytut Górnictwa – członek Polskiej Izby Ekologii. Po wyznaczonym terminie uwagi zgłosiła Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań.

W ramach opiniowania uwagi zostały zgłoszone przez: Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszcy; Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach; Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie; Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie; Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego; Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego; Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko - Mazurskiego ; Urząd Wojewódzki w Szczecinie; Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu; Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (o charakterze redakcyjnym).

Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Nie zostały wniesione zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów ustawy o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa.

Treść zgłoszonych uwag i propozycji, wraz z odniesieniem się do nich, znajduje się w poniższych tabelach 1 i 2.

Tabela 1. Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
1.		<p>W pkt. 6 Załącznika „Potrzeby inwestycyjne w zakresie instalacji termicznego przekształcania odpadów” znajdują się zapisy wprost pomijające w strategii KPGO aktualną sytuację w zakresie termicznego przekształcania odpadów w cementowniach. Ponadto, zakładana luka w wydajności bazuje na nieprawdziwych danych.</p> <p>Wykorzystanie wydzielonych frakcji odpadów komunalnych w cementowniach w 2020 roku osiągnie poziom 1500 tys. Mg. Wydajność ta w latach 2021-2022 zostanie zwiększona o min. 5%.</p> <p>W dokumencie zapisano: „Ewentualne termiczne przekształcenie pozostałości po przetwarzaniu odpadów komunalnych w cementowniach należy potraktować jako rezerwę mocy (ok. 600 - 800 tys. Mg/rok)”. Oznacza to, że w przyszłym KPGO oraz w planach inwestycyjnych obejmujących budowę nowych oraz modernizację istniejących ITPOK pomija się najważniejszą obecnie gałąź systemu przetwarzania termicznego odpadów komunalnych. Wyłączenie z systemu cementowni, które w ostatnich 20 latach wprowadziły najnowocześniejsze obecne rozwiązania techniczne oraz zainwestowały ogromne środki finansowe nie znajduje żadnego merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>Bilans braków mocy przerobowych w zakresie termicznego przekształcania odpadów komunalnych określony na: 3 233 tys. Mg/rok w 2028 roku i 3 070 tys. Mg/rok w 2034 roku nie obejmuje istniejących 1500 tys. Mg/rok jakimi dysponują cementownie.</p>	Konfederacja Lewiatan	<p>Uwaga częściowo przyjęta.</p> <p>Zapis nie wyklucza cementowni z systemu przetwarzania odpadów komunalnych.</p> <p>Tekst dotyczący cementowni został przeformułowany.</p>
2.		<p>W zawartych w załączniku do KPGO 2022 danych nie ma również istniejących obecnie i planowanych mocy przerobowych w zakładach energetycznych i kogeneracyjnych.</p>	Konfederacja Lewiatan	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Dokument określa potencjalną dostępność mocy przerobowych, natomiast lokalizacja nowych ITPOK powinna być rozpatrywana indywidualnie.</p>

				Zgodnie z przepisami ustawy o odpadach wszystkie spalarnie odpadów powinny pracować w kogeneracji (o ile jest to technicznie możliwe). Generalnie wszystkie ITPOK funkcjonują w kogeneracji, czyli pełnią rolę „zakładów kogeneracyjnych”. Wg. CSO konwencjonalne elektrownie i elektrociepłownie (na paliwo konwencjonalne) nie spalają odpadów (nie mają możliwości technicznych), a dostosowanie ich do spalania odpadów wymagałoby ich przebudowy/modernizacji – czyli wybudowania w tym miejscu spalarni odpadów.
3.		Istnieje zatem obawa, wynikająca z nieuzasadnionego merytorycznie pomijania w planach istniejących obecnie mocy przerobowych w przemyśle cementowym, wydatkowania ogromnych środków na budowę nowych ITPOK w sytuacji, gdy odpady jakie miałyby do nich trafiać mogą być w dalszym ciągu odzyskiwane w cementowniach. Ustalenie statusu przemysłu cementowego na, jak zapisano w dokumencie, „rezerwę mocy (ok. 600 - 800 tys. Mg/rok)” przy niedoszacowaniu o min. 50% zużywanych ilości odpadów oznacza niepotrzebne wydatki inwestycyjne na nowe ITPOK. Technologia współspalania odpadów w piecach cementowych nie generuje odpadów w postaci żużli, popiołów i powinna być preferowana, jako tańsza i wydajniejsza. Przykładowo: same cementownie Grupy Lafarge wykorzystują ok. 350 tys. Mg/rok paliw z odpadów komunalnych. Konfederacja Lewiatan postuluje zatem, aby w pkt. 6 dokonać korekty danych i uwzględnić pełne moce przerobowe polskich cementowni w zakresie frakcji odpadów komunalnych szacowane na 1500 tys. Mg/rok, jako pełnoprawnych instalacji obok ITPOK mogących	Konfederacja Lewiatan	Uwaga częściowo przyjęta. Zapis nie wyklucza cementowni z systemu przetwarzania odpadów komunalnych. Tekst dotyczący cementowni został przeformułowany.

		korzystać z odpadów komunalnych w przyszłości. Zaoszczędzone w ten sposób środki mogłyby być wykorzystane na inwestycje w zakresie recyklingu odpadów. Koszt budowy ITPOK równoważny z obecnymi mocami przerobowymi cementowni można oszacować na ok. 5 mld zł.		
4.		Nowe ustawodawstwo UE priorytetowo traktuje działania mające istotne znaczenie dla rozwoju gospodarki o obiegu zamkniętym, tj. dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów, ponownego użycia produktów i recyklingu, stąd wyznacza nowe ambitne cele. Proponuje się: ograniczenia ilości wytwarzanych odpadów, ich wykorzystania oraz ponownego użycia produktów i recyklingu	Głównego Instytutu Górnictwa – członek Polskiej Izby Ekologii	Uwaga nieprzyjęta. W tekście wymieniono działania znajdujące się najwyżej w hierarchii postępowania z odpadami.
5.		W kolejnych latach powinien nastąpić rozwój PSZOK wraz z punktami napraw i wymiany rzeczy używanych. Docelowo PSZOKi powinny działać w taki sposób aby systemowo wspomagać proces utylizacji (oprócz sortowni, rozbiórka wielkogabarytowych odpadów; demontaż elementów możliwych do recyklingu przed rozdrobieniem odpadów, itp.). Funkcja „naprawy i wymiany” powinna być realizowana w oparciu o analizę korzyści finansowej w myśl zasady „lepiej naprawić, niż kupić nowe”.	Głównego Instytutu Górnictwa – członek Polskiej Izby Ekologii	Uwaga nieprzyjęta. Wytyczne co do sposobu funkcjonowania PSZOKów wykraczają poza zakres projektu. Zadania PSZOK określone są w ustawie. Dodatkowo w przepisach (w art. 3 ust. 6a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ) wskazano, że oprócz PSZOK gminy mogą tworzyć i utrzymywać punkty napraw i ponownego użycia produktów lub części produktów niebędących odpadami, w celu uzupełnienia systemu gospodarki odpadami oraz ograniczenia wytwarzanych odpadów. Zaplanowanie infrastruktury w ramach PSZOK powinno wynikać z potrzeb danego regionu. Ponadto na zlecenie MKiŚ (wówczas MŚ) opracowane zostały w 2017 r., Rekomendacje dla budowy sieci napraw i ponownego użycia oraz wytyczne dotyczące minimalnej funkcjonalności punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla jednostek samorządu terytorialnego, w których zawarto

				wskazówki dot. organizowania PSZOK oraz punktów napraw. Opracowanie dostępne jest pod linkiem <a href="https://www.gov.pl/attachment/2bf78859-05fa-47d8-9e7b-f943bf6bc84f">https://www.gov.pl/attachment/2bf78859-05fa-47d8-9e7b-f943bf6bc84f</a>
6.		Oszacowanie (...) bazuje na dwóch zasadniczych parametrach. Brakuje elementów modelowania / aproksymacji przepustowości instalacji do sortowania odpadów komunalnych na kolejne lata w podziale na województwa czy gminy (np. ze względu na rodzaj działalności przemysłowej/wytwórczej, czy na ilość mieszkańców generujących odpady). Proponuje się uzupełnić zapisy.	Głównego Instytutu Górnictwa – członek Polskiej Izby Ekologii	Uwaga nieprzyjęta. Załącznik został opracowany na potrzeby spełnienia warunków podstawowych określonych przez KE w związku z perspektywą finansową UE 2021-2027. Celem załącznika do Kpgo 2022 jest ocena potrzeb w skali kraju. Analizy i ocena potrzeb w skali regionalnej dokonywana jest na poziomie województw w wojewódzkich planach gospodarki odpadami.
7.		Instalacji do kompostowania (...) na otwartych placach kompostowania. Rekomenduje się rozwijanie nowoczesnych technologii wspomaganego kompostowania zamkniętego z odzyskiem biogazu (zwiększenie efektywności procesu) i budowę nowych tego typu obiektów, a otwarte kompostownie należy likwidować ze względu na uciążliwość (odór, owady, gryzonie, bakteriologia).	Głównego Instytutu Górnictwa – członek Polskiej Izby Ekologii	Uwaga częściowo przyjęta. Wytwarzanie biogazu następuje w procesie fermentacji metanowej, nie kompostowania. Natomiast kompostowanie bioodpadów w zamkniętych bioreaktorach w pierwszym etapie jest konieczne w przypadku selektywnie zbieranych odpadów kuchennych oraz mieszaniny odpadów kuchennych i zielonych ze względu na większą uciążliwość tych odpadów dla otoczenia podczas procesu biologicznego przetwarzania. Co uwzględniają założenia do przedstawionej oceny. Zapis w tym zakresie doprecyzowano.
8.		Recykling papieru	Polska Izba Odzysku	Uwaga nieprzyjęta.

		<p>Podane szacunki wzrostu ilości odpadów papieru i tektury są niezrozumiałe. W założeniach całkowicie nie uwzględnienia wzrostu wynikających z E-commerce (w samym 2020 szczyrki wzrostu tego kanału sprzedaży wynoszą nawet o 40% dla niektórych asortymentów) oraz konsekwencji zastępowania tworzyw sztucznych przez papier. Należy ponownie i dokładnie przeanalizować jaka może być ilość tych odpadów biorąc pod uwagę, że ich strumień dotychczas rósł o blisko 5% rocznie (6,5% według Polskiej Izby Opakowań).</p> <p>Według WPGO oraz sprawozdań urzędów marszałkowskich sumaryczna wydajność instalacji do przetwarzania odpadów papieru i tektury wynosiła na koniec 2016 r. 3 053 005 Mg/r., a więc była wyższa niż podana w Załączniku (2 500 000 Mg/r).</p> <p>Niezmiernie ważne jest zwrócenie uwagi na fakt iż odpady z papieru i tektury wbrew powszechnej opinii nie charakteryzują się odmienną jakością i nie wszystkie mają możliwości być przetwarzane. Dlatego niezmiernie ważne uwzględnienie jest w luce inwestycyjnej choć podstawowego podziału na Jakość makulatury w handlu określoną w norma europejska EN643. Według tej jakości zakłady przyjmują lub nie przyjmują odpady z papieru do przetworzenia. Dla przykładu parametry przyjęcia przez Stora Enso1</p>	i Recyklingu Opakowań	<p>Podane szacunki wynikają z przyjętej metodyki prognoz autorów opracowania/analizy będącego podstawą do opracowania projektu załącznika do Kpgo.</p> <p>W prognozie, która była podstawą oszacowania „luki inwestycyjnej” w zakresie recyklingu papieru i tektury uwzględniono zarówno potencjał polskiego Przemysłu Papierniczego (w zakresie produkcji papieru i tektury) jak i dane statystyczne dotyczące wprowadzanych na rynek opakowań, które podlegają recyklingowi.</p> <p>W analizie połączono strumienie odpadów papieru i tektury, które zostaną lub mogą zostać „wydzielone” ze strumienia odpadów komunalnych jak i odpady opakowaniowe, które „wchodzą” do przetwarzania spoza strumienia odpadów komunalnych (przy czym w odpadach papieru i tektury, wydzielonych z odpadów komunalnych znajdują się także odpady opakowaniowe).</p> <p>W początkowej części pkt 5.2 „Recykling papieru” został doprecyzowany/zmieniony następująco:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ogólną, prognozowaną ilość odpadów komunalnych, które zostały wytworzone w roku 2018 oraz mogą być wytwarzane w latach 2028 i 2034,</li> <li>2) zawartość w odpadach komunalnych w 2018 r. odpadów papieru i tektury</li> </ol>
--	--	--	-----------------------	---

**Tabela 1.**

**Akceptowane w Stora Enso gatunki i odmiany makulatury**

Grupa Makulatur wg SE	Oznaczenie rodzaju i odmiany wg PN-EN 643	Kod odpadu wg rozporządzenia M Środowiska z dnia 9 g 2014 r. w sprawie katg odpadów (Dz.U. 2014
Mocna	1.05, 4.02, 4.03, 4.04, 4.06	15 01 01
Supermarketowa	1.04	15 01 01
Poprodukcyjna	4.01, 4.05, 4.07	03 03 08
Mieszana	1.01, 1.02	19 12 01

1 <http://cejsh.icm.edu.pl/cejsh/element/bwmeta1.element.desklight-81ed99bc-430a-4008-b39e-7ae896ed24d6>

W dostarczanej makulaturze zabronione są jakiegokolwiek materiały stanowiące zagrożenie dla zdrowia, bezpieczeństwa lub środowiska naturalnego, takie jak odpady medyczne, zanieczyszczone produkty higieny osobistej, odpady niebezpieczne, odpady organiczne włącznie z żywnościowymi, bituminy, substancje toksyczne i im podobne. W szczególności dotyczy to między innymi: papierów asfaltowanych, papierów gumowanych, papierów natłuszczanych, papierów powlekanych woskami lub żywicami, tapet, map, oklein meblowych, tonerów do drukarek, oraz substancji towarzyszących wytworom powlekany i impregnowany, takim jak bituminy, asfalty, gumy, składniki kalek barwiących, parafiny, woski, tłuszcze, żywice i kleje, farby i lakiery, makulatur wykazujących widoczne (makulatura zbutwiała) lub wyczuwalne (zapach) oznaki procesów gnilnych.

(zebranych selektywnie i zawartych w odpadach zmieszanych) oraz prognozę zawartości tych odpadów w latach 2028 i 2034 oraz oszacowane na tej podstawie ilości wytworzonych odpadów papieru i tektury w odpadach komunalnych (w 2028 r. - 2,267 mln Mg, w 2034 r. - 2,463 mln Mg);

3) ilość opakowań z papieru i tektury wprowadzonych na rynek w roku 2018 (1774,3 tys. Mg) oraz prognozę w tym zakresie na lata 2028 (2500 tys. Mg) i 2034 (2900 tys. Mg)

Odnosnie do rozbieżności pomiędzy „wydajnością instalacji do recyklingu” (2500 tys. Mg/rok) i danymi ze sprawozdań urzędów marszałkowskich (3053 tys. Mg/rok), to należy zwrócić uwagę, że dane ze sprawozdań obejmują zdolność do przetwarzania, która jest znacznie szersza niż zdolność do recyklingu.



		<p>Tym samym odpady z papieru z strumienia selektywnej zbiórki (191201 strumień odpadów komunalnych) posiadają najmniejszą wartość handlową jak również poprzez występowanie tam papierów powlekanych, woskowanych z nadrukiem lub lakierowanych praktycznie stanowią nieakceptowalny wsad przez krajowe zakłady przetwórcze. Tym samym należy ocenić iż dla tego trudniejszego” strumienia odpadów papierowych istnieją duże potrzeby inwestycyjne.</p> <p>Tym samym rekomendowane jest określenie odrębnie luki inwestycyjnej na odpady z papieru pochodzenia z odpadów komunalnych (mieszane) oraz pozostałych (mocne, supermarketowa, poprodukcyjna).</p>		
9.		<p>Recykling opakowań wielomateriałowych</p> <p>Zgodnie z opublikowanym na stronach Ministerstwa zestawieniem wprowadzonych opakowań wielomateriałowych w latach 2014 do 2018, objętych obowiązkiem odzysku w tym recyklingu w 2017 r. ilość ta wynosi 107 876 Mg. W związku z tym, proponujemy na str. 13 w rozdziale 5.5 - „Recykling odpadów wielomateriałowych”, w akapicie 1 pkt. 1 zmianę ilości wytworzonych łącznie wszystkich rodzajów odpadów wielomateriałowych na 2017 r. z 420 664 Mg na 107 876 Mg. Ilość wytworzonych łącznie wszystkich rodzajów odpadów wielomateriałowych w 2018 r. nie powinna być punktem odniesienia do prognozowania tych ilości w nadchodzących latach. Ilości tego rodzaju odpadów wprowadzonych w latach 2014-17 wynoszą od 89 859 do 107 876 Mg/rok. W roku 2018 ilość ta wynosi 180 350 Mg/rok. Za wzrost w 2018 r. odpowiadają odpady wielomateriałowe z przewagą aluminium - w latach 2014-17 ich ilość wynosiła 1149-1558 Mg/rok, podczas gdy w samym 2018 r. - zgodnie z opublikowanym zestawieniem wyniosła 74 210 Mg/rok, co jest wzrostem nawet czterdziestosiedmiokrotnym.</p>	Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Dane dotyczą też odpadów stanowiących opakowania wprowadzone poza organizacjami odzysku i pozostałe odpady wielomateriałowe nie stanowiące opakowań.</p> <p>W opracowaniu prognoz oszacowano ilości całkowite wg dostępnych na dzień opracowania badań morfologicznych. Doprecyzowano tekst w rozdziale 6.5.</p>
10.		<p>Zagospodarowanie odpadów wielomateriałowych, zgodnie z art. 25 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, odbywa się poprzez porozumienia zawierane przez organizacje</p>	Polska Izba Odzysku	<p>Uwaga częściowo przyjęta.</p> <p>Zdanie zostało przeredagowane, bez wskazania na organizacje.</p>

		samorządu gospodarczego z Marszałkiem Województwa. W związku z tym, to te podmioty mogą mieć największą wiedzę oraz doświadczenie przy szacowaniu mocy przerobowych instalacji do przetwarzania odpadów wielomateriałowych. Proponuję więc zmianę w akapicie 2 z „Szacowane przez organizacje odzysku...” na „Szacowane przez organizacje samorządu gospodarczego, o których mowa w art. 25 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.”.	i Recyklingu Opakowań	
11.		Również w odniesieniu do akapitu 2, proponujemy zmianę szacowanych, brakujących mocy przerobowych do przetwarzania odpadów wielomateriałowych z 50 tyś Mg rocznie na 20-25 tyś. Mg rocznie. Obecnie moce przerobowe instalacji do przetworzenia odpadów wielomateriałowych - zgodnie z projektem konsultowanego dokumentu - wynoszą 26 tyś. Mg. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 grudnia 2018 r. w sprawie minimalnych rocznych poziomów odzysku i recyklingu dla opakowań wielomateriałowych oraz dla opakowań po środkach niebezpiecznych, poniżej których nie mogą zostać określone poziomy w porozumieniu zawierającym z marszałkiem województwa poziom recyklingu odpadów wielomateriałowych w 2020 r. powinien wynieść 41%. Zatem - przyjmując, że ilość wprowadzanych na rynek opakowań wielomateriałowych wynosi ponad 110 000 Mg/rok, brakujące moce przerobowe wynoszą ok. 20-25 tyś Mg rocznie. Proponujemy także, aby w akapicie 4 dot. zapotrzebowania na inwestycje w zakresie instalacji do recyklingu odpadów wielomateriałowych do 2028 r. liczby 313 tys. Mg/rok na rok 2028 oraz dodatkowo ok. 27 tys. Mg/rok w latach 2029-2034 zamienić na 80 tys. na 2030 r. Ewentualne projekcje na kolejne lata powinny uwzględniać ten punkt wyjścia.	Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań	Uwaga nieprzyjęta. Potrzeby określono, zgodnie z przyjętą metodyką, dla oszacowanej ilości odpadów wielomateriałowych do przetworzenia.
12.		Ponadto, w akapicie 3 proponujemy zmianę dot. niezbędnej wydajności instalacji do sortowania odpadów wielomateriałowych w 2028 r. z 424 tys. Mg/rok na 110 tys. Mg/rok zgodnie z argumentacją powyżej. Ewentualne projekcje wzrostu w kontekście kolejnych lat powinny odnosić się do tej wysokości.	Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań	Uwaga nieprzyjęta. Potrzeby określono, zgodnie z przyjętą metodyką, dla oszacowanej ilości odpadów wielomateriałowych.

13.		Ponadto pragniemy zauważyć, iż na str. 14 fragment dot. projekcji nakładów inwestycyjnych powinien zostać uzupełniony o wartość nakładów inwestycyjnych w zakresie odpadów wielomateriałowych, które szacujemy do 2028 r. na 100-120 mln PLN w odniesieniu do kartonów do płynnej żywności i 40-45 mln PLN na pozostałe odpady wielomateriałowe.	Polska Izba Odzysku i Recyklingu Opakowań	Uwaga nieprzyjęta. Aby przyjąć takie kwoty musiały by być przedstawione szczegółowe analizy i założenia do przyjętej metodyki do określenia tych wartości.
-----	--	--	--	---

Tabela 2. Uwagi zgłoszone w ramach opiniowania

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
1.	8	<p>W załączniku do projektu uchwały „Ocena luki inwestycyjnej (potrzeb inwestycyjnych) w kraju w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz gospodarowania odpadami w związku z nową unijną perspektywą finansową 2021-2027 oraz informacje o źródłach dochodów dostępnych w celu pokrycia kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury zagospodarowania odpadów” oszacowano brakujące moce przerobowe instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych na 3 233 tys. Mg/rok dla roku 2028 i 3 070 tys. Mg/rok dla roku 2034. Wykazano, że ilość wytwarzanych odpadów z grupy odpadów medycznych i weterynaryjnych o właściwościach zakaźnych, wymagających przekształcenia poprzez spalanie, systematycznie rośnie, a moce przerobowe spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych na terenie kraju są niewystarczające. W związku z czym przewiduje się realizację inwestycji w zakresie budowy spalarni odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych.</p> <p>Budowa nowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów oraz wzrost mocy przerobowych instalacji istniejących będą wiązały się ze wzrostem ilości wytwarzanych odpadów w postaci żużli i popiołów paleniskowych, popiołów lotnych, pyłów z kotłów oraz odpadów z oczyszczania gazów odlotowych. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dn. 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. 2020 poz. 10) odpady pochodzące z instalacji termicznego przekształcania odpadów klasyfikuje się odpowiednio jako niebezpieczne lub inne niż niebezpieczne.</p> <p>W aktualnym stanie prawnym możliwości gospodarczego wykorzystania odpadów pochodzących z termicznego przekształcania odpadów są bardzo ograniczone. Wyjątek</p>	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy	Uwaga nieprzyjęta. Załącznik do Kpgo 2022 ma na celu ocenę brakującej infrastruktury i skupia się na priorytetowych inwestycjach. Ocena gospodarczego wykorzystania materiałów wykracza poza zakres opracowania. Warunki odzysku ww. odpadów zostały określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu.

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
		<p>stanowią odpady o kodzie ex 19 01 12 - Żużle paleniskowe inne niż wymienione w 19 01 11, które pod warunkiem spełnienia wymogów i parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz.U. 2015 poz. 796) mogą być wykorzystane do podbudowy dróg i autostrad w procesie odzysku R5.</p> <p>Istnieją natomiast technologiczne możliwości przetwarzania odpadów pochodzących ze spalarni odpadów w procesie R5 – recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych. Żużle i popioły paleniskowe, popioły lotne i pyły z kotłów, niebędące odpadami niebezpiecznymi, mogą stanowić cenny materiał do produkcji materiałów budowlanych takich jak kruszywo syntetyczne lub dodatki do mieszanin uszczelniających. Badania prowadzone przez Akademię Górniczo-Hutniczą, Politechnikę Krakowską i Politechnikę Warszawską potwierdziły przydatność poprocesowych odpadów nieorganicznych ze spalarni odpadów do przetwarzania w procesach zestalania i stabilizacji.</p> <p>Opracowano technologie umożliwiające dobranie do substancji pochodzenia odpadowego właściwych domieszek chemicznych zapewniających odpowiedni poziom ochrony przed wymywaniem zanieczyszczeń z produktu finalnego. Wyprodukowane w ten sposób kruszywa syntetyczne, spoiwa i grunty mineralne mogą stanowić dobrą alternatywę dla naturalnych surowców mineralnych stosowanych w sektorze budownictwa drogowego, jako podbudowa dróg, placów lub nasypów.</p> <p>Przetwarzanie odpadów pochodzących ze spalarni odpadów, a następnie gospodarcze wykorzystanie uzyskanych materiałów o cechach produktu wpisuje się w założenia modelu gospodarki o obiegu zamkniętym. W związku z powyższym zasadnym wydaje się uwzględnienie w Krajowym planie gospodarki odpadami 2022 potrzeb inwestycyjnych związanych z zagospodarowaniem odpadów pochodzących z procesów termicznego przekształcania.</p>		

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
2.	ogólna	<p>Nie wnosimy uwag do projektu uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022.</p> <p>Jednocześnie zgłaszamy sugestię, aby dodatkowo wykorzystać dane z Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO) w celu uzyskania jak najbardziej aktualnych danych (np ze sprawozdań za rok 2019).</p> <p>Głównie dane te mogą być przydatne w określeniu potrzeb inwestycyjnych w zakresie przekształcania odpadów niebezpiecznych przez spalanie, w szczególności odpadów medycznych i weterynaryjnych.</p>	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach	Uwaga nieprzyjęta. W opracowaniu przyjęto zweryfikowane i oficjalne dane.
3.		<p>Dokument nie wskazuje źródeł danych, na podstawie których Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy dokonał analizy potrzeb inwestycyjnych i określił lukę inwestycyjną niezbędną do zapełnienia. Zasadnym byłoby jego wskazanie.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie	Uwaga przyjęta. Informacje o źródłach danych podano w rozdziale 1 projektu załącznika.
4.		<p>Jako dodatkowy parametr sprzyjający zapełnieniu luki inwestycyjnej - we wszystkich omawianych grupach odpadów - proponuje się uwzględnić modernizację istniejących instalacji i przekształcanie ich w miarę potrzeb w określonym kierunku np. w sortownie doczyszczające odpady selektywnie zebrane w przypadku instalacji MBP czy modernizację części biologicznej istniejących instalacji MBP w celu stopniowego przekształcania w kierunku przetwarzania bioodpadów i odpadów zielonych, z uwzględnieniem hermetyzacji i zwiększenia wydajności procesu wraz z ograniczeniem oddziaływania na środowisko. Niejednokrotnie łatwiej i ekonomiczniej jest</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie	Uwaga nieprzyjęta. W założeniach uwzględniono możliwość przekształcania się instalacji w określonym kierunku –np. MBP w kierunku przetwarzania odpadów selektywnie zbieranych, zarówno części mechanicznej, jak i części biologicznej, i stąd uwzględniono możliwość zwalniania się mocy przerobowych przeznaczonych do przetwarzania zmieszanych odpadów na rzecz odpadów

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
		wykorzystać potencjał istniejącej infrastruktury niż budować od podstaw nową instalację.		selektywnie zbieranych. Wobec tego potrzeby inwestycyjne w zakresie budowania nowych instalacji są mniejsze, niż gdyby nie uwzględniono możliwości dostosowania się instalacji do przetwarzania odpadów selektywnie zbieranych.
5.	5.4, str. 12-13	Proponuje się przeredagować akapit na stronach 12-13: „Ok. 90% odpadów aluminium opakowaniowego pozyskiwanego w Polsce przetwarza się w instalacjach hutniczych zlokalizowanych na terenie Europy, poza Polską. Istnieje więc duża luka w rynku przerobu aluminium w kraju, niezbędne jest więc wzmocnienie procesów automatycznego wydzielania aluminium opakowaniowego. Kwestia ewentualnych inwestycji w przetwarzanie odpadów aluminium w kraju wymaga, przede wszystkim zainteresowania branży hutnictwa aluminium”. Aktualnie priorytetowym zadaniem jest podjęcie działań mających na celu zainteresowanie branży hutniczej surowcem wtórnym, aby odzyskany surowiec został wykorzystany w Kraju. Ponadto w celu wzmocnienia procesów automatycznego wydzielania aluminium opakowaniowego niezbędne są inwestycje w instalacje służące do ich odzysku.	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie	Uwaga częściowo przyjęta. Akapit przeredagowano.
6.	5.4, str. 13	Proponuje się przeredagować zdanie ze strony 13: „Nie ma potrzeb inwestycyjnych w zakresie przetwarzania odpadów metali żelaznych” w następujący sposób: „Aktualnie nie diagnozuje się potrzeb w zakresie zwiększania mocy przerobowych instalacji w zakresie przetwarzania metali	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie	Uwaga częściowo przyjęta. Zdanie przeredagowano.

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
		żelaznych, niemniej jednak konieczna będzie modernizacja istniejących zakładów, w celu zapewnienia wysokiej jakości recyklingu”.		
7.	5.2, str. 11	<p>W załączniku „Ocena luki inwestycyjnej (potrzeb inwestycyjnych) w kraju w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz gospodarowania odpadami w związku z nową unijną perspektywą finansową 2021-2027 oraz informacje o źródłach dochodów dostępnych w celu pokrycia kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury zagospodarowania odpadów” na str. 11 w przypadku nadwyżek odpadów papieru wskazuje się poddanie ich procesom recyklingu poprzez kompostowanie. Bardziej zasadnym było by poddanie ich procesowi odzysku R1 czyli wykorzystanie ich jako paliwo alternatywne. W „Ocenie...” zapisano że na chwilę obecną nie ma nadwyżki odpadów papieru i szkła a przepustowość instalacji będzie niewystarczająca dopiero w latach kolejnych. W rzeczywistości już na obecną chwilę istnieją braki w instalacjach do przetwarzania tego rodzaju odpadów co przekłada się na ich niską cenę. Za sprasowane odpady tektury oraz stłuczkę szklaną firmy przetwarzające ten rodzaj odpadu proponują cenę skupu 1 zł/Mg. Ponadto mają być wprowadzone limity ilościowe co do przyjęcia odpadów szkła do recyklingu, co świadczy o niewystarczających zdolnościach przerobowych instalacji. W związku ze zwiększaniem poziomów recyklingu frakcji materiałowej odpadów komunalnych nakładanych na gminy w następnych latach problem braku instalacji będzie się pogłębiał.</p>	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie	<p>Uwaga nieprzyjęta. Zagospodarowanie odpadów powinno być zgodne z hierarchią postępowania z odpadami. Brak informacji o braku w skali kraju mocy przerobowych instalacji do recyklingu papieru. Z dostępnej analizy (wg stanu na 2018 r.) nie wynika brak w/w instalacji w skali kraju.</p>



L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
8.	8	<p>W projekcie Załącznika do uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022, w Dziale 8. Potrzeby inwestycyjne w zakresie przekształcania odpadów niebezpiecznych przez spalanie, w szczególności odpadów medycznych i weterynaryjnych, prosimy o dokonanie korekty zapisu odnoszącego się do spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych, funkcjonującej na terenie województwa lubelskiego (2 akapit, ostatnie zdanie). Informuję, że w województwie lubelskim funkcjonuje instalacja termicznego przekształcania wyłącznie odpadów weterynaryjnych, zarządzana przez Państwowy Instytut Weterynaryjny - Państwowy Instytut Badawczy, Al. Partyzantów 57, 24-100 Puławy. Instalacja ta przystosowana jest do spalania do 80 kg/h odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne. Ilość unieszkodliwianych odpadów nie może jednak przekroczyć 308 Mg/rok, zgodnie z decyzją wydaną z upoważnienia Marszałka Województwa Lubelskiego z dnia 22 lipca 2015 r. znak: RŚ-V.7244.68.2014.AGK. Instalacja wykorzystywana jest wyłącznie na własne potrzeby zarządzającego i nie przyjmuje odpadów weterynaryjnych od innych podmiotów.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Uwaga przyjęta. Uzupełniono zdanie „W pozostałych 6 województwach (lubelskim, łódzkim, mazowieckim, podlaskim, świętokrzyskimi i wielkopolskim) funkcjonuje po jednej spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych, przy czym instalacja funkcjonująca w woj. lubelskim wykorzystywana jest wyłącznie na własne potrzeby zarządzającego i nie przyjmuje odpadów weterynaryjnych od innych podmiotów.”
9.	8	<p>Proponujemy skorygować zapis (korekta redakcyjna) wskazując, że na terenie województwa lubelskiego funkcjonuje wyłącznie instalacja termicznego przekształcania odpadów weterynaryjnych. Propozycja zapisu: „W pozostałych 6 województwach</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego	Uwaga przyjęta. Zapis został preredagowany.

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
		<p>(lubelskim, łódzkim, mazowieckim, podlaskim, świętokrzyskimi i wielkopolskim) funkcjonuje po jednej spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych, przy czym w woj. lubelskim funkcjonuje instalacja termicznego przekształcania wyłącznie odpadów weterynaryjnych wykorzystywana jedynie na własne potrzeby zarządzającego.”</p> <p>W aktualnej formie zapisu 3 akapitu w Dziale 8. <i>Potrzeby inwestycyjne w zakresie przekształcania odpadów niebezpiecznych przez spalanie, w szczególności odpadów medycznych i weterynaryjnych</i>, można błędnie odnieść, że na terenie województwa lubelskiego funkcje instalacja termicznego przekształcania odpadów medycznych. W województwie lubelskim od wielu lat brakuje instalacji unieszkodliwiania odpadów medycznych a moce przerobowe instalacji przetwarzającej odpady weterynaryjne są niewystarczające na potrzeby województwa.</p>		
10.	3, str. 6	W tabeli 1. Deficyt wydajności do sortowania odpadów z selektywnego zbierania [Mg/rok] wykazane są dane dotyczące odpadów odbieranych (np. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne 200301) i zbieranych w związku z tym tytuł tabeli jest rozbieżny z przedstawionymi w niej informacjami.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Uwaga częściowo przyjęta. Tabela ma na celu wskazanie deficytu instalacji do sortowania selektywnie zebranych odpadów i stąd jej tytuł. Zmieniono tytuł kolumny na „Ilość odebranych i zebranych odpadów”.
11.	3, str. 6	W tabeli 1 nagłówek drugiej kolumny (Ilość zebranych odpadów) jest rozbieżny z wykazanymi w niej informacjami (odpady 200301 są odpadami odbieranymi).	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Uwaga przyjęta. Zmieniono tytuł kolumny na „Ilość odebranych i zebranych odpadów”

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
12.	3, str. 6	W tabeli 1 - wykazując informacje dot. mas odpadów kierowanych na linię sortowniczą nie ujęto odpadów ex 200199 odpady papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Uwaga nieprzyjęta. W sprawozdaniach odpady ex 200199 zawierają różne frakcje (głównie popioły) i nie było możliwości rozdzielenia pod takim kodem oznaczonych odpadów.
13.	4, str. 8	W tabeli 2 nagłówek drugiej kolumny (Ilość zebranych odpadów) jest rozbieżny z wykazanymi w niej informacjami, gdyż odpady o kodzie 200301 są odpadami odbieranymi a nie zbieranymi.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Uwaga przyjęta. Zmieniono nagłówek.
14.	5.5 i 6	W rozdziale 5.5. i 6 nie oszacowano niezbędnych nakładów finansowych na realizację inwestycji, a wykazano potrzeby w zakresie budowy/rozbudowy tych instalacji.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Uwaga nieprzyjęta. Wysokość nakładów w przypadku termicznego przekształcania będzie zależała od przepustowości zaplanowanych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów oraz od tego czy będzie planowana modernizacja czy budowa nowych instalacji, co wyjaśniono w rozdziale. Ze względu na możliwość zastosowania bardzo różnych technologii do recyklingu odpadów wielomateriałowych określenie miarodajnych kosztów nie jest możliwe. Ponadto, głębsza analiza w tym zakresie będzie możliwa ewentualnie po wykonaniu planowanych w ramach prac nad aktualizacją Kpgo badań

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
				składu morfologicznego odpadów komunalnych.
15.	6, str. 13	Zapisy rozdziału 6 (pkt 1 oraz ostatni akapit ) należy zweryfikować pod kątem obecnie procedowanej zmiany ustawy o odpadach, w której uchyla się art. 35 b (ustawa przyjęta 19 listopada br. przez Sejm).	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Uwaga nieprzyjęta. Treść jest zgodna z celami określonymi w obowiązującym Kpgo dotyczącymi limitu 30% spalania odpadów komunalnych oraz pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych.
16.	7, str. 14	W tabeli 4. Zestawienie nakładów inwestycyjnych dla przedsięwzięć- nie uwzględniono kosztów inwestycji dot. instalacji do recyklingu odpadów wielomateriałowych pomimo iż w rozdziale 5.5. wykazano, że jest zapotrzebowanie na tego typu instalacje. Nie uwzględniono także kosztów dot. instalacji do termicznego przetwarzania odpadów wykazanych w rodz. 6 (nawet w sytuacji braku możliwości finansowania ich budowy ze środków UE).	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Uwaga nieprzyjęta. Wysokość nakładów w przypadku termicznego przekształcania będzie zależała od przepustowości zaplanowanych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów oraz od tego czy będzie planowana modernizacja czy budowa nowych instalacji, co wyjaśniono w rozdziale. Ze względu na możliwość zastosowania bardzo różnych technologii do recyklingu odpadów wielomateriałowych określenie miarodajnych kosztów nie jest możliwe. Ponadto, głębsza analiza w tym zakresie będzie możliwa ewentualnie po wykonaniu planowanych w ramach prac nad aktualizacją Kpgo badań składu morfologicznego odpadów komunalnych.

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
17.		Załącznik do uchwały: "Ocena luki inwestycyjnej (potrzeb inwestycyjnych) w kraju w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz gospodarowania odpadami w związku z nową unijną perspektywą finansową 2021-2027 oraz informacje o źródłach dochodów dostępnych w celu pokrycia kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury zagospodarowania odpadów" zawiera analizę potrzeb inwestycyjnych tylko w zakresie odpadów komunalnych i odpadów medycznych oraz weterynaryjnych. Odpady komunalne stanowią zaledwie parę procent wszystkich wytwarzanych w kraju odpadów. Prawidłowa gospodarka odpadami wytworzonymi w wyniku prowadzonej działalności gospodarczej również wymaga ogromnych nakładów finansowych. Przyjmowany załącznik powinien więc zawierać ocenę luki inwestycyjnej w zakresie wszystkich rodzajów odpadów, zwłaszcza, że jego tytuł oraz uzasadnienie przyjmowanej aktualizacji nie wskazują, aby miały dotyczyć jedynie odpadów komunalnych i medycznych oraz weterynaryjnych.	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Uwaga nieprzyjęta. Załącznik skupia się na priorytetowych inwestycjach, niezbędnych do osiągnięcia wyznaczonych przez UE celów w zakresie recyklingu i zapobiegania powstawaniu odpadów.
18.		Krajowy plan gospodarki odpadami 2022 został podjęty uchwałą nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. Obecnie przedstawiony "Projekt uchwały dotyczący zmiany Krajowego planu gospodarki odpadami 2022" (Projekt) jest niezbędny do spełnienia tzw. Warunków podstawowych ustanowionych dla nowej perspektywy finansowej UE 2021 - 2027, aby Polska mogła skorzystać z funduszy UE na inwestycje dotyczące gospodarki odpadami oraz gospodarki o obiegu zamkniętym.	Urząd Wojewódzki w Szczecinie	Uwaga nieprzyjęta Tematyka wykracza poza planowany zakres opracowania. Potrzeby inwestycyjne dla danego regionu powinny być określone na podstawie analiz przeprowadzonych indywidualnie dla danego województwa. Stąd zapotrzebowanie na inwestycje na terenie województwa powinno wynikać z wojewódzkiego planu gospodarki

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
		<p>Dla spełnienia Warunków podstawowych niezbędne są działania polegające na uzupełnieniu Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 (KPGO) o ocenę luki inwestycyjnej, tj. oszacowanie zapotrzebowania w kraju na instalacje do zagospodarowania odpadów, w szczególności do recyklingu, oraz o informacje o źródłach dochodów dostępnych w celu pokrycia kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury gospodarki odpadami.</p> <p>W załączniku do Projektu uchwały przeanalizowano braki w poszczególnych działach gospodarowania odpadami, w tym konieczność wybudowania nowych obiektów oraz doposażenie i rozwój istniejących obiektów związanych z gospodarowaniem odpadami. Wyceniono też te potrzeby na łączną sumę 18,725 mld złotych w latach 2020-2028 i ok. 5,835 mld w latach 2029-2034.</p> <p>W załączniku do Projektu uchwały poruszono też sprawę niewystarczającej ilości spalarni odpadów medycznych, zakaźnych. Jak wynika z przedstawionego opracowania, w kraju nie we wszystkich województwach istnieją spalarnie takich odpadów. W części województw jest po jednej spalarni, a w niektórych, tak jak w województwie zachodniopomorskim funkcjonują dwie spalarnie. Zdawkowo przedstawiono problem deficytu takich instalacji i nie oceniono również potrzeb finansowych w tym zakresie. W dokumencie podstawowym z 2016 r.1 odnośnie oceny wydajności spalarni takich odpadów nie analizowano wariantu kryzysu gospodarowania odpadami medycznymi w dobie pandemii.</p>		<p>odpadami i w tym planie powinny zostać wskazane potrzebne instalacje do zagospodarowania odpadów wraz z uzasadnieniem potrzeby ich budowy, rozbudowy czy też modernizacji. (zgodnie z informacją ze strony 16 projektu).</p>

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
		Mając na uwadze obecne problemy ze zwiększoną ilością odpadów medycznych z powodu pandemii proponuję rozważenie uzupełnienia opiniowanego projektu uchwały o ocenę finansową luki inwestycyjnej w zakresie spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych, również w kontekście możliwości korzystania z funduszy inwestycyjnych.		
19.	6	W pkt 6 „Potrzeby inwestycyjne w zakresie instalacji termicznego przekształcania odpadów” mimo wskazania brakujących mocy przerobowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów w latach 2028 i 2034, nie zostały podane kwoty szacowanych nakładów inwestycyjnych. Zawarto jedynie informację, że będą one zależały od wydajności instalacji oraz od faktu czy będą budowane nowe czy modernizowane istniejące instalacje do termicznego przekształcania odpadów. W związku z tym punkt ten należy uzupełnić brakujące dane dotyczące nakładów inwestycyjnych. Ponadto, nie jest jasne dlaczego nakłady inwestycyjne związane z instalacjami do termicznego przekształcania odpadów nie zostały ujęte w tabeli 4. „Zestawienie nakładów inwestycyjnych dla przedsięwzięć”.	NFOŚiGW	Uwaga nieprzyjęta. W rozdziale wyjaśniono że nakłady będą zależały od wydajności instalacji oraz od faktu czy będą budowane nowe czy modernizowane istniejące instalacje do termicznego przekształcania odpadów. Stąd nie ma możliwości określenia tych nakładów w projekcie.
20.		W pkt 8. „Potrzeby inwestycyjne w zakresie przekształcania odpadów niebezpiecznych przez spalanie, w szczególności odpadów medycznych i weterynaryjnych” nie wskazano nakładów inwestycyjnych w zakresie budowy, rozbudowy i modernizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych. Ponadto, nie uwzględniono zapotrzebowania na moce przerobowe	NFOŚiGW	Uwaga nieprzyjęta. Tematyka wykracza poza planowany zakres opracowania. Załącznik skupia się na priorytetowych inwestycjach niezbędnych do osiągnięcia celów w zakresie

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
		<p>odpadów niebezpiecznych niebędących odpadami medycznymi i weterynaryjnymi tj. odpadów niebezpiecznych pochodzących z przemysłu.</p> <p>Dodatkowo w analizie powinny być uwzględnione masy odpadów niebezpiecznych pochodzące z miejsc nielegalnego ich magazynowania lub składowania. Podsumowując należy stwierdzić, że analiza potrzeb inwestycyjnych w zakresie budowy, rozbudowy lub modernizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów frakcji kalorycznej z przetwarzania odpadów komunalnych oraz odpadów niebezpiecznych, nie uwzględnia fundamentalnego deficytu mocy przerobowych tego rodzaju instalacji.</p>		<p>recyklingu i zapobiegania powstawaniu odpadów. Potrzeby inwestycyjne w tym zakresie powinny być określone na podstawie analiz przeprowadzonych indywidualnie dla danego regionu/województwa. Stąd zapotrzebowanie na te inwestycje powinno wynikać z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i w tym planie powinny zostać wskazane potrzebne instalacje wraz z uzasadnieniem potrzeby ich budowy, rozbudowy czy też modernizacji. Potrzeby w zakresie termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych zostały określone.</p>
21.		<p>W zaproponowanej zmianie Kpgo2022 (KPGO), nie uwzględniono kosztów potrzebnych inwestycji do poniesienia w zakresie instalacji termicznego przekształcania odpadów.</p> <p>W rozdziale szóstym, przewiduje się w 2028 r. braki mocy przerobowych spalarni komunalnych o równowartości prawie 300% w stosunku do aktualnych mocy przerobowych. W rozdziale 7 pt. „Podsumowanie oszacowania na inwestycje w zakresie wszystkich przedsięwzięć” w tabeli 4 Zestawienie nakładów inwestycyjnych dla przedsięwzięć nie ma oszacowania</p>	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu	<p>Uwaga nieprzyjęta. Wysokość kosztów będzie zależała od przepustowości zaplanowanych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów oraz od tego czy będzie planowana modernizacja czy budowa nowych instalacji, co wyjaśniono w rozdziale.</p>



L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
		<p>zwiększenia przepustowości instalacji termicznego przekształcania odpadów, o których mowa w załączniku pn. Ocena luki inwestycyjnej (potrzeb inwestycyjnych) w kraju w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz gospodarowania odpadami w związku z nową unijną perspektywą finansową 2021-2027 oraz informacje o źródłach dochodów dostępnych w celu pokrycia kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury zagospodarowania odpadów.</p> <p>Uprzejmie proszę Pana Ministra o rozpatrzenie zasadności wniesionej uwagi.</p>		
22.		<p>W pkt 9 „<i>Informacja o źródłach dochodów dostępnych w celu pokrycia kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury zagospodarowania odpadów</i>” wskazano iż „głównym źródłem dochodu są opłaty za odbieranie odpadów komunalnych - ponoszone przez mieszkańców i właścicieli nieruchomości.</p> <p>Uzupełnieniem są opłaty z tytułu rozszerzonej odpowiedzialności producenta.” Biorąc pod uwagę ciągły wzrost opłat za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców, zasadne jest dokonanie analizy czy wskazane źródła dochodów są wystarczające dla utrzymania infrastruktury istniejącej i planowanej. Należy również wskazać jaki udział w pokryciu kosztów budowy oraz eksploatacji i utrzymania infrastruktury powinny stanowić opłaty z tytułu rozszerzonej odpowiedzialności producenta.</p>	NFOŚiGW	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Tematyka wykracza poza zakres opracowania. Zakres zawarty w rozdziale wynika z warunku podstawowego dla perspektywy finansowej UE.</p> <p>Ponadto kwestia kosztów gospodarki odpadami komunalnymi stanowi przedmiot odrębnej analizy.</p>
23.	Uwagi redakcyjne	<p>1) na stronie 4 ostatni akapit ostatnie zdanie: "Przyjmując średni koszt budowy nowego PSZOK na poziomie 3,69 mln zł brutto oraz koszt modernizacji na</p>	GIOŚ	Uwaga przyjęta.

L.p.	Rozdział, strona	Treść uwagi	Zgłaszający uwagę	Stanowisko MKiŚ
		<p>poziomie 2,46 mln zł brutto, nakłady na budowę wyniosą ok. 3,0 mld zł, a modernizację i rozbudowę 1,4 mln zł, łącznie ok. 4,4 mld zł. Z tej kwoty 4,0 mld przewiduje się na lata 2020-2029 oraz 0,4 mld zł - na lata 2029-2034."</p> <p>Jest 1,4 mln zł a powinno być 1,4 mld zł</p> <p>2) na stronie 11 w 5.3. Recykling tworzyw sztucznych w pkt 5: "5) prognozowane ilości odpadów tworzyw sztucznych zbieranych selektywnie (1,25 mln Mg/rok w roku 2028 i 1,45 Mg/rok w roku 2034)."</p> <p>Jest 1,45 Mg/rok, a powinno być 1,45 mln Mg/rok;</p> <p>3) na stronie 12 akapit 1 ostatnie zdanie: Jest również zbyt mała dla przetworzenia prognozowanych ilości odpadów tworzyw sztucznych zbieranych selektywnie w ilości 1,25 mln Mg/rok w roku 2028 i 1,45 Mg/rok w roku 2034. Jest 1,45 Mg/rok a powinno być 1,45 mln Mg/rok.</p>		