DPK-I.051.14.2018.GraS Warszawa, dnia $DATA r.

**Pan**

*Szanowny Panie, Szanowni Państwo,*

Odpowiadając na Państwa petycję nt. skażenia powietrza spowodowanego przez awarię Petrochemii Płockiej – obecna nazwa PKN ORLEN informuję, że w celu wyjaśnienia sprawy resort środowiska zwrócił się do organów administracji prowadzących zadania inspekcyjno-kontrolne (Główny inspektor Ochrony Środowiska i Departament Zarządzania Środowiskiem w Ministerstwie Środowiska) o przekazanie wszelkich informacji związanych z oddziaływaniem PKN ORLEN, w szczególności w kontekście ww. petycji.

Pierwsze pismo skierowaliśmy do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska z prośbą   
o przeprowadzenie kontroli w PKN ORLEN w celu sprawdzenia czy warunki określone   
w pozwoleniu zintegrowanym są przestrzegane, a także podjęcie działań w celu wyegzekwowania od PKN ORLEN skutecznego zapobiegania awariom.

W nawiązaniu do naszego pisma otrzymaliśmy następującą informację dotyczącą ustaleń   
z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie.

Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. Zakład Produkcyjny w Płocku, zwany dalej: „PKN Orlen S.A.”, lub „zakładem”, jest objęty przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, zwanego dalej: „Mazowieckim WIOŚ”, bieżącym nadzorem kontrolnym.

Kontrolne w 2016 r.

W 2016 r. Mazowiecki WIOŚ przeprowadził łącznie 8 kontroli planowych oraz 3 kontrole pozaplanowe, interwencyjne. W ich ramach wykonano pomiary kontrolne wielkości emisji na 14 emitorach zakładu. Ponadto w 2016 r. Mazowiecki WIOŚ rozpatrzył 10 wniosków o podjęcie interwencji dotyczących wpływu zakładu na stan środowiska, na terenie Miasta Płocka i okolic, udzielając odpowiedzi interweniującym na temat funkcjonowania zakładu oraz stanu jakości powietrza. W 2016 r. wykonano również 28 kontroli w oparciu o dokumenty. Była to ocena przesyłanych przez zakład wyników pomiarów wielkości emisji, wykonanych w ramach realizacji obowiązków wynikających z pozwolenia zintegrowanego oraz ocena dokumentacji dla zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zwanego dalej „ZDR” (ze względu na ilości i rodzaje substancji niebezpiecznych jakie znajdują się na jego terenie zakład kwalifikuje się do tej grupy i jest zobowiązany do posiadania aktualnej dokumentacji wymaganej dla tego rodzaju zakładów, tj. m.in.: Zgłoszenia zakładu, Raportu o bezpieczeństwie ,,RoB” oraz Programu Zapobiegania Poważnym Awariom ,,PZPA”). Dokumentacja ta zawiera m.in. zasady zapobiegania i zwalczania skutków potencjalnych poważnych awarii.

Kontrole w 2017 r.

W 2017 r. Mazowiecki WIOŚ przeprowadził na terenie zakładu 2 kontrole interwencyjne w terenie oraz 3 kontrole planowe dotyczące instalacji: Centralnej Oczyszczalni Ścieków, Krakingu Katalitycznego 11, Odsiarczania Benzyny Krakingowej, Clausa i Ekstrakcji Aromatów oraz kontrolę w zakresie realizacji obowiązków przez ZDR. W ich ramach wykonano pomiary kontrolne emisji na 5 emitorach kontrolowanych instalacji: CATOX I i CATOX II funkcjonujących w ramach Centralnej Oczyszczalni Ścieków oraz emitorach Zakładu Produkcyjnego - instalacji: Clausa, Kraking Katalityczny 11, Odsiarczanie Benzyny Krakingowej oraz Ekstrakcja Aromatów.

W 2017 r. Mazowiecki WIOŚ zakończył również czynności kontrolne zakładu w zakresie uciążliwości odorowej – kontrolę interwencyjną w terenie, którą rozpoczęto w 2016 roku. Dodatkowo w 2017 r. Mazowiecki WIOŚ przeprowadził 29 kontroli w oparciu o dokumenty oraz rozpatrzył   
9 wniosków o podjęcie interwencji dotyczących funkcjonowania PKN ORLEN SA.

Kontrole Mazowieckiego WIOŚ są również prowadzone w związku z informacjami o zdarzeniach na terenie zakładu, jeżeli są one związane z emisją, pożarem lub eksplozją, w których występuje jedna lub więcej substancji niebezpiecznych, prowadzącymi do natychmiastowego zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska, lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. W zakładzie zdarzają się sytuacje, które ze względu na charakter oraz skutki dla ludzi lub środowiska zaliczane są do zdarzeń o znamionach poważnych awarii przemysłowych lub do poważnych awarii przemysłowych. W 2016 r. wystąpiły dwa takie zdarzenia, w 2017 r. cztery, a w 2018 r. (do dnia 25 października 2018 r.) dwa zdarzenia. Każde z tych zdarzeń było przedmiotem kontroli Mazowieckiego WIOŚ. W trakcie kontroli ustalane są okoliczności omawianych zdarzeń oraz jakie działania zakład podjął aby zapobiegać podobnym awariom w przyszłości. Realizacja poszczególnych działań podjętych przez zakład jest następnie weryfikowana w trakcie kontroli sprawdzających.

Kontrola w 2018 r.

W dniu 13 września 2018 r. Mazowiecki WIOŚ rozpoczął kolejną planową kontrolę w zakładzie w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom. Kontrola jest w toku.

Jak wskazano wyżej zakład opracował wymaganą dokumentację ZDR. Ostatnia aktualizacja Zgłoszenia zakładu została opracowana w roku 2017 i przesłana do Mazowieckiego WIOŚ przy piśmie z dnia 30 czerwca 2017 r. W 2017 r. zaktualizowano również PZPA. Aktualnie obowiązujący RoB został zatwierdzony decyzją Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej (zwanego dalej: „MKW PSP”) z dnia 9 listopada 2004 r., znak: WZ.5516/52/04, natomiast zmiany do tego dokumentu - decyzją z dnia 12 maja 2006 r., znak: WZ.55 16/13/06 i decyzją z dnia 7 listopada 2011 r. znak: WZ.5516/47/11.

W latach 2016 - 2017 RoB był aktualizowany dwukrotnie z uwagi na zmianę przepisów w związku z implementacją do prawa krajowego Dyrektywy 2012/18/UE (SEVESO III) oraz zmiany w zakładzie:

1. Aktualizacja przy piśmie z dnia 4 października 2016 r. - postanowieniem z dnia 16 stycznia 2017 r. Mazowiecki WIOŚ negatywnie zaopiniował przedłożoną dokumentację i MKW PSP decyzją z dnia 6 lutego 2017 r., znak: WZ.5513.16.9.2016 odmówił zatwierdzenia zmienionego RoB stwierdzając, że nie spełnia on wymagań ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r., poz. 799 z późn. zm.) (zwanej dalej ustawą Poś)oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie raportu o bezpieczeństwie dla zakładu o dużym ryzyku.
2. Aktualizacja przy piśmie z dnia 30 czerwca 2017 r. - postanowieniem z dnia 2 października 2017 r. Mazowiecki WIOŚ negatywnie zaopiniował przedłożoną dokumentację. Na postanowienie Mazowieckiego WIOŚ zakład złożył zażalenie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który utrzymał postanowienie Mazowieckiego WIOŚ w mocy. Postanowienie jest ostateczne. MKW PSP decyzją z dnia 23 listopada 2017 r., znak: WZ.5513.27.2.2017 odmówił zatwierdzenia zmienionego RoB. Decyzja ta jest ostateczna. Do dnia 25 października 2018 r. zakład nie opracował i nie przedłożył zmienionego RoB. Ewentualne działania w związku z tą sytuacją pozostają w kompetencjach MKW PSP.

Odnosząc się do problemu uciążliwej emisji zanieczyszczeń do powietrza pochodzącej   
z zakładu informuję, że od początku roku 2018 do dnia 26 października 2018 r., do Mazowieckiego WIOŚ wpłynęło 14 wniosków o podjęcie interwencji w przedmiotowej sprawie. Dodatkowo zarejestrowano 8 zgłoszeń, w tym telefonicznych, o wystąpieniu uciążliwości odorowych na terenie miasta Płocka, w związku z którymi podejmowano działania rozpoznawcze co do stanu jakości powietrza oraz odnośnie pracy zakładu.

W przypadku wystąpienia uciążliwości odorowych na terenie miasta Płocka pracownicy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie Delegatury w Płocku (zwanego dalej: „WIOŚ w Warszawie, Delegatura w Płocku”) za każdym razem oceniają skalę i czas trwania uciążliwości, a także analizują dane meteorologiczne i wskazania urządzeń pomiarowych znajdujących się na dwóch stacjach pomiarowych Systemu Oceny Jakości Powietrza w Płocku (przy ul. Reja i Królowej Jadwigi). Niejednokrotnie w przypadkach wyraźnych i długotrwałych uciążliwości, wykonywane są pomiary przy użyciu mobilnego sprzętu do szybkiej oceny ryzyka - pojazdu ze spektrofotometrem RAPID do wykrywania skażeń chemicznych powietrza z dużej odległości. Ustalana i analizowana jest również sytuacja ruchowa w zakładzie.

Kontrole interwencyjne PKN ORLEN S.A. w Płocku podejmowane są w szczególności gdy z informacji uzyskanych od przedstawicieli zakładu wynika, że na jego terenie doszło do zakłóceń lub sytuacji czy zdarzeń awaryjnych. Uciążliwości krótkotrwałe lub o słabszym nasileniu występują ze strony zakładu bardzo często i nie jest możliwe by w każdej takiej sytuacji podejmowane były czynności kontrolne przez Mazowieckiego WIOŚ. Zgodnie z wewnętrznym, odrębnie prowadzonym przez pracowników WIOŚ w Warszawie, Delegatury w Płocku, rejestrem uciążliwości odorowych występujących na terenie miasta Płocka i okolic, w 2018 r. wystąpiło 25 dni, w których stwierdzono uciążliwości o skali i charakterze wskazujących, że ich źródłem jest Zakład Produkcyjny PKN ORLEN S.A. w Płocku. Rejestr ten prowadzony jest w oparciu o odczucia inspektorów w miejscach ich przebywania i nie dotyczy wszystkich rejonów miasta Płocka i okolicznych gmin. Według informacji zawartych w dokumentach opracowanych dla PKN ORLEN S.A. (wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego z października 2016 r.) na obszarze miasta Płocka występuje przewaga wiatrów z kierunku zachodniego i południowo – zachodniego, które przemieszczają masy powietrza znad zakładu w kierunku miejscowości położonych na terenie okolicznych gmin powiatu płockiego (np. Trzepowa w gminie Stara Biała), a nie w stronę miasta. W związku z powyższym takich dni, w których występuje uciążliwość odorowa ze strony zakładu może być znacznie więcej, tylko w różnych rejonach.

Zdaniem Mazowieckiego WIOŚ znaczącym problemem jest występowanie emisji niezorganizowanej na terenie PKN ORLEN S.A. Związana jest ona nie tylko z sytuacjami awaryjnymi, ale również z cyklicznie prowadzonymi remontami instalacji, podczas których występuje także emisja innych, nie objętych Państwowym Monitoringiem Środowiska, substancji. Należy zaznaczyć, że w ramach PKN ORLEN S.A. funkcjonuje ok 44 jednostek produkcyjnych, a zakład zajmuje powierzchnię 791,1 ha, która jest gęsto zabudowana instalacjami i występuje w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Płocka oraz zabudowy mieszkaniowej gminy Stara Biała. Jednocześnie na terenach sąsiadujących z PKN ORLEN S.A., zabudowa mieszkaniowa sukcesywnie zbliża się do terenu zakładu, co wpływa na bardziej intensywne odczuwanie uciążliwości ze strony zakładu przez mieszkańców. Zakład podlega również ciągłym modernizacjom osiągając większe i szersze możliwości przerobu ropy. Na przestrzeni lat zmienia się również jakość dostarczanej ropy naftowej.

Należy jednocześnie zaznaczyć, że Mazowiecki WIOŚ nie dysponuje specjalistycznym sprzętem do oceny uciążliwości odorowych, a w prawodawstwie polskim dotychczas nie opracowano uregulowań prawnych w tym zakresie. Ocena uciążliwości odorowej występujących na terenie miasta Płocka i okolic w ramach rejestru uciążliwości odorowych, prowadzonego przez pracowników WIOŚ Warszawie, Delegatury w Płocku, odbywa się wyłącznie w sposób organoleptyczny i ma charakter subiektywny.

W odniesieniu do sytuacji opisanych w petycji Pana Jerzego Piórowicza, tj. zdarzenia jakie miało miejsce 12 czerwca 2018 r. oraz zdarzenia z 18-19 czerwca 2018 r. informuję, że  w pierwszym przypadku Mazowiecki WIOŚ podjął czynności kontrolne PKN ORLEN S.A. W tym dniu na terenie miasta Płocka wystąpiła znacząca uciążliwość odorowa, której charakter i skala wskazywały, że jej źródłem jest Zakład Produkcyjny PKN ORLEN S.A. w Płocku. Dodatkowo w tym czasie stacje pomiarowe Systemu Oceny Jakości Powietrza w Płocku (przy ul. Reja i Królowej Jadwigi) wykazały wyraźny wzrost stężeń dwutlenku siarki w powietrzu (najwyższa 1 – godzinna wartość stężenia SO2 odnotowana została na stacji przy ul. Królowej Jadwigi o godzinie 17:00 i wynosiła 255,2 µg/m3). Poziomy stężeń tego zanieczyszczenia mieściły się jednak poniżej poziomu dopuszczalnego zarówno dotyczącego wartości 1-godzinnych, jak i  24-godzinnych. Wyraźny wzrost stężeń dwutlenku siarki wystąpił w godzinach od 15.00 do 21.00. Dominował wówczas wiatr północny i północno - zachodni, który przemieszczał masy powietrza znad zakładu w rejon lokalizacji stacji pomiarowych.

W trakcie kontroli w PKN ORLEN S.A. przeprowadzonej w dniach 13 czerwca - 13 sierpnia 2018 r., Mazowiecki WIOŚ ustalił, że w dniu 12 czerwca 2018 r. na Instalacji Utylizacji Siarkowodoru wystąpiły zakłócenia w pracy trzech z ośmiu istniejących jednostek Clausa (OxyClaus I, II i VIII). Na jednostkach tych doszło do wzrostu ciśnienia i temperatury w komorach spalania, co powodowało destabilizację (zakłócenie) procesu utylizacji gazów siarkowodorowych i miało przełożenie na jakość i ilość wprowadzanych do powietrza gazów z tej instalacji. Podwyższenie ciśnienia w komorach spalania nastąpiło dlatego, że w strumieniu gazu siarkowodorowego znalazła się znaczna ilość węglowodorów. Źródłem zanieczyszczenia okazała się Instalacja Hydroodsiarczania Gudronu, która podała na Węzeł Regeneracji Aminy (w węźle następuje desorpcja gazów kwaśnych (H2S) zaabsorbowanych w aminie, skąd kierowane są one do procesu Clausa) aminę w znacznym stopniu zanieczyszczoną węglowodorami.

Przez cały czas trwania zakłóceń w pracy instalacji gazy poprocesowe po ich dopaleniu   
w piecach dopalających (w temperaturze ok. 800 °C) wprowadzane były do powietrza w taki sam sposób jak podczas normalnej pracy, tj. dwoma przewodami, za pośrednictwem jednego emitora BEM 151, na którym zabudowane są analizatory SO2 NO i CO (jeden na przewodzie Hydrosulfreen I, drugi na Hydrosulfreen II).

Analizatory te wykorzystywane są jedynie do oceny procesu technologicznego *(zgodnie   
z obowiązującym pozwoleniem zintegrowanym do dnia 28 października 2018r., w celu zapewnienia kontroli wielkości emisji z procesu utylizacji siarkowodoru, prowadzone są okresowe pomiary emisji SO2 i NO2. Dopiero od dnia 28 października 2018 r. - zgodnie z ostatnią zmianą pozwolenia zintegrowanego - decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 20 grudnia 2017 r. znak: PZ-II.7222.9.2017.IP (PZ-I.7222.202.2017.WŚ) - wielkość emisji SO2 będzie kontrolowana poprzez prowadzenie ciągłych pomiarów emisji tego gazu do powietrza. W tym celu zainstalowany zostanie system do ciągłego pomiaru emisji SO2, który zgodnie z wymaganiami, poddany zostanie procedurom zgodnym z normą PN – EN 14181, zapewniającym odpowiedni poziom jakości pomiarów)*.

Podczas kontroli ustalono, że w czasie wystąpienia zakłóceń analizatory wskazywały znaczny wzrost stężenia SO2 i CO w spalinach (dane do DCS i z DCS są sczytywane na bieżąco - nie są uśredniane dla minuty czy godziny). W okresie czasu od ok 14:44 do ok 17:30 na Hydrosulfreen I,   
a na Hydrosulfreen II do ok 19:06 występowały stężenia SO2 wyższe niż górna granica zakresu analizatora , który wynosi 10 000 ppm (28 600 mg/m3). Wysokie stężenia SO2, tj. przekraczające stężenie SO2 w spalinach podczas normalnej pracy instalacji pojawiały się natomiast do godziny 20:40.

Jeśli chodzi o CO, wyraźny wzrost jego stężenia w spalinach Hydrosulfreen I odnotowano od ok. 14:42 do 16:05, a na Hydrosulfreen II od 14:49 do 19:55. Na Hydrosulfreen II od godziny 14:49 do godziny 18:56 stężenie CO było wyższe niż górna granica zakresu analizatora, która wynosi 10 000 ppm (12500 mg/m3).

W związku z tym, że ww. analizatory wskazują jedynie stężenia (w warunkach umownych), dodatkowo oddzielnie dla każdego przewodu, a dopuszczalne wielkości emisji SO2 i CO, ustalone w pozwoleniu zintegrowanym udzielonym PKN ORLEN S.A., odnoszą się do emisji w kg/h, łącznie dla obu węzłów, tj. Hydrosulfreen I i Hydrosulfreen II, przedstawiciele zakładu na potrzeby kontroli, w oparciu o monitoring technologiczny funkcjonujący na emitorze BEM 151, oszacowali łączną (dla obu Hydrosulfreenów) wielkość emisji SO2, CO (w kg/h) podczas utylizowania gazów siarkowodorowych zanieczyszczonych węglowodorami. Średnia oszacowana emisja SO2  wyniosła 982 kg/h, natomiast CO wyniosła 420 kg/h. Obliczenia przeprowadzono w oparciu o wskazania analizatorów stężeń i przepływu spalin na obu Hydrosulfreenach, w okresie wystąpienia ponadnormatywnej emisji, tj. w godzinach: 14:42 – 20:40., przy założeniu, że największe stężenie SO2 i CO w spalinach wynosiło 10000 ppm. W obliczeniach wykorzystano gęstość gazów z pomiarów okresowych wykonanych w dniu 19 czerwca 2018 r.

Wielkości emisji tych gazów były znacznie wyższe niż dopuszczalne określone w decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 maja 2005 r., znak: WŚR.I.6640/16/8/04/05, ze zmianami[[1]](#footnote-1), udzielającej PKN ORLEN S.A. pozwolenia zintegrowanego.

W trakcie kontroli Mazowiecki WIOŚ nie stwierdził jednak naruszenia warunków wprowadzania gazów i pyłów do powietrza określonych dla Instalacji Utylizacji Siarkowodoru w pozwoleniu zintegrowanym, ponieważ wielkość dopuszczalnej emisji w tym pozwoleniu ustalona została w warunkach normalnego funkcjonowania instalacji. Dodatkowo należy wskazać, że wielkość emisji zanieczyszczeń w trakcie zakłóceń nie została potwierdzona akredytowanymi pomiarami. Jednocześnie należy podkreślić, że Mazowiecki WIOŚ dokonał analizy kwestii o których mowa w art. 142 oraz art. 145 pkt 3 lit. b) ustawy Poś, tj. czasu trwania ponadnormatywnej emisji   
z zakładu, a także działań podjętych przez prowadzącego instalację w celu ograniczenia skutków dla środowiska. Jak wynika z ustaleń kontroli Mazowieckiego WIOŚ, w zaistniałej sytuacji były trzy możliwości zadziałania:

1. zatrzymanie strumienia zanieczyszczonej aminy dostarczanej do Węzła Regeneracji Aminy poprzez wyłączenie pompy na Instalacji Hydroodsiarczania Gudronu (HOG),

2. przyjęcie strumienia zanieczyszczonej aminy do Węzła Regeneracji Aminy i skierowanie zdesorbowanego z niej gazu siarkowodorowego do pochodni,

3. przyjęcie strumienia zanieczyszczonej aminy do Węzła Regeneracji Aminy i skierowanie zdesorbowanych z niej gazów na instalacje Clausa (Instalacje Utylizacji Siarkowodoru).

W sytuacji jaka miała miejsce na terenie zakładu, strumień zanieczyszczonej aminy został   
w całości przyjęty do Węzła Regeneracji Aminy, gdzie poddany był regeneracji, natomiast zdesorbowany z niej gaz siarkowodorowy skierowany został na instalacje Clausa. Zgodnie   
z uzyskanymi w trakcie kontroli informacjami, zanieczyszczony strumień przeszedł wszystkie etapy procesu technologicznego mające na celu utylizację siarkowodoru łącznie z dopalaniem gazów poprocesowych w piecach dopalających (temperatura ok. 800°C), przy czym podjęto dodatkowe czynności w celu obniżenia ilości węglowodorów w utylizowanym gazie siarkowodorowym pochodzącym z Węzła Regeneracji Aminy. Zdaniem przedstawicieli zakładu ewentualne zablokowanie dostawy aminy spowodowałoby awaryjne zatrzymanie instalacji HOG oraz zrzuty na pochodnię. Nastąpiłaby zwiększona emisja produktów spalania węglowodorów i siarkowodoru na skutek awaryjnego zrzutu na pochodnię. Zwiększona emisja produktów spalania wynikałaby zarówno z ilości jak i jakości zrzutów (węglowodorów i gazów mocno zanieczyszczonych siarkowodorem) kierowanych na pochodnię HOG w trakcie awaryjnego zatrzymania.

Do czasu zakończenia kontroli nie ustalona została przyczyna zanieczyszczenia aminy na Instalacji Hydroodsiarczania Gudronu. W celu wyjaśnienia tych przyczyn powołany został przez Dyrektora Wykonawczego ds. Produkcji (Zarządzenie Operacyjne nr 13/018/PR) Zespół Techniczny.   
Z informacji uzyskanych od zakładu prace zespołu zakończyły się w sierpniu 2018r.

Jednocześnie informuję, że podczas przedmiotowej kontroli interwencyjnej, w celu potwierdzenia, że praca instalacji przebiega bez zakłóceń i dotrzymywane są dopuszczalne wielkości emisji określone w ww. pozwoleniu zintegrowanym, w dniu 18 czerwca 2018 r. Laboratorium WIOŚ dokonało kontrolnego pomiaru emisji SO2, CO i NOx na emitorze BEM 151. Na podstawie ww. pomiarów nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów emisji SO2 i CO. Zbadaną   
w trakcie pomiarów wielkość emisji NOx nie można było odnieść do warunków pozwolenia, gdyż   
w pozwoleniu zintegrowanym określona jest wartość dopuszczalna wyłącznie dla NO2.

PKN ORLEN S.A. nie prowadzi na emitorze BEM 151 pomiarów emisji innych związków, które znajdują się lub mogą znajdować się w gazach odlotowych z tej instalacji, a które powodują uciążliwości odorowe, tj. siarczku karbonylu, disiarczku węgla czy siarkowodoru**.** Zakład nie był   
w stanie określić w jakich ilościach mogły być wyemitowane te substancje w trakcie trwania zakłóceń. Należy przy tym podnieść, że obowiązek prowadzenia pomiarów na emitorze BEM 151 nie został także nałożony w obowiązującym pozwoleniu zintegrowanym.

Odnosząc się do drugiej sytuacji odorowej, która wystąpiła w dniach 18-19 czerwca 2018 r. na terenie miasta Płocka informuję, że po otrzymaniu wniosku o podjęcie interwencji mieszkańca Płocka w tej sprawie (przekazanego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w dniu 25 czerwca 2018 r.) Mazowiecki WIOŚ ustalił, że w dniu 18 czerwca 2018 r. w godzinach porannych doszło do nieplanowanego zatrzymania instalacji Olefiny II w Zakładzie Produkcyjnym PKN ORLEN S.A. w Płocku, co skutkowało skierowaniem gazów procesowych do spalenia w pochodniach. Spalanie gazów było przewidziane na okres 18-19 czerwca 2018 r. Kierownik Działu Ochrony Środowiska   
w PKN ORLEN S.A. poinformował, że procedura spalania gazów jest nieunikniona i zgodna   
z instrukcją bezpiecznego zatrzymania instalacji. W związku z tym, że pracownicy WIOŚ w Warszawie, Delegatury w Płocku nie odczuwali w tych dniach uciążliwości odorowej (co mogło być związane   
z faktem, że wystąpiła ona w innych miejscach), a informacje o jej wystąpieniu otrzymali z dużym opóźnieniem, nie przeprowadzono rozpoznania w terenie i nie były wykonywane pomiary przy użyciu mobilnego sprzętu do szybkiej oceny ryzyka (laboratorium mobilne i detektor zdalny chmury substancji niebezpiecznych).

Jednocześnie w związku z otrzymanym wnioskiem o podjęcie interwencji, Mazowiecki WIOŚ przeprowadził analizę wskazań stacji pomiarowych w okresie, którego dotyczyła interwencja. Ustalono, że w dniu 18 czerwca 2018 r. w późnych godzinach wieczornych (od godziny 21.00 ) i nocą do godz. 01.00 19 czerwca 2018 r. oraz w dniu 20 czerwca 2018 r. o godz.10.00 stacja pomiarowa Systemu Oceny Jakości Powietrza zlokalizowana w Płocku przy ul. Królowej Jadwigi, odnotowała wyraźny wzrost stężeń benzenu w powietrzu (maksymalna wartość 28,2 µg/m3). W okresie, o którym mowa powyżej, dominowały zmienne wiatry głównie z kierunków południowych oraz północnych. Podczas porównywania kierunków wiatrów i wartości stężeń benzenu w powietrzu zauważono, że najniekorzystniejsze sytuacje (wzrosty stężeń benzenu) występowały przy cyrkulacjach północnych powodujących przemieszczanie mas powietrza znad terenu zakładu PKN ORLEN S.A. nad obszar miasta Płocka.

W związku z tym, że dla benzenu określony został jedynie poziom dopuszczalny uśredniany dla okresu 1 roku, pomimo iż wartości 1 godzinne stężeń tego zanieczyszczenia w powietrzu przekraczały ten poziom (wynoszący 5 µg/m3), nie można stwierdzić, że nastąpiło przekroczenie norm jakości powietrza.

W odniesieniu do zarzutu o braku odpowiedniego monitoringu jakości powietrza na terenie miasta Płocka i okolicznych gmin informuję, że WIOŚ w Warszawie bada i ocenia substancje określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. 2012 poz. 1031). Wszystkie zawarte tam substancje, które posiadają określone normy są mierzone w Płocku w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ).   
W Płocku podobnie jak i na pozostałym obszarze województwa mazowieckiego odnotowywane są przekroczenia pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu.

W Płocku dochodzi do podwyższonych stężeń benzenu i dwutlenku siarki, które prawdopodobnie w większości należy łączyć z emisją przemysłową, ale stężenia tych substancji nie przekraczają ustalonych norm. Zdarzają się również epizody podwyższonych stężeń benzenu niezwiązane z działalnością przemysłu, a których źródłem są domy ogrzewane indywidualnie   
i samochody. Chwilowe podwyższone stężenia benzenu rzędu 20-50 µg/m³ zdarzają się   
w województwie mazowieckim nie tylko w Płocku, ale również w Radomiu i Otwocku, gdzie z dużym prawdopodobieństwem przyczyną nie był przemysł, a niska emisja.

Od wielu lat do Mazowieckiego WIOŚ wpływają zapytania/prośby od mieszkańców   
i samorządów o rozszerzenie sieci pomiarowej jakości powietrza o kolejne lokalizacje. Jednak ze względu na sytuację kadrowo-finansową nie jest możliwa jej rozbudowa zgodnie z otrzymywanymi prośbami, szczególnie dotyczycącymi rozbudowy sieci pomiarowej w Warszawie, która w odniesieniu do pozostałej części województwa mazowieckiego posiada stosunkowo dużo stacji pomiarowych.

Zarówno kryteria lokalizacji punktów poboru próbek substancji powietrza (stacji), jak też minimalna ich liczba, określona jest przez rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz.U. poz. 1032). Zgodnie   
z przepisami wskazanego rozporządzenia, liczba punktów pomiarowych na terenie danej strefy zależy od liczby jej mieszkańców i stwierdzanych poziomów substancji w powietrzu. Rozporządzenie to określa jednocześnie, że metodami dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu są pomiary ciągłe, pomiary okresowe oraz metody szacowania, w szczególności modelowanie matematyczne, a także wskazuje przypadki, gdy ocena jakości powietrza:

* powinna być dokonywana metodami pomiarowymi,
* może być dokonywana przy zastosowaniu kombinacji metod pomiarowych i metod modelowania,
* może być dokonywana metodami modelowania lub innymi metodami szacowania.

Wskazane rozporządzenie wdraża do krajowego porządku prawnego m.in. postanowienia Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy (tzw. Dyrektywa CAFE).

W związku z prowadzeniem pomiarów oraz ich wsparciem poprzez modelowanie wykonywane przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, w ramach oceny jakości powietrza opracowywany jest przestrzenny rozkład zanieczyszczeń i dostępne są informacje o stanie powietrza na całym obszarze województwa, a nie tylko w punktach, w których wykonywane są pomiary. Modelowanie umożliwia również analizowanie przyczyn przekroczeń, czego sam pomiar nie umożliwia. Ponadto koszty modelowania w skali województwa są niższe niż zakup i utrzymanie jednej stacji pomiarowej.

Modelowanie matematyczne dokonywane jest dla całego obszaru województwa,   
na podstawie informacji o pogodzie, emisjach: przemysłowych, z komunikacji samochodowej, z domów ogrzewanych indywidualnie, z rolnictwa, ze źródeł naturalnych oraz napływów spoza województwa, co umożliwia wygenerowanie mapy ze stężeniami w każdym punkcie województwa niezależnie od dokonywanych pomiarów. Wyniki publikowane są w postaci prognoz na dzień dzisiejszy i następny tak aby każdy mieszkaniec mógł zapoznać się z prognozowaną jakością powietrza na wybranym terenie. Wyniki prognoz oraz pomiarów udostępniane są w trybie ciągłym na witrynie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie pod adresem http://sojp.wios.warszawa.pl.

Rolą Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie jest prowadzenie monitoringu jakości powietrza w województwie mazowieckim i na podstawie jego wyników dokonywanie ocen jakości powietrza w strefach pod kątem ochrony zdrowia i ochrony roślin (strefą jest aglomeracja warszawska - m.st. Warszawa, m. Płock, m. Radom i strefa mazowiecka - pozostała część województwa).

Dla tak podzielonego województwa mazowieckiego wymagana prawnie minimalna ilość stacji pomiarowych jest dotrzymywana. Obecnie funkcjonują w województwie mazowieckim 22 stacje pomiarowe (w tym 18 należących do WIOŚ), przy czym 6 (w tym 4 należące do WIOŚ) zlokalizowanych jest w Warszawie. W tabelach poniżej zestawiono wymaganą liczbę stacji   
z rzeczywistą w 2018 r. dla zanieczyszczeń, które przekraczają ustalone normy, co oznacza że ich pomiar jest obowiązkowy oraz dla dwutlenku siarki i benzenu.

*Tabela 1. Zestawienie liczby stanowisk pomiarowych pyłu PM10 oraz PM2,5 (cel ochrona zdrowia)*

| **Nazwa strefy** | **Wymagana liczba stanowisk pomiarowych**  **(PM10 + PM2,5)**  **(pomiar i modelowanie)** | | | **Liczba istniejących stanowisk**  **PM10** | **Liczba istniejących stanowisk**  **PM2,5** | **Liczba istniejących stanowisk PM10 + PM2,5** | **Różnica\*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Aglomeracja Warszawska | | 6 | 5 | | 4 | 9 | 3 |
| miasto Płock | | 2 | 2 | | 2 | 4 | 2 |
| miasto Radom | | 2 | 2 | | 2 | 4 | 2 |
| strefa mazowiecka | | 7 | 8 | | 6 | 14 | 7 |

*\* Różnica pomiędzy „Liczbą stanowisk istniejących” a „Wymaganą liczba stanowisk pomiarowych (pomiar i modelowanie)”*

*Tabela 2. Zestawienie liczby stanowisk pomiarowych benzo(a)pirenu (cel ochrona zdrowia)*

| **Województwo** | **Nazwa strefy** | **Kod strefy** | **Wymagana liczba stanowisk pomiarowych**  **(pomiar i modelowanie)** | **Liczba stanowisk istniejących** | **Różnica\*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *mazowieckie* | Aglomeracja Warszawska | PL1401 | 1 | 2 | 1 |
| *mazowieckie* | miasto Płock | PL1402 | 1 | 1 | 0 |
| *mazowieckie* | miasto Radom | PL1403 | 1 | 1 | 0 |
| *mazowieckie* | strefa mazowiecka | PL1404 | 2 | 7 | 5 |

*\* Różnica pomiędzy „Liczbą stanowisk istniejących” a „Wymaganą liczba stanowisk pomiarowych (pomiar i modelowanie)”*

*Tabela 3. Zestawienie liczby stanowisk pomiarowych dwutlenku azotu (cel ochrona zdrowia)*

| **Nazwa strefy** | **Wymagana liczba stanowisk pomiarowych**  **(pomiar i modelowanie)** | **Liczba stanowisk istniejących** | **Różnica\*** |
| --- | --- | --- | --- |
| Aglomeracja Warszawska | 3 | 4 | 1 |
| miasto Płock | 0 | 2 | 2 |
| miasto Radom | 0 | 1 | 1 |
| strefa mazowiecka | 2 | 7 | 5 |

*\* Różnica pomiędzy „Liczbą stanowisk istniejących” a „Wymaganą liczba stanowisk pomiarowych (pomiar i modelowanie)”*

*Tabela 4. Zestawienie liczby stanowisk pomiarowych benzenu (cel ochrona zdrowia)*

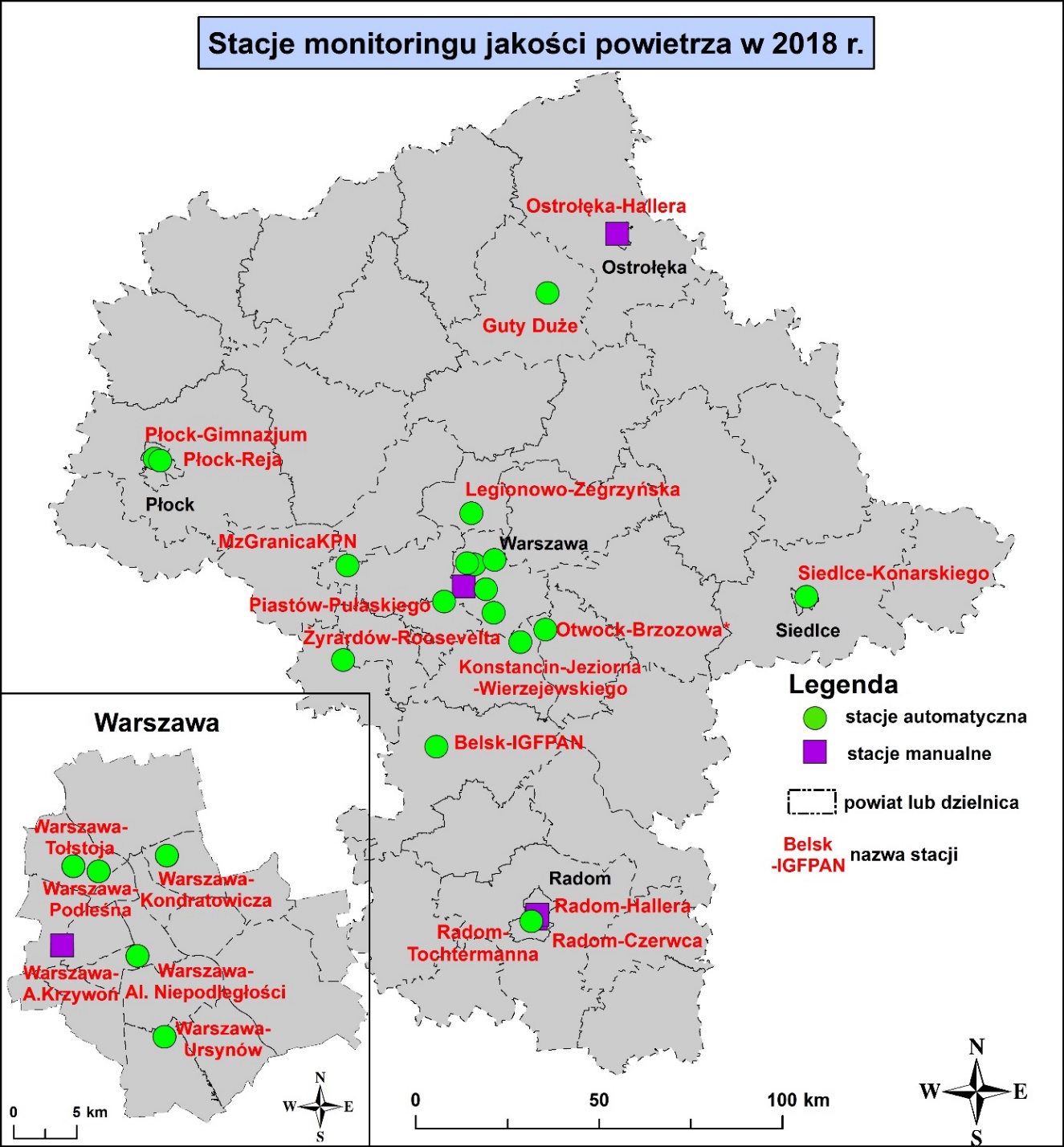
| **Nazwa strefy** | **Wymagana liczba stanowisk pomiarowych**  **(pomiar i modelowanie)** | **Liczba stanowisk istniejących** | **Różnica\*** |
| --- | --- | --- | --- |
| Aglomeracja Warszawska | 0 | 1 | 1 |
| miasto Płock | 2 | 2 | 0 |
| miasto Radom | 0 | 1 | 1 |
| strefa mazowiecka | 0 | 0 | 0 |

*\* Różnica pomiędzy „Liczbą stanowisk istniejących” a „Wymaganą liczba stanowisk pomiarowych (pomiar i modelowanie)”*

*Tabela 5. Zestawienie liczby stanowisk pomiarowych dwutlenku siarki (cel ochrona zdrowia)*

| **Nazwa strefy** | **Wymagana liczba stanowisk pomiarowych**  **(pomiar i modelowanie)** | **Liczba stanowisk istniejących** | **Różnica\*** |
| --- | --- | --- | --- |
| Aglomeracja Warszawska | 1 | 2 | 1 |
| miasto Płock | 2 | 2 | 0 |
| miasto Radom | 1 | 1 | 1 |
| strefa mazowiecka | 3 | 7 | 4 |

*\* Różnica pomiędzy „Liczbą stanowisk istniejących” a „Wymaganą liczba stanowisk pomiarowych (pomiar i modelowanie)”*



*Rys.1. Lokalizacja stacji pomiarowych w 2018 r. w woj. mazowieckim [źródło WIOŚ]*

Pomiary muszą być wykonywane co najmniej przez cały rok w tym samym punkcie,   
aby można było stwierdzić czy doszło do wystąpienia przekroczenia norm jakości powietrza,   
a także do wyznaczania trendów. Brak jest przepisów dających możliwość chwilowych pomiarów. Wyniki pomiarów prowadzonych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska określają rzeczywisty stan jakości powietrza, bez możliwości wskazania konkretnych źródeł zanieczyszczenia. Jakość powietrza pogarsza się zwykle na dużym obszarze co widać po silnej korelacji wyników   
z bardzo od siebie oddalonych stacji pomiarowych (Płock, Radom, Siedlce, Warszawa) (Rys. 2).

*Rys.2. stężenia pyłu PM2,5 w styczniu 2017 roku na wybranych stacjach [źródło WIOŚ]*

Jednocześnie wskazać należy, że w klasyfikacji stref w ocenach rocznych jakości powietrza wystarczy, że na jednej stacji w danej strefie wystąpi przekroczenie norm dla określonego wskaźnika (choćby jednego), żeby sklasyfikować daną strefę jako strefę z przekroczeniem. Obecnie we wszystkich 4 strefach województwa mazowieckiego odnotowuje się przekroczenie norm dla PM10, PM2,5 lub B(a)P  i ozonu (poziom celu długoterminowego – 2020 r.). W związku z tym, nawet w przypadku, gdyby nowa stacja wskazała na przekroczenie jednej z ww. substancji, nie zmieniłoby to klasyfikacji stref, a więc nie miałoby większego wpływu na wyniki ocen jakości powietrza. Na klasyfikację nie miałoby również wpływu uzyskiwanie na takiej stacji stężeń znacznie poniżej normy, ponieważ   
o klasyfikacji określonej strefy decyduje najgorszy wynik w jej granicach.

Podkreślić należy, że w celu zapewnienia wiarygodnych wyników pomiarów lokalizacja stacji pomiarowej musi spełniać wymogi rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 września 2012 r.   
w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032) oraz wytycznych do lokalizacji stacji pomiarowych opracowanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, a pomiary muszą być wykonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami tak, by WIOŚ w Warszawie mógł wykorzystywać wyniki w rocznych ocenach jakości, a także do ogłaszania informacji o ryzyku lub przekroczeniu norm jakości powietrza. Wybór lokalizacji stacji pomiarowej powinien być zatem poprzedzony wykonaniem stosownej analizy przez niezależnych ekspertów.

Rzetelność pomiarów prowadzonych przez WIOŚ w Warszawie potwierdziły ubiegłoroczne badania Laboratorium Referencyjnego i Wzorcującego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, wykonane stacją mobilną na terenie miasta Płocka. Wyniki pomiarów uzyskane na stacji GIOŚ, WIOŚ w Warszawie i PKN ORLEN S.A. w badanym okresie były tożsame, co prowadzi do wniosku, że kolejna stacja mierząca te same substancje nie przyczyni się do wyjaśnienia przyczyn występowania epizodów złowonnych.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie dokonał zakupu mobilnej stacji pomiarów benzenu w powietrzu. Mając na względzie konieczność prowadzenia dalszych badań nad wpływem przemysłu (w tym Zakładu Produkcyjnego PKN Orlen S.A. w Płocku) na występowanie chwilowych podwyższonych stężeń benzenu w powietrzu w Płocku, zaproponowano aby w pierwszej kolejności zlokalizować nowo zakupioną stację na terenie miasta Płocka, a następnie na terenie gminy Stara Biała.

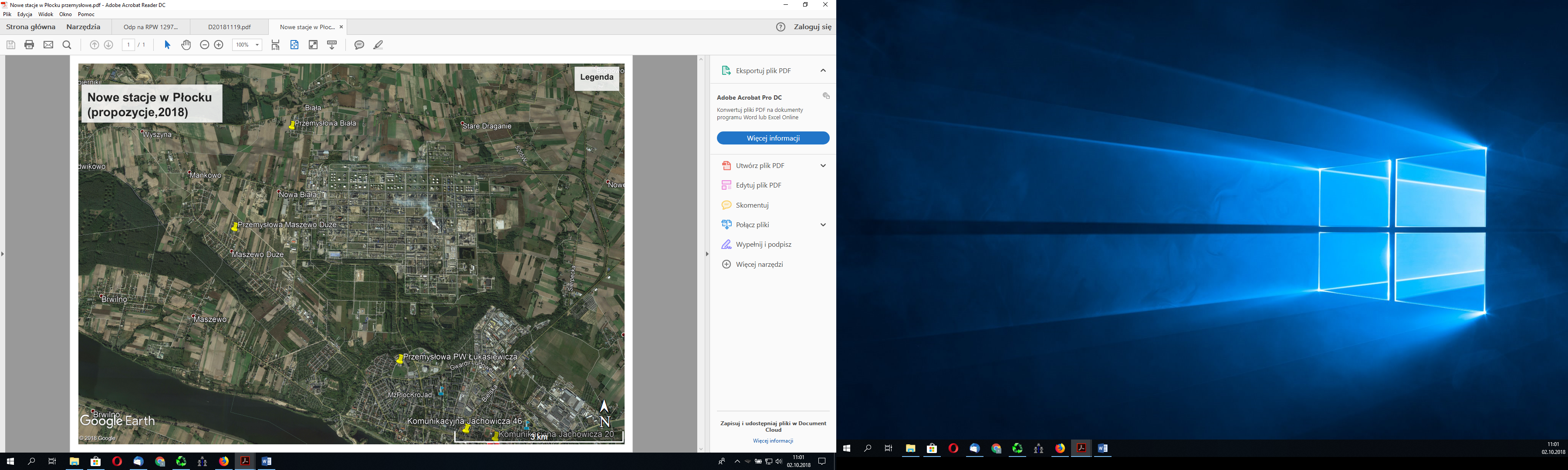
W celu zapewnienia wiarygodnych wyników pomiarów lokalizacja stacji pomiarowej musi spełniać wymogi ww. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu oraz wytycznych do lokalizacji stacji pomiarowych opracowanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, stąd wyboru konkretnej lokalizacji dokonali na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska niezależni eksperci m.in. z instytutu badawczego.

W ramach wykonanego na zlecenie Mazowieckiego WIOŚ opracowania pt. *Analiza systemu monitoringu powietrza funkcjonującego na obszarze miasta Płock w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska* wytypowane zostały poniższe lokalizacje stacji pomiarów jakości powietrza typu przemysłowego:

* Płock, ul. Ignacego Łukasiewicza 17 (teren Politechniki Warszawskiej),
* Biała, ul. Andrzeja Kmicica 33 (ujęcie wody GKSB),
* Maszewo Duże, ul. Szkolna 14 (Zespół Szkół w Maszewie Dużym) - lokalizacja dodatkowa.

Pierwotnie planowano w 2019 r. prowadzić pomiary na terenie Płocka przy ul. I. Łukasiewicza, a w 2020 r. w miejscowości Biała. Jednakże ze względu na uruchomienie przez Prezydenta Miasta Płocka niezależnej stacji do pomiarów jakości powietrza (obejmującej m.in. stężenia benzenu   
w powietrzu) w pierwszym z wyżej wymienionych miejsc, tj. na terenie Politechniki Warszawskiej przy ul. Łukasiewicza 17, planowane jest zamiana terminów planowanych pomiarów: w 2019 r.   
w miejscowości Biała, a w 2020 r. w Płocku. Rozwiązanie takie umożliwi monitoring wpływu instalacji przemysłowych na poziom stężenia benzenu w powietrzu w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji   
w powietrzu[[2]](#footnote-2) (Dz. U. z 2018 r., poz. 1119). Zgodnie z określonymi tam wymogami, jeden punkt pomiarowy znajdować się będzie po stronie zawietrznej instalacji przemysłowej na najbliższym terenie mieszkalnym, a dodatkowy punkt pomiarowy zlokalizowany będzie od strony nawietrznej instalacji przemysłowej.

W związku z brakiem podstaw prawnych do monitorowania innych substancji Mazowiecki WIOŚ zalecił Prezydentowi Miasta Płocka zrealizowanie dodatkowych pomiarów innych substancji   
w powietrzu, które można zaliczyć do kategorii odorantów, a które nie są mierzone przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Wynikiem tego jest wynajęcie przez Miasto Płock od Fundacji Agencja Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej (ARMAAG) stacji mobilnej mierzącej szereg zanieczyszczeń   
i zlokalizowanie jej na terenie Politechniki Warszawskiej przy ul. Łukasiewicza w Płocku.



*Rys.3. Lokalizacja proponowanych stacji monitoringu powietrza badających wpływ przemysłu w Płocku*

Ponadto w związku z niniejszą petycją resort środowiska zwrócił się też pismem do Departamentu Zarządzania Środowiskiem (DZŚ) z prośbą o przekazanie wszelkich informacji związanych z oddziaływaniem PKN ORLEN, w kontekście procedowania posiadanych pozwoleń, mogących mieć wpływ na ww. sprawę i istotnych z punktu widzenia przygotowania odpowiedzi dla autorów petycji.

W nawiązaniu do naszego pisma otrzymaliśmy następującą informuję dotyczącą ustaleń   
z przeprowadzonego przez DZŚ postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie.

Pozwolenie zintegrowane obejmujące swym zakresem instalacje eksploatowane na terenie zakładu PKN ORLEN S.A. wraz z ustalonymi warunkami ich prowadzenia, zwłaszcza wprowadzania do środowiska substancji lub energii i regulujące w szczegółach istotne aspekty ich oddziaływania na środowisko, wydane zostało w dniu 31 maja 2005 r. (zn.WŚR.I.6640/16/8/04/05). Od tego momentu przedmiotowe pozwolenie było wielokrotnie zmieniane i analizowane, m.in. w związku z publikacją   
z dnia 28 października 2014 r. decyzji Wykonawczej Komisji ustanawiającej konkluzje, dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do rafinacji ropy naftowej i gazu (BAT REF).

Marszałek Województwa Mazowieckiego jako organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego dla PKN ORLEN SA zastosował procedurę dostosowania instalacji do wymagań   
w nich zawartych, która została przedstawiona w art. 215 ustawy Poś. W wyniku przeprowadzonej analizy pozwolenia zintegrowanego wydanego dla PKN ORLEN SA na eksploatację instalacji do rafinacji ropy naftowej; do wytwarzania, przy zastosowaniu procesów chemicznych półproduktów i produktów chemii organicznej oraz instalacji do spalania paliw, Marszałek Województwa Mazowieckiego zmienił przedmiotowe pozwolenie decyzją zn. PZ-II.7222.9.2017.IP z dn. 20.12.2017 r., w którym to ustalił warunki na korzystanie ze środowiska w odniesieniu do wymogów konkluzji BAT. W przedmiotowym pozwoleniu Marszałek Województwa Mazowieckiego zobligował PKN ORLEN SA do przeprowadzenia konkretnych działań, celem spełnienia przez instalacje eksploatowane przez Spółkę wymogów konkluzji BAT REF, w terminie do 28 października 2018 r.

Jednocześnie podkreślić należy, że Konkluzje BAT, publikowane są w formie decyzji wykonawczych Komisji, które obowiązują wprost kraje członkowskie. W myśl zapisów Dyrektywy 2010/75/UE ws. emisji przemysłowych (IED) wymagania BAT zapisane w Konkluzjach mają stanowić poziom odniesienia dla warunków eksploatacji instalacji przemysłowych określanych w pozwoleniach zintegrowanych, a elementy takie jak poziomy emisji (BAT AELs) oraz monitoring muszą być wprost przenoszone na poziom pozwolenia zintegrowanego. Z kolei kwestie kontroli spełniania warunków korzystania ze środowiska określonych w pozwoleniu zintegrowanym należą do Inspekcji Ochrony Środowiska.

Ponadto uprzejmie informujemy, że w Departamencie Zarządzania Środowiskiem nie toczyły się w stosunku do PKN ORLEN SA postępowania w zakresie orzecznictwa administracyjnego.

*Z poważaniem*

$IMIE\_NAZWISKO\_PODPISUJACEGO

$STANOWISKO\_PODPISUJACEGO

$DEPARTAMENT\_PODPISUJACEGO  
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Kancelaria Prezesa rady Ministrów – departament Spraw Obywatelskich
2. Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego
3. Departament Zarządzania Środowiskiem
4. Główny Inspektorat Ochrony środowiska

1. *decyzja Wojewody Mazowieckiego z 3 sierpnia 2006 r., znak: WŚR.I.KB/6640/9/06,*

   *decyzja Wojewody Mazowieckiego z 23 stycznia 2007 r., znak: WŚR.I.JB/6640/25/06,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 38/08/PŚ.Z z 15 lipca 2008 r. znak: PŚ.V./KS/7600-86/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 42/09/PŚ.Z z 21 lipca 2009 r., znak: PŚ.V/KS/7600-120/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 6/10/PŚ.Z z 9 lutego 2010 r., znak: PŚ.V/KS/7600-120/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 35/11/PŚ.Z z 12 kwietnia 2011r., znak: PŚ.V/KS/7600-120/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 93/11/PŚ.Z z 29 sierpnia 2011r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-120/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 137/11/PŚ.Z z 20 grudnia 2011r., znak: PŚ.V/KS/7600-120/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 72/12/PŚ.Z z 4 lipca 2012r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-120/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 175/12/PŚ.Z z 27 grudnia 2012r., znak: PŚ.V/KS/7600-120/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 175/12/PŚ.Z z 6 września 2013r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-120/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 44/15/PŚ.Z z dnia 4 marca 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-120/08,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 361/15/PŚ.Z z dnia 22 grudnia 2015 r., znak: PŚ-V.7222.1.2015.KS wraz z postanowieniem z dnia 12 lutego 2016 r. znak: PZ-I.7222.106.2016.MK,*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 171/16/PZ.Z z dnia 01 grudnia 2016 roku, znak: PŚ-V.7222.183.2016.IP oraz*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 107/17/PZ.Z z dnia 20 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.9.2017.IP (PZ-I.7222.202.2017.WŚ)*

   *decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 39/18/PZ.Z z dnia 30 maja 2018 r., znak: PZ-II.7222.35.2018.MW wraz z postanowieniem z dnia 20 czerwca 2018 r. znak:PZ-II.7222.35.2018.MW* [↑](#footnote-ref-1)
2. Załącznik nr 4, pkt 1 ppkt 2. [↑](#footnote-ref-2)