



Zimbra

mszczepa@mos.gov.pl

P. Dyr. Nieścior PILNE**Od :**

Cz, 2018, sty-25 17:28

Temat : P. Dyr. Nieścior PILNE

📎 1 załącznik

Do : Biuro Ministra <Biuro.Ministra@mos.gov.pl>

Witam.

W załączeniu przesyłam pismo, które jest znane Panu Ministrowi Szyszko już od roku. Osobiście o tym mówiłem na spotkaniu.

Niestety w tym czasie nic się nie zmieniło wręcz przeciwnie.

Zamiany w ustawie o ochronie zwierząt to początek to przejęcia władzy przez organizacje pozarządowe o charakterze skrajnie ekologicznym.

Ładny tytuł, szczytne cele i brak zrozumienia co się zmienia. Ustawa wprowadza dużo zmian z korzyścią dla dużych organizacji.

Większe uprawnienia w tym wejście na teren prywatny, asysta policji, prawo do występowania jako strona w sądzie to tylko przykłady.

Taka organizacja będzie mogła zniszczyć każdego kto nie ma immunitetu. Czyli realnie oddziaływać na samorządy. Jeśli wójt nie będzie współpracował to mu się założy sprawę o znęcanie nad zwierzęciem. (Każdy jakieś ma) w ten sposób będą eliminowani poszczególni samorządowcy. Na ich miejsce wejdą ci, którzy będą współpracować. W ten sposób organizacje będą odgrywać co raz większą rolę w polityce.

Nie wykluczone, że największa taka zmieni się w ruch o charakterze politycznym. Chcąc w ten sposób fizycznie wejść do sejmu. Już teraz mają swoich zaufanych posłów, którzy w zamian za elektorat zmieniają przepisy po ich myśli.

Ustawa zmienia szereg innych przepisów bez sprawdzenia skutków.

Zakaz występowania zwierząt w cyrkach będzie rozumiany jak zakaz posiadania zwierząt przez cyrki?

Przecież Ustawa O Ochronie Przyrody Art.73 pozwala na przetrzymywanie zwierząt niebezpiecznych przez cyrki.

Znamy skutki działalności pewnej organizacji i Zoo Poznań. Ranne zwierzęta, głodujące. Najciekawsze, że za wszystko płaci samorząd.

Warto bardziej sprawdzić Zoo Poznań.

Czy ktoś z kierownictw nie został skazany za łamanie Ustawy o Ochronie Zwierząt .
Czy nie łamie Rozporządzenia o BHP Ogrodów zoologicznych, Rozporządzenia o minimalnych Warunkach Utrzymywania Zwierząt Dla Ogrodów Zoologicznych.

Dlaczego organizacje pozarządowe otrzymania uprawnienia równe straży miejskiej, a może nawet policji?

Dlaczego zagraniczne federacje o związki psów i kotów rasowych mają decydować jakie zwierzęta otrzymają rodowód w Polsce? Czy to nie jest monopol?

Dlaczego posłowie zabiegają o te związki, a nie inne?

Chodzi o duże pieniądze z opłat członkowskich, wystaw, rodowodów itp.

Przewodniczący Koła Przyjaciół Zwierząt już raz zmienił ustawę.

Dzięki niej mamy wzrost bezdomności, ogromne schroniska (przy okazji duże rodzinne firmy), za co płacą samorządy.

Komuś zależy aby dobra passa i biznes na bezdomności nigdy się nie skończył.

Większe uprawnienia dla organizacji dla zwierząt to masowe konfiskaty zwierząt, więcej schronisk, większe obciążenia dla samorządów.

DLACZEGO ROZPORZĄDZENIE DOT. ZWIERZĄT NIEBEZPIECZNYCH NIE DOTYCZY OGRODÓW ZOOLOGICZNYCH??

SKORO TAM JEST ICH NAJWIĘCEJ!!!

W załączonym piśmie zająłem się tematem zwierząt niebezpiecznych.

Proszę zwrócić uwagę na moją propozycję.

Moim zdaniem jest to rozsądne wyjście z sytuacji.

Z poważaniem



pismo do Posła.pdf

301 KB

Sz. P.

Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie zwracam się do pana z prośbą o usprawnienie regulacji prawnych obowiązujących w naszym kraju. Sprawa dotyczy Dz.U.2015.0.1651 t.j. - Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Artykuły tej ustawy są niepełne lub nie posiadają kontynuacji w innych przepisach. Zajmę się jedynie artykułami dotyczącymi zwierząt niebezpiecznych oraz cyrków.

Tak więc w myśl:

„...Art. 64. ochr. przyr.

Rejestr posiadaczy i hodowców zwierząt gatunków wymienionych w rozporządzeniu Rady (WE) w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi

1. Posiadacz żywych zwierząt gatunków wymienionych w załącznikach A i B rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi, zaliczonych do płazów, gadów, ptaków lub ssaków, a także prowadzący ich hodowlę, jest obowiązany do pisemnego zgłoszenia ich do rejestru.
2. Obowiązek zgłoszenia do rejestru, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy:
 - 1) ogrodów zoologicznych;
 - 2) podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie handlu żywymi zwierzętami gatunków chronionych na podstawie przepisów, o których mowa w art. 61 wywóz roślin, import zwierząt lub jaj gatunków objętych ochroną, eksport okazów gatunków objętych ochroną, ust. 1;
 - 3) czasowego przetrzymywania zwierząt w celu leczenia i rehabilitacji.
3. Rejestr, o którym mowa w ust. 1, prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce przetrzymywania zwierząt lub prowadzenia ich hodowli.
4. Rejestr, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać następujące dane:
 - 1) datę:
 - a) dokonania wpisu,
 - b) dokonania zmiany danych wpisanych do rejestru,
 - c) wykreślenia z rejestru;
 - 2) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę posiadacza lub prowadzącego hodowlę;
 - 3) adres miejsca przetrzymywania zwierząt lub prowadzenia hodowli;
 - 4) liczbę zwierząt posiadanych lub hodowanych;

- 5) nazwę gatunku w języku łacińskim i polskim, jeżeli polska nazwa istnieje;
 - 6) datę, miejsce urodzenia lub wyklucia zwierzęcia;
 - 7) datę wejścia w posiadanie zwierzęcia oraz źródło jego pochodzenia;
 - 8) płeć zwierzęcia, jeżeli jest możliwa do ustalenia;
 - 9) opis trwałego oznakowania zwierzęcia, jeżeli jest oznakowane;
 - 10) cel przetrzymywania lub prowadzenia hodowli zwierzęcia;
 - 11) numer i datę wydania:
 - a) zezwolenia na import zwierzęcia do kraju albo
 - b) zezwolenia na schwytanie zwierzęcia w środowisku, albo
 - c) dokumentu wydanego przez powiatowego lekarza weterynarii, potwierdzającego urodzenie zwierzęcia w hodowli, albo
 - d) innego dokumentu stwierdzającego legalność pochodzenia zwierzęcia.
5. Obowiązek zgłoszenia do rejestru lub wykreślenia z rejestru powstaje z dniem nabycia lub zbycia, wwozu do kraju lub wywozu za granicę państwa, wejścia w posiadanie zwierzęcia, jego utraty lub śmierci. Wniosek o dokonanie wpisu lub wykreślenia z rejestru powinien być złożony właściwemu staroście w terminie 14 dni od dnia powstania tego obowiązku.
6. Do wniosku o dokonanie wpisu do rejestru załącza się kopię dokumentu, o którym mowa w ust. 4 pkt 11.
7. W razie zmiany danych, o których mowa w ust. 4 pkt 2-11, przepis ust. 5 stosuje się odpowiednio.
8. Wpisanie do rejestru starosta potwierdza wydaniem zaświadczenia.
9. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 2, są obowiązane do posiadania i przekazania wraz ze sprzedawanym zwierzęciem oryginału lub kopii dokumentu, o którym mowa w ust. 4 pkt 11. Kopia ta powinna być, przez podmiot sprzedający zwierzę, zaopatrzona w numer nadawany według numeracji ciągłej, datę wystawienia, pieczęć i podpis osoby sprzedającej, informację o liczbie zwierząt, dla których została wystawiona, a jeżeli kopiowany dokument dotyczy więcej niż jednego gatunku, także o ich przynależności gatunkowej.
10. Koszty związane ze znakowaniem, zgodnym z przepisami, o których mowa w art. 61 *wywóz roślin, import zwierząt lub jaj gatunków objętych ochroną, eksport okazów gatunków objętych ochroną*, ust. 1, zwierząt, o których mowa w ust. 1, pokrywa posiadacz zwierzęcia lub prowadzący hodowlę. .."

Mamy tutaj odnośnik do :

„...Art. 61. ochr. przyr.

Wywóz roślin, import zwierząt lub jaj gatunków objętych ochroną, eksport okazów gatunków objętych ochroną

1. Organem zarządzającym w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi jest minister właściwy do spraw środowiska, a organem naukowym w rozumieniu tych przepisów jest Państwowa Rada Ochrony Przyrody.
2. Wywóz żywych roślin należących do gatunków objętych ochroną na podstawie przepisów, o których mowa w ust. 1, pochodzących z uprawy jest dozwolony na podstawie świadectw fitosanitarnych, na warunkach określonych w tych przepisach.

3. Do wniosku o wydanie zezwolenia na import żywych zwierząt lub jaj gatunków objętych ochroną na podstawie przepisów, o których mowa w ust. 1, dołącza się opinię lub orzeczenie lekarsko-weterynaryjne powiatowego lekarza weterynarii stwierdzające spełnienie przez importera warunków przetrzymywania tych gatunków, odpowiadających ich potrzebom biologicznym.
4. Do wniosku o wydanie zezwolenia lub świadectwa uprawniającego do eksportu okazów gatunków objętych ochroną na podstawie przepisów, o których mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) zezwolenie na pozyskiwanie ze środowiska okazów gatunków wymienionych we wniosku albo
 - 2) wypis z dokumentacji hodowlanej lub orzeczenie lekarsko-weterynaryjne powiatowego lekarza weterynarii potwierdzające urodzenie w hodowli okazów i ich przodków - w przypadku zwierząt, albo
 - 3) oświadczenie wnioskodawcy o pochodzeniu okazów roślin z uprawy.
5. Zezwolenie lub świadectwo wymagane na podstawie przepisów, o których mowa w ust. 1, jest wydawane na wniosek, po zasięgnięciu opinii Państwowej Rady Ochrony Przyrody w przypadkach określonych przepisami prawa Unii Europejskiej.
6. Opinię, o której mowa w ust. 5, Państwowa Rada Ochrony Przyrody wyraża w ciągu 14 dni od dnia wystąpienia o opinię.
7. Minister właściwy do spraw środowiska może odmówić wydania zezwolenia lub świadectwa, jeżeli importer, eksporter lub reeksporter, podany we wniosku o wydanie zezwolenia lub świadectwa, był skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo związane z naruszeniem przepisów, o których mowa w ust. 1, w okresie 3 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku.
8. Minister właściwy do spraw środowiska cofa zezwolenie lub świadectwo jeżeli:
 - 1) po jego wydaniu zostaną ujawnione okoliczności, o których mowa w ust. 7, uzasadniające odmowę wydania lub
 - 2) zezwolenie lub świadectwo zostało użyte niezgodnie z warunkami w nim zawartymi.

...”

Próżno szukać definicji „2) podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie handlu żywymi zwierzętami gatunków chronionych na podstawie przepisów, o których mowa w art. 61 wywóz roślin, import zwierząt lub jaj gatunków objętych ochroną, eksport okazów gatunków objętych ochroną, ust. 1:”

Zwracam uwagę na fakt importu zwierząt niebezpiecznych (lwy, tygrysy, gepardy). Podmiot wymieniony w art. 64 nie jest opisany w art. 73:

„...Art. 73. ochr. przyr.

Zakaz posiadania, sprowadzania i obrotu zwierzętami gatunków niebezpiecznych

1. Zabrania się:
 - 1) posiadania i przetrzymywania,
 - 2) sprowadzania z zagranicy,
 - 3) sprzedaży, wymiany, wynajmu, darowizny i użyczenia podmiotom nieuprawnionym

do ich posiadania

- żywych zwierząt gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi.

2. Zakazy, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, nie dotyczą ogrodów zoologicznych, cyrków i placówek naukowych prowadzących badania nad zwierzętami, a zakazy, o których mowa w ust. 1 pkt 1 nie dotyczą ośrodków rehabilitacji zwierząt.

3. Gatunki zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi zalicza się do:

1) kategorii I - obejmującej najbardziej niebezpieczne gatunki lub grupy gatunków zwierząt, które z przyczyn naturalnej agresywności lub właściwości biologicznych mogą stanowić poważne zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi;

2) kategorii II - obejmującej pozostałe gatunki lub grupy gatunków zwierząt niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi.

4. W stosunku do zwierząt gatunków zaliczonych do kategorii II regionalny dyrektor ochrony środowiska właściwy ze względu na wskazane we wniosku, o którym mowa w ust. 5, miejsce ich przetrzymywania może zezwolić na odstępstwa od zakazów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.

5. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 4, może być wydane na wniosek, który zawiera:

1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy;

2) nazwę gatunku w języku łacińskim i polskim, jeżeli polska nazwa istnieje;

3) liczbę osobników poszczególnych gatunków, których dotyczy wniosek;

4) wskazanie miejsca przetrzymywania zwierząt, których dotyczy wniosek;

5) zaświadczenie powiatowego lekarza weterynarii stwierdzające spełnianie przez wnioskodawcę warunków przetrzymywania zwierząt gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi odpowiednich do liczby zwierząt, których dotyczy wniosek, oraz uniemożliwiających ich ucieczkę lub przypadkowy kontakt z osobami postronnymi, a także spełnienie warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 11 pkt 2.

6. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera:

1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy;

2) nazwę gatunku w języku łacińskim i polskim, jeżeli polska nazwa istnieje;

3) liczbę osobników poszczególnych gatunków, których dotyczy zezwolenie;

4) wskazanie miejsca przetrzymywania zwierząt, których dotyczy zezwolenie.

7. Regionalny dyrektor ochrony środowiska właściwy ze względu na miejsce przetrzymywania zwierząt może przeprowadzić kontrolę warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 11 pkt 2; przepisy art. 77 *kontrole ogrodów botanicznych, ogrodów zoologicznych i ośrodków rehabilitacji zwierząt*, ust. 3-13 stosuje się odpowiednio.

8. Jeżeli kontrola, o której mowa w ust. 7, wykaże, że posiadacz zwierzęcia nie spełnia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 11 pkt 2, regionalny dyrektor ochrony środowiska wzywa do usunięcia nieprawidłowości w terminie 14 dni.

9. W przypadku nieusunięcia nieprawidłowości, o których mowa w ust. 8, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska wydaje decyzję o cofnięciu zezwolenia, o którym mowa w ust. 4.

10. Do zwierząt posiadanych na podstawie zezwolenia, o którym mowa w ust. 4, stosuje się odpowiednio przepisy art. 64 *rejestr posiadaczy i hodowców zwierząt gatunków wymienionych w rozporządzeniu Rady (WE) w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi*, ust. 1 i 3-8, przy czym do wniosku

o wpis do rejestru załącza się kopię zezwolenia, o którym mowa w ust. 4.

11. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) gatunki lub grupy gatunków zwierząt zaliczane do kategorii, o których mowa w ust. 3,
- 2) warunki przetrzymywania poszczególnych gatunków lub grup gatunków zwierząt gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi,
- 3) sposoby znakowania zwierząt gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi - kierując się potrzebą ochrony ludzi przed zagrożeniami powodowanymi przez zwierzęta gatunków niebezpiecznych dla życia i zdrowia ludzi.

..”

Przy omawianiu art. 64 muszę wspomnieć o braku dokumentu, poświadczenia urzędowego dla zwierząt z załącznika B. Nie ma wzoru wniosku na podstawie, którego następuje wydanie dokumentu potwierdzającego legalność pochodzenia, urodzenie i wychowanie w niewoli itd. Zwracam uwagę iż w krajach sąsiednich takich jak Czechy jest taki dokument. Dokument ten wydawany jest na terenie Czech, tylko na użytek wewnętrzny. Jest to podobny dokument jaki otrzymują zwierzęta z kategorii A. Dzięki takiemu usprawnieniu mamy jasne skąd pochodzi zwierzę, do kogo należy, należało, kim są jego przodkowie etc. Art. 64 wprowadza pojęcie nieścisłe „d) innego dokumentu stwierdzającego legalność pochodzenia zwierzęcia.”. Zrzuca on odpowiedzialność na Starostę za określenie stanu faktycznego. Pytanie w jaki sposób Starosta ma prawo kontrolować przedmiot wpisu.

Sam rejestr jest bardzo potrzebny dla znajomości ilości zwierząt egzotycznych (czyli innych niż występujące w Polsce). W rejestrze umieszczane są zwierzęta z załącznika do 338/97 WE. W tym załączniku próżno szukać servala. Popularne zwierzę w Polsce, Rosji, Ukrainie. Tym samym Starosta pozbawiony jest wiedzy na temat ilości i miejsca przetrzymywania zwierzęcia do niedawna uznawanego za niebezpieczne. Takich przykładów można mnożyć wiele.

Jeśli idziemy w stronę art. 61, nie dowiemy się czym jest podmiot z art. 64. Czy chodzi o sklep zoologiczny? Nie ma pojęcia importer zwierząt egzotycznych czy zagrożonych. Na podstawie, którego przepisu ten podmiot działa.

Dużo mówi się o cyrkach. Prawdą jest, że nie ma szczegółowych regulacji w polskim prawie dotyczących cyrków, ich definicji etc. Przychylam się iż należy to zmienić. Należy również zadbać o wprowadzenie zmian, a nie zakazów.

Zakazy sprowadzają posiadanie zwierząt egzotycznych do „podziemia”, a tym samym jeszcze większy brak kontroli Państwa. Ilość instytucji, które kontrolują posiadacza zwierząt niebezpiecznych, bo o tym głównie mowa jest dość duża. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Powiatowy Inspektorat Weterynarii, organy ścigania.

Często te instytucje działają impulsywnie. Na podstawie drastycznych wydarzeń z kraju lub świata (wypadek w pracy ze zwierzętami). Działają na podstawie prywatnej oceny (ruchy ekologiczne itd.), co oczywiście wyklucza urzędnika z pracy gdyż jawnie staje się nieobiektywny w świetle przepisów i stara się udowodnić swoją rację. Jest też element

braku wiedzy. Urzędnicy nie posiadają wystarczającej wiedzy na temat przepisów krajowych jak również przepisów międzynarodowych. Znam to z własnego doświadczenia oraz ilości sporów z urzędnikami.

Wyjście z sytuacji jest dość proste.

1. Określić pojęcie „podmiotu” z art. 64 tak jak w przypadku ogrodów zoologicznych w Ustawie o ochronie przyrody.
2. Wydawać dokument potwierdzający pochodzenie dla zwierząt egzotycznych na podstawie dokumentów dla kategorii A.
3. Jeśli zakazać posiadania (bo organizacje pro zwierzęce chcą zakazać posiadania a nie tylko wykorzystywania do pokazów, występów) zwierząt w cyrkach, to utworzyć możliwość posiadania zwierząt niebezpiecznych przez osoby prywatne. Tak jak ma to miejsce przy kategorii II zwierząt niebezpiecznych.
4. Jeśli nastąpi zakaz wykorzystywania zwierząt do celów pokazów, wystaw oraz występów dotknie on wszystkich, którzy działają na podstawie numeru weterynaryjnego nadawanego dla tego typu działalności. Czyli wystawy zwierząt rasowych, występy zwierząt w reklamach, filmach, pokazy sów policyjnych, a nawet wystawy koni, zawody sportowe z udziałem zwierząt etc.
5. Koncesjonowany posiadacz może wносить opłatę roczną. Co zasili budżet Państwa lub Gminy.
6. Określenie podległości względem RDOŚ.
7. Określenie ilości i sposobu kontroli obiektów (np. raz w roku). Co uzasadni wyjazd urzędnika oraz jego pracę poza urzędem. Nie jak ma to miejsce teraz „od tak”. Często są również wtargnięcia urzędników w asyście Policji czy, co nie jest zrozumiałe organizacji ekologicznych.
8. Określenie wymogów weterynaryjnych lub podległości względem PIW (przypadek braku numeru weterynaryjnego- wtedy podmiot nie podlega pod PIW)

Rozwiązania te dostarczą szczegółowej wiedzy na temat ilości zwierząt. Na temat warunków i miejsca ich przetrzymywania. Niewątpliwie też będą mieć korzyść w postaci wpływu do budżetu, tym samym pokrywając koszt przeprowadzenia kontroli przez urzędnika. Właściwym jest szkolenie urzędników placówek terenowych, gdzie często dochodzi do niekompetencji spowodowanej brakiem samodoskonalenia (pracy nad nowymi aktami prawnymi), prywatnymi poglądami (naruszona zasada bezstronności i obiektywizmu, a wdrożone działanie na szkodę klienta), jasne określenie klient urzędu nie petent (dzięki czemu wzrośnie jakość obsługi oraz świadomość prawna obywateli).

Raz jeszcze apeluję o zmiany, a nie o rewolucję. Nagłe zakazy i wyłączenia będą szkodliwe dla zwierząt, a nawet środowiska. Wiemy ile złego dla środowiska wyrządziły akcje uwalniania zwierząt z ferm. Bezmyślne działanie w celu niby ochrony zwierząt. Może dochodzić do licznych sytuacji wypuszczania, porzucania zwierząt, w tym niebezpiecznych. Pytanie kto ma takie zwierzę chwytać? RDOŚ? PIW? Policja? Gdzie ma być umieszczone? Zoo ma inne określenie w Ustawie- nie jest schroniskiem i odwrotnie, schronisko to nie zoo. Środowiska głosem postów krzyczą „zabierać, likwidować!”. Niech odpowiedzą na pytanie jakie będą konsekwencje zakazu. Likwidacja cyrku czyli miejsc pracy, zwiększenie bezrobocia, zwiększenie ilości rodzin pobierających świadczenia. Potrzeba uruchomienia

aktywizacji zawodowej dla byłego cyrkowca. Przecież miejsce pracy zostanie zlikwidowane w drodze prawa, więc odpowiedzialność ponosi państwo. Nie możemy prawnie cofać się do czasów kiedy dekretemi decydowano o „być albo nie być” dla ludzi.

Zmiana ustawy o ochronie zwierząt była konsultowana tylko z wybranymi instytucjami. Czyli sami zainteresowani wprowadzeniem zakazów. Dodatkowo wkracza w zmianę ustawy o ochronie przyrody bez odpowiednich konsultacji. Pozwolę sobie określić to mianem „widzi mi się, wolnej Amerykanki”. Zmiany w prawie niosą za sobą zmiany w urzędach a to już jest proces. Urzędnicy na dzień dzisiejszy nie do końca wiedzą jak działać.

Ważnym elementem przepisów jest również określenie zasad działania organizacji ekologicznych itp. Względem Ustawy o ochronie przyrody. Wydaje się wielokrotnie iż organizacje stosując nacisk na polityków, wprowadzają swoje prawo. Naciski są bardzo intensywne. Dochodzi to na skutek posiadania przez organizacje dużych środków finansowych (stać ich na pikety pod oknami posła, senatora czy pod samym Sejmem). Dysponują siłą w mediach odpowiednią do zastraszenia polityków. Zasada prosta- albo nam pomagasz albo zrobimy z ciebie złego człowieka tzw. czarny PR. Neguje to zasadę niezawisłości posłów, senatorów, ministrów. Dzisiaj nie kończy się na blokowaniu inwestycji drogowych czy przemysłowych. Organizacje te z powodzeniem mają szanse walczyć o miano partii politycznych. Już dzisiaj rządzą krajem z tzw. Drugiego rządu, sterując politykami. Idea jest prawidłowa, ale już dawno działania wykroczyły poza założenie. Przykładem są ataki na myśliwych, prawo łowieckie. Atakuje się historię, tradycję tak pieczołowicie i starannie zachowywaną przez całe pokolenia. Niszczy się również trzon obrony cywilnej jaką bez wątpienia są uzbrojeni myśliwi. Działania w kierunku zakazów hodowli zwierząt, polowania, posiadania, zmuszą obywateli do importu dóbr, towarów, zwierząt spoza naszego kraju. Tym samym szkody dla naszego Państwa. Działania rządu powinny wzmacniać Państwo, a nie uzależniać od innych.

Szanowny Panie Pośle.

Piszę do Pana jako obywatel. Człowiek urodzony i wychowany na wsi. Gdzie wartości i tradycje są wyżej niż zachwyty zachodnią kulturą. Mam nadzieję, ta kadencja sejmu zmieni Polskę na lepszą. Mam nadzieję, że nie będę musiał emigrować z powodu złego prawa.

Z poważaniem