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**Pan**

W odpowiedzi na petycję z dnia 8 listopada 2017 r. w sprawie poprawienia stanu zabezpieczenia środowiska naturalnego przed niebezpiecznymi czynnikami powstającymi w miejscach gdzie prowadzone są inwestycje dla GDDKiA, przedstawiam poniższe stanowisko.

W przedmiotowej petycji zaproponowano wprowadzanie obowiązku składania przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad informacji nt. realizacji zadań przez GDDKiA celem monitorowania i kontroli inwestycji, które mogą doprowadzić do skażenia środowiska. W tym celu, zgodnie z treścią petycji, należałoby wyznaczyć komórkę odpowiedzialną za zbieranie powyższych danych, w tym prowadzenie bazy danych o inwestycjach, terminach i wykonawcach.

Odnosząc się do powyższego, należy wyjaśnić, że ustawą z dnia 9 października 2015 r.
*o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. poz. 1936), z dniem
1 stycznia 2017 r. wprowadzono do polskiego porządku prawnego przepisy upoważniające wyspecjalizowane organy do egzekucji warunków wynikających bezpośrednio z decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach w trakcie realizacji procesu inwestycyjnego.

Ponadto, należy w tym miejscu podkreślić, iż za niestosowanie się do warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odpowiada adresat tej decyzji, czyli inwestor.

Generalna zasada w powyższym względzie została określona w art. 86c ustawy z dnia
3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw
(Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, zgodnie z którą wykonanie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (...) podlega egzekucji administracyjnej
w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o ile przedsięwzięcie jest realizowane.

Adresat decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest „zobowiązanym” w rozumieniu art. 1a pkt 20 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*
(Dz. U. z 2017 r. poz. 1201, z późn. zm.), w odniesieniu do którego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne. Egzekucji administracyjnej podlegają tu obowiązki o charakterze niepieniężnym określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które nie zostały uwzględnione w dalszych, wymaganych dla danego przedsięwzięcia decyzjach - art. 86c ustawy ooś.

Ponadto, zgodnie z art. 136a ust. 1 ustawy ooś, za naruszenie warunków określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach grozi kara w wysokości od 500 do 1 000 000 zł. Organem wyposażonym, zarówno w kompetencje kontrolne, jak i egzekucyjne, jest wojewódzki inspektor ochrony środowiska, któremu w tym przypadku przysługują także uprawnienia organu podatkowego (art. 136c ustawy ooś). Wskazania przy tym wymaga, iż kontrola wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska jest przeprowadzana na zasadach określonych w Rozdziale 3 Wykonywanie zadań kontrolnych przez Inspekcję Ochrony Środowiska ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 1688, z późn. zm.).

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że istnieją już organy posiadające kompetencje kontrolne i egzekucyjne w zakresie sposobu wykonywania przez inwestora obowiązków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a zmiana polegająca na przekazaniu tych kompetencji nowym organom wydaje się niezasadna.