



LRZ-4101-01-00/2013

Nr ewid. 161/2013/P/13/173/LRZ

Informacja o wynikach kontroli

REALIZACJA ZADAŃ
W ZAKRESIE GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ
PRZEZ SAMORZĄDY WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
W LATACH 2009–2012

W 2 gminach (**Przeclaw, Wojaszówka**) nie dokonano żadnej zmiany Studiów od momentu ich uchwalenia. Jako przyczynę tego stanu rzecz **Wójt Przeclawia** podał między innymi; (...) „koszty sporządzenia studium obciążają budżet gminy, chociaż koszty te są tylko kosztami sporządzenia tj. opracowania niezbędnych analiz i projektów oraz przeprowadzenia procedury sporządzenia, jednak są to koszty, biorąc pod uwagę budżet naszej gminy, bardzo wysokie. W miarę posiadanych środków finansowych podejmiemy starania o doprowadzenie do zgodności naszego studium z wymogami art. 10 ustawy”. Również Wójt Wojaszówki powołał się na ograniczone środki finansowe jakimi dysponuje gmina.

W Studium **Sędziszowa Małopolskiego** nie zostały naniesione obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią określone przez Dyrektora RZGW na podstawie ustawy Prawo wodne, pomimo że studium było poddawane dwukrotnie analizie (2006 i 2010) zakończonej pozytywną opinią GKUA oraz uchwałami Rady Miasta stwierdzającymi, że stopień dezaktualizacji studium umożliwia jego funkcjonowanie jako dokumentu stanowiącego podstawę realizacji polityki przestrzennej Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski. Burmistrz Sędziszowa podniósł między innymi, że: „(...) zdaje sobie sprawę, że takie stanowisko by nie dokonywać całościowej zmiany studium nie jest ostateczne. (...) Chodzi o to, aby zebrać wszystkie wymagane dokumenty i analizy, również wykonane przez inne podmioty, ponieważ wprowadzenie zmiany aby tylko funkcjonować w zgodzie z ustawą nie miałoby sensu i byłoby niegospodarne w stosunku do innych potrzeb Gminy. (...) Jako przykład, za brak wymaganych opracowań może tutaj posłużyć brak kompleksowo wyznaczonych przez RZGW w Krakowie obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla całego obszaru gminy, **(których to zgodnie z ustawą Prawo wodne nie uwzględnia się w studium uwarunkowań, a które zgodnie z ustawą opizp powinny zostać określone w Studium)**.

Przekazane Burmistrzowi mapy obszaru zagrożenia powodziowego nie obejmowały obszaru całej gminy a jedynie jej znikomą część znajdującą się w miejscowości Borek Wielki. (...) Na brak działań ze strony gminy do przeprowadzenia całościowej zmiany studium niewątpliwie wpływa również trwająca już od kilku lat dyskusja dotycząca wprowadzania nowych regulacji prawnych w zakresie planowania i gospodarki przestrzennej. W tej sytuacji podejmowanie kompleksowej zmiany studium stanowiłoby ryzyko niedostosowania tego opracowania do nowych przepisów”.

Powyższe uwagi zostały zawarte w informacji o przyczynach niepodjęcia działań związanych z realizacją wniosku kontrolnego, polegającego na rozważeniu możliwości podjęcia działań związanych z dostosowania Studium do obowiązujących przepisów prawa w zakresie zagrożenia powodziowego.

Większość gmin (80%) wykonywało analizy oceny aktualności Studium, jako dokumentu określającego politykę przestrzenną gminy. W analizach wskazywane były niektóre elementy Studium, niezgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, lecz mimo to uzyskiwały one akceptację w podejmowanych przez Radę Gminy uchwałach jako wystarczające do określania polityki przestrzennej gminy i jej realizacji.

Gmina Olszanica sporządziła analizę oceny studium, w której zapisano między innymi, że rysunek studium nie zawiera wymaganych oznaczeń literowych i symboli powiązanych z częścią tekstową. Ponadto wskazano, że brak pewnych elementów przestrzennych może stwarzać problem przy sporządzaniu mpzp i ich zgodności ze studium (np. zakaz zabudowy w terenach zalewowych). W wyjaśnieniu dotyczącym braku w Studium obszarów, na których rozmieszczane będą inwestycje celu publicznego Wójt stwierdził: (...) Studium zostało uchwalone w 2001 r. i jego zapisy opracowane zostały w oparciu o ówczesne, istotne, ponadlokalne, inwestycje celu publicznego ujęte w planie wojewódzkim. (...) Brak obowiązku określania