
Od:
Wysłano: 21 czerwca 2016 18:57
Do: info@mos.gov.pl
Temat: dotyczy Rozporządzenia MŚ w sprawie ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji
Załączniki: Pismo do Posekretarza Stanu Sławomira Mazurka.doc; Rozporządzenia do poprawki.doc

Pan
Sławomir Mazurek
Podsekretarz Stanu

W załączeniu przesyłam pismo oraz załącznik do pisma, z prośbą o spowodowanie poddania rewizji i zmianie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012r, w sprawie ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.

Z poważaniem

-

Kamienna Góra, dn.21.06.2016r.

Pan
Sławomir Mazurek
Podsekretarz Stanu

Zwracam się do Pana o podjęcie działań ,zmierzących do rewizji i zmiany danych w sposobie wyliczeń poziomów ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 25 maja 2012r. Załączam moją argumentację ,która ukazała się w artykule” Przeglądu Komunalnego” (Nr. 12/2014) p.t „Rozporządzenia do poprawki”.

Z moimi argumentami zgodził się poprzedni Podsekretarz Stanu Janusz Ostapiuk, a Pani Małgorzata Szymborska Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami ,poinformowała mnie że Departament podejmie w tej sprawie stosowne działania. Prosiłem Panią Małgorzatę Szymborską o udostępnienie mi materiałów źródłowych ,na podstawie których dokonano błędnych moim zdaniem wyliczeń wagowych dotyczących gmin wiejskich ,ale do chwili obecnej takich informacji nie otrzymałem. Obecna sytuacja stwarza w wielu przypadkach dla gmin wiejskich zagrożenie płacenia wysokich kar.

Z poważaniem –

Rozporządzenia do poprawki. Głosem czyteników

Obecne sposoby wyliczania poziomów recyklingu oraz ograniczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji na podstawie rozporządzeń Ministra Środowiska budzą wiele wątpliwości przedstawicieli gmin. Wymienione przepisy wymagają istotnych poprawek.

Bazując na wiedzy wynikającej z praktyki gmin w gospodarce odpadami, warto pochylić się nad przepisami, które wymagają korekt, bowiem nie przystają do realiów. Pierwszą z takich regulacji jest Rozporządzenie Ministra Środowiska z 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu. Otóż we wzorze podanym w tym rozporządzeniu zamiast liczby osób zameldowanych należałoby przyjąć liczbę mieszkańców danej gminy na podstawie złożonych deklaracji. Liczba osób zameldowanych często bowiem znacznie różni się od liczby osób faktycznie zamieszkałych. W wyliczeniach należałoby również, moim zdaniem, podawać masę wytwarzanych odpadów komunalnych przez jednego mieszkańca na terenie danej gminy, a nie – jak ma to miejsce obecnie – na podstawie danych GUS w danym województwie. Przy obowiązku ważenia odpadów przez gminę łatwo jest samodzielnie taką wartość ustalić.

Część odpadów wysegregowanych, takich jak papier i tworzywa sztuczne, mogą być wykorzystywane do wzbogacania paliwa alternatywnego (kod 19 12 10). Odpadów tych nie można wliczać do odzysku. Uważam, że w tym przypadku należałoby się zastanowić nad stosownym uregulowaniem tej kwestii.

Przy okazji warto poruszyć również kwestię projektu rozporządzenia w sprawie MBP (ostatnia wersja z września br.). Otóż wynika z niego, że do poziomów recyklingu nie będzie można zaliczać odpadów wydzielonych w regionalnych instalacjach przetwarzania odpadów komunalnych w części mechanicznej, pomimo że dopuszcza się wydzielanie odpadów z grupy 15 01 (opakowania). Doszłoby zatem do sytuacji, że wydzielone w zakładach unieszkodliwiania odpadów papier, PET-y, szkło, metale żelazne i nieżelazne, a także odpady o kodzie 19 12 10 nie zostałyby zaliczone do podlegających odzyskowi. Ministerstwo Środowiska stoi bowiem na stanowisku, że na instalacjach MBP nie może być odzysku, tylko unieszkodliwianie odpadów, bo taki tego typu instalacje mają cel.

Takie podejście wydaje się zupełnie irracjonalne.

Następna sprawa, nad którą warto się pochylić, to propozycja Unii Metropolii Polskich, wnioskująca uzupełnienie art. 9n ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (który to zapis ustawowo zobowiązywałby punkty skupu do składania sprawozdań o efektach ich działalności, czyli o ilości zebranych i przekazywanych do zagospodarowania surowców wtórnych) o zapis „w tym z gospodarstw domowych”. O wprowadzenie powyższego wnioskował również – na Konferencji Związku Gmin Karkonoskich w Mysłakowicach 6 listopada 2014 r. – dr Ryszard Szpadt.

Błąd w wyliczeniach

Drugim aktem prawnym, który wymaga, moim zdaniem, modyfikacji, jest rozporządzenie Ministra Środowiska z 25 maja 2012 r. Praktycy sceptycznie oceniają bowiem wiarygodność obowiązującego średniego udziału odpadów ulegających biodegradacji w odpadzie 19 12 12, wynoszącego 0,52. Proponowałbym zatem zezwolić na zastosowanie alternatywnych wskaźników w przypadku zlecenia przeprowadzenia badań morfologii odpadów przez daną gminę. Dla uzasadnienia takiej tezy podam przykład Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sanikom w Lubawce, które w latach 2010 i 2012 przeprowadziło badania i ustaliło wielkość wskaźnika dla miast 0,16, dla wsi 0,14, a dla obszarów miejsko-wiejskich 0,12 (dotyczy powiatu kamiennogórskiego i części gmin powiatu wałbrzyskiego). Za powyższym przemawia dopuszczenie w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 29 maja 2012 r., dotyczącym poziomów recyklingu, możliwości wykonania własnej morfologii przez daną gminę. Przyjęcie kryterium wyjściowego za rok 1995 jako podstawy miernika w wyliczaniu ograniczenia odpadów biodegradowalnych – dla miast 155 kg/M/rok, a dla gmin wiejskich 47 kg/M/rok – odbiega od rzeczywistości. Uważam, że nastąpił błąd w wyliczeniach i należałoby to pilnie skorygować, ponieważ obecnie gminy wiejskie w wielu przypadkach mogą nie spełniać wymagań prawnie ustalonych i grożą im stosowne kary. Ustalając w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami (KPGO) bazę poziomu odpadów ulegających biodegradacji wytworzonych w roku 1995, przyjęto jednostkowe wskaźniki wytwarzania odpadów komunalnych w roku bazowym 1995 dla jednostek miejskich 322 kg/M/rok, a dla jednostek wiejskich 160 kg/M/rok. Przez wiele lat prowadziłem tego typu badania i uważam, że ustalone wskaźniki są nie do przyjęcia.

Różnice we wskaźnikach

O ile wskaźnik objętościowy odpadów na jednego mieszkańca w miastach jest wyższy niż w gminach wiejskich, o tyle wskaźnik masy odpadów jest większy w gminach wiejskich, biorąc pod uwagę gospodarstwa domowe. Pierwsze badania na ten temat prowadziłem w 1979 r., pełniąc wówczas funkcję kierownika Zakładu Oczyszczania Miasta w ówczesnym Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Estetyki Miast.

Wskaźnik objętościowy w liczącym 22 tys. mieszkańców mieście Kamienna Góra wynosił wówczas 1,25 m³/M/rok, natomiast w gminie wiejskiej Kamienna Góra – 0,83 m³/M/rok. Ostatnie badania wykonywałem w 2008 r. (pełniąc funkcję wiceprezesa spółki Sanikom), gdzie wskaźnik w mieście Kamienna Góra wynosił 1,68 m³/M/rok, a w gminie wiejskiej Kamienna Góra – 1,01 m³/M/rok. Masa 1 m³ odpadów luzem gromadzona w pojemnikach odbieranych w mieście wynosiła 132,69 kg, a odbieranych w gminie wiejskiej – 219,41 kg.

Z powyższego wynika, że jeden mieszkaniec miasta gromadził rocznie 1,68 m³ x 132,69 kg = 222,92 kg, a jeden mieszkaniec gminy wiejskiej 1,01 m³ x 219,41 kg = 221,6 kg.

Z moich doświadczeń wynika więc, że masa odpadów gromadzonych przez mieszkańców gmin miejskich i wiejskich była w poprzednich latach i jest obecnie porównywalna, przy założeniu dla miast liczących od 20 do 25 tys. mieszkańców i gmin wiejskich liczących w omawianym przypadku (tak jak dla gminy wiejskiej Kamienna Góra – 21 wiosek) ok. 8700 mieszkańców.

Jeżeli do wyliczeń w KPGO przyjęto wartości gromadzenia masy odpadów komunalnych na jednego mieszkańca rocznie łącznie z ilością odpadów komunalnych gromadzonych przez osoby prawne, to wielkości te przedstawiałyby się następująco:

1. mieszkaniec miasta Kamienna Góra – 294,9 kg/rok,
2. mieszkaniec gminy wiejskiej Kamienna Góra – 235,92 kg/rok.

Nadmieniam, że moje wyliczenia były porównywalne z tego typu badaniami w Republice Czeskiej w latach 2007-2008. Wielkości odpadów ulegających biodegradacji przyjęte dla roku 1995 należy więc pilnie zrewidować, opierając się na rzetelnych badaniach. Apeluję do wójtów, burmistrzów i prezydentów o podjęcie we własnym zakresie badań, dotyczących ustalenia miarodajnych wskaźników gromadzenia odpadów w zarządzanych gminach, i przedstawienia wyników tych badań ministrowi środowiska.

Kamienna Góra