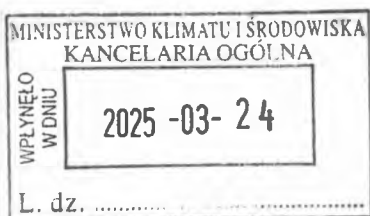




RPW/25252/2025 P
Data: 2025-03-24
MK1S



Płock, 2025.03.18
L.DZ.: 2025/263

MINISTERSTWO KLIMATU
UL. WAWELSKA 52/54
00-922 WARSZAWA

DO WIADOMOŚCI:

1. URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
W WARSZAWIE ~~DEPARTAMENT GOSPODARKI ODPADAMI~~
03-719 WARSZAWA, UL. JAGIELLOŃSKA 26

Szanowni Państwo

W związku z wieloma nieścisłościami pomiędzy powiązanymi ze sobą regulacjami prawnymi, brakiem spójnych zapisów będących przyczyną bezpodstawnych kar administracyjnych i cywilno-prawnych zwracam się z prośbą o ujednolicenie zapisów w n/w regulacjach prawnych:

W nawiązaniu do Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 w sprawie obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych Dz.U.2021 poz. 1530:

Proponuję wprowadzić zmianę w Art. 7. Ust. 2:

W masie odpadów komunalnych poddanych recyklingowi nie uwzględnia się odpadów, które utraciły status odpadów w procesach „D1-D14”.

Uzasadnienie: Przy dotychczasowym zapisie niesłusznie proces R3 bioodpadów na składowisku jest wliczany do poziomów składowania, tj. niezgodnie z wydanymi pozwoleniami na przetwarzanie odpadów wydanymi przez inne organy administracji publicznej. Zgodnie z definicją składowania i symbolami procesów odzysku i unieszkodliwiania. Do składowania zalicza się odpady poddane procesom D1-D14 (unieszkodliwiania), a nie R1-R12 (recyklingu). Przy dotychczasowym zapisie Urzędy administracji publicznej bezpodstawnie podważają wydawane przez inne organy administracji publicznej, a w tym również przez siebie decyzje na przetwarzanie odpadów, a tym samym działają niezgodnie z zapisem §6.1., §6.2., §6.3., §6.7., §6.10. Dz.U.2021 poz. 1530. Przypominam, że warstwa wierzchnia biomasy/kompostu umożliwia odbudowę bioróżnorodności ekosystemowej i gatunkowej, nie tylko na terenach rolniczych czy parków, ale również na terenach składowisk, wyrowisk czy wyeksploatowanych złóż naturalnych, tj. „prowadzi do poprawy stanu środowiska” poprzez jego odbudowę.

Zgodnie z definicją recyklingu wyróżniamy: recykling surowcowy, recykling materiałowy, recykling termiczny, recykling organiczny, recykling chemiczny. Z jednej

strony wprowadzają Państwo certyfikowaną zieloną energię z odzysku energetycznego R1 w współspalarniach odpadów, nakazują wymianę piecy gazowych (które wprowadzają najmniej zanieczyszczeń dla środowiska), a z drugiej strony wspomniany wcześniej certyfikowany odzysk energii w recyklingu energetycznym R1 nie jest przez Państwa uznawany jako recykling możliwy do zwiększenia poziomów odzysków. Niewprowadzenie zmian w dotychczasowym zapisie Art.7 ust. 2 świadczy o niespójności wypowiedzi w wprowadzanych regulacjach prawnych i uniemożliwia osiągnięcie poziomów odzysków wymaganych prawem miejscowym i europejskim.

W nawiązaniu do Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Dz.U.2023 poz. 1469:

Proponuję wprowadzić w Art. 3. Ust. 2 pkt 6c:

Zakazuje się przenoszenia obowiązków Gminy wymienionych w Art. 3 na przedsiębiorcę wybranego w drodze przetargu nieograniczonego „na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z gminy” w formie umów cywilnoprawnych.

Uzasadnienie: Gminy bezprawnie przenoszą w postępowaniach przetargowych odpowiedzialność finansową za swoje zaniedbania na przedsiębiorców odbierających odpady komunalne w ramach umowy cywilnoprawnej.

Proponuję wprowadzić w Art. 3. Ust. 2 pkt 6d:

Zakazuje się przenoszenia kar wymienionych w Art. 9z ust.2 wymienionych w Art. 9z ust.2 a w formie umów cywilnoprawnych na przedsiębiorcę wybranego w drodze przetargu nieograniczonego „na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z gminy”

Uzasadnienie: Gminy bezprawnie przenoszą w postępowaniach przetargowych odpowiedzialność finansową za swoje zaniedbania na przedsiębiorców odbierających odpady komunalne w ramach umowy cywilnoprawnej.

Proponuję wprowadzić w Art. 3. Ust. 2 pkt 6e:

Gminy zobowiązane są do wdrożenia systemu kaucyjnego przez wprowadzającego produkty w opakowaniach na terenie gminy i zapewnienia przynajmniej jednego punktu zbierania odpadów opakowaniowych zgodnie z Ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, oraz uwzględnienia zebranych w/w odpadów w poziomach odzysku wymienionych w Art. 9z ust. 2.

Uzasadnienie: Powyższy zapis uniemożliwi przejmowanie opakowań nadających się do recyklingu przez większe aglomeracje, a tym samym transgraniczne przemieszczanie opakowań poza rzeczywiste miejsce ich wytworzenia, tj. teren gminy.

Proponuję wprowadzić w Art. 3. Ust. 2:

Kar wskazanych w Art. 9x ust. 2 nie nalicza się na podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości, w przypadku osiągnięcia przez Gminę poziomów wskazanych w Art. 3 b i 3 c.

Uzasadnienie: Karanie przedsiębiorcy w momencie, gdy Gmina osiągnęła poziom stanowi bezpodstawny przychód dla Gminy. Zgodnie z prawem handlowym przedsiębiorca posiadający prawo do nieruchomości w danej Gminie ma prawo zapoznać się z ofertami przedsiębiorców gospodarującymi odpadami i wybrać dowolną ofertę rynkową w całości lub częściowo zgodnie z **zasadą wolności prowadzenia działalności gospodarczej**, o której mowa w ustawie Prawie przedsiębiorców. Tym samym Gmina otrzymała informację od wszystkich przedsiębiorców działających na jej terenie, odbierających odpady komunalne, co przełożyło się finalnie na uzyskanie poziomów odzysków w sprawozdaniach złożonych przez Gminę i nienależenie na nią kar administracyjnych za nieosiągnięcie poziomów odzysku.

Proponuję wprowadzić w Art 90a ust. 6: Minister właściwy do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia, wzór informacji, o której mowa w ust. 1, kierując się potrzebą ujednolicenia zawartych w niej danych niezbędnych do prawidłowego sporządzenia sprawozdania w elektronicznej Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami.

Uzasadnienie: Brak w/w załącznika wzoru informacji o sposobach zagospodarowania odpadów umożliwia gospodarującym odpadami pełną swobodę przekazywania danych, która niestety jest zbyt uboga w treści i uniemożliwia rzetelne wprowadzenie danych do sprawozdań, a tym samym poprawnych nazw instalacji, faktycznych procesów zagospodarowania odebranych, przetworzonych i wytworzonych odpadów przez kolejne instalacje przejmujące odpad, co w efekcie zaniża w sprawozdaniach poziomy odzysku. Przypominam, że podmiot sporządzający sprawozdanie bez dokumentów źródłowych (informacji z instalacji lub od przejmującego odpad) nie może wprowadzić danych do sprawozdania, gdyż może zostać posądzony przez organy administracji publicznej o składanie fałszywych oświadczeń w celu osiągnięcia korzyści finansowych.

W Ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Dz.U.2023 poz. 1587

Proponuję wprowadzić Art. 203:

Nie wymierza się kar administracyjnych i grzywny za błędy, do których powzięto wszelkie możliwe działania naprawcze, a których nie można uniknąć z uwagi na czynniki zewnętrzne i niedoskonałość elektronicznej Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami.

Uzasadnienie: Powyższy zapis uniemożliwi wymierzanie bezpodstawnych kar na które osoba fizyczna lub prawna w żaden sposób nie ma wpływu ze względu na niedoskonałość elektronicznej bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami oraz informacji (oświadczeniach) o sposobach zagospodarowania odpadów sporządzanych przez podmioty zewnętrzne.

W Art. 16. pkt. 62) Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne:

Proponuję wprowadzić zmianę w Art. 16. pkt. 62)

Ściekach bytowych – rozumie się przez to ścieki z budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego oraz użyteczności publicznej powstające w wyniku ludzkiego metabolizmu lub funkcjonowania gospodarstw domowych oraz ścieki o zbliżonym składzie pochodzące z tych budynków, w tym ścieki z pomieszczeń socjalnych związanych z bytowaniem pracowników w przedsiębiorstwie;

Uzasadnienie: Powyższy zapis uniemożliwi wieloznaczność interpretacji definicji ścieków bytowych i naliczanie nieuzasadnionych opłat podwyższonych.