



Pani

Paulina Hennig-Kloska

Minister Klimatu i Środowiska

W związku z napływającymi do tut. urzędu kolejnymi roszczeniami z tytułu zrealizowanych odłowów, odłowów wraz z uśmierceniem i odstrzałów redukcyjnych zwierząt przez starostów poszczególnych samorządów (zadanie określone w art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, Dz. U. z 2023 r. poz. 1082), uprzejmie proszę o rozważenie możliwości wprowadzenia zmian w przepisach ww. ustawy.

Wskazany problem był już sygnalizowany pismem nr _____ z 16 sierpnia 2022 r. ówczesnej Minister Klimatu i Środowiska.

Należy mieć na uwadze, że niekorzystne dla Skarbu Państwa wyroki sądów, w których zasądzono na rzecz powiatów / miast na prawach powiatu zapłatę kwot wynikających z realizacji zadania określonego w art. 45 ust. 3 Prawa łowieckiego, wynikają z faktu, że sądy opierają swoją wykładnię wyłącznie na podstawie art. 7 Prawa łowieckiego („jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, administrację w zakresie łowiectwa sprawuje samorząd województwa jako zadanie z zakresu administracji rządowej”), a nie na pozostałych przepisach ustawy, np. regulujących inne zadania starosty lub określających, czy zadanie to stanowi w istocie zadanie z zakresu łowiectwa.

Prokuratoria Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wystosowała opinię na potrzeby wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach _____ na podstawie której nie było wówczas podstaw merytorycznych do wniesienia apelacji do wyroku. Było to spowodowane przede wszystkim faktem utrwalenia się ww. linii orzeczniczej, zgodnie z którą przedmiotowe zadania starostów nie są zadaniami własnymi, lecz zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej. Przyznanie staroście kompetencji do wydawania decyzji o odłowie lub odstrzale redukcyjnym zwierzyny świadczy wyłącznie o tym, że w tym zakresie wykonywanie administracji z zakresu łowiectwa, jako zadania z zakresu administracji rządowej, powierzono innemu podmiotowi niż samorząd województwa. 20 listopada 2020 r. Naczelny Sąd Administracyjny wydał postanowienie _____, które – rozstrzygając spór kompetencyjny negatywny pomiędzy Starostą Wołomińskim, a Wojewodą Mazowieckim w przedmiocie wskazania organu właściwego do sfinansowania wykonania decyzji dotyczącej odstrzału redukcyjnego dzików – wskazał Wojewodę Mazowieckiego jako organ właściwy w sprawie (również powołując się na art. 7 Prawa łowieckiego).

Tymczasem, zadania publiczne realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego dzieli się na zadania własne i zlecone. Podział ten wynika z treści art. 166 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym:

1. Zadania publiczne służące zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej są wykonywane przez jednostkę samorządu terytorialnego jako zadania własne.

2. Jeżeli wynika to z uzasadnionych potrzeb państwa, ustawa może zlecić jednostkom samorządu terytorialnego wykonywanie innych zadań publicznych. Ustawa określa tryb przekazywania i sposób wykonywania zadań zleconych.

Łowiectwo – owszem – jest zadaniem ogólnopaństwowym, polega bowiem na dbałości całej wspólnoty państwowej o zwierzynę, jej dobrostan i równowagę populacyjną w całym kraju. Natomiast charakter i cel przepisu art. 45 ust. 3 ustawy Prawo Łowieckie jest jednak zupełnie inny: chodzi o ochronę obiektów produkcyjnych i użyteczności publicznej przed zwierzyną, a nie łowiectwo. Są to zadania charakterystyczne dla wspólnoty samorządowej na szczeblu powiatu. Charakterystyka tego zadania, jego lokalny charakter i cel w postaci ochrony przestrzeni publicznej na szczeblu powiatu wskazują, że winno ono być zakwalifikowane jako zadanie własne samorządu.

Mając na uwadze zakończone na niekorzyść Skarbu Państwa, a także toczące się dalsze postępowania sądowe z powództwa powiatów / miast na prawach powiatu o zwrot środków na koszty poniesione na przedmiotowe zadanie, uprzejmie proszę o rozważenie wprowadzenia do przepisów ustawy Prawo łowieckie zmiany polegającej na uszczegółowieniu, że zadanie wynikające z art. 45 ust. 3 ustawy jest zadaniem własnym powiatu.

Wyrażam nadzieję, że odpowiednia zmiana pozwoli na ograniczenie dodatkowych kosztów sądowych po stronie Skarbu Państwa związanych z dochodzeniem roszczeń przez jednostki samorządu terytorialnego.