



Marszałek
Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



Warszawa, 8 czerwca 2022 roku

PE-II.7135.96.2022.SK

Pan
EDWARD SIARKA
Pełnomocnik Rządu
ds. Leśnictwa i Łowiectwa
Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Dotyczy: podmiotu właściwego do szacowania szkód łowieckich w ogrodzonych uprawach rolnych.

Szanowny Panie Ministrze!

W Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie prowadzona jest sprawa przed Naczelnym Sądem Administracyjnym z Nadleśniczym Nadleśnictwa Celestynów o rozstrzygnięcie sporu o właściwość i wskazanie podmiotu właściwego do rozpatrzenia odwołania właściciela uprawy rolnej od odmowy szacowania szkody łowieckiej przez dzierżawcę obwodu łowieckiego.

Właściciel użytku zielonego, po stwierdzeniu szkód w uprawie spowodowanych przez dziki, zawiadomił o tym fakcie dzierżawcę obwodu łowieckiego. Dzierżawca obwodu łowieckiego po przybyciu na miejsce wystąpienia szkody łowieckiej odmówił przeprowadzenia oględzin i jej szacowania. Swoje stanowisko motywował faktem, że użytk zielony znajduje się na terenie ogrodzonego sadu, a tym samym, na podstawie art. 26 pkt 4 ustawy Prawo łowieckie, jest terenem wyłączonym z obwodu łowieckiego. Poszkodowany, nie zgadzając się ze stanowiskiem dzierżawcy obwodu łowieckiego, złożył odwołanie równoległe do dwóch podmiotów: Nadleśniczego Nadleśnictwa Celestynów i Zarządu Województwa Mazowieckiego. Nadleśniczy Nadleśnictwa Celestynów, podzielając stanowisko dzierżawcy obwodu łowieckiego, przekazał odwołanie do Zarządu Województwa Mazowieckiego do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami. Z kolei odwołanie poszkodowanego, które wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, Urząd przekazał zgodnie z właściwością do Nadleśniczego Nadleśnictwa Celestynów, uzasadniając, że ogrodzenie uprawy rolnej nie czyni jej automatycznie terenem

wyłączonym z obwodu łowieckiego na podstawie art. 26 pkt 4 ustawy Prawo łowieckie.

W związku z powyższym, nie mając z Nadleśniczym Nadleśnictwa Celestynów wspólnego organu odwoławczego, Zarząd Województwa Mazowieckiego skierował wniosek do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozstrzygnięcie sporu o właściwość pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego a Nadleśniczym Nadleśnictwa Celestynów poprzez wskazanie Nadleśniczego Nadleśnictwa Celestynów jako organu właściwego do rozpatrzenia odwołania właściciela uszkodzonej uprawy rolnej.

Zarząd Województwa Mazowieckiego stoi na stanowisku, że ogrodzenie uprawy rolnej jest działaniem racjonalnym, wpisującym się wręcz w zasady dobrej praktyki agrotechnicznej, której celem jest wyeliminowanie lub zminimalizowanie szkód łowieckich wyrządzonych przez zwierzynę. Dokonanie zabiegów ochronnych uprawy rolnej przed zwierzyną w postaci zbudowania ogrodzenia, wykonanego przez właściciela uprawy lub przez dzierżawcę obwodu łowieckiego, nie może jednak powodować automatycznego wyłączenia tego terenu z obwodu łowieckiego na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo łowieckie.

Podobny pogląd został wyrażony przez Dyrektora Departamentu Leśnictwa w piśmie Ministerstwa Środowiska z 20 sierpnia 2018 roku, znak: DL-III.070.71.2018.ABR, konkluzją którego jest stwierdzenie, że „(...) ogrodzenie terenu uprawy rolnej nie powoduje co do zasady jego wyłączenia z obwodu łowieckiego.”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, że pomiędzy podmiotami odpowiedzialnymi za wynagradzanie szkód łowieckich nadal występują rozbieżności w interpretacji przepisu art. 26 Prawa łowieckiego, zwracam się z prośbą o podjęcie działań w kierunku zmian legislacyjnych w zakresie uszczegółowienia tego przepisu w sposób jasno i jednoznacznie wskazujący kompetencje podmiotów odpowiedzialnych za szacowanie i wypłatę odszkodowań za szkody łowieckie, ze szczególnym uwzględnieniem zakresu tej odpowiedzialności w stosunku do ogrodzonych (w różny sposób: trwałe, tymczasowe itp.) upraw rolnych.

Z poważaniem
Marszałek
Województwa Mazowieckiego

Adam Struzik
podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym

Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 13 października 1995 roku Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1683, z późn. zm.)

Załączniki:

1. Załącznik nr 1. Kopia pisma UMWM w Warszawie z 17 marca 2022 roku, znak: PE-II.7135.96.2022.SK
2. Załącznik nr 2. Kopia pisma Nadleśnictwa Celestynów z 21 marca 2022 roku, znak: ZG.7330.2.2022
3. Załącznik nr 3. Kopia wniosku Zarządu Województwa Mazowieckiego z 4 kwietnia 2022 roku do NSA o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego
4. Załącznik nr 4. Kopia pisma NSA z 15 kwietnia 2022 roku, sygn. akt I OW 34/22 z wnioskiem Nadleśnictwa Celestynów o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego
5. Załącznik nr 5. Kopia pisma Zarządu Województwa Mazowieckiego z 19 maja 2022 roku, znak: PE-II.7135.96.2022.SK do NSA z odpowiedzią na wniosek Nadleśnictwa Celestynów.