

Torun 06.12.2021

Prezes Rządowego Centrum Legislacji

Minister Klimatu i Środowiska

Z uwagi nad trwającymi pracami nad wprowadzeniem rozporządzenia i projektu 639 MKiŚ do zmian w Ustawie Prawo Energetyczne z maja 2021, jako obywatel poszkodowany przez zastosowanie podzielników a cechując się wysoka postawa obywatelska pragne zauwazyc ze urzadzenia zwane podzielniki są bardzo niebezpiecznymi urzadzeniami co wykazuje w załączniku.

Zastosowanie urzadzeń zwanych „ podzielnikami „ w żaden sposób nie wpływa na zmniejszenie energii cieplnej zgodnie z zaleceniami Unii a wręcz przeciwnie w mieszkaniach zachodzą patologiczne zachowania zmuszające do oszukiwania tych urzadzeń. Analizując 3 sezony w budynku „wahnięcia dostawy „ wyłącznie wiązały się ciepła wiązały się z zamowioną mocą i cieplejsza lub zimniejszym okresem (od pogodynki i ustalonej temperatury zależy kiedy włączane jest ogrzewanie)

Zatem Par 3 ust 2 nie wpisuje się w energooszczędne zachowania i oszacowanie Optymalności owych urzadzeń , gdyż taka nie istnieje. Paragraf ten nie przewiduje również możliwości rezygnacji z tych urzadzeń z uwagi na brak efektywności oszczędności. Oszczędności również nie ma z tytułu z zaprzestania zupełnego ogrzewania zima (poprzez zakręcenie grzejnika i włączenie elektrycznego) gdyż skutkuje to tylko tym ze podział kosztów nastąpi na mniejsza grupkę pozostałych mieszkań.

Par 7ust 3 i par 8 Nie ustala granic kosztów zmiennych(co da się zauwazyc na moim przykładzie wg załącznika). Ułomność podzielników jest tak duża ze nie trzeba być specjalista w dziedzinie ogrzewnictwa żeby zauważyć absurd, gdzie koszt pokoju 9 m2 (na sezon zimowy) waha się w granicach 2 tysięcy. Wspomniane par 7ust 3 i par 8 w ogóle nie uwzględnia przenikania ciepła przez przegrody wewnętrzne i braku rejestracji ciepła z rur pionowych.

Przy obecnych zmianach Prawa Energetycznego obywatel nie ma możliwości ustawowego możliwości obrony przed urzadzeniami zwanymi podzielnikami wykorzystywanego dla procederu oszustwa w celu przejęcia mieszkań. Często jedyna droga jest droga sądowa, która jest toczona z pozycji silniejszego Spoldzielni/ Wspolnoty a Kowalskim który nie chce placic po 5 tysiecy za ogrzewanie mieszkania 40 m bo taki jest odbior przez Sadu co widać po krzywdzących wyrokach sądowych.

Ponadto Sama ustawa i rozporządzenia nie definiują „ podzielnika” co moim zdaniem jest duża ułomnością środowiska legislacji. W środowisku mówi się czym nie jest podzielnik jednak samej definicji czym jest nigdy nie określono.

Z poważaniem

Z komentarzem []:

Z komentarzem []: