

**Szanowny Pan**

**Zbigniew Ziobro, Minister Sprawiedliwości**

[wnioski@ms.gov.pl](mailto:wnioski@ms.gov.pl)

-----

**Do wiadomości**

**p. Anna Moskwa, Minister Klimatu i Środowiska**

[info@klimat.gov.pl](mailto:info@klimat.gov.pl)

**p. Rafał Gawin, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki**

[rzecznik@ure.gov.pl](mailto:rzecznik@ure.gov.pl)

**dotyczy: Petycja w interesie publicznym – złożona w trybie komunikacji elektronicznej w celu wykorzystania treści – petycja dotyczy uznania za nieważną decyzji wydanej przez tzw. IED Article 75 Committee w dniu 25.10.2021**

Szanowni Państwo Ministrowie, odbiorcy petycji

Działając w trybie Ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) w związku z art. 54 w związku z art. 63 Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz.U. 1997 nr 78 poz. 483) oraz w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego wydanym w dniu 7 października 2021 w sprawie oceny zgodności z Konstytucją RP wybranych przepisów Traktatu o Unii Europejskiej

<https://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wyroki/art/11662-ocena-zgodnosci-z-konstytucja-rp-wybranych-przepisow-traktatu-o-unii-europejskiej>

przedkładam petycję w przedmiocie uznania za nieważne i nieobowiązujące na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tzw. decyzji Komitetu IED ds. artykułu 75 podjętych w dniu 25 października 2021 w Brukseli (wirtualnie).

W dniu 25.10.2021 na terenie Brukseli (siedziba Komisji Europejskiej) a zatem 18 dni po wydaniu ww. orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny Rzeczypospolitej Polskiej pewna grupa osób o nazwie:

**the IED Article 75 Committee (Komitet ds. Artykułu 75 dyrektywy IED)**

podjęła decyzję o wprowadzeniu na terenie całej Unii Europejskiej z tzw. konkluzji BAT dla LCP (dużych obiektów spalania). Poniżej dokładniejsze dane o tym zdarzeniu:

|                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------|
| AGENDA for the meeting of IED Article 75 Committee on 25/10/2021 Committee: C40000 |
|------------------------------------------------------------------------------------|

**Commission Implementing Decision on establishing BAT conclusions under Directive 2010/75/EU for large combustion plants (LCP)**

**Code** D075669/02 (Draft Implementing Act)

**Meeting** CMTD(2021)1456: 16th meeting of the IED Article 75 Committee on 25/10/2021 (online)

**Date** 25 October 2021 - 25 October 2021

**Committee** C40000: Industrial Emissions Directive (IED) Article 75 Committee

**Basic Act** Directive 2010/75/EU of the European Parliament and of the Council of 24 November 2010 on industrial emissions (integrated pollution prevention and control) Text with EEA relevance

**Procedure** Examination (Art. 5, 6 and 7)

**Codecision** Yes

Opisany akt prawny ma ważne skutki dla bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej. Wskazane konkluzje BAT (o ile obowiązują w wyniku ww. decyzji z 25.10.2021) powodują konieczność wyłączenia znaczącej liczby obiektów energetycznego spalania paliw – tych, które tych konkluzji nie spełniają. To wyłączenie w zasadzie powinno mieć miejsce w roku 2022.

Ww. „Komitet” obradujący w Brukseli przyjął te konkluzje „ponownie” gdyż okazało się, iż poprzednia (ale identyczna) wersja konkluzji przyjęta w roku 2017 uznana została za nieważną. W załączeniu przykładowy tekst z portalu internetowego ([www.wysokienapiecie.pl](http://www.wysokienapiecie.pl)) na ten temat:

... Głosowaniu został poddany dokument zawierający takie same wymagania jak konkluzje BAT przyjęte w 2017 r. Ówczesna decyzja została zaskarżona przez Polskę m.in. ze względu na błędny sposób głosowania, który powinien odbyć się zgodnie z regułami Traktatu Nicejskiego (łatwiejsze możliwości zmontowania mniejszości blokującej). O trybie głosowania zdecydowała wówczas opinia służb prawnych Rady UE.

W styczniu tego roku Sąd UE przyznał rację Polsce w sprawie naruszenia procedury głosowania. Zobowiązał Komisję Europejską do ponownego przeprowadzenia poprawnego głosowania, utrzymując jednocześnie w mocy wymogi wadliwej decyzji do czasu publikacji nowych.

Gdyby w 2017 r. głosowanie odbyło się w zgodzie z traktatem z Nicei, konkluzje BAT nie zostałyby przyjęte. W międzyczasie jednak zmieniła się polityka Niemiec. W 2017 r. głosowały razem z Polską, tym razem - wobec przyspieszenia planów zamykania elektrowni węglowych- uznały, że nie ma to sensu.

Z kolei merytoryczne zarzuty wobec tych konkluzji BAT zawarte są np. w dobrym tekście autorstwa firmy prawniczej CMS (tekst pobrany 3 lutego 2021 z <https://www.cire.pl/artykuly/komentarze-cms/180049-konkluzje-bat-dla-duzych-obiektow-energetycznego-spalania-uniewaznione-co-dalej>):

W dniu 11 października 2017 r. złożona została skarga na decyzję ustanawiającą konkluzje BAT dla LCP. W skardze podniesiono 5 zarzutów i wniesiono o stwierdzenie jej nieważności. Pierwszy z zarzutów dotyczył aspektów proceduralnych - w skrócie Polska zarzuciła, że głosowanie

zaskarżonej decyzji powinno wedle innych zasad niż to miało miejsce. Następne cztery dotyczyły konkretnych postanowień konkluzji BAT. Przy czym szczególnie ważne w kontekście praktyki funkcjonowania konkluzji BAT były zarzuty drugi i trzeci. Podniesiono w nich bowiem, że poziomy emisji powiązane z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AELs) ustalone w zaskarżonej decyzji w odniesieniu do emisji NO<sub>x</sub>, Hg, HCl oraz niektóre BAT-AEL mające zastosowanie do dużych obiektów energetycznego spalania, których czas pracy w ciągu roku nie przekracza 1500 godzin, zostały ustalone na podstawie błędnych i niereprezentatywnych danych oraz naruszają zasadę proporcjonalności.

Istotne jest zatem to, co było i jest znane urzędnikom resortu klimatu i środowiska oraz urzędnikom Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, iż ww. konkluzje BAT powodują:

- bezpośrednim skutkiem przyjęcia 25 października 2021 tego dokumentu unijnego jest przyspieszone wyłączenie tzw. bloków „rezerwowych” utrzymywanych w systemach elektroenergetycznym i ciepłowniczym jako rezerwa na wypadek wysokich mrozów, wysokich cen gazu, braku generacji OZE (bezwietrzny okres zimy), poważne awarie systemu przesyłowego wysokich napięć, itp.;
- wyłączenie opisanych bloków rezerwowych (gdy nie będą już w systemie) powoduje także istotne zwiększenie w sytuacjach krytycznych dodatkowego szczytowego zapotrzebowania na gaz gdyż znacząca część odbiorców przemysłowych ma w swoim wyposażeniu pewne ilości rezerwowych jednostek CCGT, które mogą gwałtownie zwiększyć zapotrzebowanie na gaz dla zwiększenia wytwarzania prądu na ich własne potrzeby (w razie braków energii elektrycznej z sieci).
- ponadto przyjęte 25.10.2021 konkluzje BAT powodują znaczące zwiększenie w najbliższych latach zużycia ogólnego gazu ziemnego co potwierdzone jest np. obecnie opublikowanymi prognozami firmy Gaz System. Poniżej dowód w tym zakresie z publicznego dokumentu opublikowanego w kwietniu 2021 a zatem PRZED przyjęciem konkluzji BAT w październiku 2021. Jest to tzw. Plan Rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na paliwa gazowe na lata 2022-2031.



Skokowy wzrost zapotrzebowania na gaz dotyczy i będzie dotyczyć przede wszystkim okresów zimowych gdyż zdecydowana większość dodatkowych ilości gazu musi być zużyta w tym okresie ze względu na zapotrzebowania ciepłownictwa – a to oznacza przynajmniej 50-70 mln m<sup>3</sup> dziennie dodatkowo zużycia gazu w okresie zimowym, czego na razie nie wytrzyma nasz system gazowniczy.

Wspomniany „komitet IED art. 75” nie jest organem wymienionym w żadnej polskiej ustawie i nie został wydany akt prawny dający temu „komitetowi” prawo decydowania o zdarzeniach w przemyśle polskim. Natomiast orzeczenie TK z dnia 7 października 2021 wyraźnie wskazuje:

**1. Art. 1 akapit pierwszy i drugi w związku z art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. U. z 2004 r. Nr 90, poz. 864/30, ze zm.) w zakresie, w jakim Unia Europejska ustanowiona przez równe i suwerenne państwa, tworząca „coraz ściślejszy związek między narodami Europy”, których integracja – odbywająca się na podstawie prawa unijnego oraz poprzez jego wykładnię dokonywaną przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej – osiąga „nowy etap”, w którym:**  
**a) organy Unii Europejskiej działają poza granicami kompetencji przekazanych przez Rzeczpospolitą Polską w traktatach,**  
**b) Konstytucja nie jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej, mającym pierwszeństwo obowiązywania i stosowania,**  
**c) Rzeczpospolita Polska nie może funkcjonować jako państwo suwerenne i demokratyczne – jest niezgodny z art. 2, art. 8 i art. 90 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

Zatem ten „Komitet IED art. 75”, w mojej opinii, jest doskonałym przykładem organu UE, który działa poza granicami kompetencji jakie przekazano przez RP w traktatach.

Ponadto zgodnie z prawem obowiązującym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej dla każdego istotnego aktu prawnego powinna być wykonana tzw Ocena Skutków Regulacji. Kluczowym aktem prawnym regulującym kwestię Oceny Skutków Regulacji jest: Uchwała Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów. Ww. uchwała Rady Ministrów nie precyzuje wprost czy podobne akty „komitetów unijnych” powinny mieć wykonany dokument OSR jednakże ze względu na bardzo wysokie znaczenie ww. kwestii dla społeczno-ekonomicznej sytuacji byłoby to wskazane. Decyzja Komitetu z 25.10.2021 ma skutki w miliardach złotych.

Pośrednim dowodem na wysokie skutki finansowe zagadnienia wyłączania bloków rezerwowych są ceny energii elektrycznej w Europie w czasie obecnego kryzysu gazowego. Sprawa jest szeroko omawiana na specjalistycznych portalach poświęconych temu tematowi np. mówi o tym artykuł na linku <https://wysokienapiecie.pl/42076-skad-sie-wzial-nagly-kryzys-energetyczny/> więc nie wymaga odrębnego uzasadnienia. Sprawa jest znana także Prezesowi URE, który otrzymał szereg wniosków w końcu 2021 o znaczące podniesienie cen energii elektrycznej dla odbiorców indywidualnych.

W związku z powyższym składam formalny wniosek o:

**Uznanie, iż decyzja z 25 października 2021 tzw komitetu IED Artykuł 75 dotycząca wprowadzenia na terenie UE a w tym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej ww. konkluzji BAT dla dużych obiektów spalania nie jest prawem obowiązującym na terenie RP.**

Jednocześnie na mocy odpowiednich przepisów o ochronie danych osobowych wyrażam zgodę na ujawnienie moich danych osobowych jako autora tej petycji, w razie potrzeby mogę podać dodatkowe oświadczenie. Kontakt ze mną jest możliwy też telefonicznie na +48 607096367.

Z poważaniem

