

Szanowna Pani Dyrektor,

Odpowiadając na petycję z 17 stycznia br. (P0.0615.2.2021.K) dotyczącą konkurencyjności przetargów na odbiór odpadów medycznych, przekazuję następujące wyjaśnienia.

Przepis art. 20 ust. 5 i 6 Art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach¹ ma istotnie, zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem, charakter kierunkowy i zawiera wskazanie pożądaných miejsc zagospodarowania odpadów (zasada bliskości). Dodatkowo wymagane jest by zagospodarowanie odpadów zgodnie z zasadą bliskości w odniesieniu do niektórych kategorii odpadów, w ten sposób, by ich zagospodarowanie odbywało się na obszarze województwa, w którym odpady te zostały wytworzone, z wyjątkiem wskazanym w ust. 4.

Przy analizie charakteru tej normy prawnej należy uwzględnić nie tylko literalne brzmienie przepisu art. 20 ust. 5 i 6, ale także brzmienie całego art. 20 ww. ustawy, który wskazuje dopuszczalny wyjątek od obowiązku odzysku lub unieszkodliwiania niesegregowanych odpadów komunalnych, pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, komunalnych osadów ściekowych oraz (w zw. z ust. 6) zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych. Biorąc pod uwagę całokształt tych przepisów należy stwierdzić, że przepisy art. 20 ustawy o odpadach mają charakter bezwzględnie obowiązujący.

Jak wynika z uzasadnienia ustawy wprowadzającej powyższe regulacje „w celu zapewnienia odzysku i unieszkodliwiania niesegregowanych odpadów komunalnych i komunalnych osadów ściekowych oraz unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych najbliżej miejsca ich wytworzenia i na obszarze tego samego województwa, co jest zgodne z zasadą bliskości, o której mowa zarówno w ustawie o odpadach, jak i dyrektywie 75/442/EWG w sprawie odpadów. Ze względu na specyfikę odpadów komunalnych i komunalnych osadów ściekowych, które są odpadami powstającymi w dużych ilościach na obszarze całego kraju należy zapewnić, aby ich odzysk i unieszkodliwianie odbywało się w miejscach najbliżej położonych od miejsca ich wytworzenia. Zakaźne odpady medyczne i weterynaryjne ze względu na swoje niebezpieczne właściwości również powinny być unieszkodliwiane najbliżej miejsca ich wytworzenia i nie powinny być transportowane na duże odległości. W ustawie przewidziano możliwość unieszkodliwiania i odzysku tych odpadów na obszarze innego województwa niż województwo, na terenie którego odpady te zostały wytworzone pod warunkiem, że odległość od miejsca wytworzenia tych odpadów do instalacji jest mniejsza niż odległość do instalacji położonej na terenie tego samego województwa.”

Oznacza to, że w przypadku wyboru instalacji do unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i weterynaryjnych, poza przesłanką wskazaną w ust. 5 dopuszczającą skierowanie odpadów do instalacji położonej poza terenem danego województwa (mniejsza odległość od miejsca

¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 797, 875 późn. zm.

wytwarzania odpadów do instalacji do ich unieszkodliwiania położonej na obszarze innego województwa niż do instalacji położonej na obszarze tego samego województwa) nie mogą być brane pod uwagę inne przesłanki, w tym również kryteria ekonomiczne. Kryteria ekonomiczne są dopiero brane pod uwagę przy wyborze pomiędzy instalacjami funkcjonującymi na obszarze danego województwa. Fakt, iż zastosowanie się do wymagań wynikających z tzw. zasady bliskości może oznaczać istnienie na rynku tylko jednego wykonawcy spełniającego te wymagania, nie może stanowić podstawy do odstąpienia od wymagań wynikających z ustawy o odpadach.

Obecnie w Ministerstwie Klimatu i Środowiska nie są prowadzone prace zmierzające do zmiany ww. przepisów.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że zgłoszone w Pani piśmie argumenty będą analizowane i zostaną wzięte pod uwagę w przyszłych pracach legislacyjnych.

Z poważaniem

Do wiadomości:

Urząd Zamówień Publicznych