

17 grudnia 2020 r.

Ministerstwo Klimatu i Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

poprzez: ePUAP

P E T Y C J A

Na podstawie Art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w trybie określonym w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (j.t. Dz. U. 2018 poz. 870), korzystając z przysługującego mi, konstytucyjnego prawa do zgłaszania petycji do organów władzy publicznej, niniejszym składam petycję i żadam w interesie publicznym zainicjowania i kontynuowania wprowadzenia zmian w obowiązujących przepisach prawa w Polsce, w przedmiocie i zakresie dotyczącym gospodarowania i gospodarki odpadami komunalnymi, celem ustalenia w prawie, że:

- **właściciel nieruchomości (w tym lokator budynku wielorodzinnego) umieszcza wszystkie (w tym biodegradowalne) swoje odpady komunalne w ustalonych (wskazanych) miejscach, pojemnikach, workach - jako odpady tzw. zmieszane (bez segregacji), czyli nie dokonuje selektywnego ich gromadzenia, przy uwzględnieniu polskiego patentu (lub podobnie innego) w tej sprawie.**

U z a s a d a d n i e n i e

Motywacją do złożenia niniejszej petycji jest to, że w mojej ocenie,

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy, wraz z jej zmianą dokonaną Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018r. zmieniającą dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów (Dz.U.UE.L.2018.150.109),

nie narzuca państwom członkowskim, aby wytwórca odpadów (mieszkaniec), dokonywał ich selekcji na wskazane frakcje.

Unia Europejska (UE) nakłada na kraje członkowskie jedynie wymóg osiągnięcia określonych parametrów (celów) systemu gospodarowania odpadami, pozostawiając krajom członkowskim swobodę w doborze środków, jakimi te cele mają zostać osiągnięte.

Polskie prawo natomiast wprowadziło monopol gminy w temacie zagospodarowywania odpadów komunalnych i narzuciło selektywną zbiórkę u źródła ich powstawania, podczas gdy pomija całkowicie unijne wskazanie, aby państwa członkowskie stosowały właściwe środki dla odzysku zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z gospodarstw domowych, z uwzględnieniem najlepszych dostępnych technik.

Definicję: „najlepsze dostępne techniki” ustala:

- *Art. 3 pkt 20 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy*,”

w odniesieniu do przywołanego:

- *Art. 2 pkt. 11 dyrektywy 96/61/WE (Dz. UE.L.2018.150.109).*

Art. 3 pkt 20 dyrektywy 2008/98/WE wskazuje (uzupełniony Art. 16 ust. 1), że to państwa członkowskie stosują właściwe środki, we współpracy z innymi państwami członkowskimi, jeżeli jest to konieczne lub pożądane, aby ustanowić zintegrowaną i wystarczającą sieć instalacji do unieszkodliwiania odpadów i instalacji do odzysku zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z gospodarstw domowych, uwzględniającą przypadki, w których zebranie takie obejmuje również takie odpady od innych wytwórców, z uwzględnieniem **najlepszych dostępnych technik.**

Natomiast przywołany Art. 2 pkt 11 dyrektywy 96/61/WE (w Art. 3 pkt 20 dyrektywy 2008/98/WE), doprecyzowuje znaczenie „najlepsze dostępne techniki”. Wskazuje, że jest to najbardziej efektywny i zaawansowany etap rozwoju i metod prowadzenia danej działalności, który wskazuje możliwe wykorzystanie poszczególnych technik jako podstawy dla dopuszczalnych wartości emisji mający na celu zapobieganie powstawaniu, a jeżeli nie jest to możliwe, ogólne ograniczenie emisji i oddziaływania na środowisko naturalne.

Dalej, pkt 11 tego Artykułu, określa znaczenie „techniki”, „dostępne” i „najlepsze” odnosząc się także do „Załącznika IV” tej dyrektywy.

Jedną z takich technik, odpowiadającą wskazaniom dyrektyw, jest, np. technologia sortowania odpadów zmieszanych RotoSTERIL proponowana przez firmę
, która to firma opracowała w Polsce technologię i ją opatentowała (polski patent) - źródło: internet.

Technologia ta nie wymaga selektywnej zbiórki odpadów, czyli segregacji u źródła.

Jest technologią gospodarki o obiegu zamkniętym oraz zrównoważonego rozwoju.

W technologii tej zastosowano proces mechaniczno-cieplnego przetwarzania odpadów, w którego efekcie 96% odpadów wykorzystuje się ponownie. Pozwala ona na wyseparowanie, ze zmieszanych odpadów komunalnych, poszczególnych jego frakcji surowców wtórnych, tj. szkła kolorowego, szkła białego, tworzyw sztucznych, metali żelaznych, metali nieżelaznych i oraz frakcji organicznej biodegradowalnej, pozostawiając jedynie do składowania balast 5% masy odpadów. Frakcja odzysku papieru jest w trakcie badań technicznych (testowania).

Dyrektywa UE, poprzez Art. 10 ustala, że to państwa członkowskie **stosują niezbędne środki**, aby zapewnić poddawanie wszystkich odpadów procesom odzysku. Dyrektywa wskazuje jedynie, że **gdy jest to konieczne dla ułatwienia lub usprawnienia odzysku, odpady powinny być zbierane oddzielnie**, jeżeli jest to wykonalne z punktu widzenia technicznego, ekonomicznego i środowiskowego i nie powinny być mieszane z innymi odpadami lub innymi materiałami o odmiennych właściwościach.

Więc - UE nie zobowiązuje państwa członkowskiego do wprowadzenia regulacji w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych „u źródła”, tj. na terenie nieruchomości, na której to nieruchomości one powstają.

W Polsce, skoro jest znana (i stosowana) technologia firmy którą to
od 2013 roku wykorzystuje się w zakładzie RIPOK w Różankach k/Susza w woj. Warmińsko-Mazurskim, nie stosowanie się do osiągnięć najlepszych dostępnych technik, stanowi o działaniu na szkodę, nie tylko środowiska naturalnego.

Właściciel technologii RotoSTERIL, jest nagradzany, np:

- zwycięzca „The Circulars 2017” w kategorii “The Dell Circular Economy People’s Choice Award” najbardziej inspirujące, nowatorskie rozwiązanie, stymulujące rozwój gospodarki o obiegu zamkniętym,

- zwycięzca „Energy Globe National Award 2017” – najlepszy polski projekt dla ochrony środowiska i zrównoważonego wykorzystania energii,

- wyróżnienie Ministra Środowiska „GreenEvo – Akcelerator Zielonych Technologii” – RotoSTERIL jako technologia o znacznym potencjale rozwojowym.

- zwycięzca postępowych inwestycji, nowatorskich technologii oraz ludzi z wizją – jako laureat konkursu 4Buildings Awards 2019. Ideą plebiscytu było promowanie nowoczesnego budownictwa, zgodnego z zasadami zrównoważonego rozwoju. Zwycięzcy zostali ogłoszeni podczas wieczornej gali towarzyszącej wydarzeniu 4Buildings, 15 listopada 2019 r. w Międzynarodowym Centrum Kongresowym w Katowicach. – Jak budować w sposób zrównoważony, z wykorzystaniem nowatorskich technologii budowlanych.

Ponadto, właściciel powyższej technologii wielokrotnie zabiegał o wpływy na procesy legislacyjne w branży odpadów, ochrony środowiska i co czyni do chwili obecnej.

Wg polskiego prawa, to właściciel nieruchomości, na terenie której położona jest jego nieruchomość, ponosząc dodatkowo opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, **płaci ponownie za to samo**, ponieważ za towar, z którego powstał odpad komunalny, w momencie jego kupna, miejsce miała już zapłata - nie tylko za towar ale i także za jego opakowanie.

Dyrektywa UE dopuszcza tzw. rozszerzoną odpowiedzialność producenta (art. 8 ust. 1, art. 14), tj. że państwa członkowskie mogą podjąć środki prawodawcze lub inne niż prawodawcze w celu

zapewnienia, aby każda osoba fizyczna lub prawna, która zawodowo opracowuje, wytwarza, przetwarza, obrabia, sprzedaje lub wwozi produkty, ponosiła rozszerzoną odpowiedzialność producenta, a także odpowiedzialność za późniejsze gospodarowanie tymi odpadami, w tym odpowiedzialność finansową za te działania. To państwa członkowskie mogą postanowić, że koszty gospodarowania odpadami będą ponoszone częściowo lub w całości przez producenta produktu, z którego odpady powstaną oraz, że dystrybutorzy tych produktów mogą częściowo ponosić te koszty.

Petycję uważam za istotną dla usprawnienia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminy, w tym dla zwiększenia postępu poddawania odpadów procesom recyklingu, tym bardziej, że aktualnie trwają kolejne prace nad pakietem zmian w gospodarce odpadami.

Pozostawienie dotychczasowego stanu prawnego, zobowiązującego właściciela nieruchomości do selektywnej zbiórki odpadów, w sytuacji już stosowanej w Polsce i na świecie technologii eliminującej mieszkańca z selektywnej zbiórki odpadów komunalnych u ich źródła, czyni nieefektywną polską gospodarkę odpadami - w szerokim tego słowa znaczeniu.

Ponadto odpady zebrane selektywnie, przed ich przekazaniem do recyklingu, i tak muszą być segregowane na taśmach w halach do tego przeznaczonych.

W mojej jednak ocenie, Ministerstwo Klimatu i Środowiska ma obowiązek uwzględnienia dostępnej w polskiej technologii, która jest już stosowana w Różankach w gminie Susz, a która dla Polski jest zdecydowanie korzystniejsza. Ma więc Ministerstwo obowiązek wystąpienia o zmianę prawa dotychczas obowiązującego, aby było ono przyjazne człowiekowi, środowisku i ekonomicznie uzasadnione a jednocześnie uwzględniało postęp techniczny w tej sprawie.

Stan obecny przyczynia się do promowania firm (w poszczególnych samorządach) zajmujących się gospodarką odpadami komunalnymi, pomijając poszanowanie reguł logicznego prawa, analizowanego w skali całego kraju.

Ministerstwo ma więc obowiązek wytyczyć stan naprawczy wobec stanu istniejącego (umowy trwające - ich stopniowe wygaszanie), na rzecz wdrożenia technologii uwzględniającej postęp techniczny w tej sprawie.

Gospodarowanie i gospodarka odpadami komunalnymi, to nie tylko interes samorządu lokalnego, lecz nas wszystkich Polaków, Europejczyków, osób żyjących na Ziemi.

To nie tolerowanie tylko lokalnego prawa (interesu).

Konsument dóbr Ziemi (dobra przetworzone), to konsument wspólnego interesu, jakim jest zagospodarowywanie odpadów w Polsce a nie tylko lokalnie - w ograniczeniu do Samorządów.

Wspólnym więc interesem (publicznym) jest dobrze ustanowione prawo w Polsce.

Pracująca osoba, a więc zarabiająca pieniądze, zapłaciła już podatek (od zarobionych pieniędzy). To z tego podatku, miejsce powinno mieć gospodarowanie i gospodarka odpadami komunalnymi, na terenie całego kraju.

W mojej ocenie także, np. trwanie w budowaniu i utrzymywaniu spalarni odpadów, które w swoim interesie mają spalanie wysokoenergetycznych odpadów, a więc nie odpowiednio wyseparowanych, np. tworzyw sztucznych itp, przy istniejącej polskiej technologii, np. sortowania odpadów zmieszanych RotoSTERIL, przyczynia się do oceny nieracjonalnego gospodarowania i gospodarki odpadami komunalnymi, gdyż Art. 4 ust. 1 pkt e) dyrektywy 2008/98/WE, spalarnie, czyli unieszkodliwianie, stawia na ostatnim miejscu w hierarchii postępowania z odpadami.

Aktualnie w Polsce funkcjonuje 9 zakładów, zajmujących się termicznym unieszkodliwianiem odpadów. Kilka kolejnych jest w budowie.

W Polsce, wbrew regulacjom unijnym (Art. 13 pkt. 1 lit. j. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii (UE) 2020/852 z 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088, stawia się na promowanie nieracjonalności, poprzez niezgodność z zasadami hierarchii postępowania z odpadami i wbrew zrównoważeniu środowiskowym.

Dokonanie zmian w prawie polskim, na rzecz gromadzenia odpadów komunalnych, przez mieszkańca, tylko jako zmieszanych, przyczynić się może do:

- obniżenia kosztów w skali kraju w gospodarowaniu odpadami,
- zwiększenia ochrony środowiska,

Rozumie, że zgodnie z obowiązującym prawem (art. 13.2 ustawy o petycjach), sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi, to jednak przyzwoitość wymaga, aby w odpowiedzi odniesiono się do istoty petycji a nie poprzestając tylko na wybiórczym odniesieniu się do jej treści.

Informuję nadto, że nie jestem „ambasadorem” firmy _____ lecz nie mogę pojąć niszczenia gospodarki Polski/Europy, skoro istnieje „lepsza” dostępna technika (patent polski). Stąd tak wielka moja determinacja.

Do wiadomości: