

RPW/28166/2020 P
Data: 2020-05-18
Ministerstwo Klimatu

Warszawa 11.05.2020 r.

Pan Jacek Ozdoba
Minister Klimatu
Ministerstwo Klimatu
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

Dotyczy: potrzeba zmiany zapisów ustawy o odpadach art. 48 a w obecnej trudnej sytuacji związanej ze światową pandemią koronawirusa

Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem (dalej również jako Izba) działa na rzecz swoich członków, tj. podmiotów zajmujących się zbieraniem i przetwarzaniem surowców wtórnych metali. Nasi członkowie gromadzą i przetwarzają około 80-90 % odpadów metali w kraju, zatrudniając łącznie 7 tysięcy pracowników.

Wśród naszych członków oprócz firm typowo złomowych znajdują się zakłady o specyficznym charakterze działalności to znaczy stacje demontażu pojazdów oraz zakłady przetwarzania sprzętu elektrycznego i elektrycznego, stanowią jeden z filarów strumienia dostaw i pod dostaw sektora surowcowego- stalowego w Polsce.

W dobie pogłębiającego się kryzysu gospodarczego wywołanego koronawirusem, otrzymujemy sygnały o narastających problemach wśród członków, których firmy zostają dotknięte skutkami epidemii, poprzez brak płynności finansowej, ograniczenia w zamówieniach, a tym samym produkcji oraz przerwane łańcuchy dostaw.

Dlatego, też zwracamy się z gorącą prośbą do Pana Ministra o pochylenie się nad losem branży w obecnej dobie i o podjęcie działań zmierzających do rewizji zapisów art. 48 a ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 roku

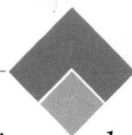
Poniżej pozwalamy sobie przesłać postulaty do artykułu 48a ustawy o odpadach, dotyczącego ustanowienia zabezpieczenia roszczeń w obszarze zagospodarowania odpadami:

1. Przesunięcie terminu

Proponuje się dodanie ust 10a), który w związku z aktualną sytuacją związaną z COVID-19 i trwającym kryzysem gospodarczym określić termin wymagalności utworzenia zabezpieczenia roszczeń do końca czerwca 2021 r

2. Zniesienie obowiązku dla odpadów niepalnych

Proponuje się, aby obowiązek ustanowienia zabezpieczenia roszczeń nie dotyczył odpadów wymienionych w załączniku 2a do ustawy o odpadach, czyli odpadów niepalnych. Są to odpady, które nie posiadają właściwości niebezpiecznych i nie stwarzają zagrożenia pożarowego. W większości przypadków spełniają kryteria dopuszczenia do składowania na



składowisku odpadów obojętnych, czyli są zwolnione z tworzenia zabezpieczenia. Z uwagi jednak na źródło powstawania, np. kod odpadu 19 12 09 - minerały (np. piasek, kamienie), wymagają wykonania kosztownych badań laboratoryjnych.

Należy zwrócić w tym miejscu szczególną uwagę na odpady metali, które stanowią wartość dodatnią na rynku zbytu, znacznie przekraczającą 1 zł/Mg, a przekazanie ich w celu zagospodarowania przy bardzo szerokim spektrum odbiorców nie jest sprawą problematyczną. Utrzymanie stawki zabezpieczenia w wysokości 1 zł/Mg nie ma żadnego ekonomicznego uzasadnienia, a w znaczący sposób utrudnia pozyskanie zmian zezwoleń z uwagi na rozmaite interpretacje organów procedujących sprawy nt. sposobu wyliczenia zabezpieczenia roszczeń.

3. Metoda wyliczania

Proponuje się wskazanie jednej metody wyliczenia zabezpieczenia roszczeń, czyli jako iloczyn największej masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w wyznaczonym miejscu magazynowym oraz stawki zabezpieczenia roszczeń.

Należałoby stworzyć definicję „wyznaczonego miejsca magazynowego” i podać wprost, że stanowi go wydzielone miejsce na placu, w obiekcie budowlanym lub kontener, pojemnik, zbiornik lub inny obiekt służący do magazynowania odpadów, o określonych wymiarach lub pojemności.

Obecnie interpretacji i stanowisk dotyczących sposobu wyliczenia zabezpieczenia roszczeń jest bardzo dużo. Wprowadza to niepotrzebne wydłużenie procedur związanych z pozyskaniem zezwoleń, dopuszcza również nadinterpretację przepisów.

4. Treść polisy i gwarancji bankowej

Kontrowersje budzi zapis art. 48a ust 5, który wymagany jest przez urzędy do jego pełnego cytowania w treści gwarancji bankowej bądź polisy ubezpieczeniowej. Dodatkowym problemem jest brak akceptacji ze strony organów gwarancji, które mają określony termin ważności co jest standardem dla bankowców.

Inną kwestią, która budzi wątpliwości jest wskazywany beneficjent gwarancji/polisy ubezpieczeniowej. Nie ma pełnej jasności czy ma być wskazywana osoba prawna bądź organ. Wskazane w ustawie organy prowadzące egzekucję nie mają zdolności do czynności prawnych i z tego względu organy te nie mogą być beneficjentami gwarancji. W związku z powyższym rekomenduje się wskazanie w tym miejscu podmiotów posiadających zdolność do czynności prawnych: 1) w przypadku wójta/burmistrza/prezydenta – wskazanie danej gminy, 2) w przypadku starosty – danego powiatu, 3) w przypadku marszałka województwa – danego województwa."

Kierując się troską o los branży surowcowej, my ze swojej strony wyrażamy gotowość wsparcia i dialogu.

Pozostajemy do dyspozycji.