# Załącznik 2: Podsumowanie wdrażania *Strategii „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko 2020”* (BEiŚ) w części środowiskowej

*Strategia „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko – perspektywa do 2020 r.”* (BEiŚ) została przyjęta przez Radę Ministrów 15 kwietnia 2014 r.[[1]](#footnote-1). Była jedną z dziewięciu strategii zintegrowanych, wchodzących w system zarządzania rozwojem Polski, który opierał się o ustawę o zasadach prowadzenia polityki rozwoju[[2]](#footnote-2). 14 lutego 2017 r. Rada Ministrów przyjęła *Strategię na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)* – SOR, która zastąpiła średniookresową *Strategię Rozwoju Kraju 2020*. W związku z przyjęciem SOR, zaistniała konieczność dokonania aktualizacji dziewięciu strategii zintegrowanych. Komitet Koordynacyjny ds. Polityki Rozwoju zdecydował o zastąpieniu BEiŚ dwiema odrębnymi strategiami: *Polityką ekologiczną państwa 2030* i *Polityką energetyczną Polski*.

Strategia BEiŚ integrowała politykę środowiskową z polityką energetyczną, wytyczając kierunki rozwoju energetyki i wskazując priorytety w ochronie środowiska. Celem głównym BEiŚ było zapewnienie wysokiej jakości życia obecnych i przyszłych pokoleń z uwzględnieniem ochrony środowiska oraz stworzenie warunków do zrównoważonego rozwoju nowoczesnego sektora energetycznego, zdolnego zapewnić Polsce bezpieczeństwo energetyczne oraz konkurencyjną i efektywną gospodarkę. Dwa z trzech celów szczegółowych dotyczyły bezpośrednio spraw środowiskowych: cel 1 – zrównoważone gospodarowanie zasobami środowiska oraz cel 3 – poprawa stanu środowiska.

Poziom realizacji BEiŚ mierzony był zestawem wskaźników, przypisanych celom szczegółowym. Rokiem bazowym dla wskaźników był rok 2010. Analiza dostępnych w 2018 r. danych wskazuje na osiągnięcie wartości docelowych sześciu z 15 wskaźników. Wartość dwóch wskaźników, mimo podejmowanych działań w ramach BEiŚ, pogorszyła się w porównaniu z rokiem 2010. Wartość sześciu wskaźników zbliżyła się do wartości docelowej, przewidzianej do osiągnięcia w 2020 r., jednak dynamika zmian nie gwarantuje osiągnięcia zakładanego celu. Jeden wskaźnik miał tę samą wartość, co w roku 2010.

Należy ocenić, że system wdrażania i monitorowania BEiŚ nie był skuteczny, skoro większość wskaźników realizacji celów nie zostanie osiągnięta do roku 2020. Część zadań i działania BEiŚ zostałą sformułowana w sposób niejasny lub nie przypisano jednoznacznie, kto za nie odpowiada albo powinien inicjować współpracę międzyresortową. Kolejnym problemem była niska rozpoznawalność strategii BEiŚ jako dokumentu rządowego, nawet w resortach odpowiedzialnych za jej wdrażanie. Z tym wiązał się brak nadania działaniom odpowiedniego priorytetu. Działania podejmowane w poprzednich latach rzadko odnoszono do priorytetów zapisanych w BEiŚ. Widoczne było to także w braku pełnej zgodności pomiędzy istniejącymi instrumentami finansowymi a rodzajami interwencji, które powinny być podejmowane na podstawie BEiŚ. Także niewydolność systemu instytucji państwa wpływała na niezadowalający poziom osiągnięcia wskaźników.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa wskaźnika** | **Wartość bazowa w 2010 r.** | **Wartość osiągnięta w 2014/2015/2016 r.** | **Wartość oczekiwana w 2020 r.** |
| **Cel 1. Zrównoważone gospodarowanie zasobami środowiska** | | | | |
| 1 | Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności ogółem w hm3 (hektometrach sześciennych) | 10 356,5 hm3 | 9656,3 hm3 [2017] | 10 100,0 hm3 |
| 2 | Udział przemysłu w zużyciu wody ogółem (%) | 74% | 73% [2017] | 65% |
| 3 | Poziom lesistości kraju (%) | 29,2% | 29,6% [2017] | 30% |
| 4 | FBI - *Farmland Bird Index* (wskaźnik liczebności pospolitych ptaków krajobrazu rolniczego, rok 2000 = 100%) | 88% | 79,98% [2017] | 90% |
| 5 | Udział powierzchni objętej obowiązującymi planami zagospo­darowania przestrzennego w pow. geodezyjnej kraju ogółem | 26,4% | 30,5% [2017] | 35% |
| […] | | | | |
| **Cel 3. Poprawa stanu środowiska** | | | | |
| 6 | Stan/potencjał ekologiczny jednolitych części wód (klasy I-V) | rzeki (naturalne JCW) – bardzo dobry i dobry – 16% | 27,9% [2015] | wzrost udziału JCW o stanie/potencjale dobrym i bardzo dobrym |
| rzeki (naturalne JCW) – poniżej dobrego – 84% | 72,1% [2015] |
| rzeki (sztucznie i silnie zmienione JCW) – maksymalny lub dobry – 17,1% | 31% [2015] |
| rzeki (sztucznie i silnie zmienione JCW) – poniżej dobrego – 82,9% | 69% [2015] |
| 7 | Stan chemiczny jednolitych części wód (dobry/poniżej dobrego) | rzeki – stan dobry – 44% | 69,4% [2015] | wzrost udziału JCW o stanie dobrym |
| rzeki – stan poniżej dobrego – 56% | 30,6% [2015] |
| 8 | Stan jednolitych części wód (dobry/zły) | rzeki – stan dobry – 11,2% | 10,9% [2015] | wzrost udziału JCW o stanie dobrym |
| rzeki – stan zły – 88,8% | 89,1% [2015] |
| 9 | Stan jakości powietrza– odsetek stref z przekroczeniami standardów jakości powietrza | 91% – 42 strefy z przekroczeniami standardów jakości powietrza | 76% [2016] | min. 45% |
| 10 | Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków | 64,7% | 73,6% [2017] | 71,5% |
| 11 | Poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia wybranych frakcji odpadów: papier, metale, tworzywa sztuczne i szkło (% wagowo) | 18% [2012] | 28% [2016] | 50% |
| 12 | Poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych (% wagowo) | 69% | 105% [2015] | 70% |
| 13 | Stopień redukcji odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska w stosunku do odpadów wytworzonych w 1995 r. | 85% | 12% [2016] | 35% |
| 14 | Liczba polskich technologii środowiskowych zweryfikowanych w ramach systemu ETV (Program Weryfikacji Technologii Środowiskowych Unii Europejskiej) | 0 | 2 [2017] | 20 |
| 15 | Odsetek zielonych zamówień publicznych | 9% | 9% [2014] | 25% |

Legenda:

|  |
| --- |
| Osiągnięta wartość docelowa na 2020 r. |
| Negatywny trend zmiany wartości wskaźnika |
| Zagrożone osiągnięcie wskaźnika w roku 2020 |
| Pozytywny trend zmiany wartości wskaźnika albo brak zmiany wartości wskaźnika |

***Zużycie wody***

Zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności ogółem obejmuje zużycie wody na potrzeby przemysłu, na cele rolnicze, leśne, do napełniania i uzupełniania stawów rybnych, na cele eksploatacyjne sieci wodociągowej oraz na potrzeby indywidualnych gospodarstw domowych. Zużycie to wyniosło w 2017 r. 9656,3 hm3, a więc poniżej wartości docelowej dla roku 2020 (10100 hm3). Trend na przestrzeni lat 2010–2017, mimo notowanego rozwoju gospodarczego, był spadkowy.

Wdrażając postanowienia BEiŚ, dążono do gospodarowania wodami zgodnie z zasadą „użytkownik płaci”. Podejmowane działania miały zachęcać użytkowników do oszczędzania wody. Racjonalizacja korzystania z wód oraz specjalna ochrona zasobów wód wysokiej jakości była postrzegana jako najbardziej efektywna metoda zapewnienia pełnego dostępu do wód dobrej jakości dla polskiego społeczeństwa. Jednym z kluczowych instrumentów optymalizowania zużycia wody jest nowa ustawa – Prawo wodne, która została przyjęta w 2017 r.

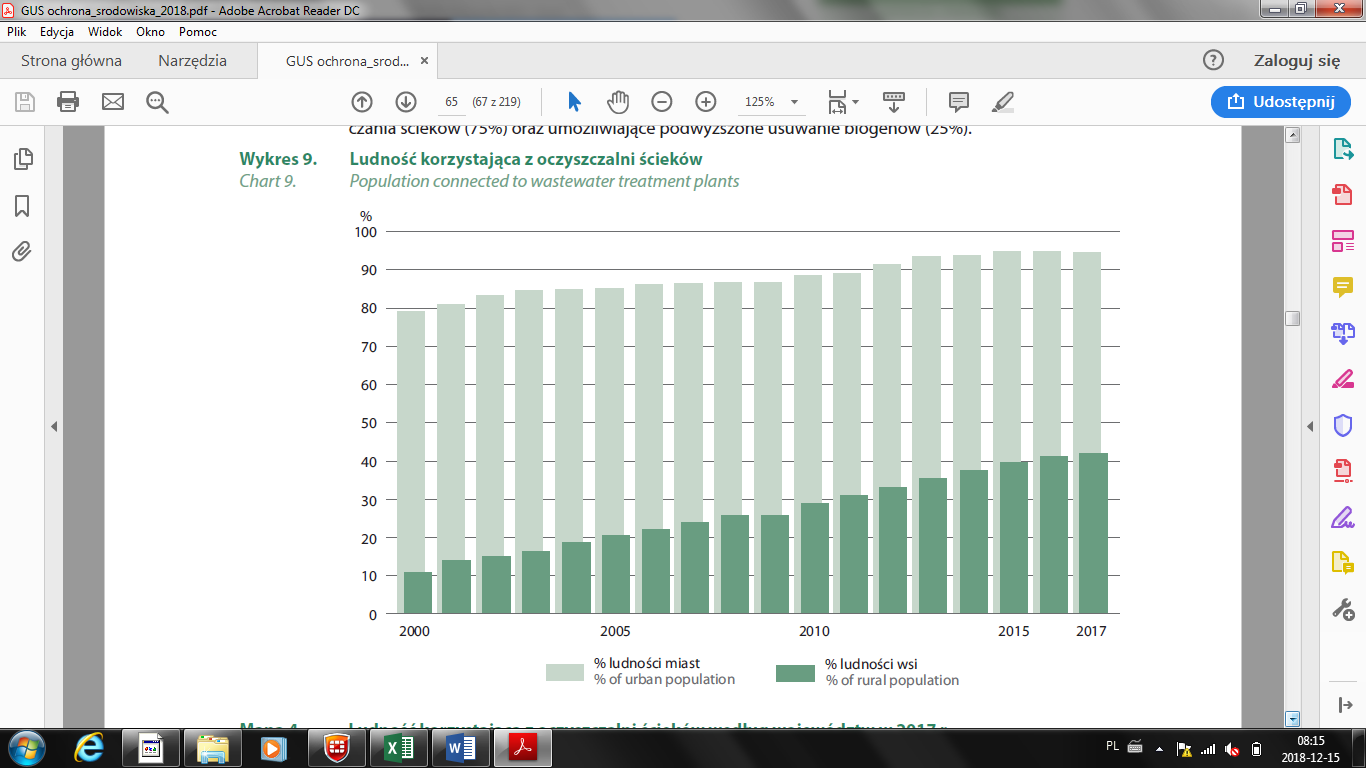
*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych w bazie STRATEG.*

***Oczyszczanie ścieków***

W BEiŚ oceniono, że dla poprawy jakości wód istotna jest rozbudowa infrastruktury oczyszczania ścieków. Na przestrzeni ostatnich lat dokonano znacznych inwestycji w tym zakresie. W efekcie, w latach 2010–2017 odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków wzrósł o 8,9 punktu procentowego, tj. do poziomu 73,6%. Wartość docelowa dla roku 2020 została osiągnięta już w roku 2014.

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych w bazie STRATEG.*

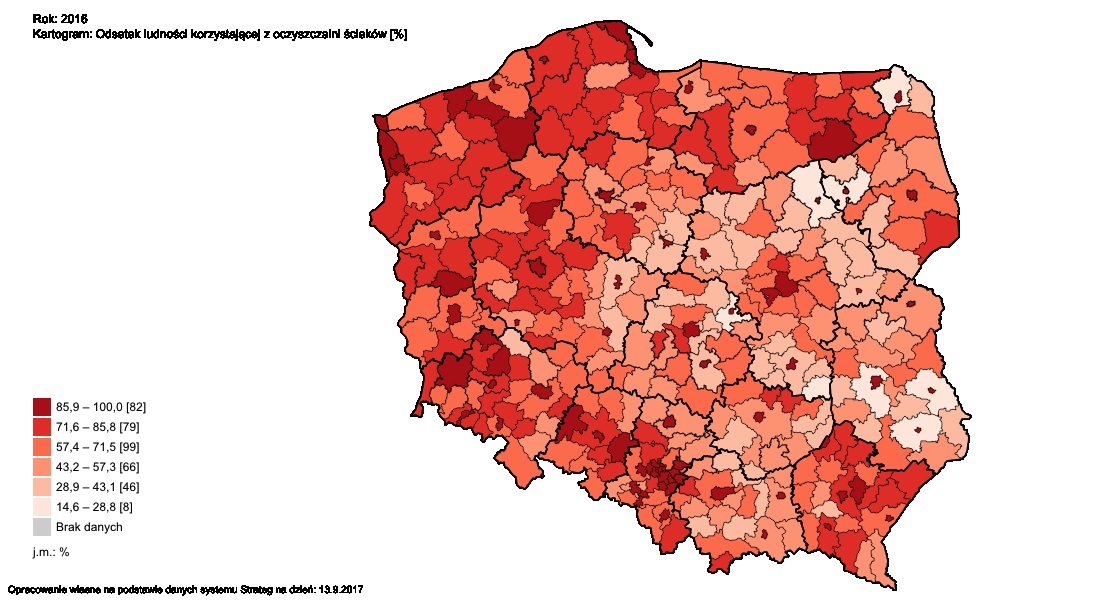
Długość sieci kanalizacyjnej w Polsce w 2017 r. wyniosła 156,8 tys. km[[3]](#footnote-3). W miastach z sieci korzystało ok. 95% ludności, a na obszarach wiejskich 42%. Na ogólną liczbę 923 miast w Polsce w 2017 r. 2 miasta nie były obsługiwane przez oczyszczalnie ścieków[[4]](#footnote-4). W obszarach wiejskich o niskiej gęstości zaludnienia i rozwijającej się infrastrukturze turystycznej nadal brakuje lokalnych systemów kanalizacji i oczyszczania ścieków.



*Źródło: „Ochrona środowiska 2018”, Główny Urząd Statystyczny, s. 66.*

Mimo osiągnięcia wskaźnika dotyczącego odsetka osób korzystających z oczyszczalni ścieków, nie przekłada się to na osiągnięcie celu BEiŚ, jakim jest poprawa stanu jednolitych części wód. Ma to związek przede wszystkim z czasem potrzebnym na reakcję środowiska wodnego oraz z istnieniem innych źródeł zanieczyszczeń, zwłaszcza źródeł rolniczych. Z tego powodu 5 czerwca 2018 r. Rada Ministrów przyjęła rozporządzenie w sprawie przyjęcia *Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu*[[5]](#footnote-5). Prawidłowa realizacja wymogów *Programu działań* ma przyczynić się do zmniejszenia udziału rolnictwa w ilości ładunków azotu odprowadzanego do wód.

Obsługa mieszkańców przez oczyszczalnie ścieków jest najpowszechniejsza w województwach: pomorskim, zachodniopomorskim, dolnośląskim i śląskim – wskaźnik osiąga tam wartość powyżej 80%. Najmniejszy odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków znajduje się w woj. lubelskim i wynosi poniżej 60%. Wyraźne zróżnicowanie odsetka ludności obsługiwanej przez oczyszczalnie ścieków jest widoczne zarówno na poziomie województw, jak i powiatów, co sugerować może konieczność skupienia działań w przyszłości na wybranych jednostkach samorządu terytorialnego. Zastosowana technologia powinna być efektywna ekonomicznie, czemu sprzyja budowa przy lokalnych oczyszczalniach instalacji biogazowych, co dodatkowo wpływa pozytywnie na poprawę bezpieczeństwa energetycznego danego obszaru.



*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych w bazie STRATEG.*

***Gospodarka odpadami***

Gospodarkę odpadami uznano w BEiŚ za jeden z najtrudniejszych obszarów ochrony środowiska. Podejmowano działania na rzecz stopniowego przechodzenia z systemu polegającego na składowaniu odpadów na system wspierający przetworzenie i odzysk surowców oraz energetyczne wykorzystanie odpadów. Zgodnie z dyrektywą ramową o odpadach do 2020 r. co najmniej 50% czterech frakcji odpadów komunalnych – papier, szkło, metale i tworzywa sztuczne – powinno zostać przygotowane do ponownego użycia i poddane recyklingowi. Na przestrzeni lat 2012–2016 wskaźnik ten wzrósł z 18 do 28%. Rok 2014 był pierwszym pełnym rokiem obowiązywania wprowadzonej nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dotychczasowa szybkość przyrostu wartości wskaźnika nie gwarantuje osiągnięcia w 2020 r. wartości docelowej, m.in. ze względu na zbyt niski udział selektywnie zebranych odpadów komunalnych w całym strumieniu tych odpadów. Należy jednocześnie zwrócić uwagę na to, że ilość odpadów poddawanych recyklingowi ma sukcesywnie wzrastać w kolejnych latach.

Zintensyfikowano działania mające na celu osiągnięcie wymaganych poziomów. Wśród podjętych działań należy wymienić m.in:

* wydanie rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów[[6]](#footnote-6), które wprowadza jednolite standardy selektywnego zbierania odpadów komunalnych w całym kraju,
* wydanie nowelizacji rozporządzenia w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska[[7]](#footnote-7), przewidujące podwyższenie opłat za składowanie odpadów, które powinny być poddane recyklingowi,
* wprowadzenie obowiązku[[8]](#footnote-8) sporządzania sprawozdań przez podmioty, które zbierają odpady komunalne, stanowiące frakcje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, co daje możliwość wliczania tych odpadów do osiąganych przez gminy poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia;
* wprowadzenie zasady rozszerzonej odpowiedzialności producenta w odniesieniu do uciążliwych odpadów, w tym odpadów opakowaniowych.

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych w bazie STRATEG.*

Korzystniej przedstawia się poziom odzysku odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Gruz betonowy, ceglany i ceramiczny, zawarty w odpadach budowlanych i rozbiórkowych, po prostym przetworzeniu może stanowić pełnowartościowe kruszywo budowlane. Wykorzystywane jest ono przy produkcji materiałów i elementów budowlanych oraz do budowy obiektów i dróg. Z tego też względu poziom odzysku tego rodzaju odpadów ma nie tylko znaczenie środowiskowe, lecz także gospodarcze.

Wartość docelowa wskaźnika poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych określona dla roku 2020 w wysokości 70%, została już w Polsce osiągnięta. Wskaźnik ten w latach 2010–2015 oscylował wokół wartości docelowej. W 2015 r. wskaźnik osiągnął aż 105%, co może wynikać z przetworzenia odpadów zmagazynowanych w poprzednich latach.

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych w bazie STRATEG.*

Istotnym elementem polityki środowiskowej jest ograniczanie ilości składowanych odpadów. Działania podejmowane w tym obszarze skutkowały stopniową redukcją masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, które przekazywano do składowania. Osiągnięto już wartość docelową dla roku 2020.

Zagospodarowanie odpadów komunalnych odbywa się z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami. Odpady komunalne, którym powstaniu nie udało się zapobiec, poddawane są procesom: odzysku, w tym przygotowania do powtórnego użycia i recyklingu, oraz innym procesom przetwarzania, np. przekształcania termicznego, obróbki biologicznej i składowania (odpady zmieszane trafiają na składowisko po wcześniejszych procesach przetwarzania). Ilość odpadów komunalnych poddanych recyklingowi w 2016 roku w stosunku do roku 2012 wzrosła czterokrotnie, a ilość odpadów przekształconych termicznie zwiększyła się czterdzieści dwa razy. Tak duży wzrost strumienia odpadów kierowanych do przekształcenia termicznego spowodowany był uruchomieniem nowych spalarni odpadów komunalnych, które rozpoczęły działalność na przełomie lat 2015/2016[[9]](#footnote-9). Pośredni wpływ na wzrost ilości odpadów kierowanych do przekształcenia termicznego miało rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku[[10]](#footnote-10).

W latach 2012–2016 ilość odpadów komunalnych poddanych procesom biologicznym wzrosła o 67%, podczas gdy masa odpadów komunalnych przekazanych do składowania spadła aż o 40%.

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych w bazie STRATEG.*

***Jakość powietrza***

Pomimo określenia w BEiŚ ograniczenia zanieczyszczeń powietrza jako priorytetu, w ostatnich latach na przeważającej części kraju nadal odnotowywane były przekroczenia stężeń zanieczyszczeń. W 2016 r. w 76% stref, w których dokonywane są pomiary, odnotowano przekroczenia standardów jakości powietrza. Osiągnięcie wartości docelowej w 2020 r. (45%) na podstawie podejmowanych działań jest mało prawdopodobne, co bezpośrednio przekłada się na jakość życia, zdrowie mieszkańców oraz kondycję ekosystemów.

Mając na uwadze niezadowalający stan jakości powietrza, Ministerstwo Środowiska w 2015 r. zintensyfikowało swoje działania, przyjmując *Krajowy Program Ochrony Powietrza* (KPOP). Jego celem jest osiągnięcie w możliwie krótkim czasie dopuszczalnych poziomów pyłu zawieszonego   
i innych szkodliwych substancji w powietrzu, wynikających z przepisów prawa unijnego,   
a w perspektywie do 2030 r. – poziomów wskazywanych przez Światową Organizację Zdrowia.   
W ramach nowelizacji ustawy – Prawo ochrony środowiska[[11]](#footnote-11) wzmocniono skuteczność działań wynikających z programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych. Dzięki tej nowelizacji sejmik województwa może w drodze uchwały wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, oraz określić rodzaje lub jakość paliw dopuszczonych do stosowania. Dotychczas przygotowano i realizowane są uchwały antysmogowe dla Krakowa oraz dziesięciu województw: małopolskiego, śląskiego, opolskiego, mazowieckiego, łódzkiego, dolnośląskiego, lubuskiego, wielkopolskiego, podkarpackiego i zachodniopomorskiego. Prace nad uchwałą dla województwa lubelskiego są na ukończeniu.

W 2017 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów, na polecenie Prezesa Rady Ministrów, przedstawił rekomendacje pod nazwą *Program „Czyste Powietrze”*. Działania na rzecz poprawy jakości powietrza uwzględnione zostały także w rządowych dokumentach strategicznych – *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)* oraz w *Planie Rozwoju Elektromobilności „Energia dla Przyszłości”*. Obecnie trwa faza wdrażania działań na rzecz poprawy jakości powietrza.

W działaniach zmierzających do poprawy jakości powietrza bardzo ważne jest podnoszenie świadomości ekologicznej i kształtowanie odpowiednich postaw społecznych, gdyż to właśnie sektor komunalno-bytowy jest głównym źródłem emisji szkodliwych związków, tzw. niskiej emisji. Dlatego też jednym z kierunków działań, na który kładzie się nacisk, jest kształtowanie właściwych zachowań i postaw społeczeństwa poprzez przeprowadzanie kampanii edukacyjnych, w tym na temat optymalnych sposobów palenia w kotłach oraz związanych z tym skutków. Działania edukacyjne będą kontynuowane w ramach PEP20302030.

Problemem jest także zły standard energetyczny budynków, jego rozwiązanie leży w szerokim upowszechnieniu głębokiej termomodernizacji budynków przy wykorzystaniu najefektywniejszych technologii, jak również w egzekwowaniu obowiązującego prawa. Kompleksowe działania na rzecz poprawy jakości powietrza będą prowadzone w ramach projektu strategicznego „Czyste powietrze”.

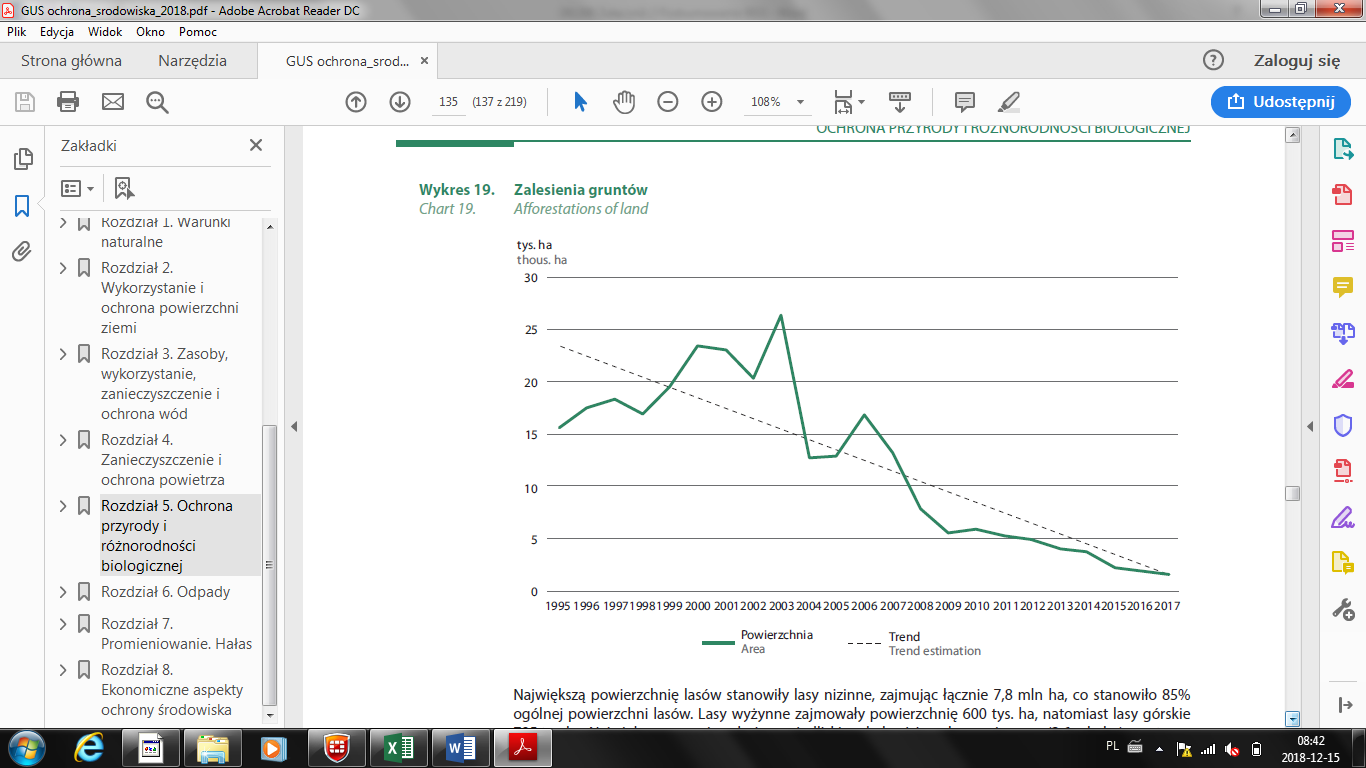
*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych w bazie STRATEG.*

***Lesistość***

Udział powierzchni lasów do ogólnej powierzchni kraju sukcesywnie rósł, osiągając w 2017 r. poziom 29,6%. Pozytywny trend w omawianym okresie jest w dużej mierze efektem zalesiania prywatnych gruntów rolnych, nieprzydatnych do produkcji rolnej. Zalesienia prowadzono głównie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz w wyniku przekwalifikowania gruntów, na których zalesienia powstały w wyniku sukcesji naturalnej.

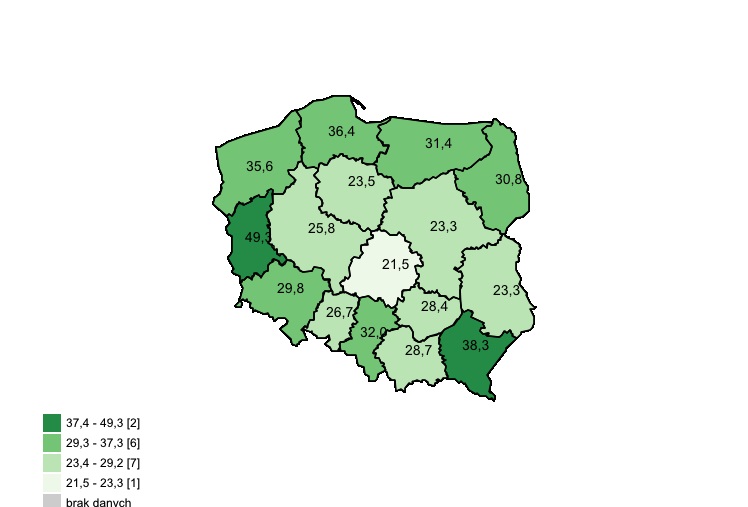
*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych w bazie STRATEG.*

Pomimo pozytywnego trendu, osiągnięcie wartości docelowej (30%) może być zagrożone z powodu malejącej powierzchni dostępnych gruntów do zalesień. Od roku bazowego corocznie zmniejsza się powierzchnia gruntów przeznaczonych do zalesienia. W 2017 r. zalesiono łącznie 1628 ha, w tym   
487 ha należących do Lasów Państwowych[[12]](#footnote-12).



*Źródło: „Ochrona środowiska 2018”, Główny Urząd Statystyczny, s. 135.*

Lesistość kraju nie jest równomierna. Jej poziom waha się od 21,5% w woj. łódzkim do 49,3% w woj. lubuskim.

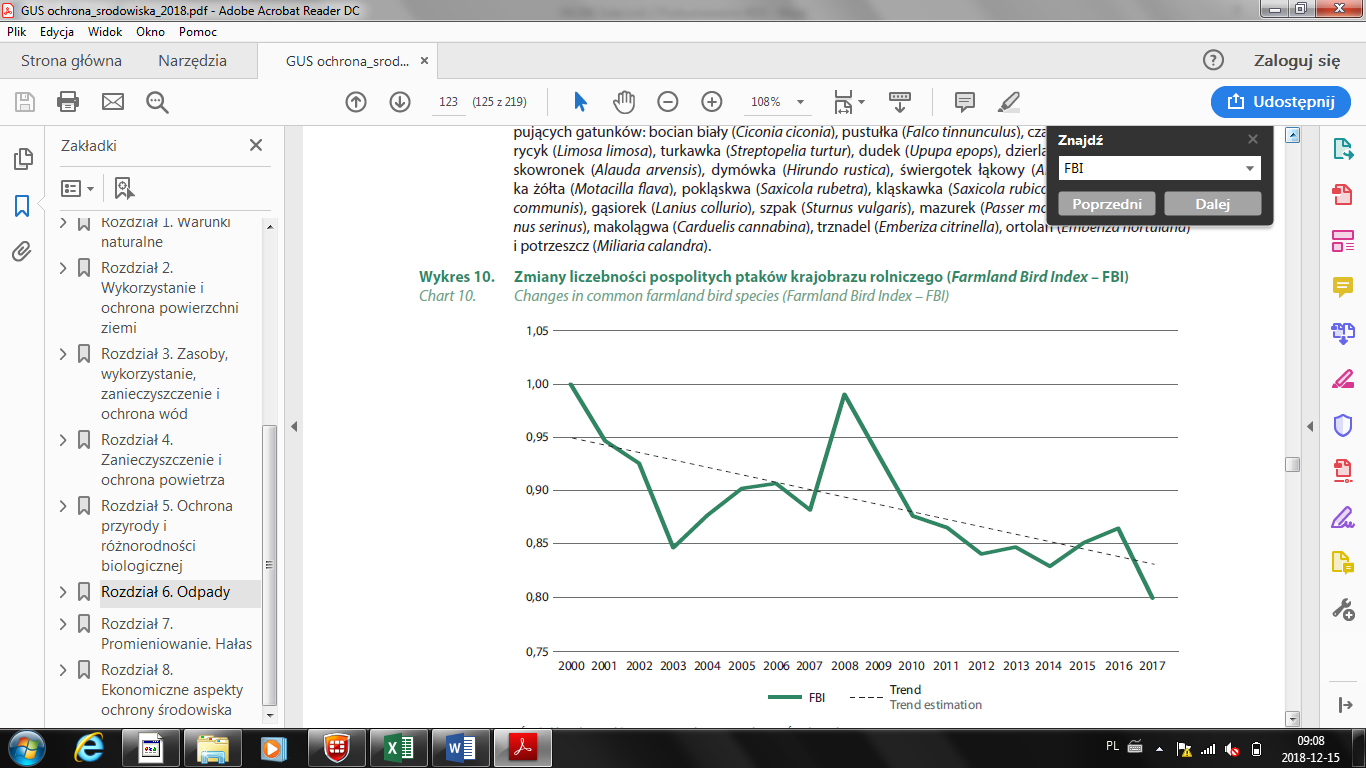


*Lesistość wg województw w 2017 r. Opracowano z wykorzystaniem danych i narzędzia bazy STRATEG.*

***Liczebność pospolitych ptaków krajobrazu rolniczego***

Wskaźnik liczebności pospolitych ptaków krajobrazu rolniczego (FBI) to indeks stanu populacji 22 gatunków ptaków typowych dla siedlisk krajobrazu rolniczego. Jest on traktowany jako wskaźnik stanu "zdrowia" ekosystemów użytkowanych rolniczo, stanowiących ok. 60% powierzchni naszego kraju. W skład polskiego koszyka gatunków, których indeksy liczebności składają się na FBI wchodzą obecnie: bocian biały, pustułka, czajka, rycyk, dudek, turkawka, skowronek, dzierlatka, świergotek łąkowy, pliszka żółta, dymówka, pokląskwa, kląskawka, cierniówka, gąsiorek, mazurek, szpak, makolągwa, kulczyk, potrzeszcz, trznadel i ortolan.

W 2017 r. wartość wskaźnika FBI wyniosła 0,7998 i był to najniższy poziom w historii badań. Trend zmiany liczebności gatunków jest spadkowy. Względem 2000 r. wartość wskaźnika zmalała o 20%. Najwyższy poziom wskaźnika odnotowano w 2008 r. (0,99). Z danych składowych wynika, że wartość wskaźnika względem roku bazowego wzrosła najbardziej dla kląskawki (o 66%), zaś najbardziej zmalała dla czajki (o 76%). Według danych Eurostatu zagregowany wskaźnik dla krajów Unii Europejskiej w 2014 r. wyniósł 0,84 i był niższy w stosunku do roku bazowego o 16%[[13]](#footnote-13).



*Źródło: „Ochrona środowiska 2018”, Główny Urząd Statystyczny, s. 123.*

Ochronie wielu rzadkich i zagrożonych wyginięciem gatunków ptaków służy obecna WPR. W ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 wspierane są praktyki środowiskowe sprzyjające m.in. zachowaniu siedlisk lęgowych zagrożonych gatunków ptaków na obszarze specjalnej ochrony ptaków (OSO). Wsparcie dedykowane jest w szczególności takim gatunkom jak: rycyk, kszyk, krwawodziób, czajka, wodniczka, dubelt, kulik wielki oraz derkacz.

Pakiety działań, przyczyniających się do zahamowania spadku liczebności wskaźnikowych gatunków krajobrazu rolniczego, realizowane są w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013 i 2014–2020, przy czym w perspektywie 2014–2020 zostały dedykowane terenom rolnym położonym na obszarach specjalnej ochrony ptaków.

***Technologie środowiskowe***

BEiŚ wskazał na konieczność wzmocnienia badań, wdrażania i promocji technologii środowiskowych jako niezbędne dla osiągnięcia innowacyjnej gospodarki niskoemisyjnej i przyjaznej środowisku. Sprzyjać temu miały działania takie jak promocja polskich technologii środowiskowych za granicą w ramach projektu GreenEvo czy wdrożenie w Polsce systemu ETV. Miały one przyczynić się do wzmocnienia transferu wyników badań dotyczących ekoinnowacji do praktyki rynkowej, wspomóc komercjalizację technologii środowiskowych i stworzyć ofertę rynkową tych rozwiązań na rynek krajowy i zagraniczny.

System weryfikacji technologii środowiskowych (ETV), oparty o *Pilotażowy Program Weryfikacji Technologii Środowiskowych ETV Unii Europejskiej*[[14]](#footnote-14), potwierdza deklarowany przez producenta efekt działania danej technologii. Weryfikacji dokonują akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA) Jednostki Weryfikujące ETV (JW). Od sierpnia 2016 r. w Polsce funkcjonują cztery takie jednostki, które są gotowe do weryfikacji technologii środowiskowych we wszystkich obszarach pilotażu UE. Każda Jednostka Weryfikująca uzyskała akredytację jednostki inspekcyjnej typu A, czyli o najwyższym stopniu bezstronności i rzetelności wykonywanych badań. W ten sposób ETV realnie wspiera komercjalizację i upowszechnianie innowacyjnych technologii środowiskowych, a uzyskiwane przez przedsiębiorców Świadectwo Weryfikacji ułatwia, a niejednokrotnie umożliwia, im dostęp do rynków zagranicznych.

W BEiŚ założono, że do 2020 r. 20 polskich technologii zostanie zweryfikowanych w ramach ETV. Jednakże osiągnięcie szacowanego w BEiŚ wskaźnika jest mało prawdopodobne. Do końca 2018 r. zweryfikowano dwie polskie technologie, przy ogólnej liczbie 29 weryfikacji w UE. Głównymi powodami są wysokie koszty weryfikacji oraz słaba rozpoznawalność świadectw weryfikacji ETV na rynku. Wynika ona z niewystarczającej wiedzy przedsiębiorców i administracji, jednostek finansujących badania i wdrażanie ekoinnowacji oraz projekty inwestycyjne, jak również konsorcjów naukowo-przemysłowych, realizujących projekty B+R+I, na temat ETV i możliwości wykorzystania tego narzędzia do zwiększenia prawdopodobieństwa wdrożenia technologii i wzmocnienia jej potencjału komercjalizacyjnego, budowania konkurencyjnej pozycji firmy na rynku. ETV może być także wykorzystywane do uwiarygodnienia innowacyjności, potwierdzenia efektu ekologicznego technologii, w zielonych zamówieniach publicznych jako potwierdzenie spełniania przez oferowaną technologię oczekiwań zamawiającego. Innym powodem ograniczającym liczbę zweryfikowanych technologii jest wolniejsze niż zakładano tempo przeprowadzania weryfikacji. Długość procesu weryfikacji jest zależna od rodzaju i stopnia skomplikowania technologii i parametrów działania do weryfikacji Niektóre technologie mogą wymagać badań potwierdzających sprawność w ciągu całego roku (np. technologie oczyszczania ścieków), stąd proces weryfikacji do momentu wydania świadectwa weryfikacji ETV może trwać od kilku do nawet kilkunastu miesięcy. Ponadto przebieg weryfikacji zwalniają także stopień i możliwości zaangażowania przedsiębiorcy w proces, dostępność środków, jakimi dysponuje przedsiębiorca.

Główną barierą dla przedsiębiorców do przystępowania do programu okazały się wysokie koszty badań, prowadzonych przez wykwalifikowane jednostki badawcze , w tym akredytowane laboratoria. Odpowiedzią na ten problem jest program dotacyjny Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej[[15]](#footnote-15), uruchomiony w 2017 r. Dofinansowanie dla przedsiębiorców jest realną zachętą do weryfikacji jak największej liczby polskich technologii ekoinnowacyjnych. Jednakże przewidziany poziom dofinansowania postrzegany był jako zbyt niski w porównaniu do zakładanych kosztów weryfikacji badaniami badań. Decyzję o zwiększeniu maksymalnej kwoty dofinansowania podjęto w 2018 r. Niedostateczny poziom dofinansowania w połączeniu ze słabą rozpoznawalnością ETV na rynku powodowały ograniczone zainteresowanie polskich firm weryfikacjami. Z uwagi na fakt, że program wsparcia ETV w Polsce funkcjonuje od niedawna, efekty działania programu będą znane dopiero w kolejnych latach. Na zwiększenie liczby zweryfikowanych technologii w przyszłości wpływ powinno mieć zwiększone dofinansowanie NFOŚiGW oraz skuteczniejsze upowszechnienie informacji na temat systemu ETV w celu zwiększenia rozpoznawalności świadectw weryfikacji ETV na rynku wśród dostawców oraz nabywców technologii, szczególnie z sektora finansów publicznych i administracji publicznej pod kątem wykorzystania w zamówieniach publicznych dla stymulowania popytu na innowacje.

Znaczący wpływ na liczbę weryfikacji może mieć także rozszerzenie obszarów technologicznych wraz z wdrożeniem pełnego programu ETV na poziomie UE. Rozszerzenie to obejmuje obszary technologiczne ściśle powiązane z realizacją w Polsce strategicznych projektów, wymagających innowacyjnych rozwiązań technicznych i technologicznych, w tym np. dla usprawnienia systemu zarządzania jakością powietrza, poprawy produktywności korzystania z zasobów, ochrony powierzchni ziemi czy nowych technologii surowcowych.

Na wzrost zainteresowania ETV wpłyną też szersze możliwości wykorzystania świadectw weryfikacji ETV dzięki prowadzeniu przez jednostki weryfikujące procesu zgodnie z ogólnoświatową normą przyjętą także w Polsce[[16]](#footnote-16). Zwiększy to uznawalność świadectw weryfikacji, wydawanych polskim technologiom, na rynkach międzynarodowych, np. w Ameryce Płn. i Azji. Zwiększeniem liczby weryfikowanych technologii powinno także skutkować wykorzystanie ETV jako elementu systemowego do zwiększania prawdopodobieństwa wdrożenia oraz potencjału komercjalizacyjnego nowych technologii środowiskowych w projektach B+R+I.

1. Uchwała Nr 58 Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia Strategii „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko – perspektywa do 2020 r.”, M.P.2017.469. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-2)
3. *Gospodarka wodociągowa i kanalizacyjna w Polsce w 2017 roku*. Główny Urząd Statystyczny. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Ochrona środowiska 2018*, Główny Urząd Statystyczny, s. 66. [↑](#footnote-ref-4)
5. Dz. U. 2018, poz. 1339. [↑](#footnote-ref-5)
6. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r. poz. 19). [↑](#footnote-ref-6)
7. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 marca 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska (Dz. U. poz. 723). [↑](#footnote-ref-7)
8. Obowiązek wprowadzono przepisami ustawy z dnia 12 października 2017 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2056). [↑](#footnote-ref-8)
9. *Zmiana systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Polsce w latach 2012–2016*, Główny Urząd Statystyczny, 29.09.2017. [↑](#footnote-ref-9)
10. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ustawa o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska z dnia 10 września 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1593). [↑](#footnote-ref-11)
12. GUS. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Ochrona środowiska 2018*, Główny Urząd Statystyczny, s. 123. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Pilotażowy Program Weryfikacji Technologii Środowiskowych (ETV) Unii Europejskiej (EU ETV Pilot Programme,* [*https://ec.europa.eu/environment/ecoap/etv/*](https://ec.europa.eu/environment/ecoap/etv/)*)* [↑](#footnote-ref-14)
15. Program priorytetowy *Wsparcie dla innowacji sprzyjających zasobooszczędnej i niskoemisyjnej gospodarce. Część 2) Popularyzacja technologii zweryfikowanych w ramach Systemu Weryfikacji Technologii Środowiskowych ETV*. [↑](#footnote-ref-15)
16. Norma PN-ISO 14034:2016. [↑](#footnote-ref-16)