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**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Urząd** | Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP |
| **Organizacja samorządowa** | Związek Województw RP |
| **Osoba do kontaktu** | Anna Żdanuk |
| **e-mail** | anna.zdanuk@wrotapodlasia.pl |
| **tel.** | 85 66 54 356 |

**Uwagi:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)** | **Treść uwagi (propozycja zmian)** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko resortu** | **Odniesienie do stanowiska resortu** |
|  | Terytorializacja kierunków interwencji PEP2030, województwo podlaskie | Proponuje się zweryfikować dane dot. inwentaryzacji materiałów zawierających azbest w gminach, np. na podstawie Bazy Azbestowej, czy dane dot. lesistości. | Zaprezentowane w projekcie PEP2030 dane pochodzą z raportu z 2015 r. Możliwość dofinansowania usuwania azbestu w ostatnich latach (w 2018 r. była taka możliwość z WFOŚiG w Białymstoku i w ramach RPOWP 2014-2020) zachęcała gminy do dalszej inwentaryzacji.Ponadto, np. w BDL lesistość jest dostępna dla roku 2017 . | Uwaga uwzględniona.Akapit dot. inwentaryzacji azbestu został usunięty ze względu na brak analogicznych danych w raporcie o stanie środowiska WIOŚ za 2017 r.Lesistość w 2017 r. dla woj. podlaskiego kształtuje się na takim samym poziomie (30,8%). Poprawiono rok, którego dana dotyczy. |  |
|  | System realizacji PEP2030 | Należy rozważyć, czy następujący zapis: „Mając na uwadze założenie komplementarnego charakteru poszczególnych strategii zintegrowanych, w szczególności PEP2030 i SZRWRiR, na obecnym etapie nie można przesądzić czy zakres instrumentów SZRWRiR jest wystraczający, aby odpowiedzieć na wszystkie potrzeby dotyczące ochrony środowiska na obszarach wiejskich zdiagnozowane w projekcie PEP2030. Dokument ten powinien wskazywać w sposób kompleksowy zadania, jakie państwo powinno realizować w zakresie ochrony środowiska, także na obszarach wiejskich” nie wymaga przeformułowania. | Z uwagi na fakt na zaawansowane prace nad PEP2030 i SZRWRiR (projekty obu dokumentów zostały już opracowane, podlegały konsultacjom).  | Uwaga uwzględniona.Usunięto akapit. |  |
|  | 10. Obszary strategicznej interwencji (OSI) | Proponujemy przeformułowanie następującego zapisu: „Istnienie na danym terenie obszaru chronionego (takiego jak np. park narodowy) powinno ułatwiać uzyskanie funduszy przez lokalną społeczność na rozwijanie przyjaznej przyrodzie turystyki i usług z nią związanych.” | Należy wspierać/promować rozwój na obszarach chronionych także innych (nie tylko turystki) form/rodzajów działalności gospodarczej, która nie będzie szkodziła środowisku, np. poprzez tworzenie zachęt do jej prowadzenia w trudniejszych warunkach. | Uwaga uwzględniona.Dodano zdanie „Na wsparcie i promocje zasługują także inne formy i rodzaje działalności gospodarczej, które nie oddziałują negatywnie na środowisko”. |  |
|  | Cały dokument | Należy ujednolicić przypisy wskazując autorów przywoływanych raportów | Podanie takiej informacji polepszy czytelność dokumentu. | Uwaga częściowo uwzględniona.Dokument zostanie poddany korekcie edytorskiej w końcowych etapach prac nad dokumentem, ale przed jego uchwaleniem przez Radę Ministrów.  |  |
|  | Cały dokument | Proponuje się dodać numery stron | Polepszy to czytelność dokumentu. | Uwaga uwzględniona.Dodano numery stron. |  |