**Tabela uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych**

**Podmioty: MF, MAP, MZ, MON, Wiceprezes Rady Ministrów**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu dokumentu: projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie Strategii i polityki w zakresie rozwoju bezpieczeństwa jądrowego  i ochrony radiologicznej Rzeczypospolitej Polskiej** | | | | | | |
| **L.p.** | **PODMIOT ZGŁASZAJĄCY UWAGĘ** | **JEDNOSTKA REDAKCYJNA, DO KTÓREJ WNOSZONE SĄ UWAGI** | **FRAGMENT TEKSTU OPINIOWANEGO** | **TREŚĆ UWAGI WRAZ Z PROPOZYCJĄ ZMIAN ZAPISU** | **UZASADNIENIE PROPONOWANYCH ZMIAN** | **STANOWISKO PAA** |
|  | Ministerstwo Finansów | *Strategia i polityka…*, r. 9. Finansowanie, str. 68 | Krajowy plan postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym przewiduje środki finansowe w wysokości ok. 75.000 tys. zł w latach 2020-2033 r. na realizację zadań, które mają wpływ na aspekty odnoszące się do bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, w tym w szczególności dotyczące:  1) analiz lokalizacyjnych dla nowego składowiska – 5.000 tys. zł, (…)  6) programu naukowo-badawczego w zakresie postępowania z odpadami promieniotwórczymi – 10.000 tys. zł. | Krajowy plan postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym przewiduje środki finansowe w wysokości ok. 75.000 tys. zł w latach 2020-2033 r. na realizację zadań, które mają wpływ na aspekty odnoszące się do bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, w tym w szczególności dotyczące:  1) analiz lokalizacyjnych dla nowego składowiska – 5.000 tys. zł, (…)  6) programu naukowo-badawczego w zakresie postępowania z odpadami promieniotwórczymi – 10.000 tys. zł.  Źródłem finansowania *Krajowego planu postępowania…* są środki własne Ministra Klimatu i Środowiska w ramach określonego dla niego limitu wydatków na dany rok budżetowy, bez konieczności jego zwiększania, ewentualnie, przy powstaniu takiej możliwości środki NFOŚiGW (zgodnie z zapisami *Programu polskiej energetyki jądrowej*). W przypadku braku możliwości sfinansowania tych działań z obu tych źródeł realizacja tych zadań zostanie sfinansowana ze środków programu wieloletniego. | Zapis znajdujący się w *9. Finansowanie* stwierdzający, że „Działania i zadania wynikające z kierunków działań będą finansowane w ramach środków znajdujących się w dyspozycji odpowiedzialnych za nie podmiotów”, bez doprecyzowania zapisów dotyczących źródeł finansowania *Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym* może wprowadzać odbiorcę w błąd i wskazywać, że te środki ujęte są w limicie dysponenta. Doprecyzowanie jest konieczne w świetle braku programu wieloletniego, o którym mowa w Krajowym planie. | **Uwaga uwzględniona**  Doprecyzowano tekst w zakresie źródła finansowania Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym. |
|  | Ministerstwo Finansów | *Strategia i polityka…,* 9. Finansowanie, str. 69 oraz Uzasadnienie *uchwały w sprawie przyjęcia Strategii i polityki w zakresie rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej Rzeczypospolitej Polskiej* | *Strategia i polityka…*: Ponadto, zadania wynikające z kierunków działań będą, w miarę zaistnienia takiej możliwości, finansowane przy wykorzystaniu innych dostępnych środków, w tym środków pochodzących z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach krajowych programów badawczo-rozwojowych, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a **także z funduszy międzynarodowych i europejskich** oraz projektów pomocy technicznej Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej  Uzasadnienie *uchwały*: Działania i zadania wynikające z kierunków działań będą finansowane w ramach środków znajdujących się w dyspozycji odpowiedzialnych za nie instytucji oraz przy wykorzystaniu innych dostępnych środków, **w tym funduszy międzynarodowych i europejskich**, projektów pomocy technicznej Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej oraz krajowych programów badawczo-rozwojowych. | Proszę o doprecyzowanie o jakich funduszach międzynarodowych i europejskich jest w tych fragmentach mowa. | Brak jasności co do tego, co oznacza pojęcie „fundusze międzynarodowe” oraz "fundusze europejskie", w tym ostatnim przypadku czy są/będą to środki pochodzące z budżetu UE. | **Uwaga uwzględniona**  Doprecyzowano tekst projektu Strategii oraz uzasadnienia w zakresie funduszy europejskich i międzynarodowych. |
|  | Ministerstwo Aktywów Państwowych | 5.1 Krajowa infrastruktura – obiekty i działalności. | jest :  „-obiekty jądrowe i inne działalności związane z jądrowym cyklem paliwowym,  − działalności związane z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi,  − działalności związane z wykorzystaniem materiałów jądrowych,  − działalności związane z wykorzystaniem źródeł promieniotwórczych, urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące oraz innych źródeł promieniowania jonizującego”. | Proponuje się uzupełnienie poprzez dodanie tiretu w brzmieniu:  − działalności prowadzone  w warunkach narażenie na promieniowanie naturalne pochodzące od materiałów zawierających podwyższone stężenia naturalnych nuklidów promieniotwórczych. | Żadna z obecnie wymienionych kategorii i sytuacji nie uwzględnia problemu naturalnej promieniotwórczości.  Obecny zapis:  „− działalności związane z wykorzystaniem źródeł promieniotwórczych, urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące oraz innych źródeł promieniowania jonizującego”  nie uwzględnia tego aspektu, ponieważ działalność taka nie jest prowadzona z „wykorzystaniem”, wzmożona naturalna promieniotwórczość jest skutkiem „ubocznym” specyficznych działalności (np. wydobywanie, przeróbka i wzbogacanie surowców mineralnych, wykorzystanie surowców mineralnych w różnych gałęziach przemysłu). Poza górnictwem uranu, obecność nuklidów promieniotwórczych jest zjawiskiem niepożądanym. | **Uwaga uwzględniona**  Dodano tekst zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Aktywów Państwowych | 5.3.1. | Jest: „Wydanie zezwolenia, zgody, przyjęcie zgłoszenia lub powiadomienia oraz zatwierdzenie kluczowych dla bezpieczeństwa dokumentów poprzedzone jest analizą i oceną dokumentacji, przedkładanej przez użytkowników źródeł promieniowania jonizującego. W trakcie oceny weryfikuje się zgodność przedstawionych informacji z wymaganiami zawartymi w przepisach i krajowych normach. Weryfikacja dozorowa dla obiektów jądrowych wiąże się z koniecznością przeprowadzenia niezbędnej analizy porównawczej przy wykorzystaniu kodów obliczeniowych, w tym kodów do obliczeń cieplnoprzepływowych, neutronowych, dla ciężkich awarii oraz rozprzestrzeniania się substancji promieniotwórczych.  Rocznie Prezes PAA wydaje od 600 do 750 zezwoleń oraz przyjmuje do 100 zgłoszeń i powiadomień dotyczących działalności ze źródłami promieniowania jonizującego. Ponadto, Prezes PAA wydaje zgodę na przeprowadzanie modernizacji lub modyfikacji w obiektach jądrowych albo uruchomienie obiektu jądrowego po przeprowadzonej modernizacji lub modyfikacji. W związku  z działalnościami prowadzonymi  w medycznych pracowniach rentgenowskich, organy inspekcji sanitarnej rocznie wydają ok. 4 500 zezwoleń na uruchomienie i stosowanie aparatów rentgenowskich oraz uruchomienie pracowni”. | Tekst nie zawiera informacji na temat działalności GIS i OUG w zakresie przyjmowania powiadomień związanych  z działalnością w warunkach narażenia na promieniowanie naturalne (Art. 4.1a ustawy Prawa atomowe).  Proponuje się umieszczenie takiej informacji. | Nadzór nad działalnościami prowadzonymi w warunkach narażenia na promieniowanie naturalne jest jedną z najistotniejszych zmian wprowadzonych do Prawa Atomowego w efekcie wdrożenia Dyrektywy Rady 2013/59/Euratom z dnia 5 grudnia 2013 r.  W 4.3.2. wymienione są OUG i GIS (między innymi), w opisie nie ma śladu ich działalności. | **Uwaga wyjaśniona**  Zagregowane dane w zakresie zgłoszonej uwagi będą dostępne dopiero w 2022 r. |
|  | Ministerstwo Aktywów Państwowych | 5.5.1 Prace badawczo-rozwojowe | Jest:  „fizyką jądrową, w tym między innymi badania właściwości poszczególnych izotopów,”. | Proponuje się zmianę zapisu na:  „fizyką jądrową, w tym między innymi badania właściwości poszczególnych nuklidów promieniotwórczych”,  Dodatkowo proponuje się uzupełnienie listy poprzez dodanie zapisu:  „radioekologią i podwyższoną promieniotwórczością naturalną w środowisku naturalnym i w środowisku pracy. | Izotop jest pojęciem odnoszącym się do konkretnego pierwiastka, użycie pojęcia izotop bez podania, jakiego pierwiastka dotyczy jest niezgodne z obowiązującym nazewnictwem.  Tylko w takim zakresie podejmowana była współpraca międzynarodowa w programach EURATOM z zakresu OR w latach 2013-2021. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W zakresie uwagi językowej - zastosowana nomenklatura jest zgodna z przepisami ustawy - Prawo atomowe.  W zakresie listy prac badawczo-rozwojowych - uzupełniono listę prowadzonych prac badawczo-rozwojowych zgodnie ze zgłoszoną uwagą. |
|  | Ministerstwo Aktywów Państwowych | 7. Kierunki działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – kierunek 2 | Jest: ”Kierunki te dotyczą systemowych rozwiązań organizacyjnych, regulacyjnych, nadzorczych, kompetencyjnych, technologicznych, a także promowania kultury bezpieczeństwa oraz prowadzenia badań naukowych tak, aby zapewnić spełnienie wysokich standardów bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej”. W opisie kierunku 2 przywołano „2.2. Przegląd i doskonalenie regulacji w zakresie ochrony radiologicznej w obszarze narażenia na promieniowanie jonizujące w lotnictwie cywilnym.  2.3. Przegląd i doskonalenie regulacji w zakresie ochrony radiologicznej pracowników narażonych na promieniowanie jonizujące w górnictwie.” | Mimo że we wstępie określono, że kierunki (…) dotyczą „rozwiązań organizacyjnych, regulacyjnych, nadzorczych, kompetencyjnych, technologicznych”, w opisie kierunków 2.2. i 2.3. odniesiono się tylko do działań w zakresie regulacji. Dodatkowo, w 2.3. odniesiono się tylko do górnictwa, w którym akurat system ochrony radiologicznej działa skutecznie od ponad 30 lat.  Proponuje się usunąć pkt. 2.2. oraz zmienić brzmienie pkt 2.3. w ten sposób, że:  „2.3. Przegląd i doskonalenie rozwiązań organizacyjnych, regulacyjnych, nadzorczych, kompetencyjnych, technologicznych, a także promowania kultury bezpieczeństwa oraz prowadzenia badań naukowych w zakresie ochrony radiologicznej pracowników narażonych na promieniowanie jonizujące w warunkach narażenia na wzmożone promieniowanie naturalne. | 1. W aktualnej formie tekst opisu kierunku 2 jest niespójny z założeniami, ogranicza sugerowane działania tylko do obszaru prawnego . Nawet najlepsze prawo nie poprawi stanu OR, jeżeli nie będzie możliwości jego wdrożenia.  2. Narażenie na promieniowanie kosmiczne jest jednym z aspektów narażenia na promieniowanie naturalne.  3. Przywołanie tylko górnictwa (które nota bene nie jest stricte wymienione w art. 4.1a PA) wyklucza z zakresu działań pozostałe rodzaje działalności (16) wymienione w art.. 4.1a PA.) oraz szereg innych, które nie są uwzględnione w PA, a powinny być zidentyfikowane na podstawie art. 23 dyrektywy Euratom. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W zakresie uwagi odnoszącej się do rozwiązań organizacyjnych, regulacyjnych, nadzorczych, kompetencyjnych – punkt ten został uprzednio uwzględnionych w Kierunkach 2, 6, 8.  W zakresie uwagi odnoszącej się do promowania kultury bezpieczeństwa - punkt ten został uprzednio uwzględniony w Kierunku 7.  W zakresie uwagi odnoszącej się do badań naukowych -punkt ten został uprzednio uwzględniony w Kierunku 9.  W zakresie uwagi odnoszącej się do uzupełnienia kierunków o kwestie ochrony radiologicznej pracowników narażonych na promieniowanie jonizujące w warunkach narażenia na wzmożone promieniowanie naturalne – uwaga uwzględniona poprzez dodanie Kierunku 2.4. |
|  | Ministerstwo Aktywów Państwowych | 7. Kierunki działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego  i ochrony radiologicznej – Kierunek 6. Rozwój kompetencji oraz kształcenie kadr  w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej | Jest:” Kierunek 6. Rozwój kompetencji oraz kształcenie kadr w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej  6.1. Rozwój kompetencji oraz kształcenie kadr niezbędnych w zakresie bezpiecznego wykorzystania źródeł promieniowania jonizującego w medycynie, przemyśle oraz badaniach naukowych.  6.2. Rozwój kompetencji oraz kształcenie kadr niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej obiektów jądrowych oraz składowisk odpadów promieniotwórczych, zarówno obecnie eksploatowanych, jak i planowanych.” | Proponuje się zmianę brzmienia na poniższe:  Kierunek 6. Budowa kompetencji i rozwój umiejętności oraz kształcenie kadr w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.  6.1. Budowa kompetencji i rozwój umiejętności oraz kształcenie kadr niezbędnych w zakresie bezpiecznego wykorzystania źródeł promieniowania jonizującego w medycynie, przemyśle oraz badaniach naukowych.  6.2. Budowa kompetencji i rozwój umiejętności oraz kształcenie kadr niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej obiektów jądrowych oraz składowisk odpadów promieniotwórczych, zarówno obecnie eksploatowanych, jak  i planowanych.  Dodatkowo proponuje się uzupełnienie o pkt. 6.3 w brzmieniu:  6.3. Budowa kompetencji i rozwój nowych umiejętności dla zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony radiologicznej dla działalności prowadzonych w warunkach narażenia na wzmożone promieniowanie naturalne. | Należy rozróżnić kompetencje i umiejętności. Obydwie ocenić należy jako niezbędne.  Problem kontroli narażenia na promieniowanie naturalne pojawił się  w przepisach prawnych (europejskich) stosunkowo niedawno. Programy szkolenia IOR nie poruszają tego tematu w ogóle, tym bardziej uczelnie. Poza górnictwem podziemnym, występuje istotny brak ekspertów w tej dziedzinie, zarówno w zakresie nadzoru oraz kontroli jak i monitoringu, oceny, zapobiegania. | **Uwaga uwzględniona**  W zakresie uwagi językowej - tekst poprawiony zgodnie z uwagą.  W zakresie uwagi odnoszącej się do uzupełnienia Kierunku 6 o punkt 6.3 – tekst został uzupełniony. |
|  | Ministerstwo Aktywów Państwowych | Kierunki działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – Kierunek 9. Działania badawcze na rzecz rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej | Jest:  „Kierunek 9. Działania badawcze na rzecz rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.”.  9.1. Wspieranie i intensyfikacja badań nad wpływem promieniowania jonizującego na zdrowie człowieka i na środowisko.  9.2. Wspieranie i intensyfikacja badań nad rozwiązaniami technologicznymi zwiększającymi bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną, w tym w obszarze energetyki jądrowej, postępowania z odpadami promieniotwórczymi oraz w zakresie nowych terapii i diagnostyki prowadzących do mniejszego narażenia pacjenta oraz pracowników.  9.3. Wspieranie i intensyfikacja badań dotyczących rozwoju instrumentalnych, radiochemicznych oraz obliczeniowych metod monitoringu oraz określania istniejących i prognozowanych przestrzenno-czasowych skażeń środowiska izotopami promieniotwórczymi pochodzącymi ze źródeł naturalnych i sztucznych. | Proponuje się zmianę brzmienia na:  Kierunek 9. Działalność w zakresie badań podstawowych i prac badawczo –rozwojowych wpływających na poziom bezpieczeństwa jądrowego i stan ochrony radiologicznej.  9.1. Opracowanie krajowego programu badawczego w zakresie BJiOR, ze szczególnym uwzględnieniem:  - badań nad rozwiązaniami technologicznymi zwiększającymi bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną, w tym w obszarze energetyki jądrowej, postępowania z odpadami promieniotwórczymi, stosowaniem źródeł promieniotwórczych, występowaniem podwyższonej promieniotwórczości naturalnej oraz w zakresie nowych terapii i diagnostyki medycznej prowadzących do mniejszego narażenia pacjenta oraz pracowników,  - badań nad wpływem promieniowania jonizującego na zdrowie człowieka i na środowisko,  - badań dotyczących rozwoju instrumentalnych, radiochemicznych oraz obliczeniowych metod monitoringu istniejących, oraz prognozowania przestrzenno-czasowych skażeń środowiska nuklidami promieniotwórczymi pochodzącymi ze źródeł naturalnych i sztucznych.  9.2. Integracja opracowanego programu badawczego z ogólnym trendami obecnymi w BJiOR na podstawie długofalowych strategii badań opracowanych przez europejskie platformy badawcze.  9.3. Wspieranie i intensyfikacja udziału polskich jednostek badawczych w międzynarodowych programach badawczych (np. The Euratom Research and Training Programme HORIZON-EURATOM (2021-2025)).  9.4. Wspieranie aktywnego uczestnictwa polskich jednostek naukowo-badawczych w pracach europejskich platform badawczych (ALLIANCE, NERIS, MELODI, EURAMED, EURADOS). | 1. Obecny układ jest nielogiczny, a wpieranie i intensyfikacja nie są działaniami badawczymi.  2. Użyte sformułowania nie wskazują konkretnych rozwiązań.  3. Nie wskazują również na konieczność (i związane z tym możliwości) współpracy międzynarodowej. Obecnie, a w zasadzie od ponad 10 lat, współpraca międzynarodowa w ramach EURATOM w zakresie ochrony radiologicznej jest bardzo ograniczona. Poza GIG, żadna instytucja  z Polski nie uczestniczy w projektach OR w ramach EURATOM.  Również aktywna reprezentacja w platformach badawczych (które obecnie decydują o tym co dzieje się w OR) jest znikoma (IFJ i GIG). | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W zakresie uwagi odnoszącej się do tytułu Kierunku – uwaga uwzględniona, tekst został zmieniony.  W zakresie uwagi odnoszącej się do opracowania krajowego programu badawczego w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – uwaga wyjaśniona.  Dokument określa kierunki działań zgodnie z art. 39p ust. 2 pkt 5 ustawy – Prawo atomowe, pozostawiając określenie konkretnych zadań oraz sposobów realizacji właściwym organom uczestniczącym w systemie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Niemniej jednak taki program może zostać opracowany w fazie realizacji kierunków działań. Zgodnie z Kierunkiem 9 projektu strategii rolą organów, do których kierowana jest strategia, będzie podejmowanie działań stymulujących oraz wspierających tego rodzaju działalność badawczo-rozwojową.  W zakresie uwagi odnoszącej się do uzupełnienia tekstu o kierunki 9.3 i 9.4 - uwaga uwzględniona. Tekst został uzupełniony, przy czym kierunki te zostały połączone w jeden kierunek - 9.4  W zakresie uwagi odnoszącej się do uzupełnienia tekstu o współpracę międzynarodową w ramach Euratom – tekst uzupełniono w Kierunku 5.3. |
|  | Ministerstwo Zdrowia | Wstęp | W rezultacie, istniejące ramy krajowe powinny wymagać od posiadaczy zezwoleń opracowania i wdrażania systemów zarządzania, w których bezpieczeństwo jest należytym priorytetem ich działania. Systemy te powinny promować podnoszenie poziomu skutecznej kultury bezpieczeństwa, rozumianej jako zespół podstawowych wartości, postaw i zachowań, zarówno grupowych, jak i indywidualnych, nadających priorytet zagadnieniom ochrony i bezpieczeństwa przed innymi celami. | Doprecyzowanie brzmienia treści pkt. 1 Wstęp w postaci „(…) W rezultacie, istniejące ramy krajowe powinny wymagać od posiadaczy zezwoleń opracowania i wdrażania systemów zarządzania, w których bezpieczeństwo jest należytym priorytetem ich działania (dotyczy jednostek organizacyjnych wykonujących działalność związaną z narażeniem, polegającą na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego) (…).”. | Obowiązek opracowania i wdrażania systemów zarządzania nie dotyczy wszystkich jednostek organizacyjnych prowadzących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące. Art. 36k ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wskazuje na obowiązek posiadania zintegrowanego systemu zarządzenia przez jednostkę organizacyjną wykonującą działalność związaną z narażeniem, polegającą na budowie, rozruchu, eksploatacji lub likwidacji obiektu jądrowego. Natomiast, zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy Prawo atomowe, kierownik jednostki organizacyjnej wykonującej działalność wymagającą zezwolenia opracowuje i wdraża program zapewnienia jakości. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Systemy zarządzania, o których mowa w tekście nie są tożsame z zintegrowanymi systemami zarządzania o których mowa w art. 3 pkt 551 ustawy – Prawo atomowe. Chodzi tutaj o szerokie rozumienie pojęcia systemów zarządzania, w tym także programów zapewnienia jakości. Jednocześnie priorytet bezpieczeństwa dotyczy wszystkich działalności związanych z narażeniem na promieniowanie jonizujące. Dla czytelności zamieszczono odpowiednie wyjaśnienie w przypisie. |
|  | Ministerstwo Zdrowia | 4.3.2.1 Państwowy wojewódzki inspektor sanitarny | 3) prowadzenie działań w zakresie ochrony radiologicznej pacjenta, polegających na:  − opiniowaniu decyzji Głównego Inspektora Sanitarnego w sprawie wydawania zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu radioterapii i leczenia za pomocą produktów radiofarmaceutycznych,  − wydawaniu zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu rentgenodiagnostyki, radiologii zabiegowej lub diagnostyki związanej z podawaniem pacjentom produktów radiofarmaceutycznych, | Zmiana treści w postaci;  „3) wydawanie zgód na prowadzenie działalności związanej z narażeniem w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu rentgenodiagnostyki, radiologii zabiegowej lub diagnostyki związanej z podawaniem pacjentom produktów radiofarmaceutycznych,  4) opiniowanie wniosków  o wydanie zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu radioterapii i leczenia za pomocą produktów radiofarmaceutycznych,  5) prowadzenie działań w zakresie ochrony radiologicznej pacjenta, polegających na przeprowadzaniu kontroli w jednostkach ochrony zdrowia udzielających świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki i leczenia z wykorzystaniem promieniowania jonizującego,  6) przeprowadzanie kontroli działalności, na której wykonywanie wydano zezwolenie lub zgodę oraz działalności, o której wykonywaniu przyjęto powiadomienie, | Zmiana w zakresie zadań wykonywanych przez państwowych wojewódzkich  inspektorów sanitarnych ma związek z zapisami ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (art. 33p, art. 63) oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2006 r. w sprawie  szczegółowych warunków bezpiecznej pracy z urządzeniami radiologicznymi (§ 48). | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został uzupełniony zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Zdrowia | 2.2.2 Cel szczegółowy 2: Rozwój systemu monitoringu radiacyjnego kraju | Ponadto zakłada się dokonanie przeglądu stanu i identyfikacji potrzeb placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych w celu rozszerzenia możliwości pomiarowych oraz usprawnienia procesu analizy otrzymywanych danych. Należy mieć na uwadze, że systematyczna ocena sytuacji radiacyjnej polega na zbieraniu, weryfikowaniu oraz analizowaniu informacji otrzymywanych z wielu źródeł, tak aby identyfikacja potencjalnych zagrożeń i prognoza ich rozwoju mogła następować możliwie szybko, w oparciu o jak najdokładniejsze dane. | Dodanie zapisów: „Ponadto zakłada się dokonanie przeglądu zakresu zadań, stanu i identyfikacji potrzeb placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych w celu sprostania wymaganiom pomiarowym oraz usprawnienia procesu analizy otrzymywanych danych oraz zapewnienie finansowania i doposażenie placówek podstawowych prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych do poziomu pozwalającego na jednoznaczne stwierdzenie przydatności lub braku przydatności wody, żywności i pasz do spożycia podczas zdarzenia radiacyjnego. Zakłada się również dokonanie przeglądu stanu i identyfikację potrzeb laboratoriów Wojewódzkich Stacji Sanitarno– Epidemiologicznych w zakresie możliwości prowadzenia działań laboratoryjnych oraz działań w terenie w przypadku zdarzeń radiacyjnych o zasięgu wojewódzkim.” | Zgodnie z art. 84a Ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe W przypadku zdarzenia radiacyjnego powodującego zagrożenie o zasięgu wojewódzkim  Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny:  1) zapewnia wsparcie merytoryczne wojewody w zakresie:  a) pomiarów dozymetrycznych i spektrometrycznych na miejscu zdarzenia radiacyjnego,  b) oznaczeń laboratoryjnych, interpretacji wyników i analiz,  c) oceny zagrożenia i rozwoju sytuacji awaryjnej.  d) opracowania projektu informacji, o której mowa w art. 92a obowiązek informowania ludności  o zdarzeniu radiacyjnym ust. 1;  2) współpracuje z wojewodą w zakresie działań interwencyjnych, o których mowa w art. 90 kata-log działań interwencyjnych.  Do realizacji tych działań Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny powinien posiadać odpowiednie zaplecze laboratoryjne i techniczne. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W zakresie uwagi odnoszącej się do uzupełnienia celu szczegółowego nr 2 – uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis ma charakter zbyt szczegółowy dla potrzeb celu. Niemniej jednak proponowany zapis został częściowo uwzględniony w Kierunku 4.1 Przegląd stanu oraz identyfikacja potrzeb sprzętowych i finansowych placówek prowadzących pomiary  zawartości izotopów promieniotwórczych w środowisku naturalnym oraz produktach  spożywczych, zarówno w warunkach normalnych, jak i w razie wystąpienia zdarzenia radiacyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem placówek prowadzących działania  laboratoryjne w terenie, również w przypadku zdarzeń radiacyjnych o zasięgu  wojewódzkim”. |
|  | Ministerstwo Zdrowia | 4.3.2.6 Minister właściwy do spraw zdrowia | Minister właściwy do spraw zdrowia wykonuje szereg zadań związanych z nadzorem nad ochroną radiologiczną pacjenta wynikających z rozdziału 3a ustawy – Prawo atomowe, a także:  − opracowuje krajowy plan działania w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikających z narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi oraz w miejscach, | Dodanie sformułowania „we współpracy z GIS”  Minister właściwy do spraw zdrowia wykonuje szereg zadań związanych z nadzorem nad ochroną radiologiczną pacjenta wynikających z rozdziału 3a ustawy – Prawo atomowe, a także:  − opracowuje we współpracy z GIS krajowy plan działania w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikających z narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi oraz w miejscach, | Zgodnie z art. 23f ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe Minister właściwy do spraw zdrowia we współpracy z Głównym Inspektorem Sanitarnym opracowuje krajowy plan działania w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikających z narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi oraz w miejscach pracy, zwany dalej „krajowym planem działania w przypadku narażenia na radon”. | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został uzupełniony zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Zdrowia | 5.1.2 Źródła promieniowania jonizującego. Opis do Rysunku 2. | Rysunek 2. Liczba zarejestrowanych jednostek wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące w latach 2010-2020, podlegających nadzorowi Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Źródło: Państwowa Inspekcja Sanitarna. | Doprecyzowanie organu który udzielił informacji.  Rysunek 2. Liczba zarejestrowanych jednostek wykonujących działalność związaną z narażeniem na promieniowanie jonizujące w latach 2010-2020, podlegających nadzorowi Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Źródło: Główny Inspektor Sanitarny. | Dane zostały przekazane przez Głównego Inspektora Sanitarnego. | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został poprawiony zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Zdrowia | 5.4.1 Monitoring ogólnokrajowy | W skład sieci placówek wykonujących metodami laboratoryjnymi pomiary zawartości skażeń promieniotwórczych w próbkach materiałów środowiskowych oraz w żywności i paszach wchodzą:  − 30 placówek podstawowych, działających w Stacjach Sanitarno-Epidemiologicznych, wykonujących oznaczenia całkowitej aktywności beta w próbach mleka i produktów spożywczych oraz zawartości Cs-137, Sr-90 w wybranych artykułach rolno-spożywczych; | Wykreślenie słów „…całkowitej aktywności beta w próbkach mleka i produktów spożywczych oraz …" | Placówki działające w Stacjach Sanitarno-Epidemiologicznych nie wykonują oznaczeń całko-witej aktywności beta w próbkach mleka i produktów spożywczych. Zakres pomiarów niezgodny z rozporządzeniem Rady Ministrów z 17 grudnia 2002 r. w sprawie stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych i placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych (Dz. U. z 2002r., Nr 239, poz. 2030) | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został poprawiony zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Zdrowia | 5.5.1 Prace badawczo-rozwojowe | 2) inne instytuty badawcze nadzorowane przez właściwych ministrów, w tym:  − Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny w Warszawie, | Zmiana nazwy Instytutu.  2) inne instytuty badawcze nadzorowane przez właściwych ministrów, w tym:  − Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – Państwowy Instytut Badawczy, | Od 10 lipca 2021 r. obowiązuje nowa nazwa Instytutu. | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został poprawiony zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Zdrowia | 8. Monitorowanie stanu zaawansowania oraz sposobów realizacji kierunków działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej | Zakres sprawozdania powinien zawierać w szczególności:  2) dane o przeznaczonych zasobach kadrowych oraz poniesionych nakładach finansowych na realizację celów Strategii, | Propozycja wykreślenia punktu 2 lub ewentualnie jego doprecyzowanie tak aby nie było konieczności wskazywania w sprawozdaniu informacji o zasobach kadrowych i poniesionych nakładach finansowych na realizację „administracyjnych” zadań podmiotów zobowiązanych do przedłożenia sprawozdania np. wydawania zezwoleń, zgód na działalność, prowadzenie rejestrów itp. | Zgodnie z pkt 9 Strategii pn. Finansowanie  *Działania i zadania wynikające z kierunków działań będą finansowane w ramach środków znajdujących się w dyspozycji odpowiedzialnych za nie podmiotów*  Konieczność wskazania przeznaczonych zasobów kadrowych na realizację zadań w okresie 5 lat oraz poniesionych nakładów finansowych stanowiłoby duże obciążenie dla organów wykonujących nadzór i kontrolę w zakresie przestrzegania m.in. ochrony radiologicznej.  W ramach konsultacji z podmiotem zgłaszającym uwagę doprecyzowano „W odniesieniu do kwestii dotyczącej zakresu sprawozdawczości określonej w pkt 8 pn. Monitorowanie stanu zaawansowania oraz sposobów realizacji kierunków działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, tak jak wskazywano podczas ww. spotkania, z uwagi na specyfikę działań realizowanych przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej wpisujących się w przedmiotową Strategię, przygotowanie sprawozdania uwzględniającego informacje o przeznaczonych zasobach kadrowych oraz poniesionych nakładach finansowych na realizację celów Strategii będzie stanowiło istotne obciążenie dla organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, realizujących nadzór i kontrolę w zakresie przestrzegania m.in. ochrony radiologicznej. Z uwagi na powyższe, informacje w przedmiotowym zakresie, w szczególności dotyczącym zasobów kadrowych i poniesionych nakładów finansowych na realizację „administracyjnych” zadań wskazanych w Strategii, powinny być ewentualnie uwzględnione w sposób bardzo ogólny.” | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został doprecyzowany zgodnie z otrzymaną uwagą. Pkt 2 otrzyma brzmienie: „2) ogólne dane o przeznaczonych zasobach kadrowych oraz poniesionych nakładach finansowych na realizację celów Strategii,” |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | Wstęp | Należy zauważyć, że w tytule przedmiotowego dokumentu wskazano, że określa on „Strategię i politykę w dziedzinie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej”, jednak nie wyjaśniono jakich aspektów merytorycznych dotyczy zastosowane rozróżnienie pojęciowe. Podkreślenia wymaga także fakt, że ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – *Prawo atomowe* (Dz. U. z 2021 r. poz. 623, z późn. zm.) wprowadza w art. 39p ust. 1 skrót tego wyrażenia, tzn. „*strategię bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej*”, który jest następnie jednolicie stosowany w ustawie, m.in. w art. 39p ust. 3 określającym kompetencję Rady Ministrów do przyjęcia, na wniosek ministra właściwego do spraw klimatu, strategii bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w drodze uchwały. | Mając powyższe na uwadze proponuje się konsekwentne stosowanie takiej nazwy w całym dokumencie. |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst Wstępu został uzupełniony o wyjaśnienie zakresu pojęciowego terminów „strategia” i „polityka” oraz o wskazanie, które części dokumentu dotyczą „strategii”, a które „polityki” w zakresie rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | Wstęp | Na wstępie przekazanego do zaopiniowania dokumentu wskazano, że projekt Strategii opracowano na podstawie wymogu ustawowego wprowadzonego do ustawy – *Prawo atomowe* ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. *o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej* (Dz. U. poz. 1593, z późn. zm.) i rekomendacji misji Zintegrowanego Przeglądu Dozoru Jądrowego Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej z 2013 r. i 2017 r. | Do rozważenia poddaje się doprecyzowanie, że projekt Strategii jest pierwszym tej rangi dokumentem realizującym przedstawione wyżej wymagania w dziedzinie bezpieczeństwa jądrowego. |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst Wstępu został uzupełniony zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Należy także zauważyć, że przedstawiony dokument jest zróżnicowany pod względem objętości i szczegółowości w przedstawieniu poszczególnych części Strategii. Najobszerniej ujęto opis stanu obecnego. Z kolei kierunki działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej mają charakter bardzo ogólnych wytycznych, z reguły bez podania konkretnych zadań w celu ich realizacji oraz sposobu i terminów ich wdrożenia. W części „*Kierunki działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej”* (zwanych dalej: „Kierunkami działań”) w znacznym stopniu wykorzystano treść zawartą już w celach szczegółowych, tylko w innym układzie (zostały one pogrupowane w punkty). | Na podstawie niektórych Kierunków działań trudno jest określić, co ma być ich efektem, ponieważ brakuje wskazania mierników ich realizacji oraz docelowej wizji zmian (np. Kierunek 4 pkt 4.5. „*Przegląd stanu oraz identyfikacja potrzeb sprzętowych i finansowych placówek prowadzących pomiary zawartości izotopów promieniotwórczych w środowisku oraz produktach spożywczych*” – nie zostało wskazane co ma być efektem tych działań). |  | **Uwaga wyjaśniona**  Zgodnie z art. 39p ust. 2 pkt 5 ustawy – Prawo atomowe strategia ma określać „kierunki działań” mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, a nie konkretne działania oraz sposoby ich realizacji. Podejście to jest zgodne z dokumentem MAEA odnoszącym się do regulacyjnych ram bezpieczeństwa. „Kierunki działań” winny zatem określać nadrzędne wytyczne, czy też pożądany kurs działań o charakterze systemowym, regulacyjnym, nadzorczym, kompetencyjnym lub technologicznym. Jak wskazano w Strategii na podstawie tak sformułowanych „kierunków działań” organy regulacyjne, a także inne organy i służby uczestniczące w systemie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, winny określić bardziej szczegółowe sposoby ich realizacji. Innymi słowy, o sposobie realizacji kierunków działań decydują samodzielnie podmioty, które je prowadzą, co jest zgodne z literalnym brzmieniem art. 39p ust. 2 pkt 5 ustawy – Prawo atomowe. Konsekwentnie, w rozdziale ósmym strategii przewidziano mechanizm monitorowania stanu zaawansowania oraz sposobu realizacji kierunków działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Intencją projektodawcy jest to, aby wskazane w rozdziale ósmym organy i podmioty zostały zobowiązane do składania sprawozdań ministrowi właściwemu do spraw klimatu w obszarach, które wynikają z ich kompetencji ustawowych. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | Kierunki działań | Wątpliwości budzi także sposób prezentacji Kierunków działań. Nie jest czytelne, które kierunki realizują poszczególne cele szczegółowe. Kierunków działań.  Ponadto w opinii resortu obrony narodowej ogólnikowość i hasłowość wielu Kierunków działań sprawia, że trudno będzie na ich podstawie dokonywać rzetelnej oceny stanu zaawansowania ich realizacji. | Sugeruje się rozważenie uzupełnienia tej części o wskazanie poszczególnych celów szczegółowych i przyporządkowanie im właściwych |  | **Uwaga uwzględniona**  Projekt strategii uzupełniono o tabelę ukazującą relację pomiędzy celami szczegółowymi, a wytyczonymi kierunkami działań.  Dodatkowo Rozdział 8 został uzupełniony o grafikę ukazującą relację pomiędzy celami, kierunkami działań oraz zadaniami. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | Monitorowanie | W ocenie tut. resortu proponowany, w ramach monitorowania stanu zaawansowania oraz sposobów realizacji Kierunków działań, 5-letni cykl sporządzania okresowych sprawozdań jest dalece niewystarczający dla zapewnienia stałej, aktualnej i uwzględniającej dynamikę zmian kontroli nad całym procesem realizacji założeń Strategii.  Problematyczny jest również brak ujęcia, w części dotyczącej zakresu sprawozdań, jasnych i jednolitych kryteriów określających stan realizacji Kierunków działań i umożliwiających identyfikację wyzwań. | Sugeruje się rozważenie zwiększenia częstotliwości opracowywania sprawozdań w ramach procesu monitorowania, zwłaszcza, że wprost przewiduje to sama ustawa (vide: art. 39q ust. 1, który stanowi, że sprawozdanie jest opracowywane i przedkładane Radzie Ministrów nie rzadziej niż co 5 lat). |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Częstotliwość okresowych sprawozdań jest zgodna z treścią art. 39q ust. 1 ustawy – Prawo atomowe. W praktyce, mając na uwadze etapy realizacji strategii zgodnie z Rozdziałem 8, sprawozdania będą obejmować działania za okres 4 lat kalendarzowych, który pozwoli na określenie trendów oraz potrzebę ewentualnych działań korygujących. Analiza realizacji celów i kierunków działań określonych w strategii za krótsze okresy (np. roczne) będzie zadaniem właściwego podmiotu.  W zakresie uwagi odnoszącej się do zakresu sprawozdań – uwaga częściowo uwzględniona. Zakres sprawozdania został uzupełniony o konieczność identyfikacji ryzyk i wyzwań w realizacji celów strategii. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | str. 5 projektu Strategii: | a) w 4 akapicie w 4 wierszu od dołu – sugeruje się usunąć wyraz „prowadzonym” użyty w sformułowaniu „prowadzonym procesie decyzyjnym”,  b) w ostatnim akapicie proponuje się zamienić sformułowanie „istniejące ramy krajowe” na „krajowe ramy prawne”; |  |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został poprawiony zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | str. 6 projektu Strategii. | Wydaje się zasadnym dodanie w nawiasie skrótu „MAEA” po pełnej nazwie tej organizacji wskazanej w przedostatnim akapicie; |  |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst strategii uzupełniono o wykaz skrótów. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | str. 8-12 oraz str. 19 (pkt 4.2) projektu Strategii. | Należy zauważyć, iż wyrażenie „Program polskiej energetyki jądrowej” występuje kilkakrotnie w pełnej nazwie, jako „Program” oraz w skrócie: „PPEJ”. | Do rozważenia poddaje się ujednolicenie stosowania nazwy tego programu, tj.: po pierwszym użyciu pełnej nazwy należy wskazać jego skrót w nawiasie i stosować konsekwentnie w dalszej części dokumentu. Powyższe dotyczy także nazwy centralnego organu administracji rządowej jakim jest Prezes Państwowej Agencji Atomistyki, którego pełna nazwa pojawia się po raz pierwszy na str. 15 (miejsce do wprowadzenia skrótu, który powinien być następnie konsekwentnie stosowany w dalszej części dokumentu); |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst strategii uzupełniono o wykaz skrótów. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | str. 27, pkt 4.3.2.6 projektu Strategii. | Wydaje się zasadnym doprecyzowanie jakich miejsc dotyczy sytuacja przedstawiona w pierwszym tiret; |  |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został poprawiony zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | str. 31 projektu Strategii. | W ostatnim akapicie użyto sformułowania „które w większości zostały już wprowadzone” w odniesieniu do rekomendacji związanych ze wzmacnianiem bezpieczeństwa reaktora badawczego MARIA. | Przedmiotowe sformułowanie wydaje się nieostre, w związku z czym sugeruje się jego zastąpienie, tak aby doprecyzować w jakim stopniu wdrożono te rekomendacje; |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został poprawiony na „sukcesywnie wprowadzane w reaktorze”. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | str. 41, pkt 5.3.3 projektu Strategii. | Należy zauważyć, że w pkt 5.3.3 występuje błąd w słowie „uprawnionej” oraz niepoprawna odmiana w słowie „zdanie”; |  |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został poprawiony zgodnie z uwagą. |
|  | Ministerstwo Obrony Narodowej | str. 42, pkt 5.4 projektu Strategii. | zastosowane wyrażenie „Na terenie Rzeczypospolitej Polskiej” | sugeruje się zastąpić wyrażeniem „Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został poprawiony zgodnie z uwagą. |
|  | Wiceprezes Rady Ministrów |  | Strategia w jej przedstawionej formie wydaje się nie uwzględniać zagrożeń zewnętrznych |  |  | **Uwaga wyjaśniona**  Zgodnie  z art. 39p ustawy – Prawo atomowe Strategia obejmuje zagadnienia z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej zgodnie z zakresem ustawowym tj. kwestie bezpiecznej eksploatacji obiektu jądrowego lub prowadzenia działalności związanych z narażeniem na promieniowanie jonizujące. Ustawa ta definiuje „bezpieczeństwo jądrowe” jako osiągnięcie odpowiednich warunków eksploatacji, zapobieganie awariom i łagodzenie ich skutków, czego wynikiem jest ochrona pracowników i ludności przed promieniowaniem z obiektów jądrowych.  Kierunki rozwoju w zakresie zagadnień związanych z „ochroną fizyczną”, w tym zagrożeń zewnętrznych, uwzględnione są w innych (aniżeli ww. Strategia) dokumentach o charakterze rządowym, mając także odzwierciedlenie w działaniach wynikających z przepisów ustawy – Prawo atomowe. |
|  | Wiceprezes Rady Ministrów |  | Strategia w jej przedstawionej formie wydaje się nie uwzględniać podniesienia na wyższy poziom krajowego przemysłu jądrowego. |  |  | **Uwaga uwzględniona**  Tekst został uzupełniony poprzez dodanie w Kierunku 9 pkt. w brzmieniu: 9.5. Wspieranie polskiego przemysłu w aspekcie rozwoju rozwiązań organizacyjnych i technicznych z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. |