**TABELA UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

***Podmioty: GIG, WICHiR, AGH, IMP, NCBR, SMA, ZUOP, A. Mikulski, CLOR***

|  |
| --- |
| **Nazwa projektu dokumentu: projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie Strategii i polityki w zakresie rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej Rzeczypospolitej Polskiej** |
| **L.p.** | **PODMIOT ZGŁASZAJĄCY UWAGĘ** | **JEDNOSTKA REDAKCYJNA,** **DO KTÓREJ WNOSZONE SĄ UWAGI** | **FRAGMENT TEKSTU OPINIOWANEGO** | **TREŚĆ UWAGI WRAZ Z PROPOZYCJĄ ZMIAN ZAPISU** | **UZASADNIENIE PROPONOWANYCH ZMIAN** | **STANOWISKO PAA** |
|  | Główny Instytut Górnictwa | 5.1 Krajowa infrastruktura – obiekty i działalności | jest :„-obiekty jądrowe i inne działalności związane z jądrowym cyklem paliwowym,− działalności związane z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi,− działalności związane z wykorzystaniem materiałów jądrowych,− działalności związane z wykorzystaniem źródeł promieniotwórczych, urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące oraz innych źródeł promieniowania jonizującego” | powinno być uzupełnione o punkt:− działalności prowadzone w warunkach narażenie na promieniowanie naturalne pochodzące od materiałów zawierających podwyższone stężenia naturalnych nuklidów promieniotwórczych.  | Żadna z obecnie wymienionych kategorii i sytuacji nie uwzględnia problemu naturalnej promieniotwórczości. Obecny zapis „− działalności związane z wykorzystaniem źródeł promieniotwórczych, urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące oraz innych źródeł promieniowania jonizującego” nie uwzględnia tego aspektu, ponieważ działalność taka nie jest prowadzona z „wykorzystaniem”, wzmożona naturalna promieniotwórczość jest skutkiem „ubocznym” specyficznych działalności (np. wydobywanie, przeróbka i wzbogacanie surowców mineralnych, wykorzystanie surowców mineralnych w różnych gałęziach przemysłu). Poza górnictwem uranu, obecność nuklidów promieniotwórczych jest zjawiskiem niepożądanym.  | **Uwaga uwzględniona**Dodano tekst zgodnie z uwagą. |
|  | Główny Instytut Górnictwa | 5.3.1. | jest „Wydanie zezwolenia, zgody, przyjęcie zgłoszenia lub powiadomienia oraz zatwierdzenie kluczowych dla bezpieczeństwa dokumentów poprzedzone jest analizą i oceną dokumentacji, przedkładanej przez użytkowników źródeł promieniowania jonizującego. W trakcie oceny weryfikuje się zgodność przedstawionych informacji z wymaganiami zawartymi w przepisach i krajowych normach. Weryfikacja dozorowa dla obiektów jądrowych wiąże się z koniecznością przeprowadzenia niezbędnej analizy porównawczej przy wykorzystaniu kodów obliczeniowych, w tym kodów do obliczeń cieplnoprzepływowych, neutronowych, dla ciężkich awarii oraz rozprzestrzeniania się substancji promieniotwórczych. Rocznie Prezes PAA wydaje od 600 do 750 zezwoleń oraz przyjmuje do 100 zgłoszeń i powiadomień dotyczących działalności ze źródłami promieniowania jonizującego. Ponadto, Prezes PAA wydaje zgodę na przeprowadzanie modernizacji lub modyfikacji w obiektach jądrowych albo uruchomienie obiektu jądrowego po przeprowadzonej modernizacji lub modyfikacji. W związku z działalnościami prowadzonymi w medycznych pracowniach rentgenowskich, organy inspekcji sanitarnej rocznie wydają ok. 4 500 zezwoleń na uruchomienie i stosowanie aparatów rentgenowskich oraz uruchomienie pracowni”. | tekst nie zawiera informacji na temat działalności GIS i OUG w zakresie przyjmowania powiadomień związanych z działalnością w warunkach narażenia na promieniowanie naturalne (Art. 4.1a ustawy Prawa atomowe) Wskazane jest umieszczenie takiej informacji.  | Nadzór nad działalnościami prowadzonymi w warunkach narażenia na promieniowanie naturalne jest jedną z najistotniejszych zmian wprowadzonych do Prawa Atomowego w efekcie wdrożenia Dyrektywy Rady 2013/59/Euratom z dnia 5 grudnia 2013 r.W 4.3.2. wymienione są OUG i GIS (między innymi), w opisie nie ma śladu ich działalności.  | **Uwaga wyjaśniona**Zagregowane dane w zakresie zgłoszonej uwagi będą dostępne dopiero w 2022 r.  |
|  | Główny Instytut Górnictwa | 5.5.1 Prace badawczo-rozwojowe | jest „fizyką jądrową, w tym między innymi badania właściwości poszczególnych izotopów,”  | powinno być:„fizyką jądrową, w tym między innymi badania właściwości poszczególnych nuklidów promieniotwórczych”, lista powinna być uzupełniona o:„radioekologią i podwyższoną promieniotwórczością naturalną w środowisku naturalnym i w środowisku pracy.  | Izotop jest pojęciem odnoszącym się do konkretnego pierwiastka, użycie pojęcia izotop bez podania, jakiego pierwiastka dotyczy jest niezgodne z obowiązującym nazewnictwem. Tylko w takim zakresie podejmowana była współpraca międzynarodowa w programach EURATOM z zakresu OR w latach 2013-2021  | **Uwaga częściowo uwzględniona**W zakresie uwagi językowej - zastosowana nomenklatura jest zgodna z przepisami ustawy - Prawo atomowe.W zakresie listy prac badawczo-rozwojowych - uzupełniono listę prowadzonych prac badawczo-rozwojowych zgodnie ze zgłoszoną uwagą. |
|  | Główny Instytut Górnictwa | 7. Kierunki działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – kierunek 2  | jest ”Kierunki te dotyczą systemowych rozwiązań organizacyjnych, regulacyjnych, nadzorczych, kompetencyjnych, technologicznych, a także promowania kultury bezpieczeństwa oraz prowadzenia badań naukowych tak, aby zapewnić spełnienie wysokich standardów bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej”. W opisie kierunku 2 przywołano „2.2. Przegląd i doskonalenie regulacji w zakresie ochrony radiologicznej w obszarze narażenia na promieniowanie jonizujące w lotnictwie cywilnym. 2.3. Przegląd i doskonalenie regulacji w zakresie ochrony radiologicznej pracowników narażonych na promieniowanie jonizujące w górnictwie.”  | Mimo że wstępie określono, że kierunki … dotyczą „rozwiązań organizacyjnych, regulacyjnych, nadzorczych, kompetencyjnych, technologicznych” w opisie kierunków 2.2. i 2.3 odniesiono się tylko do działań w zakresie regulacji. Dodatkowo, w 2.3 odniesiono się tylko do górnictwa, w którym akurat system ochrony radiologicznej działa skutecznie od ponad 30 lat.Proponowana zmiana - usunąć pkt. 2.2 , zastąpić 2.3. w formie jak poniżej:„2.3. Przegląd i doskonalenie rozwiązań organizacyjnych, regulacyjnych, nadzorczych, kompetencyjnych, technologicznych, a także promowania kultury bezpieczeństwa oraz prowadzenia badań naukowych w zakresie ochrony radiologicznej pracowników narażonych na promieniowanie jonizujące w warunkach narażenia na wzmożone promieniowanie naturalne. | 1. W aktualnej formie tekst opisu kierunku 2 jest niespójny z założeniami, ogranicza sugerowane działania tylko do obszaru prawnego . Nawet najlepsze prawo nie poprawi stanu OR, jeżeli nie będzie czym go wdrożyć. 2. Narażenie na promieniowanie kosmiczne jest jednym z aspektów narażenia na promieniowanie naturalne. 3. Przywołanie tylko górnictwa (które nota bene nie jest stricte wymienione w art. 4.1a PA) wyklucza z zakresu działań pozostałe rodzaje działalności (16) wymienione w art.. 4.1a PA.) oraz szereg innych, które nie są uwzględnione w PA, a powinny być zidentyfikowane na podstawie art. 23 dyrektywy Euratom.  | **Uwaga częściowo uwzględniona**W zakresie uwagi odnoszącej się do organizacyjnych, regulacyjnych, nadzorczych, kompetencyjnych – punkt ten został uprzednio uwzględnionych w Kierunkach 2, 6, 8. W zakresie uwagi odnoszącej się do promowania kultury bezpieczeństwa – punkt ten został uprzednio uwzględniony w Kierunku 7.W zakresie uwagi odnoszącej się do badań naukowych – punkt ten został uprzednio uwzględniony w Kierunku 9.W zakresie uwagi odnoszącej się do uzupełnienia kierunków o kwestie ochrony radiologicznej pracowników narażonych na promieniowanie jonizujące w warunkach na wzmożone promieniowanie naturalne – uwaga uwzględniona poprzez dodanie Kierunku 2.4.  |
|  | Główny Instytut Górnictwa | 7. Kierunki działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – Kierunek 6. Rozwój kompetencji oraz kształcenie kadr w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej | jest” Kierunek 6. Rozwój kompetencji oraz kształcenie kadr w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej 6.1. Rozwój kompetencji oraz kształcenie kadr niezbędnych w zakresie bezpiecznego wykorzystania źródeł promieniowania jonizującego w medycynie, przemyśle oraz badaniach naukowych. 6.2. Rozwój kompetencji oraz kształcenie kadr niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej obiektów jądrowych oraz składowisk odpadów promieniotwórczych, zarówno obecnie eksploatowanych, jak i planowanych.”  | powinno być :Kierunek 6. Budowa kompetencji i rozwój umiejętności oraz kształcenie kadr w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej .6.1. Budowa kompetencji i rozwój umiejętności oraz kształcenie kadr niezbędnych w zakresie bezpiecznego wykorzystania źródeł promieniowania jonizującego w medycynie, przemyśle oraz badaniach naukowych. 6.2. Budowa kompetencji i rozwój umiejętności oraz kształcenie kadr niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej obiektów jądrowych oraz składowisk odpadów promieniotwórczych, zarówno obecnie eksploatowanych, jak i planowanych. powinno być uzupełnione o:6.3. Budowa kompetencji i rozwój nowych umiejętności dla zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony radiologicznej dla działalności prowadzonych w warunkach narażenia na wzmożone promieniowanie naturalne. | kompetencje i umiejętności to dwie różne rzeczy, obydwie niezbędne.Problem kontroli narażenia na promieniowanie naturalne pojawił się w przepisach prawnych (europejskich) stosunkowo niedawno. Programy szkolenia IOR nie poruszają tego tematu w ogóle, tym bardziej uczelnie. Poza górnictwem podziemnym, występuje istotny brak ekspertów w tej dziedzinie, zarówno w zakresie nadzoru oraz kontroli jak i monitoringu, oceny, zapobiegania.  | **Uwaga uwzględniona**W zakresie uwagi językowej - tekst poprawiony zgodnie z uwagą. W zakresie uwagi odnoszącej się do uzupełnienia Kierunku 6 o punkt 6.3 – tekst został uzupełniony. |
|  | Główny Instytut Górnictwa | Kierunki działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – Kierunek 9. Działania badawcze na rzecz rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej | jest „Kierunek 9. Działania badawcze na rzecz rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.9.1. Wspieranie i intensyfikacja badań nad wpływem promieniowania jonizującego na zdrowie człowieka i na środowisko. 9.2. Wspieranie i intensyfikacja badań nad rozwiązaniami technologicznymi zwiększającymi bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną, w tym w obszarze energetyki jądrowej, postępowania z odpadami promieniotwórczymi oraz w zakresie nowych terapii i diagnostyki prowadzących do mniejszego narażenia pacjenta oraz pracowników. 9.3. Wspieranie i intensyfikacja badań dotyczących rozwoju instrumentalnych, radiochemicznych oraz obliczeniowych metod monitoringu oraz określania istniejących i prognozowanych przestrzenno-czasowych skażeń środowiska izotopami promieniotwórczymi pochodzącymi ze źródeł naturalnych i sztucznych  | powinno być:Kierunek 9. Działalność w zakresie badań podstawowych i prac badawczo –rozwojowych wpływających na poziom bezpieczeństwa jądrowego i stan ochrony radiologicznej. 9.1. Opracowanie krajowego programu badawczego w zakresie BJiOR, ze szczególnym uwzględnieniem:- badań nad rozwiązaniami technologicznymi zwiększającymi bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną, w tym w obszarze energetyki jądrowej, postępowania z odpadami promieniotwórczymi, stosowaniem źródeł promieniotwórczych, występowaniem podwyższonej promieniotwórczości naturalnej oraz w zakresie nowych terapii i diagnostyki medycznej prowadzących do mniejszego narażenia pacjenta oraz pracowników,- badań nad wpływem promieniowania jonizującego na zdrowie człowieka i na środowisko, - badań dotyczących rozwoju instrumentalnych, radiochemicznych oraz obliczeniowych metod monitoringu istniejących, oraz prognozowania przestrzenno-czasowych skażeń środowiska nuklidami promieniotwórczymi pochodzącymi ze źródeł naturalnych i sztucznych. 9.2. Integracja opracowanego programu badawczego z ogólnym trendami obecnymi w BJiOR na podstawie długofalowych strategii badań opracowanych przez europejskie platformy badawcze. 9.3. Wspieranie i intensyfikacja udziału polskich jednostek badawczych w międzynarodowych programach badawczych (np. The Euratom Research and Training Programme HORIZON-EURATOM (2021-2025)) 9.4. Wspieranie aktywnego uczestnictwa polskich jednostek naukowo-badawczych w pracach europejskich platform badawczych (ALLIANCE, NERIS, MELODI, EURAMED, EURADOS) | 1. Obecny układ jest nielogiczny, wpieranie i intensyfikacja nie są działaniami badawczymi. 2. Użyte sformułowania nie wskazują konkretnych rozwiązań.3. Nie wskazują również na konieczność (i związane z tym możliwości) współpracy międzynarodowej. Obecnie, a zasadzie od ponad 10 lat, współpraca międzynarodowa w ramach EURATOM w zakresie ochrony radiologicznej jest bardzo ograniczona. Poza GIG, żadna instytucja z Polski nie uczestniczy w projektach OR w ramach EURATOM. Również aktywna reprezentacja w platformach badawczych (które obecnie decydują o tym co dzieje się w OR) jest znikoma (IFJ i GIG) | **Uwaga częściowo uwzględniona**W zakresie uwagi odnoszącej się do tytułu Kierunku – uwaga uwzględniona, tekst został zmieniony. W zakresie uwagi odnoszącej się do opracowania krajowego programu badawczego w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej – uwaga wyjaśniona. Dokument określa kierunki działań zgodnie z art. 39p ust. 2 pkt 5 ustawy – Prawo atomowe, pozostawiając określenie konkretnych zadań oraz sposobów realizacji właściwym organom uczestniczącym w systemie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Niemniej jednak taki program może zostać opracowany w fazie realizacji kierunków działań. Zgodnie z Kierunkiem 9 projektu strategii rolą organów, do których kierowana jest strategia, będzie podejmowanie działań stymulujących oraz wspierających tego rodzaju działalność badawczo-rozwojową. W zakresie uwagi odnoszącej się do uzupełnienia tekstu o kierunki 9.3 i 9.4 - uwaga uwzględniona. Tekst został uzupełniony, przy czym kierunki te zostały połączone w jeden kierunek - 9.4W zakresie uwagi odnoszącej się do uzupełnienia tekstu o współpracę międzynarodową w ramach Euratom – tekst uzupełniono w Kierunku 5.3. |
|  | WIChiR Warszawa |  | Str. 55 dokumentu: Zasada 6 (…) 3. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa niezbędne jest łączne zastosowanie zasady optymalizacji ochrony radiologicznej, ustalenie dawek granicznych i ograniczanie narażenia ludzi, w tym wyznaczenie limitów użytkowych dawek | Propozycja zmiany podkreślonego tekstu:(…) nadzór nad dawkami granicznymi i ograniczenie narażenia ludzi poprzez stosowanie limitów użytkowych (ograniczników) dawek. | Zaproponowany zapis jednoznacznie oddaje istotę sprawy – zarówno dawki graniczne, jak i limity użytkowe funkcjonują już od dawna w działalności w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące. | **Uwaga częściowo uwzględniona**Zasady mają charakter generalny i niezależny od aktualnego stanu prawnego. Niemiej jednak tekst został uzupełniony o propozycję wskazaną w uwadze.  |
|  | WIChiR Warszawa |  | Str. 58 dokumentu: Zasada 10. Stosowanie środków ochronnych lub działań naprawczych w sytuacji narażenia istniejącego lub niekontrolowanego ryzyka narażenia na promieniowanie jonizujące(…) lub niekontrolowanego ryzyka narażenia na promieniowanie jonizujące (…) | Propozycja zmiany podkreślonego tekstu:(…) ryzyka niekontrolowanego narażenia na promieniowanie jonizujące | Jeżeli Autorowi zapisu chodziło o ryzyko niekontrolowanego narażenia na promieniowanie jonizujące w wyniku prowadzonej, podjętej lub zakończonej działalności warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące, to zaproponowana przez nas forma oddaje istotę sprawy. | **Uwaga uwzględniona** Tekst został poprawiony zgodnie z uwagą.  |
|  | AGH w Krakowie WEIP | Cel szczegół. 2 :Rozwój systemu monitoringu radiacyjnego kraju str. 9 | Ponadto zakłada się dokonanie przeglądu stanu i identyfikacji potrzeb placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych w celu rozszerzenia możliwości pomiarowych oraz usprawnienia procesu analizy otrzymywanych danych. Należy mieć na uwadze, że systematyczna ocena sytuacji radiacyjnej polega na zbieraniu, weryfikowaniu oraz analizowaniu informacji otrzymywanych z wielu źródeł, tak aby identyfikacja potencjalnych zagrożeń i prognoza ich rozwoju mogła następować możliwie szybko, w oparciu o jak najdokładniejsze dane. | Bardzo dobrze podkreślony fakt, że systematyczna ocena sytuacji radiacyjnej polega na zbieraniu informacji z wielu źródeł. W związku z tym proszę o wyraźne zaznaczenie udziału jednostek naukowych w badaniach monitoringowych.Ponadto zakłada się dokonanie przeglądu stanu i identyfikacji potrzeb placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych w celu rozszerzenia możliwości pomiarowych oraz usprawnienia procesu analizy otrzymywanych danych. Do systemu monitoringu radiacyjnego zostaną włączone jednostki naukowe zajmujące się monitoringiem radiacyjnym różnych komponentów środowiska na wybranych obszarach. Należy mieć na uwadze, że systematyczna ocena sytuacji radiacyjnej polega na zbieraniu, weryfikowaniu oraz analizowaniu informacji otrzymywanych z wielu źródeł, tak aby identyfikacja potencjalnych zagrożeń i prognoza ich rozwoju mogła następować możliwie szybko, w oparciu o jak najdokładniejsze dane. | Jednostki naukowe również prowadzą badania w zakresie monitoringu krajowego ze szczególnym uwzględnieniem konkretnych obszarów. Jest to dodatkowa cenna wiedza odnośnie stężenia pierwiastków promieniotwórczych na badanych obszarach, poza prowadzonym monitoringiem krajowym. Na WEIP AGH działa Laboratorium Analiz Chemicznych i Promieniotwórczości w Środowisku, które od 2000 r. prowadzi systematyczny monitoring m.in. 137Cs w glebach pobranych z terenu Tatr. Jednostki naukowe (np. WEIP) często biorą udział w badaniach interkalibracyjnych realizowanych na zlecenie Prezesa PAA.  | **Uwaga wyjaśniona**Zgodnie z aktualnym stanem prawnym Prezes PAA zbiera, weryfikuje i analizuje informacje otrzymywane m. in. z placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych. Zgodnie z art. 75 ustawy – Prawo atomowe, Rada Ministrów określa w drodze rozporządzenia wykaz tego rodzaju placówek oraz ich szczegółowe zadania, jak również sposoby wykonywania tych zadań, przyjmując za kryterium możliwość uzyskiwania danych niezbędnych dla dokonania oceny sytuacji radiacyjnej w kraju. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych i placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych wskazuje jednostki naukowe, które zostały włączone do systemu monitoringu radiacyjnego kraju. Załącznik nr 2 jako placówkę specjalistyczną wskazuje m. in. Akademię Górniczo Hutniczą w Krakowie – podmiot zgłaszający przedmiotową uwagę.  |
|  | AGH w Krakowie WEIP | Str. 10. 2.2.4 Cel szczegółowy 4: Zwiększanie potencjału badawczego oraz świadomości społecznej w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej | Ponadto niezbędne jest zwiększenie świadomości społecznej dotyczącej skutków zastosowania promieniowania jonizującego, w tym jego oddziaływania na zdrowie człowieka i środowisko naturalne. Ze względu na konieczność zapewnienia dostępu do rzetelnej informacji na temat wykorzystania promieniowania jonizującego zostaną podjęte działania mające na celu upowszechnianie wiedzy o bezpieczeństwie jądrowym i ochronie radiologicznej, w tym poprzez rozwijanie oferty edukacyjnej oraz prowadzenie działań związanych z komunikacją społeczną. Działania te powinny sprzyjać wzmocnieniu społecznego zaufania do nauki oraz formułowanych na jej podstawie wniosków na temat zagadnień istotnych dla bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. | Proponuje się, aby działania edukacyjne miały charakter obowiązkowy w niektórych dziedzinach nauki związanych z chemią, czy fizyką.Ponadto niezbędne jest zwiększenie świadomości społecznej dotyczącej skutków zastosowania promieniowania jonizującego, w tym jego oddziaływania na zdrowie człowieka i środowisko naturalne. Ze względu na konieczność zapewnienia dostępu do rzetelnej informacji na temat wykorzystania promieniowania jonizującego zostaną podjęte działania mające na celu upowszechnianie wiedzy o bezpieczeństwie jądrowym i ochronie radiologicznej, w tym poprzez rozwijanie oferty edukacyjnej szczególnie w szkołach średnich i na studiach oraz prowadzenie działań związanych z komunikacją społeczną.Dlatego też Student kierunków technicznych będzie miał obowiązek zrealizowania przedmiotu z zakresu promieniotwórczości w środowisku i ochrony radiologicznej.  | Należałoby w sposób wyraźny zaznaczyć wprowadzenie obowiązkowych przedmiotów (np. na studiach I i II stopnia) zawierających przynajmniej podstawy wiedzy z zakresu promieniotwórczości i ochrony radiologicznej. W myśl idei ” mam wiedzę nie mam strachu”.  | **Uwaga nieuwzględniona** Propozycja niemożliwa do uwzględnienia w akcie prawnym jakim jest uchwała Rady Ministrów – akcie prawnym o charakterze wewnętrznie obowiązującym. |
|  | AGH w Krakowie WEIP | **Kierunek 4. Rozwijanie systemu oceny sytuacji radiacyjnej kraju oraz usprawnianie reagowania na zdarzenia radiacyjne**  |  | Do już wymienionych punktów dodać:4.1 aZaangażowanie jednostek naukowych prowadzących badania związane z promieniowaniem jonizującym w zakresie monitoringu oraz reagowaniem na zdarzenia jądrowe. | Włączenie pracy naukowców zajmujących się promieniowaniem jonizującym w system monitoringu krajowego i reagowania na zdarzenia jądrowe.  | **Uwaga nieuwzględniona** Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych i placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych wskazuje jednostki naukowe, które zostały włączone do systemu monitoringu radiacyjnego kraju oraz – zgodnie z art. 84c ustawy – Prawo atomowe – reagowania na zdarzenia radiacyjne. |
|  | AGH w Krakowie WEIP | **Str. 63 Kierunek 9. Działania badawcze na rzecz rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej**  |

|  |
| --- |
| 9.1. Wspieranie i intensyfikacja badań nad wpływem promieniowania jonizującego na zdrowie człowieka i na środowisko.  |

 | 9.1. Finansowe wspieranie i intensyfikacja badań nad wpływem promieniowania jonizującego na zdrowie człowieka i na środowisko.  | Ważny jest aspekt finansowania badań. Powinno to być wyraźnie podkreślone, że będą przeznaczone dodatkowe środki finansowe na badania naukowe. | **Uwaga nieuwzględniona** Wspieranie badań jako kierunek działań (Kierunek 9), może mieć różnoraki charakter, w tym m. in. finansowy poprzez stworzenie programu badawczo-rozwojowego na rzecz rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Dysponenci środków będą decydować o sposobie realizacji Kierunku 9 zgodnie z założeniami wskazanymi w rozdziale 9. |
|  | AGH w Krakowie WEIP | **5.5.2 Działalność edukacyjna** | „Ważną rolę w tych działaniach spełniają także szkoły doktorskie, w szczególności prowadzone przez Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Instytut Chemii i Techniki Jądrowej oraz Politechnikę Warszawską.” | Zamiast listy powinien się znaleźć wyłącznie ogólny zapis „przez instytuty badawcze oraz uczelnie”. | Taki dobór wymienionych instytucji nie ma uzasadnienia. Przede wszystkim wiele instytucji zostało tutaj pominiętych. Wśród instytutów warto tu wymienić chociażby Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie. Wśród uczelni wymienienie wyłącznie Politechniki Warszawskiej jest tym bardziej zastanawiające, gdyż kształcenie w takich specjalnościach prowadzone jest na wielu uczelniach technicznych, ogólnouniwersyteckich oraz medycznych, co nie zostało tutaj w ogóle wspomniane. Zwłaszcza, że w poprzednim rozdziale pojawia się szersza lista instytucji naukowo-badawczych zajmujących się tematyką. | **Uwaga uwzględniona**Tekst zmieniono zgodnie z uwagą. |
|  | AGH w Krakowie WEIP | **5.5.2 Działalność edukacyjna** | „W ramach działań związanych z edukacją i promowaniem kultury bezpieczeństwa w zakresie technologii jądrowych, radiacyjnych, ochrony radiologicznej oraz radiobiologii ważną rolę pełnią również organizacje pozarządowe, takie jak: Polskie Towarzystwo Nukleoniczne (PTN), Stowarzyszenie Ekologów na rzecz Energii Nuklearnej (SEREN), Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Radiologicznej (SIOR), czy też Polskie Towarzystwo Badań Radiacyjnych (PTBR).” | Podobnie jak w poprzedniej uwadze, wydaje się, że lista wymienionych organizacji nie została opracowana na podstawie jasnych kryteriów i powinna zostać pominięta. Warto natomiast dodać zapis mówiący o potrzebie bieżącej identyfikacji takich organizacji i wspierania ich działalności.  | Wśród pominiętych organizacji można wymienić chociażby Naczelną Organizację Techniczną, która pełni istotną rolę chociażby w prowadzeniu szkoleń dla Inspektorów Ochrony Radiologicznej. Takich organizacji jest więcej, stąd podanie imiennej listy wymagałoby ich wcześniejszego przeglądu, którego wykonanie i identyfikacja tychże istotnych z punktu widzenia strategii BJiOR organizacji jest jak najbardziej celowe i mogłoby zostać wpisane w tym miejscu do strategii.  | **Uwaga nieuwzględniona**Zgodnie z uwagą, w dokumencie dokonano identyfikacji organizacji prowadzących działalność edukacyjną działań związanych z edukacją i promowaniem kultury bezpieczeństwa w zakresie technologii jądrowych, radiacyjnych, ochrony radiologicznej oraz radiobiologii.Aktualnie Naczelna Organizacja Techniczna nie jest wpisana do rejestru jednostek prowadzących szkolenia na inspektorów ochrony radiologicznej.  |
|  | Instytut Medycyny Pracy im. prof. J. Nofera w Łodzi | Strategia i polityka w zakresie rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej Rzeczypospolitej Polskiej Str. 55 | Narażenie kontroluje się za pomocą dawek promieniowania jonizującego. Dawki promieniowania, jak i ryzyko wynikające z napromienienia muszą być kontrolowane w ramach ustalonych limitów. | Proponujemy nst. zmianę redakcyjną:Podstawą kontroli narażenia jest systematyczna ocena dawek promieniowania jonizującego prowadzona w ramach dozymetrii indywidualnej lub środowiskowej | Zdanie jest nielogiczne. | **Uwaga uwzględniona**Tekst zmieniono zgodnie z uwagą. |
|  | Instytut Medycyny Pracy im. prof. J. Nofera w Łodzi | Strategia i polityka w zakresie rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej Rzeczypospolitej Polskiej Str 27  | - opracowuje krajowy plan działania w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikających z narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi oraz w miejscach, | Proponujemy nst. zmianę redakcyjną:opracowuje krajowy plan działania w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikających z narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi oraz w miejscach **pracy** | Zdanie niedokończone | **Uwaga uwzględniona**Tekst zmieniono zgodnie z uwagą. |
|  | NCBR | 4.3.2.6 str. 27 | „ - opracowuje krajowy plan działania w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikającychz narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi oraz w miejscach,” | Zgodnie z treścią str. 14 *„Niniejsza Strategia nie obejmuje zagadnień wynikających z Krajowego planu działania w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikających z narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi oraz w miejscach pracy12. ?*ten element naszym zdaniem nie powinien być przywoływany.  | Konsekwentnie, jeśli strategia nie zawiera elementu związanego z przytoczonym fragmentem, to nie powinno być odniesień do niego w całej części dokumentu, nawet gdy stanowią one przedmiot działania danego organu. Odniesienia powinny zwierać tylko przedmiot dotyczący przedstawianej strategii. | **Uwaga wyjaśniona**Zadanie, o którym mowa w punkcie 4.3.2.6, jest wykonywane przez ministra właściwego do spraw zdrowia, który wykonuje szereg zadań związanych z nadzorem nad ochroną radiologiczną pacjenta. Tematyka związana z promieniowaniem naturalnym jest uwzględniona w przedmiotowym dokumencie w ograniczonym zakresie, tj. z pominięciem zagadnień wynikających z krajowego planu działania w przypadku długoterminowych zagrożeń wynikających z narażenia na radon w budynkach przeznaczonych na pobyt ludzi oraz w miejscach pracy. Przywołanie ww. dokumentu w rozdziale 3 strategii jest uzasadnione koniecznością wskazania odrębnego dokumentu dla przedmiotowej materii.  |
|  | NCBR  | Ogólna dla rozdziału5. Opis aktualnego stanu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej | W całym tekście brak jest jasnego podziału na zadania strategiczne i stan obecny | Cały rozdział 5. powinien być poświęcony aktualnej sytuacji zawiera on jednak elementy poświęcone przyszłości czyli strategii. Te dwa elementy powinny zostać rozdzielone i jasno wskazywać stan obecny oraz stan przyszły określony w celach jako oddzielny rozdział. Można zmienić tytuł rozdziału aby odpowiadał treści.  |  | **Uwaga uwzględniona** Tekst rozdziału 5 zmieniono zgodnie z uwagą.  |
|  | NCBR | Rozdział 6 Zasady bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej | Cała treść  | Rozdział 6 Zasady bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej stanowi powtórzenie informacji zawartych we wcześniejszych częściach wniosku bez wskazania wyróżnienia tego rozdziału |  | **Uwaga wyjaśniona**Zgodnie z art. 39p ust 2 pkt 4 ustawy – Prawo atomowe, przedmiotowa strategia powinna określać w szczególności zasady bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.Zasady bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej zostały sformułowane na podstawie zasad zawartych w dokumencie Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej - Fundamental Safety Principles. IAEA Safety Standards Series No. SF-1, Wiedeń 2006.Wskazać również należy, że rozdziały od 1 do 5 nie zawierają zasad, o których mowa w rozdziale 6. We wstępie strategii została przywołana zasada prymatu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, której nie powielono w rozdziale 6.  |
|  | NCBR | 8. Monitorowanie stanu zaawansowania oraz sposobów realizacji kierunków działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej str. 64 | Podejście to zakłada regularną ocenę stanu realizowanych zadań, wykorzystywanie zgromadzonych doświadczeń w celu podnoszenia poziomu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, a także podejmowanie działań korygujących w obszarach, które będą tego wymagały. Ze względu na to, że w polskim porządku prawnym nie funkcjonował dotychczas kompleksowy dokument bezpośrednio dotyczący rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej przyjęto, że organy oraz podmioty uczestniczące w systemie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej są zobowiązane do składania ministrowi właściwemu do spraw klimatu okresowych sprawozdań na temat stanu zaawansowania oraz sposobów realizacji przyjętych kierunków działań | W całym dokumencie nie wskazano konkretnych działań oraz ich kryteriów oceny czy parametrów do osiągnięcia nie ma więc możliwości weryfikacji. Należałoby wskazać konkretne cele i ich parametry do osiągnięcia lub zakres składanych sprawozdań.  | Celem monitoringu działań powinno się wyznaczyć parametry oceny i kryteria, tylko wtedy możliwa jest weryfikacja działań i podejmowanie stosownych działań korygujących. Wskazanie na obowiązkowe sprawozdania bez wskazania minimalnego zakresu lub gdzie i kiedy zostanie opisany zakres dokumentu nie pozwala na weryfikacje niezbędną do monitorowania strategii.  | **Uwaga nieuwzględniona**Zgodnie z art. 39p ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (tj. Dz.U. z 2021, poz. 623; dalej jako: pr. atom.) przedmiotowa Strategia ma określać „kierunki działań” mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, a nie konkretne działania oraz sposoby ich realizacji. „Kierunki działań” winny zatem określać nadrzędne wytyczne, czy też pożądany kurs działań o charakterze systemowym, regulacyjnym, nadzorczym, kompetencyjnym lub technologicznym. Jak wskazano w Strategii, na podstawie tak sformułowanych „kierunków działań” organy regulacyjne, a także inne organy i służby uczestniczące w systemie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, winny określić bardziej szczegółowe sposoby ich realizacji. Konsekwentnie, w rozdziale ósmym Strategii przewidziano mechanizm monitorowania stanu zaawansowania oraz sposobu realizacji kierunków działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Intencją projektodawcy jest to, aby wskazane w rozdziale ósmym organy i podmioty zostały zobowiązane do składania sprawozdań ministrowi właściwemu do spraw klimatu w obszarach, które wynikają z ich kompetencji ustawowych.  |
|  | NCBR | 9. Finansowanie str. 68 | Ponadto, zadania wynikające z kierunków działań będą, w miarę zaistnienia takiej możliwości, finansowane przy wykorzystaniu innych dostępnych środków, w tym środków pochodzących z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju w ramach krajowych programów badawczo-rozwojowych | Należy dopisać „zależnie od dyspozycji właściwego ministra” lub wskazać jakie programy krajowe są dedykowane ww zagadnieniom  | NCBR podlega MEiN, które jest dysponentem środków krajowych, należy mieć na uwadze, że środki krajowe mogą mieć inne priorytety dlatego niedoprecyzowanie może stwarzać niepotrzebne kolizje decyzyjne w przyszłości. | **Uwaga uwzględniona** Tekst zmieniono zgodnie z uwagą. |
|  | NCBR | 5.5.1 Prace badawczo-rozwojowe | *Uzupełnienie o dodatkowy fragment* | Badania w zakresie bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, gospodarowania odpadami promieniotwórczymi oraz syntezy jądrowej prowadzone są także w ramach programu badawczo-szkoleniowego Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej EURATOM.  | Programu badawczo-szkoleniowy Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej <https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/funding/funding-opportunities/funding-programmes-and-open-calls/horizon-europe/euratom-research-and-training-programme_en>) jest wykorzystywany z sukcesami przez polskie jednostki badawcze w zakresie pozyskiwania funduszy na badania objęte zakresem wspominanym w Strategii. | **Uwaga uwzględniona** Tekst zmieniono zgodnie z uwagą.  |
|  | NCBR | 5.5.1 Prace badawczo-rozwojowe | W poprzednich latach polskie instytuty badawcze oraz uczelnie wyższe brały udział w projektach organizowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), które dedykowane były aspektom bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej dla potrzeb energetyki jądrowej, w tym w szczególności w ramach strategicznego projektu badawczego pn. „*Technologie wspomagające rozwój bezpiecznej energetyki jądrowej*”. Str. 46 | W poprzednich latach polskie instytuty badawcze oraz uczelnie wyższe brały udział w strategicznym projekcie badawczym pn. „*Technologie wspomagające rozwój bezpiecznej energetyki jądrowej*” organizowanym przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR), który dedykowany był aspektom bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej dla potrzeb energetyki jądrowej.  | Doprecyzowanie. W przywołanym tekście chodzi o strategiczny projekt badawczy pn. „*Technologie wspomagające rozwój bezpiecznej energetyki jądrowej*”.  | **Uwaga uwzględniona** Tekst zmieniono zgodnie z uwagą.  |
|  | Społeczny Monitor Atomowy | Projekt dokumentu jako całość | N / d | Projekt dokumentu w kształcie przed przedmiotowymi konsultacjami publicznymi powinien zostać poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko (prognozie OOŚ), a projekt odpowiedniego dokumentu powinien zostać poddany konsultacjom publicznym.Propozycja zmian zapisu: 1) dodanie odpowiedniej informacji o zamiarze przeprowadzenia procedury SOOŚ i odpowiednich konsultacji publicznych (a następnie KTG, patrz odnośna uwaga poniżej); 2) dodanie odpowiedniego pod/rozdziału zawierającego odniesienie się do wszystkich zgłoszonych w konsultacjach uwag do strategicznej OOŚ do projektu Strategii bjoir oraz na ich podstawie wnioski dla ostatecznego kształtu Strategii bjior – po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, a przed poddaniem nowego projektu pod KTG (patrz: uwaga poniżej). |  | **Uwaga nieuwzględniona** Przedmiotowy dokument nie mieści się w kategorii projektów dokumentów, o których mowa w art. 46 i 47 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.).Strategia nie wyznacza ram dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jak również jej realizacja nie spowoduje znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000.  |
|  | Społeczny Monitor Atomowy | Projekt dokumentu jako całość | N / d | Projekt dokumentu w kształcie po przedmiotowych (krajowych) konsultacjach publicznych, w tym przeprowadzeniu strategicznej OOŚ (patrz punkt wyżej), powinien zostać poddany konsultacjom transgranicznym (KTG).Propozycja zmian zapisu: 1) dodanie odpowiedniej informacji o zamiarze przeprowadzenia takich konsultacji; 2) dodanie odpowiedniego pod/rozdziału zawierającego odniesienie się do wszystkich zgłoszonych w KTG uwag oraz na ich podstawie wnioski dla ostatecznego kształtu Strategii bjior – po przeprowadzeniu KTG, a przed przedłożeniem takiego projektu na posiedzenie rządu (RM) celem zatwierdzenia. |  | **Uwaga nieuwzględniona** Przedmiotowy dokument nie mieści się w kategorii projektów dokumentów, o których mowa w art. 46 i 47 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.).Strategia nie wyznacza ram dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jak również jej realizacja nie spowoduje znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000.Tym samym, w związku z realizacją postanowień strategii nie będzie możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko. |
|  | Społeczny Monitor Atomowy | Projekt dokumentu jako całość, w tym szczególnie rozdziały nr: 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9. | Wobec projektu Strategii bjior należałoby zastosować narzędzie pn. climate-proofing, czyli tzw. uodpornienie programu jako całości, a także bardziej istotnych i krytycznych jego elementów, na skutki zmian klimatycznych. Oznaczałoby to przeprowadzenie przeglądu przedmiotowego projektu, w tym jego celów, działań i ważniejszych elementów, jak planowane główne przedsięwzięcia, pod kątem obecnie przewidywanego przez konsensus naukowy wpływu zarówno przyszłych jak i współcześnie zachodzących skutków globalnych zmian klimatycznych (postępującej katastrofy klimatycznej) w postaci różnorodnych zjawisk i procesów o szerokim zakresie, ze wszystkimi obszarami niepewności itd. | Bez konkretnych zapisów – te byłyby / będą możliwe po przeprowadzeniu przez PAA wnioskowanej niniejszym przez nas procedury. |  | **Uwaga nieuwzględniona** Przedmiotowy dokument nie wyznacza ram dla późniejszej realizacji przedsięwzięć. Patrz odpowiedź na uwagę 25. |
|  | Społeczny Monitor Atomowy | Pkt. 2.1 „Cel główny” | Jedyne zdanie „Głównym celem Strategii jest zapewnienie ochrony ludzi i środowiska naturalnego przed szkodliwymi skutkami działania promieniowania jonizującego oraz podniesienie poziomu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej Rzeczypospolitej Polskiej.” | Niewystarczające sformułowanie i opisanie głównego celu.Propozycja zmian zapisu: „Nadrzędnym celem Strategii jest zapobieganie narażenia całej biosfery ziemskiej, w tym wszystkich populacji ludzi oraz każdej poszczególnej istoty ludzkiej, ich całego systemu środowiskowego (wszystkich organizmów żywych oraz zasobów materialnych), a także przyrody ożywionej i nieożywionej, przed szkodliwymi skutkami działania promieniowania jonizującego. Głównym celem jest zapewnienie ochrony dla wszystkich wymienionych obszarów / elementów / podmiotów przed szkodliwymi skutkami działania promieniowania jonizującego oraz podniesienie poziomu realnego bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Nadrzędną zasadą przy realizacji wszystkich i poszczególnych przywoływanych celów powinna być zasada przezorności i zapobiegliwości zgodna z odnośnymi zapisami Konstytucji RP.” |  | **Uwaga nieuwzględniona** Wszystkie elementy, o których mowa w proponowanej zmianie zasadniczo mieszczą się w aktualnym brzmieniu celu strategii.  |
|  | Społeczny Monitor Atomowy | Podanie danych w stanie np. „na dzień 31 grudnia 2020 r.” Kilka miejsc w całym tekście, m.in. str.32, 33, 34, 36, 43. | Należy podać dane aktualne na dzień 31 czerwca 2021 r. Dane te powinny być zaktualizowane ponownie na dzień składania projektu do zatwierdzenie przez RM. | Nie powinno to nastręczać problemów, szczególnie w przypadkach, w których źródłem danych jest sama PAA. |  | **Uwaga nieuwzględniona**Zestawienie danych w cyklu rocznym ukazuje trend związany z zwiększaniem się liczby jednostek prowadzących działalność z narażeniem na promieniowanie jonizujące. |
|  | Społeczny Monitor Atomowy | Pkt. 2.2.1, str. 8 | Zdanie „Działanie to będzie także ukierunkowane na dostosowanie krajowych ram prawnych do wykorzystania nowych technologii jądrowych” | Sformułowanie niezręczne lub błędne, lecz na pewno niedopuszczalne, gdyż sugerujące praktykowanie pewnego rodzaju bardzo nieuzasadnionej permisywności państwa wobec tych z podmiotów, które wprowadzają do biosfery niebezpieczne technologie, a z nimi ryzyka jądrowe i radiologiczne. Tymczasem jeśli chodzi o bjior, to funkcjonowanie właśnie ewentualnych nowych wszelkich technologii powinno być na bieżąco dostosowywane (a podmioty je wprowadzające dostosowywać się) do odnośnych ram prawnych, również w zakresie bjior, które to ramy mają jak najskuteczniej (dopiero w wyniku ich faktycznego egzekwowania) chronić ludzi i ich otoczenie przed potencjalnymi negatywnymi oddziaływaniami ze strony takich technologii.Propozycja zmian zapisu: „Działanie to będzie także ukierunkowane na pilnowanie i nadzór, aby wykorzystywanie nowych technologii jądrowych dostosowane było do krajowych ram prawnych w danym przedmiocie lub danym zakresie.” |  | **Uwaga uwzględniona**Tekst zmieniono. |
|  | Społeczny Monitor Atomowy | Pkt. 5.5.2 „Działalność edukacyjna” | „W ramach działań związanych z edukacją i promowaniem kultury bezpieczeństwa w zakresie technologii jądrowych, radiacyjnych, ochrony radiologicznej oraz radiobiologii ważną rolę pełnią również organizacje pozarządowe, takie jak: [...], Stowarzyszenie Ekologów na rzecz Energii Nuklearnej (SEREN), [...].” | Uważamy, że wymienianie konkretnych organizacji w kontekście „podejmowania działań edukacyjnych” w zakresie bjior, czy też „promowania [przez nie] kultury bezpieczeństwa w zakresie technologii jądrowych [itd.]” niesie realne ryzyko, że przy bliższym, rzetelnym spojrzeniu na komunikowane informacje przez przynajmniej niektóre z nich okaże się, że organizacje owe jedynie bezkrytycznie i bezkompromisowo propagują wykorzystanie technologii jądrowych (w tym energetyki jądrowej) m.in. poprzez daleko posunięte bagatelizowanie zagrożeń i ryzyk ze strony promieniowania jonizującego, tym samym obniżając postrzeganie przez tzw. przeciętnego odbiorcę (lub tendencyjnych entuzjastów energetyki jądrowej) konieczności zapewniania bjior wraz z koniecznością stosowania dużej dozy przezorności w podejmowanych przez sektor jądrowy działaniach.Propozycja zmian zapisu: W przytoczonym akapicie odjęcie całej obecnej listy konkretnych organizacji (jakkolwiek byłoby to jednak niesprawiedliwe potraktowanie najbardziej – spośród nich lub niewymienionych – rzetelnych, uczciwych pod kątem bjior, faktycznie zasłużonych na tym polu). |  | **Uwaga nieuwzględniona**Zgodnie z uwagą, w dokumencie dokonano identyfikacji organizacji związanych z edukacją i promowaniem kultury bezpieczeństwa w zakresie technologii jądrowych, radiacyjnych, ochrony radiologicznej oraz radiobiologii.Aktualnie Naczelna Organizacja Techniczna nie jest wpisana do rejestru jednostek prowadzących szkolenia na inspektorów ochrony radiologicznej. |
|  | Społeczny Monitor Atomowy | Rozdział „6. Zasady bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej”; Zasada 2. Rola Państwa | Pkt. 2.: „Istotnym elementem skutecznego systemu prawnego oraz instytucjonalnego na rzecz bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej jest niezależny organ regulacyjny. Organ ten powinien być oddzielony funkcjonalnie od nieuprawnionych wpływów zewnętrznych na regulacyjny proces decyzyjny, w szczególności ze strony podmiotów, które odpowiedzialne są za wykorzystanie lub promocję energii jądrowej. Niezależny organ regulacyjny powinien być wyposażony w odpowiednie uprawnienia i kompetencje oraz zasoby finansowe i kadrowe w stopniu adekwatnym do prawidłowej realizacji powierzonych mu zadań” | Bardzo słuszna i chwalebna zasada – zamysł i zapis ten powinny być utrzymane, a jej przestrzeganie w realu na bieżąco realizowane, cyklicznie sprawdzane, korygowane i sprawozdawane publicznie. |  | **Uwaga ma charakter opinii.**  |
|  | ZUOP | Projekt Strategii i polityki w zakresie rozwoju Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony radiologicznej RP | Str. 28 „Aktualnie, po odpowiednim dostosowaniu, w budynku byłego reaktora EWA, zlokalizowane są:pracownia izotopowa klasy I, laboratorium analiz radiometrycznych oraz laboratorium chemiczne” | Proponuje się zmodyfikować test do poniżej treści:„Aktualnie, po odpowiednim dostosowaniu, w budynku byłego reaktora EWA, zlokalizowane są:pracownia izotopowa klasy I, pracownia izotopowa klasy Z, laboratorium analiz radiometrycznych oraz laboratorium chemiczne. Pozostałą część budynkustanowią pomieszczenia biurowe.” | Uzupełnienie tekstu o stan faktyczny zagospodarowania obiektu byłego reaktora EWA. | **Uwaga uwzględniona** Tekst zmieniono zgodnie z uwagą. |
|  | ZUOP | Projekt Strategii i polityki w zakresie rozwoju Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony radiologicznej RP | Str. 28 „Od tego czasu przechowalnik nr 19 służy do przechowywania wybranych odpadów promieniotwórczych pochodzących z likwidacji reaktora EWA oraz zużytych źródeł promieniotwórczych o dużej aktywności.” | Proponuje się zmodyfikować test do poniżej treści:„Od tego czasu przechowalnik nr 19 służy do przechowywania wybranych odpadów promieniotwórczych oraz wysokoaktywnych zużytych zamkniętych źródeł promieniotwórczych.” | Uzupełnienie tekstu o stan faktyczny zagospodarowania obiektu 19. | **Uwaga uwzględniona** Tekst zmieniono zgodnie z uwagą. |
|  | ZUOP  | Projekt Strategii i polityki w zakresie rozwoju Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony radiologicznej RP | Strona 32 „Odbiorem, transportem, przetwarzaniem i składowaniem odpadów promieniotwórczych powstających w kraju zajmuje się Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych …” | „Odbiorem, transportem, przetwarzaniem, przechowywaniem i składowaniem odpadów promieniotwórczych powstających w kraju oraz przechowywaniem wypalonego paliwa jądrowego zajmuje się Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych…” | Uzupełnienie tekstu o wszystkie działalności wynikające z Prawa atomowego. | **Uwaga uwzględniona** Tekst zmieniono zgodnie z uwagą. |
|  | A. Mikulski | Uwagi ogólne | 1. Dokument jest zbyt obszerny i „przegadany”, zawiera informacje zbędne w sprawie strategii i polityki bezpieczeństwa jądrowego. Jeden przykład: „Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach lotnictwa cywilnego, powoływanym i odwoływanym przez Prezesa Rady Ministrów. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wykonuje swoje zadania przy pomocy Urzędu Lotnictwa Cywilnego.” (s.21). Czy takie zdanie lub kilka podobnych do niego są jest potrzebne w strategii i polityce bjior?2. Wiele informacji przepisanych jest wprost z Prawa Atomowego lub innych dokumentów i niepotrzebnie czynią Strategie tak obszernym dokumentem, a i jeśli autorzy uważają, że powinny być w tym dokumencie to należy je umieścić w załączniku, bo gubią się w jego zasadniczej części, którą jest przedstawienie strategii i kierunków działania dla rozwoju bjior.3. Strategia i kierunki powinny być przedstawione na samym początku dokumentu.4. Mam zastrzeżenia do stosowanego powszechnie terminu „organ regulacyjny”, który kojarzy mi się z jakimś technicznym urządzeniem regulacyjnym działającym i proponuje używanie terminu „organ nadzoru”. Na przykład, zamiast „2.2.1 Cel szczegółowy 1: Rozwój krajowego systemu regulacyjnego w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej” (s.8) wolę określenie „2.2.1 Cel szczegółowy 1: Rozwój krajowego systemu nadzoru w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej”5. Dokument odwołuje się do terminów „minister właściwy ds. energii” i minister „właściwy ds. klimatu”, a nie ma jasności w tych sformułowaniach, gdyż energią zajmuje się Minister Aktywów Państwowych (elektrownie konwencjonalne) i Minister Klimatu i Środowiska (energetyka jądrowa), a energetyką jądrową minister ds. klimatu i środowiska – czy można to jakoś jasno określić? | 1. **Uwaga wyjaśniona** uwaga o charakterze polemicznym. Zgodnie z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe, strategia określa opis prawnych uwarunkowań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w Polsce. Do prawnych uwarunkowań należy zaliczyć uwarunkowania instytucjonalne, a zatem charakterystykę organów i instytucji uczestniczących w systemie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.
2. **Uwaga wyjaśniona** uwaga o charakterze polemicznym.Systematyka projektowanego dokumentu została oparta na treści art. 39p ust. 2 ustawy – Prawo atomowe. Zgodnie z przywołanym przepisem, strategia określa opis prawnych uwarunkowań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej oraz opis aktualnego stanu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Kształt dokumentu odpowiada zatem przepisom prawa, jak również jest zgodny z zaleceniami MAEA.
3. **Uwaga wyjaśniona** Systematyka projektowanego dokumentu została oparta na treści art. 39p ust. 2 ustawy – Prawo atomowe.
4. **Uwaga wyjaśniona** zastosowana terminologia jest zgodna z nomenklaturą stosowaną w krajowych oraz międzynarodowych aktach prawnych (zob. np. definicję „właściwego organu regulacyjnego” w art. 3 pkt 3 oraz obowiązki państwa co do ustanowienia organu regulacyjnego w art. 5 dyrektywy Rady 2009/71/Euratom z dnia 25 czerwca 2009 r. ustanawiającej wspólnotowe ramy bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych).
5. **Uwaga wyjaśniona** – właściwość ministra kierującego danym działem administracji rządowej określa Prezes Rady Ministrów w tzw. rozporządzeniu atrybucyjnym. Z kolei właściwe działy wynikają z przepisów ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1220 z późn. zm.).
 |
|  | A. Mikulski | s.8 | W celu ciągłego podnoszenia poziomu bezpieczeństwa, system ten należy rozwijać, tak by uwzględniał on najlepsze dostępne rozwiązania, standardy międzynarodowe oraz osiągnięcia nauki. | W celu utrzymania najwyższego poziomu bezpieczeństwa, system ten należy rozwijać, tak by uwzględniał najlepsze dostępne rozwiązania, standardy międzynarodowe oraz osiągnięcia nauki. | Jest to takie głupie sformuło­wanie, bo to ciągłe podnoszenie poziomu bezpieczeństwa musi się kiedyś skończyć nie można wiecznie podnosić. | **Uwaga nieuwzględniona** Konieczność ciągłej poprawy bezpieczeństwa jądrowego i jego regulacji wynika bezpośrednio z przepisów prawa międzynarodowego oraz zaleceń MAEA. W zakresie aktów prawa międzynarodowego zob. np. art. 1 pkt a, art. 6 pkt c, art. 8e ust 1 dyrektywy Rady 2009/71/Euratom z dnia 25 czerwca 2009 r. ustanawiającej wspólnotowe ramy bezpieczeństwa jądrowego obiektów jądrowych. |
|  | A. Mikulski | s.9 | 2.2.2 Cel szczegółowy 2: Rozwój systemu monitoringu radiacyjnego kraju |  | Czy można określić rozsądną liczbę stacji monitorujących na terenie kraju? | **Uwaga wyjaśniona** Liczba stacji monitorujących zależy od wielu czynników, w tym m. in. od np. rozwoju energetyki jądrowej w kraju oraz w sąsiedztwie Polski. W zaktualizowanym Programie PEJ, w załączniku 4, wskazano docelową liczbę stacji na potrzeby realizacji tego programu.  |
|  | A. Mikulski | s.11 | Niniejszy dokument uwzględnia cele postawione w: − Strategii na rzecz Odpowiedzial­nego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.) |  | Nie może uwzględniać, bo SOR zakończyła się w 2020 roku, a obecnie mamy 2021 rok, ewentual­nie napisać co nie zostało zrobione | **Uwaga wyjaśniona** Realizacja Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju nie zakończyła się wraz z 2020 r. Jak wskazuje sama nazwa dokumentu, dokument ten uwzględnia wartości docelowe aż po rok 2030. Dokument ten wciąż pozostaje w mocy.  |
|  | A. Mikulski | s.12 | Ponadto, PPEJ odwołuje się do niniejszej Strategii jako wiodącego dokumentu w obszarze bezpieczeń­stwa jądrowego i ochrony radiologicz­nej |  | PPEJ nie może odwoływać się do tej strategii, bo powstała ona po ostatniej aktualizacji PPEJ w październiku 2021 r. | **Uwaga wyjaśniona** Jak podkreślono w Programie PEJ „Na wszystkich etapach realizacji Programu PEJ priorytetemjest bezpieczeństwo jądrowe. Ranga tego zagadnienia jest na tyle wysoka, że zgodnie z polskim ustawodawstwem poświęcony jest temu oddzielny dokument strategiczny pod nazwą Strategia i polityka w zakresie rozwoju bezpieczeństwa jądrowegoi ochrony radiologicznej, który przyjmuje Rada Ministrówna wniosek ministra właściwego ds. klimatu.” (s. 5 Programu PEJ). |
|  | A. Mikulski | s.12 | Dodatkowo, PEP2040 wskazuje na zasadność rozważenia możliwości wykorzystania w przyszłości reakto­rów wysokotemperaturowych (ang. HTR, high temperature reactor) oraz małych reaktorów modularnych (ang. SMR, small modular reactor) w ciepłownictwie systemowym i przemyśle. |  | W PEP2040 nie występują reaktory SMR, jak rozumiem różne od HTR, więc nie można się do nich odwołać? A prywatnie chciałbym by wystąpiły jako zintegrowane reaktory wodno-ciśnieniowe (iPWR), które ORLEN i Synthos chcą uruchomić w Polsce w ciągu 10 lat. | **Uwaga wyjaśniona** Jak wskazano w PEP2040 s. 59 – „w długiej perspektywie może pojawić się możliwość wykorzystania małych reaktorów jądrowych w ciepłownictwie systemowym i przemyśle (ciepło technologiczne), dlatego należy śledzić rozwój tej koncepcji i innych nowych technologii jądrowych”. Dokument ten odwołuje się też bezpośrednio do reaktorów wysokotemperaturowych (HTR) na tej samej stronie.  |
|  | A. Mikulski | s.21 | W celu zapewnienia faktycznej niezależności organu regulacyjnego od nieuprawnionego wpływu na wykony­wanie zadań regulacyjnych, w polskim porządku prawnym występuje wyraźne, funkcjonalne rozdzielenie właściwego organu regulacyjnego od organów zaangażowanych w promo­wanie lub wykorzystywanie energii jądrowej. Rozdział zadań z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej od zadań na rzecz promocji oraz rozwoju energetyki jest podstawowym wymogiem wynikają­cym z aktów prawa międzynarodowe­go. |  | Chyba tak dobrze nie jest, gdyż ministrowi klimatu i środowiska podlega zarówno organ regulacyjny (nadzoru) czyli PAA jak i organ promocji energetyki jądrowej czyli Departament Energii Jądrowej, więc jak tu mówić o rozdzieleniu organu regulacyjnego od organu promującego, bo chyba taka jest rola tego departamentu. | **Uwaga wyjaśniona** W aktualnie stanie prawnym Prezes PAA ma zapewniona niezależność od nieuprawnionego wpływu na wykonywanie zadań regulacyjnych, jak również nie występuje funkcjonalne powiązanie organu regulacyjnego z organem zaangażowanym w promowanie lub wykorzystywanie energii jądrowej.  |
|  | A. Mikulski | s.22 | Podstawowe funkcje i zadania organów dozoru jądrowego |  | Przytoczenie funkcji i zadań dozoru jądrowego jest zbyteczne, należy czytelnika odesłać do Prawa atomowe­go, a jeśli już to skrótowej formie by nie przeładowywać tego dokumentu i bez wyraź­nego podziału na różne organy dozoru jądrowego | **Uwaga wyjaśniona** Uwaga o charakterze polemicznym. Zgodnie z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe, strategia określa opis prawnych uwarunkowań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w Polsce. Do prawnych uwarunkowań należy zaliczyć uwarunkowania instytucjonalne, a zatem charakterystykę organów i instytucji uczestniczących w systemie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. |
|  | A. Mikulski | s.24 | 4) prowadzenie określonych w ustawie – Prawo atomowe działań w zakresie postępowania w przypadku zdarzeń radiacyjnych oraz w sytuacji narażenia istniejącego, |  | Jeśli chcemy już wymienić działania to należy je konkretnie opisać, a nie odsyłać, a nie czytelnika do Prawa atomowego | **Uwaga wyjaśniona**Zaproponowany poziom szczegółowości jest optymalny na potrzeby realizacji obowiązku wynikającego z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe.  |
|  | A. Mikulski | s.27 | Dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych są organami nadzoru górniczego pierwszej instancji i zarazem terenowymi organami administracji rządowej, podległymi Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego. Dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych wykonują swoje zadania przy pomocy okręgowych urzędów górniczych, działających pod ich bezpośrednim kierownictwem. |  | Czy takie zdanie jest potrzebne w Strategii? | **Uwaga wyjaśniona**Zaproponowany poziom szczegółowości jest optymalny na potrzeby realizacji obowiązku wynikającego z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe. |
|  | A. Mikulski | s.27 | Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach lotnictwa cywilnego, powoływanym i odwoływanym przez Prezesa Rady Ministrów. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wykonuje swoje zadania przy pomocy Urzędu Lotnictwa Cywilnego. |  | Czy takie zdanie jest potrzebne w Strategii? | **Uwaga wyjaśniona**Zaproponowany poziom szczegółowości jest optymalny na potrzeby realizacji obowiązku wynikającego z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe. |
|  | A. Mikulski | s.30 | 5. Opis aktualnego stanu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej |  | W tym miejscu należy powołać się na coroczne sprawozdania prezesa PAA, gdzie takie opisy są umiesz­czane i aktualne na koniec każdego roku. | **Uwaga uwzględniona** Informacja o dostępności sprawozdania Prezesa PAA zawierającego ocenę stanu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju zostanie dodana w przypisie w rozdziale 5.  |
|  | A. Mikulski | s.31 | 5.1.1 Obiekty jądroweAktualnie w Polsce do kategorii obiektów jądrowych zaliczyć należy: − reaktor badawczy MARIA, − wyłączony z eksploatacji i znajdujący się w fazie likwidacji reaktor badawczy EWA, − dwa przechowalniki wypalonego paliwa jądrowego |  | Opis tych obiektów jest zbędny w tym dokumencie, opisane są one w corocznych sprawozdaniach prezesa PAA. | **Uwaga wyjaśniona**Zaproponowany poziom szczegółowości jest optymalny na potrzeby realizacji obowiązku wynikającego z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe. |
|  | A. Mikulski | s.32 | 5.1.2 Źródła promieniowania jonizującego |  | Opis z tabelą i wykresami jest zbędny, bo informacje zmieniają się z roku na rok napisać tylko gdzie takie informacje można znaleźć – coroczne sprawozdanie prezesa PAA | **Uwaga wyjaśniona**Zaproponowany poziom szczegółowości jest optymalny na potrzeby realizacji obowiązku wynikającego z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe. |
|  | A. Mikulski | s.37 | 5.2.1 Obowiązki w zakresie zapewnienia ochrony radiologicznej |  | To wszystko jest opisane w prawie atomowym i tam należy odesłać czytelnika | **Uwaga wyjaśniona**Zaproponowany poziom szczegółowości jest optymalny na potrzeby realizacji obowiązku wynikającego z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe. |
|  | A. Mikulski | s.38 | W trakcie eksploatacji obiektu jądrowego szczególnie ważne jest, aby jednostka eksploatująca obiekt zapewniła bieżące monitorowanie i kontrolę stanu zużywających się z czasem rozwiązań technicznych istotnych dla zapewnienia bezpieczeństwa. W przypadku takiej konieczności, jednostka powinna przywrócić takie urządzenia do pierwotnego stanu poprzez przeprowadzenie remontu albo dokonać stosownej wymiany. |  | Czy takie banalne stwierdzenie, taka oczywistość dla kierownika każdego zakładu powinna być poruszona w takim dokumencie jak Strategia? | **Uwaga wyjaśniona**Zaproponowany poziom szczegółowości jest optymalny na potrzeby realizacji obowiązku wynikającego z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe. |
|  | A. Mikulski | s.39 | Prace w reaktorze prowadzone są na podstawie procedur dla normalnej eksploatacji zapewniając pracę reaktora w zakresie limitów i warunków eksploatacyjnych określonych w zezwoleniu. |  | Czy takie zdanie jest potrzeb­ne w tym dokumencie?Może napisać praca w reaktorze prowadzona jest zgodnie z Eksploatacyjnym Raportem Bezpieczeństwa zatwierdzonym przez prezesa PAA. | **Uwaga wyjaśniona**Zaproponowany poziom szczegółowości jest optymalny na potrzeby realizacji obowiązku wynikającego z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe. |
|  | A. Mikulski | s.42 | Rysunek 4. Nadane uprawnienia inspektora ochrony radiologicznej oraz uprawnienia do zajmowania stanowiska mającego istotne znaczenie dla bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.  |  | Jaki jest cel zamieszczania tego wykresu (i innych podobnych) gdyż są zamieszczane w corocz­nych sprawozdaniach prezesa PAA. | **Uwaga wyjaśniona**Dane zostały przygotowane w formie graficznej i zostały zawarte w celu informacyjnym. Wykresy zawarte w projekcie strategii nie pokrywają się z tymi, które są zamieszczone w corocznych Raportach Prezesa PAA. |
|  | A. Mikulski | s.46 | W kontekście Programu polskiej energetyki jądrowej, wsparcie polskiego zaplecza naukowo-badawczego będzie także konieczne dla przygotowania oferty kierunków studiów wyższych, studiów podyplo­mowych i szkoleń specjalistycznych niezbędnych z punktu widzenia wszystkich etapów realizacji inwestycji oraz zapewnienia jej bezpieczeństwa. |  | Już mieliśmy trzy przykłady, gdy rozwijane były studia wyższe w tym kierunku w latach 1958-1965, 1982-1990 i 2010-2015 i prawie wszyscy studenci znaleźli zatrudnienie w innych dziedzinach bądź wyjechali zagranicę, więc czy nadal warto myśleć o takich studiach przed rozpoczęciem budowy elektrowni jądrowej? | **Uwaga wyjaśniona**Przygotowanie i rozwój kadr na potrzeby Programu PEJ ma istotne znaczenie na etapach poprzedzających rozpoczęcie budowy elektrowni jądrowej.  |
|  | A. Mikulski | s.46 | W poprzednich latach polskie instytuty badawcze oraz uczelnie wyższe brały udział w projektach organizowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBiR), które dedykowane były aspektom bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej dla potrzeb energetyki jądrowej, w tym w szczególności w ramach strategicznego projektu badawczego pn. „Technologie wspoma­gające rozwój bezpiecznej energetyki jądrowej”. |  | I czy te prace były w jakiś sposób wykorzystane, instytucje pobrały pieniądze, prace poszły na półkę i w 2021 roku nikt nie pamięta wyników tych prac (może z małymi wyjątkami). | **Uwaga poza zakresem dokumentu** |
|  | A. Mikulski | s.47 | W latach 2015-2020 jednostki te prowadziły badania związane w szczególności z: … |  | Tu należy napisać o konkret­nych badaniach, które zostały przeprowadzone, a nie tak ogólnie i poprzeć te informa­cje spisem drukowanych i ogólnie dostępnych publikacji  | **Uwaga nieuwzględniona**Zaproponowany poziom szczegółowości jest optymalny na potrzeby realizacji obowiązku wynikającego z art. 39p ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo atomowe. |
|  | A. Mikulski | s.51 | 6. Zasady bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej |  | Jest to istotny rozdział i powinien być umieszczony na początku dokumentu, ale po wskazaniu i opisaniu każdej zasady | **Uwaga wyjaśniona**Systematyka projektowanego dokumentu została oparta na treści art. 39p ust. 2 ustawy – Prawo atomowe |
|  | A. Mikulski | s.59 | 7. Kierunki działań mających na celu rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej |  | To jest najistotniejszy roz­dział opisujący konkretne kierunki działań na rzecz rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radio­logicznej, a większość ogól­nych informacji, jeśli są istotne przenieść do załącz­nika, czytelnik powinien skupić się kierunkach działania (co trzeba zrobić), a nie zapoznawać się z tym co zostało zrobione. | **Uwaga wyjaśniona**Systematyka projektowanego dokumentu została oparta na treści art. 39p ust. 2 ustawy – Prawo atomowe. |
|  | A. Mikulski | s.61 | Kierunek 5. Wzmacnianie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w wymiarze międzynarodowym |  | Bardzo to ładnie napisane, ale czy inspektor dozoru jądrowego dłużej przebywał na budowie elektrowni jądrowej na Białorusi, czy brał udział w misjach MAEA w tej elektrowni. Przykłado­wo, ten kierunek działania nie został przecież dziś sformuło­wany i powinien być realizowany od wielu lat. | **Uwaga o charakterze polemicznym** – bez wpływu na konsultowany dokument. |
|  | A. Mikulski | s.67 | Organy i podmioty zobowiązane do składania sprawozdań ministrowi właściwemu do spraw klimatu: |  | I co dalej ma się stać z tymi sprawozdaniami, trafiają na półkę i nikt ich nie czyta, powinny być podstawą bieżących zaleceń do wykonania do końca danego roku, skoro składane są do 30 czerwca każdego roku, a sprawozdania z tego co zrobiono zamieszczane w sprawozdaniu w następnym roku. To powinno być zapisane w Strategii. | **Uwaga wyjaśniona** Sprawozdania o których mowa w rozdziale 8 strategii będą podstawą kierunków interwencji oraz działań korygujących przez organy i podmioty uczestniczące w systemie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Odwołanie do wniosków z sprawozdań wynika bezpośrednio z treści rozdziału 8. Zob. Tabela 2 - Schemat monitorowania stanu zaawansowania oraz sposobów realizacji kierunków działań Strategii.  |
|  | A. Mikulski | s.68 | 9. Finansowanie  |  | Sprawy finansowania musza być bardzo konkretnie rozpisane, ile pieniędzy w danym roku i na co ma być przeznaczone. Czy minister finansów wie, ile w danym roku rząd zobowiązał się przeznaczyć w budżecie pieniędzy na ochronę radiologiczną?Należy wskazać instytucję realizująca poszczególne zadania. Jest to bardzo konkretny rozdział, a jakby zgubił w tym dokumencie. | **Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z zakresem zadań ustawowych, podmioty publiczne właściwe dla danego kierunku działań są zobowiązane do uwzględniania w swoich planach finansowych nakładów na rozwój bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Projekt strategii bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej nie powoduje zwiększenia wydatków oraz zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. |
|  | A. Mikulski | s.68 | Program polskiej energetyki jądrowej przewiduje środki finansowe w wysokości 400.350 tys. zł w latach 2020-2033 r. n |  | Skąd (z jakiego dokumentu) pochodzi suma 400,35 mln zł, czy tylko z tego dokumentu? Należy rozpisać finansowanie na poszczególne zadania i lata, by wiadomo było co, kiedy i przez kogo będzie realizowane | **Uwaga wyjaśniona** Wskazane środki finansowe zostały zaplanowane w załączniku 3 do Programu PEJ.  |
|  | CLOR | PAA | 4.1. Rozbudowa sieci monitoringu radiacyjnego na poziomie lokalnym i ogólnokrajowym, wraz z oprogramowaniem wspomagającym proces podejmowania decyzji w sytuacjach kryzysowych. | 4.1. Rozbudowa sieci monitoringu radiacyjnego na poziomie lokalnym i ogólnokrajowym pod kątem większej czułości oraz dokładności zbieranych danych w zadanych interwałach czasowych i ustalonej liczbie lokalizacji | Rozbudowa sieci monitoringu radiacyjnego wydaje się terminem zbyt ogólnikowym, należy wskazać wymagania jakie ma spełniać rozbudowa tej sieci, tzn. siec musi być zdolna do wykrywania niższych wartości skażeń (czułość) oraz posiadać zdolność zbierania danych w krótszych interwałach czasowych (posiadać zdolność śledzenia dynamiki skażeń jak również zdolność monitoringu przestrzennego rozkładu skażeń ) | **Uwaga nieuwzględniona** Proponowana zmiana ma niejasny charakter. Nie jest zrozumiałe co oznacza sformułowanie „większa czułość” oraz „dokładność zbieranych danych”.Dodatkowo aktualnie rozbudowywany przez PAA system stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych umożliwia bieżącą i systematyczną ocenę sytuacji radiacyjnej kraju. Wskazać również należy, że w załączniku 2 do Programu PEJ określono docelową liczbę stacji (145 stacji do 2033 r.), która stworzy odpowiednio gęstą sieć monitoringu radiacyjnego kraju. W sytuacji prawdopodobieństwa wystąpienia lub wystąpienia zdarzenia radiacyjnego, zgodnie z art. 74 pkt 4 ustawy – Prawo atomowe, Prezes PAA określa częstotliwość przekazywania przez stacje wyników pomiarów do Centrum ds. Zdarzeń Radiacyjnych PAA. Wykaz stacji został określony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych i placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych. |
|  | CLOR | PAA | 4.5. Przegląd stanu oraz identyfikacja potrzeb sprzętowych i finansowych placówek prowadzących pomiary zawartości izotopów promieniotwórczych w środowisku oraz produktach spożywczych | 4.1. Przegląd stanu oraz identyfikacja potrzeb sprzętowych i finansowych placówek prowadzących pomiary zawartości izotopów promieniotwórczych w środowisku oraz produktach spożywczych | Proponowana jest zmiana kolejności Kierunku 4.Wydaje się logiczne, że najpierw należy dokonać przeglądu oraz identyfikacji potrzeb, a następnie dokonywać „rozbudowy sieci monitoringu ..” | **Uwaga uwzględniona**Tekst zmieniono zgodnie z uwagą |
|  | CLOR | PAA | 5.3. Udział w międzynarodowych projektach dotyczących podnoszenia kompetencji i wymiany doświadczeń w obszarze bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, w tym poprzez Program Współpracy Technicznej Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej. | 5.3. Udział w międzynarodowych projektach dotyczących podnoszenia kompetencji i wymiany doświadczeń w obszarze bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, w tym poprzez udział w projektach UE w ramach EURATOM i EUROMET oraz w projektach NATO, jak również udział w programie Programu Współpracy Technicznej Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej. | Polskie Instytuty Badawcze związane z tzw. Atomistyką, biorą udział z sukcesem w projektach UE w ramach EURATOM i EUROMET oraz w projektach NATO.W Programie Współpracy Technicznej Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej polskie IB, postrzegane są raczej jako podmioty udzielające pomocy dla innych krajów o mniej zaawansowanym poziomie BJiOR (przyjmowanie stypendystów, opracowanie i wytwarzanie specjalistycznej aparatury badawczej niż beneficjenci tego programu) | **Uwaga częściowo uwzględniona** Tekst zmieniono poprzez uzupełnienie o udział w projektach w ramach Euratom. |
|  | CLOR | PAA | W chwili obecnej badania w przedmiotowym zakresie prowadzone są osobno przez instytuty badawcze oraz uczelnie wyższe, w stosunkowo mniejszym zakresie. Dodatkowo, badania te prowadzone są na ogół przez niewielkie zespoły specjalistów, rozmieszczone w kilkunastu instytucjach wykorzystujących większe urządzanie badawcze (np. reaktor jądrowy, cyklotron) oraz wysokoaktywne źródła promieniowania jonizującego. Zespoły tworzone są również w związku z potrzebami branżowymi w medycynie, górnictwie, przemyśle bądź dla zapewnienia bezpieczeństwa państwa. W odniesieniu zaś do badań naukowych w zakresie energetyki jądrowej, zgodnie z ustawą – Prawo atomowe, plan współpracy w sprawach tego rodzaju badań opracowuje minister właściwy do spraw energii we współpracy z ministrem właściwym do spraw szkolnictwa wyższego i nauki | W chwili obecnej badania w przedmiotowym zakresie prowadzone są osobno przez instytuty badawcze oraz uczelnie wyższe, w stosunkowo mniejszym zakresie. Jest to rozproszony po całym kraju i nieskoordynowany potencjał ekspercki. Dodatkowo, badania te prowadzone są na ogół przez niewielkie zespoły specjalistów, rozmieszczone w kilkunastu instytucjach wykorzystujących większe urządzanie badawcze (np. reaktor jądrowy, cyklotron) oraz wysokoaktywne źródła promieniowania jonizującego. Zespoły tworzone są również w związku z potrzebami branżowymi w medycynie, górnictwie, przemyśle bądź dla zapewnienia bezpieczeństwa państwa. Niepokoi wysoka średnia wiekowa tej grupy, niskie zarobki i co z tym idzie brak młodej wykwalifikowanej kadry. Chociaż większość zespołów stara się aktywnie współpracować z organizacjami międzynarodowymi takimi jak Międzynarodowa Agencja Energii Atomowej, Międzynarodowa Komisja Ochrony Radiologicznej (ICRP), Międzynarodowe Stowarzyszenie Ochrony przed Promieniowaniem (IRPA) oraz działa w różnego rodzaju sieciach naukowych i konsorcjach np. European Radiation Dosimetry Group (EURADOS), Centrum Radonowe, to żaden z aktualnie prowadzonych projektów w programach ramowych EURATOM - Ochrona przed Promieniowaniem nie jest koordynowany przez instytucję polską. Tylko specjalistyczne i wszechstronnie wyposażone i stabilnie finansowane instytuty badawcze bogatych państw „jądrowych” (Francja, Niemcy, Wielka Brytania), oraz Finlandia, która jest tu wyjątkiem, dysponują wystarczającym potencjałem, aby skutecznie pozyskiwać finansowanie z UE. | Proponujemy zwrócić szczególną uwagę na problem niedofinansowania Instytutów Badawczych postrzeganych jako tzw. Instytuty Atomistyki | **Uwaga poza zakresem dokumentu** |