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**Pan**

**Marek Ryszka**

**p.o. Prezesa Zarządu**

**Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska**

**i Gospodarki Wodnej**

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 4/2019 zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska przeprowadził kontrolę w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW) dotyczącą przeprowadzenia naboru wniosków o dofinansowanie w ramach programu priorytetowego „*Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej. Część 1) Ochrona obszarów i gatunków cennych przyrodniczo*”, w tym sposób rozpatrywania wniosku o dofinansowanie projektu złożonego przez Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych w Słupsku (dalej: PZPK).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie:

* Adrianna Rotuska-Hryniów – Naczelnik Wydziału Kontroli Resortowej w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego,
* Katarzyna Żebrowska – Starszy Specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej[[1]](#footnote-1).* Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 15 czerwca 2019 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję Prezesa Zarządu NFOŚiGW pełnili:

1. Pan Kazimierz Kujda w okresie 18 grudnia 2015 r. – 12 lutego 2019 r.
2. Pan Marek Ryszka p.o. Prezesa Zarządu od 26 lutego 2019 r.

W okresie objętym kontrolą funkcje Zastępców Prezesa Zarządu NFOŚiGW pełnili:

1. Pan Artur Michalski od 18 grudnia 2015 r.
2. Pan Jacek Spyrka od 8 lutego 2016 r. do 23 czerwca 2017 r.
3. Pan Dominik Bąk od 26 czerwca 2017 r.
4. Pani Anna Król od 26 lutego 2018 r. do 17 stycznia 2019 r.
5. Pan Piotr Woźny od 1 czerwca 2018 r. do 17 stycznia 2019 r.

Funkcję p.o. Dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody i Edukacji Ekologicznej (dalej DM) pełnili:

1. Pani Katarzyna Zaczek od 1 lutego 2017 r. do 31 maja 2018 r. i od 2 kwietnia 2019 r.
2. Pani Małgorzata Adamska od 1 czerwca 2018 r. do 19 marca 2019 r.

 [Dowód: akta kontroli str. 4-25 ]

1. **Ocena**

Na podstawie przeprowadzonego postępowania kontrolnego *przeprowadzenie naboru wniosków o dofinansowanie w ramach programu priorytetowego „Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej. Część 1) Ochrona obszarów i gatunków cennych przyrodniczo”, w tym sposób rozpatrywania wniosku o dofinansowanie projektu złożonego przez Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych w Słupsku (dalej: PZPK)* zostało ocenione negatywnie.

Na powyższą ocenę wpływ miało nieprzedstawienie Zarządowi 5 z 11 wniosków na dofinansowanie przedsięwzięć, pomimo przeprowadzenia oceny merytorycznej[[2]](#footnote-2) oraz negocjacji i upływu roku od ich złożenia. Wskazuje to na słabości mechanizmów kontroli zarządczej.

W odniesieniu do przedsięwzięcia zgłoszonego przez PZPK stwierdzono, że na etapie oceny wniosku nie dochowano należytej staranności, co w konsekwencji spowodowało zarekomendowanie Zarządowi do dofinansowania przedsięwzięcie, które co najmniej nie spełniało kryterium dostępu.

Kontrola wewnętrzna w zakresie prawidłowości oceny wniosku została przeprowadzona po dwukrotnej odmowie udzielenia dofinansowania.

1. **Ustalenia**

**2.1 Zasady udzielania dofinansowania przez NFOŚiGW**

Zgodnie z art. 400k ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska[[3]](#footnote-3) (dalej: POŚ) do zadań Zarządu NFOŚiGW należy m. in. dokonywanie wyboru przedsięwzięć do finansowania ze środków Narodowego Funduszu. Do zadań Rady Nadzorczej NFOŚiGW zgodnie z art. 400h pkt. 1 POŚ należy ustalanie[[4]](#footnote-4) kryteriów wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków Narodowego Funduszu.

Obowiązujące dla okresu kontroli Kryteria wyboru przedsięwzięć finansowanych ze środków NFOŚiGW[[5]](#footnote-5) Rada Nadzorcza NFOŚiGW przyjęła w marcu 2016 r. natomiast Zasady udzielania dofinansowania ze środków NFOŚiGW[[6]](#footnote-6), według którychpodstawę do przyjmowania i rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania stanowi program priorytetowy[[7]](#footnote-7), w lutym 2017 r. Szczegółowe kryteria wyboru przedsięwzięć (kryteria dostępu, kryteria jakościowe oraz horyzontalne) Zarząd NFOŚiGW określił w 2018 roku w programie priorytetowym.

O udzieleniu dofinansowania oraz jego warunkach decyduje zgodnie z delegacją ww. art. 400k POŚ, Zarząd NFOŚiGW[[8]](#footnote-8), uwzględniając w szczególności planowany efekt ekologiczny lub rzeczowy, efektywność kosztową oraz zabezpieczenie zwrotu dofinansowania[[9]](#footnote-9), czyli elementy, które są zawarte we wniosku o dofinansowanie i podlegają ocenie według kryteriów sformułowanych w programie priorytetowym. Dodatkowo proces udzielania dofinansowania naboru określa Regulamin naboru[[10]](#footnote-10) oraz Podręcznik procedur dofinansowania przedsięwzięcia ze środków NFOŚiGW[[11]](#footnote-11).

[Dowód: akta kontroli str. 70-103, 104-215]

**2.2 Informacje o naborze**

Nabór wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć dotyczących odtworzenia zasobów przyrodniczych i krajobrazowych oraz urządzeń i obiektów służących ochronie tych zasobów, zniszczonych w wyniku klęsk żywiołowych lub katastrof naturalnych został uruchomiony w ramach programu priorytetowego „*Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej. Część 1) Ochrona obszarów i gatunków cennych przyrodniczo*”[[12]](#footnote-12).

Termin składania wniosków o dofinansowanie przypadał w okresie: 5 września 2017 r. – 31 marca 2018 r., kwota alokacji wynosiła: 20 mln złotych.

[Dowód: akta kontroli str. 32-57]

W ramach naboru przewidziano 5 rodzajów przedsięwzięć, które mogły zostać sfinansowane. Dla dwóch z nich (zgodnie z regulaminem naboru i ogłoszeniem o naborze[[13]](#footnote-13)) beneficjentami mogły być m.in. parki krajobrazowe i ich zespoły:

* (3) Odtwarzanie małej infrastruktury turystycznej, w tym udrożnienie i naprawa szlaków pieszych i rowerowych, na obszarach cennych przyrodniczo, zniszczonych/uszkodzonych w wyniku nawałnic
* (4) Odtwarzanie cennych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków na obszarach chronionych oraz urządzeń i obiektów służących ich ochronie, zniszczonych/uszkodzonych w wyniku nawałnic).

[Dowód: akta kontroli str. 58-68]

Dodatkowym warunkiem w naborze była lokalizacja przedsięwzięcia na terenach gmin poszkodowanych w sierpniu 2017 r. tj. gmin umieszczonych w *Wykazach gmin poszkodowanych w wyniku działania silnych wiatrów, intensywnych opadów atmosferycznych lub wyładowań atmosferycznych, które miały miejsce w sierpniu 2017 r.,* stanowiących załączniki do *Rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów w sprawie gmin poszkodowanych w wyniku działania żywiołu w sierpniu 2017 r., w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych,* z 17 sierpnia 2017 r.[[14]](#footnote-14), oraz z 24 sierpnia 2017 r.[[15]](#footnote-15)

[Dowód: akta kontroli str. 58-68]

W ramach naboru złożono 13 wniosków, z czego 2 zostały wycofane przez wnioskujących. Złożone wnioski w wyniku przeprowadzonych ocen uzyskały od 73 do 86 punktów. Wśród wniosków ocenionych na 86 punktów znajdował się wniosek PZPK.

Do 15 maja 2019 r. Zarządowi zarekomendowano do dofinansowania 6 z 11 ocenionych wniosków. Wszystkie przedłożone wnioski zostały rozpatrzone przez Zarząd, przy czym do dofinansowania wybrano 5 z 6 projektów, w wyniku czego podpisano umowy na finansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 619-628]

Pozostałe 5 z 11 wniosków pomimo przeprowadzenia oceny merytorycznej i upływu roku od ich złożenia, nie zostało przekazanych do rozpoznania przez Zarządu NFOŚiGW[[16]](#footnote-16). Dokumentacja dotycząca wniosków została przekazana do ówczesnej Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody i Edukacji Ekologicznej, która wstrzymała dalsze ich procedowanie. Dyrektor nie wyjaśniła przyczyn nie przekazania wniosków do rozpatrzenia przez Zarząd NFOŚiGW pomimo upływu terminów na ich przekazanie.

 [Dowód: akta kontroli str. 69, 764-931]

**2.3 Procedowanie wniosku przez Zarząd**

Po raz pierwszy wniosek PZPK był rozpatrywany przez Zarząd na posiedzeniu w dniach 17-18 lipca 2018 r.[[17]](#footnote-17). Zarząd nie podjął uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla wniosku[[18]](#footnote-18). PZPK o odmownej decyzji został poinformowany w sierpniu 2018 r.[[19]](#footnote-19)

PZPK, zgodnie z § 11 ust. 5 regulaminu naboru wniosków, zwrócił się z prośbą o ponowne rozważenie możliwości dofinansowania przedsięwzięcia[[20]](#footnote-20) argumentując swoje wystąpienie skalą zniszczeń infrastruktury, których z własnych środków nie był w stanie odtworzyć. Podkreślono, że wykonanie działań ochronnych pozwoliłoby na zachowanie wartości przyrodniczych, a odbudowa infrastruktury na przywrócenie ich zrównoważonego wykorzystania.

W ramach obowiązujących procedur wniosek został przedłożony Zarządowi do ponownego rozpatrzenia z rekomendacją udzielenia dotacji[[21]](#footnote-21). W związku z brakiem zmian we wniosku, nie podlegał on ponownej ocenie przez właściwe komórki organizacyjne NFOŚiGW[[22]](#footnote-22).Zarząd po ponownym rozpatrzeniu wniosku na posiedzeniu Zarządu w dniach 24-25 września 2018 r. odmówił udzielenia finansowania dla przedsięwzięcia[[23]](#footnote-23). PZPK o ponownej odmownej decyzji został poinformowany w październiku 2018 r.[[24]](#footnote-24)

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że w Regulaminie naboru wniosków o dofinansowanie ze środków NFOŚiGW w § 11 ust. 5 przewidziano możliwość odwołania się od decyzji Zarządu przez wnioskodawcę, natomiast nie przewidziano wskazywania przyczyn decyzji odmownej. Powyższe może utrudniać Wnioskodawcy przedstawienie dodatkowych argumentów lub wprowadzenie pozytywnych dla projektu zmian we wniosku, skutkujących późniejszym ewentualnym zakwalifikowaniem przedsięwzięcia do dofinansowania.

W związku z powyższym **kontrolujący proponują rozważenie informowania wnioskodawcy o przyczynach odmowy udzielenia finansowania.**

Dodatkowo ZK zwraca uwagę, że w Podręczniku procedur (pkt. 6) wskazana jest tylko jedna ścieżka postępowania tj. prowadząca do zawarcia umowy, w sytuacji pozytywnego zaopiniowania wniosku przez wszystkie kolejne komórki organizacyjne uwzględnione w procesie. Ponadto ww. procesie przewidziano możliwość zwrotu sprawy do działania poprzedniego w przypadku konieczności wprowadzenia korekt, we wszystkich działaniach poza działaniami Zarządu.

Zgodnie z ww. przepisem art. 400k POŚ Zarząd dokonuje wyboru przedsięwzięć do finansowania ze środków Narodowego Funduszu. W przyjętym przez Zarząd[[25]](#footnote-25) ww. Podręczniku procedur nie uwzględniono jednak możliwości nieudzielenia dofinansowania przez Zarząd w przypadku pozytywnego zaopiniowania wniosku przez wszystkich uczestników procesu, co jest niespójne z art. 400k POŚ.

[Dowód: akta kontroli str. 216-618, 629-661, 932-943]

Przyczynami nieudzielenia dofinansowania przez Zarząd NFOŚiGW były m.in.:

* możliwość sfinansowania przedsięwzięcia z innych środków – ze środków województwa (marszałka województwa czy też RPO)[[26]](#footnote-26),
* wątpliwości co do zakresu działań, które w głównej mierze obejmowały odtworzenie infrastruktury turystycznej, a działania związane z ochroną przyrody były marginalne[[27]](#footnote-27),
* wątpliwa realność przedsięwzięcia oraz utrzymanie trwałości, ze względu na to, że teren przedsięwzięcia należy do podmiotów trzecich[[28]](#footnote-28),

o czym NFOŚiGW informował Ministra Środowiska w listopadzie 2019 r. Dodatkowo w związku z wątpliwościami Zarząd zlecił przeprowadzenie kontroli wewnętrznej m.in. w zakresie prawidłowości procedowania wniosku.

Kontrola wewnętrzna została zlecona i przeprowadzona po dwukrotnej odmowie udzielenia dofinansowania. W sytuacji powzięcia wątpliwości przez Zarząd ZK proponuje rozważenie kontroli na etapie podejmowania decyzji.

W odniesieniu do wątpliwości wskazanych przez Zarząd, ZK zwraca uwagę, że zgodnie z Programem priorytetowym[[29]](#footnote-29) wnioskodawca dołączył do wniosku zgody właścicieli nieruchomości na realizację przedsięwzięcia na ich terenie, a modernizacja infrastruktury turystycznej jest jednym z możliwych działań podlegających finansowaniu[[30]](#footnote-30). Ponadto w ogłoszeniu o naborze parki krajobrazowe zostały wskazane jako jeden z możliwych beneficjentów.

[Dowód: akta kontroli str. 58-68, 655-657]

**2.4 Wyniki kontroli wewnętrznej**

Na wniosek z 25 października 2018 r.[[31]](#footnote-31) Zastępcy Prezesa NFOŚiGW tj. po drugim odrzuceniu wniosku przez Zarząd NFOŚiGW, została przeprowadzona kontrola wewnętrzna w zakresie prawidłowości oceny i procedowania wniosku nr 194/2018 o dofinansowanie przedsięwzięcia.

[Dowód: akta kontroli str. 690-708]

W wyniku kontroli wewnętrznej stwierdzono, *że ocena wniosku według kryteriów jakościowych przeprowadzona została nierzetelnie i niestarannie*. Według kontrolera, stwierdzone nieprawidłowości w ocenie wniosku nie dawały podstawy do pozytywnej oceny jakościowej wniosku, co powinno skutkować jego odrzuceniem.

Stwierdzono m.in. że zarekomendowane Zarządowi do dofinansowania przedsięwzięcie obejmowało dofinansowanie obiektu, który znajdował się poza obszarem gmin poszkodowanych w sierpniu
2017 r.[[32]](#footnote-32), co było niezgodne z warunkami lokalizacji przedsięwzięć określonymi w ogłoszeniu o naborze.

ZK zwraca uwagę, że zgodnie z regulaminem ocena wniosku wg kryteriów dostępu nie następowała na etapie oceny kryteriów jakościowych (§3 Etapy rozpatrywania wniosku) tylko wcześniej (ocena formalna wg Podręcznika procedur). We wniosku w pkt. II.2, który zgodnie z wyjaśnianiem Kierownika Wydziału Oceny Formalnej Wniosków był weryfikowany, wnioskodawca nie wskazał gminy Stara Kiszewa, na terenie której wg kontroli wewnętrznej znajdował się obiekt objęty wnioskiem. Gmina ta nie była ujęta w rozporządzeniach *Prezesa Rady Ministrów w sprawie gmin poszkodowanych w wyniku działania żywiołu w sierpniu 2017 r.*

ZK zwraca uwagę, że informacje dotyczące lokalizacji obiektów objętych wnioskiem znajdowały się również w innych pkt. wniosku. Kontrola wewnętrzna wykazała, niezgodność pomiędzy informacjami zawartymi w weryfikowanym pkt II.2 z informacjami w Protokołach komisji ds. szacowania szkód w infrastrukturze turystycznej Wdzydzkiego Parku Krajobrazowego zamieszczonych we wniosku.

ZK zwraca uwagę, że rzetelna ocena formalna wniosku powinna dotyczyć całego wniosku a nie jego pojedynczego punktu.

ZK zwraca uwagę, że największa rozbieżność w ocenie wniosku dotyczyła kryterium jakościowego określonego w pkt. III.2 *Ocena wysokości kosztów pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności w poszczególnych kategoriach.* Oceniający wniosek przyznał w tym kryterium
4 punkty, a według kontroli wewnętrznej należało przyznać za to kryterium 0 punktów i odrzucić wniosek. Ta różnica w ocenie wniosku wynika z zastosowanej odmiennej metodyki oceny przez kontrolera i przez oceniającego.

[Dowód: akta kontroli str. 692-706, 750]

Ocena tego kryterium w ramach kontroli NFOŚiGW została dokonana na podstawie porównania kosztu tablic informacyjno-edukacyjnych z ofert wnioskodawcy z kosztem tablic określonych w Tabeli standaryzowanych kosztów jednostkowych dla Programu priorytetowego „Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej”[[33]](#footnote-33).

Kontrolujący dokonał oceny w odniesieniu do jednego rodzaju wydatków, które stanowiły najliczniejszą grupę elementów (tablice informacyjno-edukacyjne) i porównał przedstawione przez wnioskodawcę koszty do maksymalnych kosztów standaryzowanych, przy czym te koszty były trudno porównywalne. Koszty z ofert załączonych do wniosku obejmowały szerszy zakres kosztów, niż zakres wskazany w Tabeli standaryzowanych kosztów.

Pracownik oceniający wniosek, ocenił wydatki z harmonogramu rzeczowo-finansowego i na podstawie dołączonych ofert i kosztorysów uznał, że koszty przedstawione do dofinansowania mieszczą się w kosztach przeciętnych.

Przyjęcie przez kontrolującego i oceniającego wniosek różnej metodyki oceny w kryterium efektywności kosztowej wskazuje, że kryterium to może nie być dostatecznie precyzyjne i pozostawiać swobodę interpretacyjną.

 [Dowód: akta kontroli str. 692-706, 709-745]

Dodatkowo kontrola stwierdziła zastrzeżenia do zbyt wysokich kosztów nadzoru inwestorskiego. Kontrolujący stwierdził, iż koszty nadzoru wskazane we wniosku należy zakwalifikować jak koszty nadzoru inwestorskiego, które mogą być maksymalnie kwalifikowane do wysokości 1% wartości inwestycji objętych nadzorem inwestorskim. Oceniający wniosek uznał jako koszty bezpośrednie związane z zarządzaniem wykonaniem przedsięwzięcia (maksymalnie kwalifikowane do 10% kosztów kwalifikowanych projektu), a nie jako koszty nadzoru inwestorskiego, który powinien być prowadzony zgodnie z przepisami prawa [[34]](#footnote-34).

[Dowód: akta kontroli str. 32-57, 709-711]

ZK zwraca uwagę, że kontrolujący i oceniający kierowali się różną interpretacją kosztów nadzoru inwestorskiego, co miało wpływ na ustalenie wysokości kosztów kwalifikowanych (do 1% lub do 10% wartości przedsięwzięcia). Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kosztów kwalifikowanych w kategorii Zarządzanie przedsięwzięciem, za kwalifikowane mogą być uznane koszty związane z zarządzaniem realizacją przedsięwzięcia (np. koordynacja)[[35]](#footnote-35) lub w zakresie określonym obowiązującymi przepisami prawa (np. inspektor nadzoru)[[36]](#footnote-36).

[Dowód: akta kontroli str. 58-68, 751-763]

Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody i Edukacji Ekologicznej wyjaśniła, że „Koszty nadzoru inwestorskiego występują przede wszystkim gdy wymagane jest prawem (zapis w pozwoleniu na budowę) – dodatkowe zatrudnienie inspektora nadzoru (zwłaszcza w przypadku, gdy wnioskodawca nie posiada w zespole projektowym osoby mającej stosowne uprawnienia). W przypadku wniosku 194/18 nie mamy żadnego pozwolenia na budowę, a Wnioskodawca powołuje się tylko na zgłoszenia budowlane, które uzyskał przy wykonywaniu (w poprzednich latach) poszczególnych elementów infrastruktury.[[37]](#footnote-37)

ZK zwraca uwagę, że możliwość zakwalifikowania kosztów nadzoru inwestorskiego do dwóch różnych rodzajów wydatków o różnej wysokości kwalifikowania wskazuje, że omawiane kryterium nie jest dostatecznie precyzyjne i pozostawia swobodę interpretacyjną.

Kontrola wewnętrzna zaleciła, żeby ocena jakościowa wniosku odbywała się z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”, tj. przez zespoły oceniające, ponieważ przyjęte „kryteria oceny jakościowej dopuszczają dużą dozę uznaniowości”.

[Dowód: akta kontroli str. 312, 742-745]

**Ponadto Zespół Kontrolny zwraca uwagę na zidentyfikowane słabości dotyczące oceny wniosków w naborze:**

* Zebrane oferty stanowią jedynie szacowanie wartości wykonanych prac, natomiast rzeczywiste koszty są znane dopiero po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zatem przedstawione w ofertach ceny nie są ostateczne i mogą w rezultacie być niższe lub wyższe. Po zawarciu umowy o dofinasowanie harmonogram realizacji projektu jest aktualizowany pod kątem dostosowania go do wysokości kosztów wynikających z przeprowadzonych postępowań.[[38]](#footnote-38) Wobec tego ocena efektywności kosztów, których wysokość może ulec nawet istotnej zmianie po podpisaniu umowy o dofinansowanie budzi wątpliwości co do zasadności jej dokonywania według przyjętej metodyki kryterium efektywności kosztowej.
* Występujące rozbieżności co do stosowania Tabel, które mogą wpływać na różnice w podejściu do oceny wniosku w kryterium efektywności kosztowej.

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały wprowadzającej Tabelę standaryzowanych kosztów jednostkowych tabela jest stosowana przy ocenie efektywności kosztowej jako dodatkowe źródło odniesienia obok cenników Sekocenbudu oraz badania dostępnych ofert rynkowych, a zawarte w niej stawki powinny stanowić górną granicę kosztów kwalifikujących się do refundacji[[39]](#footnote-39). Natomiast zgodnie z Programem Priorytetowym (pkt. 6 Koszty kwalifikowane) do Programu priorytetowego w pierwszej kolejności stosuje się Tabelę.

[Dowód: akta kontroli str. 32-57, 735-739]

Kontrola wewnętrzna stwierdziła, naruszenie warunku programu priorytetowego, zgodnie z którym kwalifikowane mogą być tylko koszty realizacji przedsięwzięć dotyczących odtwarzania zasobów przyrodniczych i krajobrazowych oraz urządzeń i obiektów służących ochronie tych zasobów, zniszczonych w wyniku klęsk żywiołowych lub katastrof naturalnych. Stwierdzono, że oceniający posiadał wiedzę, że niektóre obiekty infrastruktury nie zostały uszkodzone w wyniku nawałnic, a koszty ich wymiany lub budowy nowych dotychczas nieistniejących zostały umieszczone we wniosku o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 692-706, 728-734]

ZK zwraca uwagę na słabości mechanizmów kontroli zarządczej, które pozwoliły na przedstawienie Zarządowi do finansowania przedsięwzięcia, które mogło nie spełniać warunków określonych dla naboru, pomimo wielokrotnej kontroli.

Oceniający wniosek wyjaśniał, że wg niego możliwym było udzielenie wsparcia na realizację prac związanych z kompleksowym odtworzeniem utraconych zasobów przyrodniczych czy też pełnionej przez nie funkcji tak, aby możliwym było osiągnięcie efektów ekologicznych oraz uzyskanie pełnej funkcjonalności odtwarzanych obiektów.

[Dowód: akta kontroli str. 709-711]

Aby to zweryfikować, należałoby dokonać wizji lokalnej lub zwrócić się do wnioskodawcy o przedstawienie bardziej szczegółowej dokumentacji fotograficznej, na której byłby przedstawiony stan infrastruktury przed nawałnicą i po nawałnicy.

**3.Zalecenia**

Biorąc pod uwagę powyższe uwagi i wnioski wnoszę o:

1. Uzupełnienie regulacji wewnętrznych o ścieżkę postępowania w przypadku podjęcia przez Zarząd NFOŚIGW decyzji o nieprzyznaniu dofinansowania,
2. Rozważenie uzupełnienia regulacji wewnętrznych o informowanie wnioskodawcy o przyczynach odmowy udzielenia dofinansowania,
3. Dokonanie analizy zasad oceny wniosków w kryterium jakościowym III.2, i rozważenie wprowadzenia zmian w zasadach oceny kryterium, w szczególności w zakresie stosowania Tabeli kosztów standardowych i ofert załączonych do wniosków o dofinansowanie.
4. Doprecyzowanie definicji kosztów nadzoru inwestorskiego, w tym wskazanie czy koszty te dotyczą jedynie kosztów nadzoru inwestorskiego, gdy jest on wymagany przepisami prawa (pozwoleniem budowlanym).

Proszę o złożenie pisemnej informacji nt. sposobu wykorzystania wyników kontroli zawartych w sprawozdaniu oraz wdrożenie sformułowanego zalecenia pokontrolnego **– w terminie 1 miesiąca** od daty otrzymania niniejszego sprawozdania. Jednocześnie proszę o załączenie do powyższej informacji ewentualnych kopii dokumentów stanowiących realizację zalecenia pokontrolnego.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej,* kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

*Z poważaniem,*

1. Dz. U. nr 185, poz. 1092 [↑](#footnote-ref-1)
2. Zakończonej wynikiem pozytywnym [↑](#footnote-ref-2)
3. Dz.U. z 2018 r. poz. 799 z późn zm [↑](#footnote-ref-3)
4. art. 400 h ustawy POŚ [↑](#footnote-ref-4)
5. Załącznik do Uchwały Rady Nadzorczej NFOŚiGW nr 23/16 z dnia 18 marca 2016 r. [↑](#footnote-ref-5)
6. Przyjęte uchwałą Rady Nadzorczej 176/13 17 grudnia 2013 r. z późn. zm. [↑](#footnote-ref-6)
7. par. 2 pkt. 1 Zasad [↑](#footnote-ref-7)
8. ###  [art. 400k ustawy POŚ Zadania zarządów Funduszy](https://www.arslege.pl/prawo-ochrony-srodowiska/k67/a13792/)

1. Do zadań Zarządu Narodowego Funduszu i zarządów wojewódzkich funduszy należy odpowiednio:

3) dokonywanie wyboru przedsięwzięć do finansowania ze środków Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy; [↑](#footnote-ref-8)
9. par. 3.2 Zasad; z zastrzeżeniem, że gdy wartość pożyczki lub dotacji przekracza odpowiednio 1mln euro lub 500 tys. euro konieczne jest zatwierdzenie decyzji zarządu przez Radę Nadzorczą [↑](#footnote-ref-9)
10. Zatwierdzony uchwałą A/68/2/2017 z 30 sierpnia 2017 r. [↑](#footnote-ref-10)
11. zatwierdzony uchwałą nr B/16/29/2013 Zarządu NFOŚiGW z 03.04.2013 r. z zm. [↑](#footnote-ref-11)
12. Program został przyjęty przez Zarząd NFOŚiGW Uchwałą B/7/12/2018 z 12 lutego 2018 r. [↑](#footnote-ref-12)
13. Uchwała Zarządu NFOŚiGW A/68/2/2017 z 30 sierpnia 2018 r. [↑](#footnote-ref-13)
14. Dz. U. z 2017 r. poz. 1547 [↑](#footnote-ref-14)
15. Dz. U. z 2017 r. poz. 1583 [↑](#footnote-ref-15)
16. 4 wnioski złożone w maju 2018 r. oceniono w lipcu 2018 r., wniosek złożony w listopadzie 2017 r. oceniono w grudniu 2018 r. [↑](#footnote-ref-16)
17. Wniosek do Zarządu NFOŚiGW na posiedzenie 17 lipca 2018 r. wraz z projektem uchwały ws. dofinansowania wniosku PZPK [↑](#footnote-ref-17)
18. Protokół nr B/30/2018 z posiedzenia Zarządu NFOŚiGW w dniach 17 - 18 lipca 2018 r., pkt. 10.1, obecni: Prezes Zarządu Kazimierz Kujda oraz Zastępcy Prezesa Zarządu: Dominik Bąk, Anna Król, Artur Michalski, Piotr Woźny [↑](#footnote-ref-18)
19. Pismo NFOŚiGW z 21 sierpnia 2018 r. (znak: NFOSiGW-DMO.4314.32.2018.7) [↑](#footnote-ref-19)
20. Pismo PZPK z 24 sierpnia 2018 r. (znak: PZPK.081.07.2018) [↑](#footnote-ref-20)
21. Wniosek do Zarządu NFOŚiGW na posiedzenie 25 września 2018 r. wraz z projektem uchwały ws. dofinansowania wniosku PZPK [↑](#footnote-ref-21)
22. Zgodnie z Podręcznikiem (…) ponowna ocena dotyczy sytuacji gdy wniosek był oceniony negatywnie [↑](#footnote-ref-22)
23. Protokół nr B/40/2018 z posiedzenia Zarządu NFOŚiGW w dniach 24-25 września 2018 r., pkt. 12.1, obecni: Zastępcy Prezesa Zarządu: Dominik Bąk, Anna Król, Artur Michalski, Piotr Woźny [↑](#footnote-ref-23)
24. Pismo NFOŚiGW z 11 października 2018 r. (znak: NFOSiGW-DMO.4314.24.2018.11) [↑](#footnote-ref-24)
25. Uchwała nr B/16/29/2013 z 3 kwietnia 2013 r. [↑](#footnote-ref-25)
26. [↑](#footnote-ref-26)
27. 26  Posiedzenia Zarządu w dniach 17-18 lipca 2018 r. i 24-25 września 2018 r. Pismo NFOŚiGW z dnia 29 listopada 2018 r. [↑](#footnote-ref-27)
28. Pismo NFOŚiGW z dnia 29 listopada 2018 r. [↑](#footnote-ref-28)
29. W przypadku, gdy podmioty składające wniosek o dofinansowanie nie są właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą obszaru lub obiektu, którego dotyczy przedsięwzięcie, konieczna jest zgoda właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy na realizację zadań wchodzących w zakres przedsięwzięcia” [↑](#footnote-ref-29)
30. pkt. 6.2 d Programu Priorytetowego oraz pkt. 3 ogłoszenia o naborze, zgodnie z którym jednym z rodzajów przedsięwzięć jest „Odtwarzanie małej infrastruktury turystycznej, w tym udrożnienie i naprawa szlaków pieszych i rowerowych, na obszarach cennych przyrodniczo, zniszczonych/uszkodzonych w wyniku nawałnic” [↑](#footnote-ref-30)
31. Pismo z dnia 25 października 2018 r. znak: NFOSiGW -18-81065 [↑](#footnote-ref-31)
32. wskazanych w rozporządzeniach: *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie gmin poszkodowanych w wyniku działania żywiołu w sierpniu 2017 r., w których stosuje się szczególne zasady odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych,* z 17 sierpnia 2017 r., oraz z 24 sierpnia 2017 r. [↑](#footnote-ref-32)
33. Załącznik do Uchwały nr B/19/10/2016 Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 5 maja 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na stosowanie „Tabeli standaryzowanych kosztów jednostkowych dla Programu priorytetowego *Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej*” [↑](#footnote-ref-33)
34. Protokół z przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 16.05.2019 r. [↑](#footnote-ref-34)
35. Zgodnie z Programem priorytetowym koszty te mogą być kwalifikowane do wysokości 10% kosztów kwalifikowanych projektu [↑](#footnote-ref-35)
36. Zgodnie z Programem priorytetowym koszty te mogą być kwalifikowane do wysokości 1% wartości inwestycji objętych nadzorem inwestorskim w przypadku umów ryczałtowych na ich wykonanie i do 1,5% wartości inwestycji rozliczanych na podstawie kosztorysów powykonawczych [↑](#footnote-ref-36)
37. Pismo z dnia 21.05.2019 r. znak: NFOŚiGW-DMO.4314.32.2018.15 [↑](#footnote-ref-37)
38. Protokół z przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 16 maja 2019 r. [↑](#footnote-ref-38)
39. Uzasadnienie do uchwały nr B/19/10/2016 Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 5 maja 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na stosowanie „Tabeli standaryzowanych kosztów jednostkowych dla Programu priorytetowego *Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej i krajobrazowej*” [↑](#footnote-ref-39)