Warszawa, dnia 25-08-2021 r.

Minister Klimatu i Środowiska

BKA-POIiŚ.0831.29.2021 .MG

Pan

prof. dr hab. inż.

Krzysztof Kurek Dyrektor

Narodowego Centrum Badań Jądrowych

ul. Andrzeja Sołtana 7 05-400 Otwock

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Klimatu i Środowiska nr 6/2020 z 4 grudnia 2020 r. zespół kontrolujący Ministerstwa Klimatu i Środowiska przeprowadził w dniach 7 grudnia 2020 r. - 15 lutego 2021 r. kontrolę w Narodowym Centrum Badań Jądrowych (dalej - NCBJ lub Instytut), w zakresie:

1. Działalności finansowej Instytutu.
2. Organizacji i jakości pracy Instytutu.
3. Jakości zarządzania Instytutem
4. Stanu realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych przez Ministra Energii w poprzedniej kontroli. Kontrolą objęto okres 1 stycznia 2018 r. - 31 grudnia 2019 r.

Kontrola została przeprowadzona przez zespół kontrolujący Ministerstwa Klimatu i Środowiska (dalej - MKiŚ) w składzie:

* Agnieszka Kaczyńska - główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu,
* Patrycja Maliszewska - administrator w Biurze Kontroli i Audytu,
* Michał Gałkowski - starszy specjalista w Biurze Kontroli i Audytu

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[[1]](#footnote-1) w związku z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych[[2]](#footnote-2) oraz obwieszczeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 listopada 2020 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Klimatu i Środowiska lub przez niego nadzorowanych[[3]](#footnote-3).

W okresie objętym kontrolą funkcję:

* Dyrektora Instytutu - pełnił pan prof. dr hab. inż. Krzysztof Kurek - od 25 października 2015 r.
* Zastępcy Dyrektora ds. Naukowych - pełniła pani prof. dr hab. Ewa Rondio - od 18 stycznia

1. r.

* Zastępcy Dyrektora ds. Innowacji i Wdrożeń - od 1 stycznia 2017 r. do 24 października

1. r. pełnił pan dr hab. Paweł Sobkowicz, a następnie od 1 października 2020 r. pan mgr Michał Wojtowicz

* Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych - od 19 lutego 2018 r. do 30 września 2020 r. pełnił pan mgr Michał Wojtowicz, a następnie od 1 października 2020 r. pan dr inż. Dariusz Socha
* Zastępcy Dyrektora ds. Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej - pełnił od 1 grudnia 2018 r. pan mgr inż. Grzegorz Krzysztoszek.

[Dowód: akta kontroli str. II/289]

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod nr 11/20.

Ocena kontrolowanej działalności:

Działalność Narodowego Centrum Badań Jądrowych w kontrolowanych obszarach łącznie ocenia się

pozytywnie z zastrzeżeniami.

Instytut działa na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych oraz Statutu zatwierdzonego przez Ministra Energii w dniu 25 maja 2017 r.

Nadzór nad Instytutem sprawuje minister właściwy do spraw energii[[4]](#footnote-4) (obecnie Minister Klimatu i Środowiska[[5]](#footnote-5)).

Formułując pozytywną ocenę wzięto pod uwagę podjęte przez NCBJ działania wpływające na dobrą sytuację finansową Instytutu tj. aktywną działalność na rynku - uzyskiwanie prawie 50% przychodów z działalności komercyjnej.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie terminu zawarcia i sposobu realizacji umowy zlecenia z promotorem oraz niestarannego sporządzenia treści jednej z umów zlecenia i braków w dokumentacji jednego z zamówień.

Pozytywna ocena związana jest również z prowadzeniem badań wysoko wyspecjalizowanych, badań naukowych i prac rozwojowych cechujących się unikalnym (nie tylko w skali kraju) charakterem, a także - co należy podkreślić - faktem, że ze względu na jakość swoich badań naukowych Instytut otrzymał najwyższą kategorię naukową A+. Wpływ na pozytywną ocenę miała również działalność Rady Naukowej w zakresie dotyczącym opiniowania rocznych planów i sprawozdań Instytutu, jak również terminowe przekazywanie opinii w tym zakresie do ministra właściwego ds. energii.

Pozytywnie oceniono certyfikowaną standaryzację działalności jednostek organizacyjnych Instytutu. Pozytywna ocena związana jest również z prawidłową realizacją obowiązków dotyczących zawierania z pracownikami umów o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec instytutu, opiniowaniem przez Radę Naukową kandydatów na stanowiska kierownicze komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za prowadzenie badań naukowych oraz działalnością komisji dyscyplinarnej i rzecznika dyscyplinarnego.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia w zakresie naruszenia Regulaminu postępowania konkursowego przy zatrudnianiu na stanowiskach naukowych w NCBJ oraz przeprowadzenia oceny dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowość w związku z nieopublikowaniem ogłoszeń konkursowych na stanowiska naukowe na stronie Euraxess oraz na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej, czym naruszono art. 43 ust. 6 ustawy o instytutach badawczych.

1. **Działalność finansowa Instytutu**
   1. Zasady gospodarki finansowej Instytutu

Przedmiotem podstawowej działalności Instytutu było na podstawie § 4 ust. 1 statutu prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych, przystosowywanie wyników prowadzonych prac do zastosowania w praktyce oraz wdrażanie wyników badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych (Polska Klasyfikacja Działalności 72.19.Z)[[6]](#footnote-6), w szczególności w zakresie fizyki subatomowej, fizyki plazmy, elektroniki jądrowej, techniki akceleratorowej oraz detekcji i spektrometrii promieniowania jądrowego[[7]](#footnote-7).

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

* Zarządzenie nr 9 Dyrektora NCBJ z 30.06.2014 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w NCBJ w Otwocku-Świerku,
* Zarządzenie nr 16/2016 Dyrektora NCBJ z 27.12.2016 r. w sprawie zmian zasad (polityki) rachunkowości NCBJ,
* Zarządzenie nr 23/2018 Dyrektora NCBJ z 20.07.2018 r. w sprawie zmian zasad (polityki) rachunkowości NCBJ,
* Zarządzenie nr 35/2018 Dyrektora NCBJ z 21.11.2018 r. w sprawie zmian zasad (polityki) rachunkowości NCBJ,
* Zarządzenie nr 1 Dyrektora Zakładu Transportu Samochodowego (dalej: ZTS) z 2.01.2002 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości wraz z aneksem nr 1 z 1.01.2013 r.
* Zarządzenie nr 5 Dyrektora Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Izotopów w Otwocu-Świerku z 20.05.2002 r. w sprawie zakładowego planu kont,
* Polecenie służbowe nr 6/07 Dyrektora Ośrodka Radioizotopów (dalej: OR) POLATOM Instytutu Energii Atomowej z 21.12.2007 r. w sprawie stosowania Instrukcji rachunku kosztów obowiązujących od 2008 r.,
* Polecenie służbowe nr 01/2018 Dyrektora OR POLATOM z 01.03.2018 r. w sprawie stosowania Instrukcji rachunku kosztów w NCBJ OR POLATOM.

Powyższe dokumenty są zgodne z art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości[[8]](#footnote-8).

[Dowód: akta kontroli str. II/2-10, I/1-33, 298-302]

Instytut prowadził również inną działalność niż wymieniona w art. 2 ust. 1-3 ustawy o instytutach badawczych zgodną ze statutem. Działalność ta obejmuje działalność ZTS (usługi w zakresie transportu), najem pomieszczeń, sprzedaż towarów/materiałów oraz pozostałe usługi NCBJ. Ewidencja wskazanej działalności jest wyodrębniona w postaci samobilansującej się jednostki (ZTS) wchodzącej w skład NCBJ oraz dedykowanej ewidencji księgowej na wyodrębnionych kontach co pozwala określić wynik tej działalności[[9]](#footnote-9).

Zysk netto z ww. działalności wyniósł w 2018 r.: 580 tys. zł, w 2019 r.: 464 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 112-141, I/34-36]

Roczny plan finansowy

Dyrektor NCBJ w badanym okresie ustalał roczne plany finansowe, po ich uprzednim pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Naukową[[10]](#footnote-10).

[Dowód: akta kontroli str. I/37-38]

Plany te uwzględniały strukturę przewidzianą w art. 18 ust. 11 ustawy o instytutach badawczych. Plan finansowy Instytutu w 2018 r. w zakresie przychodów został wykonany na poziomie 106,26%, a w zakresie kosztów 98,91%. Plan finansowy Instytutu w 2019 r. zrealizowano na wyższym poziomie w porównaniu do roku 2018 tj. przychody - 108% zaś koszty - 106,69%. Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że różnice pomiędzy założeniem planu a faktycznym wykonaniem w 2018 r. wynikały m.in. z wyższego wzrostu: sprzedaży pochodzącej z działalności Polatomu ( + 17 705 tys. zł), przychodów z umów komercyjnych (+ 21 044 tys. zł), subwencji (+12 095 tys. zł), kosztów z tytułu wynagrodzeń i składek (+18 907 tys. zł), co spowodowane było wprowadzeniem Regulaminu wynagradzania w projektach. Najistotniejsze różnice pomiędzy planem a faktycznym wykonaniem dla roku 2019 wynikały z niższych przychodów ze sprzedaży eksportowej Polatomu (-13 885 tys. zł) oraz otrzymania wyższej subwencji i ujęcia w przychodach niewykorzystanych subwencji z lat ubiegłych (+34 448 tys. zł), wyższej dotacji celowej SPUB (+2 408 tys. zł) oraz dodatkowych środków z projektów badawczych (+4 100 tys. zł). Ponadto, wzrosły koszty z tytułu wynagrodzeń i składek (+ 6 638 tys. zł), które były efektem podwyżek wynagrodzeń w sierpniu 2018 r. (ok. 10%).

Osiągnięte w 2019 roku przychody NCBJ wyniosły 351 216 tys. zł i były wyższe o 23 530 tys. zł w stosunku do roku 2018. Największym źródłem finansowania Instytutu była działalność komercyjna, natomiast w kosztach największą pozycję stanowiły pozostałe koszty.

[Dowód: akta kontroli str. I/34-36, 39-46]

W lipcu 2019 r. Minister Energii zatwierdził sprawozdanie finansowe Instytutu oraz przeznaczenie zysku netto za 2018 r. w kwocie 36 392 516,63 zł na fundusz rezerwowy oraz zakładowy fundusz świadczeń socjalnych[[11]](#footnote-11).

[Dowód: akta kontroli str. I/47]

W sierpniu 2020 r. Minister Klimatu zatwierdził sprawozdanie finansowe Instytutu oraz przeznaczenie zysku netto za 2019 r. w kwocie 46 688 094,76 zł na ww. fundusze, analogicznie jak rok wcześniej[[12]](#footnote-12) [[13]](#footnote-13) [[14]](#footnote-14) [[15]](#footnote-15) [[16]](#footnote-16). Rada Naukowa w badanym okresie pozytywnie opiniowała roczne sprawozdania finansowe w tym podział zysku.

[Dowód: akta kontroli str. I/48, 77-78]

Fundusze

W latach 2018 - 2019 Instytut posiadał fundusze: statutowy, rezerwowy oraz świadczeń socjalnych zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o instytutach badawczych.

Instytut badawczy może tworzyć, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o instytutach badawczych, fundusze: badań własnych, stypendialny, wdrożeń i nagród. W badanym okresie NCBJ posiadał fundusz badań własnych.

[Dowód: akta kontroli str. 112-141]

* 1. Realizacja źródeł przychodów oraz kosztów

Przychody

W 2019 r. wykonanie przychodów w NCBJ wyniosło 351 216 tys. zł i było wyższe o 23 530 tys. zł w stosunku do roku 2018. Głównym źródłem finansowania instytutu była sprzedaż produkcji urządzeń i aparatury oraz innej produkcji lub usług, a także środki z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej MNiSW). Największym źródłem przychodów Instytutu była działalność komercyjna w kwocie 180 357 tys. zł w 2018 r. i 169 183 tys. zł w 2019 r.

[Dowód: akta kontroli str. I/39-46]

Kwota należności na koniec 2018 r. wynosiła 12 657 tys. zł. Należności wymagalne w tym okresie opiewały na kwotę 2 155 tys. zł, w tym zaległości powyżej 12 miesięcy stanowiły 65,28% zaś 18,67% stanowiły należności wymagalne od 3 do 12 miesięcy. Na dzień 31.12.2019 r. należności wyniosły 11 599 tys. zł, Należności wymagalne w 2019 r. wyniosły 2 095 tys. zł, z tym zaległości powyżej 12 miesięcy - 22,57%, zaś 62,41 % stanowiły należności wymagalne od 3 do 12 miesięcy.13, 14

[Dowód: akta kontroli str. I/49-66]

W NCBJ jednostce oraz ZTS nie zostały unormowane procedury windykacji w formie pisemnej. Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że powstanie procedury kontroli i windykacji należności w NCBJ zaplanowane było na I kwartał 2021 r.15,16 W badanym okresie jedynie w OR POLATOM obowiązywało zarządzenie w sprawie zasad i sposobu egzekwowania należności[[17]](#footnote-17).

[Dowód: akta kontroli str. I/49-76]

Kontrola trzech największych zaległości NCBJ jednostki[[18]](#footnote-18) wykazała, że Instytut podejmował działania windykacyjne zgodnie z przyjętą praktyką postępowania, która obejmowała analizę wydruku należności przeterminowanych i możliwości ich kompensaty, kontakt telefoniczny, wezwania do zapłaty, przedsądowe wezwania do zapłaty, działania radcy prawnego oraz skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego.

[Dowód: akta kontroli str. I/67-70, 298-302]

W latach 2018-2019 w NCBJ jednostce i ZTS nie stwierdzono przedawnienia należności wymagalnych ani nie stosowano ulg i umorzeń w spłacie należności. W badanym okresie - wg stanu na 31.12.2019 r., nastąpiło przedawnienie należności wymagalnych w OR POLATOM na kwotę 27 893,19 zł i dotyczyło dwóch odbiorców[[19]](#footnote-19). Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że w przypadku podmiotów zagranicznych nie będących regularnymi odbiorcami dostaw[[20]](#footnote-20), koszty ewentualnego postępowania sądowego przekroczyłyby spodziewane korzyści z egzekucji[[21]](#footnote-21).

[Dowód: akta kontroli str. I/67-70, 306-364]

Z przedłożonych przez Dyrektora NCBJ wyjaśnień[[22]](#footnote-22) oraz przekazanych dokumentów wynika, że w przypadku jednego z obiorców[[23]](#footnote-23) w wyniku opóźnień w transporcie, produkt leczniczy nie został dostarczony w terminie co skutkowało znacznymi kosztami logistycznymi i odszkodowaniami dla szpitali. W rezultacie Instytut uznał ww. roszczenie za wątpliwe i nie wystąpił do odbiorcy z przedsądowym wezwaniem do zapłaty. Dodatkową przesłanką była długotrwała i nadal realizowana współpraca z klientem. Niemniej jednak na przestrzeni wielu miesięcy, OR POLATOM wielokrotnie występował do ww. odbiorcy drogą elektroniczną z monitami dotyczącymi uregulowania płatności przedawnionych należności. W opinii zespołu kontrolującego, negatywnie należy ocenić akceptowanie przez NCBJ 6 miesięcznych opóźnień w regulowaniu zobowiązań przez ww. dłużnika i dalsze realizowanie dostaw, pomimo nieuregulowania płatności za wcześniejsze dostawy. Tym samym narażono Instytut na uszczuplenie jego należności. Z przekazanych przez Instytut dokumentów i wyjaśnień[[24]](#footnote-24) wynika, że w przypadku opóźnień w płatnościach wstrzymywane są kolejne dostawy. Aktualnie sytuacja uległa poprawie i opóźnienia w płatnościach ww. podmiotu nie przekraczają jednego miesiąca[[25]](#footnote-25).

W przypadku drugiego dłużnika, odbiorcą było Ministerstwo Zdrowia jednego z państw poza Unią Europejską. Dyrektor NCBJ wyjaśnił[[26]](#footnote-26), że z uwagi na zamieszki polityczne, dostawa została zrealizowana do państwa sąsiedniego. Powyższe skutkowało dodatkowymi kosztami: transportu, celnymi i legalizowania dokumentów. OR POLATOM przesyłał do dłużnika monity dotyczące konieczności zapłaty przeterminowanych należności. Niemniej jednak płatność na rzecz Instytutu nie została zrealizowana. Z przekazanych przez NCBJ dokumentów i wyjaśnień[[27]](#footnote-27) wynika, że po przeanalizowaniu sprawy z mecenasem reprezentującym kancelarię współpracującą z NCBJ OR POLATOM, nie skierowano sprawy na drogę sądową z uwagi na zmianę warunków dostawy towaru oraz miejsce pochodzenia kontrahenta. Uznano, że dawało to znikome prawdopodobieństwo egzekwowania roszczenia zaś jego koszty mogłyby przewyższyć wartość tej należności.

W obu analizowanych przypadkach stwierdzono brak śladu rewizyjnego np. notatki, analizy bądź dokumentów potwierdzających jakie były przyjęte ustalenia między Instytutem a kancelarią prawną w zakresie podjętych kroków formalno-prawnych wobec dłużników.

[Dowód: akta kontroli str. I/67-70, 303-370]

NCBJ OR POLATOM w procedurze wewnętrznej dotyczącej zasad i sposobu egzekwowania należności[[28]](#footnote-28) określił kwestię bezpośredniej lub sądowej ugody z dłużnikiem (kryteria oceny, kwestie nie podlegające negocjacjom).

W kontrolowanym okresie OR POLATOM zawarł dwa porozumienia o spłacie zobowiązań z dwoma publicznymi podmiotami leczniczymi. Porozumienia miały na celu ustalenie sposobu zapłaty z tytułu należności wynikających z nakazów zapłaty w postępowaniach sądowych wraz z odsetkami oraz kosztów procesów[[29]](#footnote-29).

[Dowód: akta kontroli str. I/67-70]

Koszty

Koszty ogółem w 2019 r. wyniosły 304 261 tys. zł i były wyższe o 4,55% w stosunku do roku poprzedniego. Największą kwotową pozycję stanowiły pozostałe koszty[[30]](#footnote-30), które w 2018 r. wynosiły 45,44% wszystkich kosztów działalności operacyjnej, zaś w 2019 r. wzrosły do 50,44%. Pozycją, która miała największy wpływ na wzrost wartości pozostałych kosztów w 2019 r. w stosunku do roku poprzedniego, były koszty poniesione na finansowanie wkładu krajowego, wniesionego na rzecz udziału w międzynarodowym przedsięwzięciu pn. „Europejski Ośrodek Badań Laserem Rentgenowskim na Swobodnych Elektronach” w kwocie 21,6 mln zł[[31]](#footnote-31).

[Dowód: akta kontroli str. I/34-36, 79-80]

Wydatki inwestycyjne służące potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych w 2018 r. wynosiły 10 988 tys. zł i 13 411 tys. zł w 2019 r. Wydatki na inwestycje budowlane dotyczące strategicznej infrastruktury badawczej w badanym okresie zostały poniesione w 2018 r. w kwocie 786 tys. zł i 1 076 tys. zł w 2019 r. Koszty dotacji wynosiły 119 749 tys. w 2018 r. i 143 758 tys. w 2019 r. W 2018 r. koszty wynagrodzeń w NCBJ, OR POLATOM i ZTS z tytułu umów o pracę wyniosły 92 075 tys. zł, a w 2019 r., 100 341 tys. zł. Łączne wynagrodzenia z tytułu umów cywilnoprawnych wyniosły odpowiednio: 1 332 tys. zł i 1 538 tys. zł[[32]](#footnote-32).

[Dowód: akta kontroli str. I/79-80]

Instytut w roku 2018 zawarł 233 umowy cywilnoprawne na łączną kwotę 1 150 tys. zł. Stronami tych umów były głównie osoby fizyczne, które w trakcie ich trwania nie były pracownikami NCBJ (199 umów, zaś pozostałe - 34 były z pracownikami)[[33]](#footnote-33). Podobnie było w przypadku roku 2019, w którym podpisano 266 umów o łącznej wartości 1 189 tys. zł (w tym 36 umów z pracownikami Instytutu).

[Dowód: akta kontroli str. I/81-101, 298-302]

Kontroli poddano 7 umów[[34]](#footnote-34), w tym 5 z nich stanowiły umowy zawarte z pracownikami Instytutu. Kontrola obejmowała następujące umowy:

1. Umowa zlecenia nr 19/19/ZL z 31.12.2018 r. - usuwanie zanieczyszczeń osłon skanerów w laserowych czujkach skanujących oraz osłon obiektywów kamer CCTV, monitorujących teren obiektu

Wynagrodzenie brutto wykonawcy wynosiło 9 900 zł[[35]](#footnote-35). Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Zleceniobiorca zobowiązał się do realizacji zlecenia przez nie więcej niż 288 godzin w ww. okresie i nie więcej niż 24 godzin miesięcznie. Potwierdzeniem czasu wykonania czynności określonych w umowie była ewidencja liczby godzin wykonywania zlecenia w poszczególnych miesiącach. Płatności dokonywano na podstawie zatwierdzonego rachunku do umowy zlecenia. Kwoty poszczególnych płatności były zgodne z kwotami znajdującymi się na zatwierdzonych rachunkach.

[Dowód: akta kontroli str. I/102-103]

Z treści wniosku o zawarcie umowy z 24.12.2018 r.[[36]](#footnote-36) wynika, że firma, która zainstalowała system, wykonywała prace serwisowe, w tym czyszczenie osłon, raz na kwartał, co było niewystarczające i skutkowało wieloma fałszywymi alarmami. System czujek laserowych i kamer wymagał natomiast systematycznych prac konserwatorskich, które powinny być wykonywane co najmniej dwa razy w miesiącu. Mając na uwadze oszczędność środków i względy bezpieczeństwa nakazujące maksymalne ograniczanie liczby osób z dostępem do stref chronionych , zasadnym okazało się powierzenie

tych prac pracownikom NCBJ. Kierownik Wewnętrznej Służby Ochrony spośród jej pracowników wytypował dwie osoby, w tym pracownika, którego umowa została skontrolowana, o pożądanej sprawności psychofizycznej. Powyższe osoby były zainteresowane wykonywaniem dodatkowych zadań, niewynikających z ich zakresu obowiązków oraz zgodziły się przejść specjalistyczne badania lekarskie i szkolenie BHP w zakresie wykonywania prac konserwatorskich na wysokości powyżej 3 metrów.

Prace te natomiast nie mogły być wykonane przez osoby zatrudnione na stanowiskach konserwatora lub pokrewnych, w ramach ich zakresu obowiązków, ponieważ ww. pracownicy nie posiadają wymaganych uprawnień[[37]](#footnote-37), a ich uzyskanie jest długotrwałe[[38]](#footnote-38).

[Dowód: akta kontroli str. I/104-111]

Zakres obowiązków pracownika Wewnętrznej Służby Ochrony w ramach umowy o pracę nie pokrywał się z zadaniami wykonywanymi w ramach kontrolowanej umowy zlecenia.

[Dowód: akta kontroli str. I/112]

Umowa zlecenia realizowana była w dniach wolnych wynikających ze równoważnego czasu pracy bądź w godzinach poprzedzających wykonywanie umowy o pracę tj. przed godziną 18.30.[[39]](#footnote-39)

W przypadku jednego z 12 rachunków za wykonanie zlecenia dotyczącego października 2019 r.[[40]](#footnote-40), stwierdzono opóźnienie w płatności na rzecz zleceniobiorcy. Środki zostały przelane miesiąc później tj. 5 grudnia 2019 r. na konto ww. osoby wraz z zapłatą za realizację zlecenia w listopadzie 2019 r. Z przedstawionych dokumentów i wyjaśnień Dyrektora NCBJ[[41]](#footnote-41) wynika, że zleceniobiorca dostarczył rachunek, protokół odbioru i ewidencję godzin po terminie wypłaty umów zlecenia. W związku z powyższym, ponieważ okres rozliczeniowy w systemie Symfonia Kadry i Płace został zamknięty, należność została wypłacona w następnym miesiącu. Instytut nie poniósł żadnych dodatkowych kosztów z tytułu opóźnienia w płatności.

[Dowód: akta kontroli str. I/113-165]

1. Umowao dzieło nr 39/19/Dz28.01.2019r.-projektpn. Badanie spoin poszycia zbiornika

wykonanych ze stali austenitycznych, pod kątem wykrywania zmian powstałych w czasie eksploatacji - przygotowanie do realizacji Programu Zarządzania Procesami Starzenia

Wynagrodzenie brutto wykonawcy wynosiło 6 695,69 zł. Umowa została zawarta na okres od 1 lutego 2019 r. do 30 listopada 2019 r. Płatność dokonywano na podstawie zatwierdzonego rachunku do umowy

1. dzieło. Kwota płatności była zgodna z kwotą znajdującą się na zatwierdzonym rachunku.

Umowa została zawarta z pracownikiem NCBJ, ponieważ prace nią objęte stanowiły realizację projektu badawczego w ramach przyznanej NCBJ, dotacji celowej na prowadzenie w 2018 r. badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich, zwanej „dotacją dla młodych naukowców”[[42]](#footnote-42). Zgodnie z art. 18 ust.

1. pkt 3 ustawy z dnia 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) wymienione środki zostały rozdzielone w trybie konkursowym[[43]](#footnote-43). Wniosek o dofinansowanie ww. projektu został zakwalifikowany do finansowania w ramach dotacji celowej[[44]](#footnote-44) w kwocie 13 tys. zł, w tym na wynagrodzenie 8 tys. zł[[45]](#footnote-45). Kwota wynagrodzenia wskazana na umowie, została oszacowana przez wnioskodawcę podczas sporządzania budżetu projektu i jego uzasadnienia, a później podlegała ocenie merytorycznej i zasadności przez Zastępcę Dyrektora ds. Naukowych oraz Sekretarza Naukowego.

[Dowód: akta kontroli str. I/166-180]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że formuła wypłaty ww. finansowania w oparciu o umowy cywilno­prawne, wzorowana była na rozwiązaniach stosowanych przez Narodowe Centrum Nauki, które dla wypłaty swoich grantów wymagało zawarcia umowy o dzieło[[46]](#footnote-46).

W przypadku grantów NCN (naukowych) i projektów dla młodych naukowców Instytut zakłada, że 100% czasu, pracownik pracuje w ramach grantu, gdyż grant jest przyznany na realizację celów badawczych pracownika w ramach etatu. W takim przypadku, wynagrodzenie z tytułu grantu wypłacane jest bez ewidencji godzin[[47]](#footnote-47).Należy zauważyć, że środki przyznane tzw. młodym naukowcom, w przypadku pracowników NCBJ są aktualnie wypłacane w formie premii (jedynie z doktorantami nie będącymi pracownikami Instytutu w dalszym ciągu zawierane są umowy cywilno-prawne).

Zarządzenie Nr 30/2019 Dyrektora NCBJ z 2 grudnia 2019 r. wprowadzono nowy „Regulamin finasowania działalności naukowo-badawczej naukowców na wczesnym etapie kariery”. Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[48]](#footnote-48), że w przypadku realizacji projektów zewnętrznych pracownikowi przysługuje premia regulaminowa naliczana zgodnie z procentowym zaangażowaniem pracownika w projekt.

Oprócz premii projektowej, w ramach projektu opłacana jest część etatu pracownika, na którą jest on oddelegowany do projektu.

[Dowód: akta kontroli str. I/106-111, 113-115]

Z analizy treści umowy 39/19/D wynika, że wykreślono w §1 ust. 3 dotyczący odbioru dzieła w postaci protokołu sporządzonego przez komisję, podczas gdy zgodnie z §4 ust. 3 umowy, podstawą wystawienia rachunku jest ww. protokół. Ponadto, w umowie nie określono terminu rozliczenia dzieła tj. do 30.11.2019 r., jak to miało miejsce w przypadku dwóch innych kontrolowanych umów dla młodych naukowców.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych NCBJ[[49]](#footnote-49) wyjaśnił, że błędy w postaci usunięcia zapisów w umowie oraz brak terminu realizacji dzieła powstały w sposób niezamierzony. Wynikły one z niedopatrzenia pracownika NCBJ i nie wpłynęły na poprawność realizacji projektu. Z przedstawionego kontrolującym protokołu odbioru z 28.11.2019 r. wynika, że projekt badawczy określony w umowie, został wykonany prawidłowo i w terminie wynikającym z wniosku o przyznanie środków finansowych na realizację projektu.[[50]](#footnote-50)

[Dowód: akta kontroli str. I/166-168, 181-200]

1. Umowa o dzieło nr 41/19/D z 1.02.2019 r. - projekt pn. Wpływ defektowania radiacyjnego na właściwości strukturalne i mechaniczne monokryształków w układzie Ni-Fe

Wynagrodzenie brutto wykonawcy wynosiło 6 695,68 zł. Umowa została zawarta na okres od 1 lutego 2019 r. do 30 listopada 2019 r. Z treści protokołu odbioru z 29.11.2019 r. wynika, że ww. projekt badawczy został zrealizowany poprawnie w wyznaczonym terminie. Płatność dokonywano na podstawie zatwierdzonego rachunku do umowy o dzieło. Kwota płatności była zgodna z kwotą znajdującą się na zatwierdzonym rachunku.

Umowa została zawarta z pracownikiem NCBJ, ponieważ prace nią objęte stanowiły realizację projektu badawczego w ramach przyznanej NCBJ, dotacji celowej dla młodych naukowców[[51]](#footnote-51). Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) wymienione środki zostały rozdzielone w trybie konkursowym[[52]](#footnote-52). Wniosek o dofinansowanie ww. projektu został zakwalifikowany do finansowania w ramach dotacji celowej[[53]](#footnote-53) w kwocie 13 tys. zł, w tym na wynagrodzenie 8 tys. zł[[54]](#footnote-54). Kwota wynagrodzenia wskazana na umowie, została oszacowana przez wnioskodawcę podczas sporządzania budżetu projektu i jego uzasadnienia, a później podlegała ocenie merytorycznej i zasadności przez Zastępcę Dyrektora ds. Naukowych oraz Sekretarza Naukowego.

[Dowód: akta kontroli str. I/169-180, 201-207]

1. Umowa o dzieło nr 43/19/D z 1.02.2019 r. - projekt pn. Określenie wpływu implantacji jonowej na mikrostrukturę, właściwości mikro i nanomechaniczne oraz morfologię warstwy wierzchniej wolframu i jego stopów w aspekcie badań nad fuzją jądrową.

Wynagrodzenie brutto wykonawcy wynosiło 6 841,70 zł. Umowa została zawarta na okres od 14 lutego 2019 r. do 30 listopada 2019 r. Z treści protokołu odbioru z 26.11.2019 r. wynika, że ww. projekt badawczy został zrealizowany poprawnie w wyznaczonym terminie. Płatność dokonywano na podstawie zatwierdzonego rachunku do umowy o dzieło. Kwota płatności była zgodna z kwotą znajdującą się na zatwierdzonym rachunku.

Umowa została zawarta z pracownikiem NCBJ, ponieważ prace nią objęte stanowiły realizację projektu badawczego w ramach przyznanej NCBJ dotacji celowej dla młodych naukowców[[55]](#footnote-55). Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) wymienione środki zostały rozdzielone w trybie konkursowym[[56]](#footnote-56). Wniosek o dofinansowanie ww. projektu został zakwalifikowany do finansowania w ramach dotacji celowej[[57]](#footnote-57) w kwocie 14 tys. zł, w tym na wynagrodzenie 8 tys. zł[[58]](#footnote-58). Kwota wynagrodzenia wskazana na umowie, została oszacowana przez wnioskodawcę podczas sporządzania budżetu projektu i jego uzasadnienia, a później podlegała ocenie merytorycznej i zasadności przez Zastępcę Dyrektora ds. Naukowych oraz Sekretarza Naukowego.

[Dowód: akta kontroli str. I/169-180, 208-213]

1. Umowa zlecenia nr 90/P z 14.10.2019 r. - pełnienie funkcji promotora w przewodzie doktorskim

Wynagrodzenie brutto wykonawcy wynosiło 5 390 zł. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy zleceniobiorca zobowiązał się wykonywać zlecenie w okresie od 14.10.2019 r. do 30.10.2019 r. Zleceniobiorca zobowiązał się do realizacji zlecenia przez nie więcej niż 30 godzin w ww. okresie i nie więcej niż 30 godzin miesięcznie. Potwierdzeniem czasu wykonania czynności określonych w umowie była ewidencja liczby godzin wykonywania zlecenia za październik 2019 r. Płatność dokonywano na podstawie zatwierdzonego rachunku do umowy zlecenia. Kwota płatności była zgodna z kwotą znajdującą się na zatwierdzonym rachunku.

Umowa została zawarta z pracownikiem NCBJ, ponieważ wybór promotora związany był z zakresem pracy naukowej doktoranta i planowanym tematem jego rozprawy doktorskiej. Celem naukowym ww. rozprawy była weryfikacja poprawności wyników uzyskiwanych z symulacji pakietem Geant4. Omówiony zakres związany był z działalnością naukową zleceniobiorcy. RN Instytutu wszczynając przewód doktorski, wyznaczyła na promotora wykonawcę zlecenia.[[59]](#footnote-59)

[Dowód: akta kontroli str. I/ 214-215, 228]

Zakres obowiązków profesora nadzwyczajnego w Zakładzie Fizyki Wielkich Energii w ramach umowy o pracę nie pokrywał się z zadaniami wykonywanymi w ramach kontrolowanej umowy zlecenia. Zleceniobiorca zatrudniony był w Instytucie na 0,2 etatu i realizował umowę zlecenia w dniach wolnych od pracy i poza godzinami pracy wynikającymi z umowy o pracę.[[60]](#footnote-60)-[[61]](#footnote-61)

[Dowód: akta kontroli str. I/ 231-232]

Wysokość wynagrodzenia promotora w przewodzie doktorskim określa § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej MNiSW) z dnia 14 września 2011 r. 62 w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora63 (dalej: rozporządzenie), zgodnie z którym promotorowi w przewodzie doktorskim, po podjęciu przez radę jednostki organizacyjnej uchwały o nadaniu stopnia doktora, przysługuje jednorazowe wynagrodzenie w wysokości 100% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego, określonego w przepisach o wynagradzaniu nauczycieli akademickich.64,65 Kontrola ustaliła, że stawka wynagrodzenia dla promotora była zgodna z ww. rozporządzeniem.

[Dowód: akta kontroli str. I/ 106-111, 220, 222-224, 226-227, 236-241]

W analizowanym przypadku stopień doktora został nadany w dniu 9.09.2019 r. na XIV posiedzeniu RN NCBJ. Należy zauważyć, że wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie umowy zlecenia ze zleceniobiorcą został skierowany do Sekretarz Naukowego NCBJ ponad miesiąc po zakończeniu pełnienia przez pracownika funkcji promotora w przewodzie doktorskim tj. 17.10.2019 r.66 Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że opóźnienie w zawarciu umowy z promotorem było wynikiem niedopatrzenia.

[Dowód: akta kontroli str. I/ 216-217, 221, 229-230]

Z przedstawionych kontrolującym dokumentów67 wynika, że zlecenie zostało zrealizowane w ciągu 26 godzin w dniach 14 - 24 października 2019 r. Powyższe nie było zgodne ze stanem faktycznym, gdyż prace związane z pełnieniem funkcji promotora mogły rozpocząć się najwcześniej w momencie wszczęcia przewodu doktorskiego tj. 17 grudnia 2018 r., zaś zakończyć 9 września 2019 r., gdy Rada Naukowa NCBJ nadała ww. stopień doktorski.

[Dowód: akta kontroli str. I/ 218-219, 225, 228-229]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił68, że ww. działanie jednostki wynikało z konieczności respektowania przepisów dotyczących umów zlecenia. Podpisana z promotorem umowa podlega wg niego, ograniczeniom wynikającym z ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę69 (dalej: ustawa o minimalnym wynagrodzeniu) tj. konieczności zapewnienia minimalnej stawki godzinowej, wypłaty wynagrodzenia raz w miesiącu oraz obowiązku ewidencjonowania liczby godzin wykonywania zlecenia. Dodatkowo moment zawarcia umowy był określany w dacie bieżącej, co miało wypełnić obowiązek jej zgłoszenia do ZUS w terminie 7 dni od podpisania umowy. W przypadku nawet długotrwałego (wieloletniego) pełnienia funkcji promotora, jego wynagrodzenie może zostać wypłacone dopiero po nadaniu stopnia naukowego, a jego wysokość została określona w przepisach prawa. W tej sytuacji, w opinii Dyrektora NCBJ, „tworzona jest fikcja”, jakoby promotor pełnił swoją funkcję zaledwie przez kilkanaście godzin, w celu zapewnienia mu minimalnej stawki [[62]](#footnote-62) [[63]](#footnote-63) [[64]](#footnote-64) [[65]](#footnote-65) [[66]](#footnote-66) [[67]](#footnote-67) [[68]](#footnote-68) [[69]](#footnote-69) godzinowej, w ramach przysługującego mu wynagrodzenia oraz wypełnienia obowiązku zgłoszenia umowy do ZUS.[[70]](#footnote-70)

Kontrolujący zwraca uwagę, że zawarcie umowy służy udokumentowaniu rzeczywistej, a nie fikcyjnej relacji między dwoma podmiotami. Zawieranie fikcyjnej umowy w celu rzekomego sprostania przepisom z zakresu ubezpieczeń oraz wynagrodzenia minimalnego nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia i jest logiczne sprzeczne, gdyż zakłada potrzebę naruszenia jednej zasady w celu wykonania drugiej.

Dodatkowo Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że w przeszłości w celu uniknięcia ww. sytuacji, Instytut wypłacał wynagrodzenia w formie wypłaty na polecenie dyrektora, po obronie bez ewidencji godzin pracy. Jednak ze względu na przypadki powoływania na promotorów osoby z zewnątrz (tj. osoby nie zatrudnione w NCBJ na umowę o pracę), taka forma została zmieniona umowami cywilnoprawnymi również w stosunku do pracowników Instytutu. Dyrektor Instytutu poinformował, że Instytut powróci do wypłat w formie polecenia dyrektora w stosunku do pracowników NCBJ. W przypadku zewnętrznych promotorów problem pozostaje.[[71]](#footnote-71)

Jak wskazano wcześniej, z treści umowy zlecenia nr 90/P z 14.10.2019 r. oraz zweryfikowanych dokumentów wynika, że została zawarta dopiero po zakończeniu pełnienia przez Zleceniobiorcę funkcji promotora co było niezgodne ze stwierdzonym stanem faktycznym.

[Dowód: akta kontroli str. I/ 230, 236-241]

1. Umowa zlecenia nr 23/19/ZL z 2.01.2019 r. - prace dotyczące uregulowania sytuacji osiedla w Aninie, doradztwo techniczne w zakresie działalności Działu Administracyjno-Technicznego NCBJ, wsparcie w uporządkowaniu wpisów w ewidencji gruntów nieruchomości NCBJ znajdujących się w obrębie 235 oraz udział w pracach Zakładowej Komisji Inwentaryzacyjnej i Komisji ds. Likwidacji składników majątku jako jej Przewodnicząca.

Wynagrodzenie brutto wykonawcy wynosiło 84 000 zł[[72]](#footnote-72). Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Zleceniobiorca zobowiązał się do realizacji zlecenia przez nie więcej niż 1800 godzin w ww. okresie i nie więcej niż 150 godzin miesięcznie. Potwierdzeniem czasu wykonania czynności określonych w umowie była ewidencja liczby godzin wykonywania zlecenia w poszczególnych miesiącach. Płatności dokonywano na podstawie zatwierdzonego rachunku do umowy zlecenia. Kwoty poszczególnych płatności były zgodne z kwotami znajdującymi się na zatwierdzonych rachunkach.

[Dowód: akta kontroli str. I/242-279]

Zleceniobiorca jako były wieloletni pracownik NCBJ, dysponował unikalną wiedzą „operacyjną” (nie przejawiającą się w całości w dokumentacji formalnej) dotyczącą gospodarowania nieruchomościami byłego IEA[[73]](#footnote-73) Polatom, sprzed połączenia Instytutów[[74]](#footnote-74).

Jednocześnie ze względu na skorzystanie przez wykonawcę z przysługujących mu uprawnień emerytalnych, kontynuowanie współpracy na podstawie umowy o pracę nie było możliwe i nie odpowiadało woli stron.[[75]](#footnote-75)

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych NCBJ wyjaśnił, że zadania wymienione w umowie nie zostały powierzone innym pracownikom Działu Administracyjno-Technicznego, ponieważ wykraczały poza podstawowy zakres obowiązków działu, zaś jego liczebność uległa znacznemu zmniejszeniu[[76]](#footnote-76).

[Dowód: akta kontroli str. I/106-111, 181-192]

1. Umowa zlecenia nr 50/19/ZL z 1.03.2019 r. - przeprowadzenie konsultacji merytorycznych dotyczących pracy Działu Finansowo-Księgowego NCBJ, z uwzględnieniem specyfiki działalności NCBJ oraz przyjętych wewnętrznie praktyk w zakresie sporządzania sprawozdania finansowego.

Wynagrodzenie brutto wykonawcy wynosiło 2 500 zł. Umowa została zawarta na okres od 1 marca 2019 r. do 31 marca 2019 r. Zleceniobiorca zobowiązał się do realizacji zlecenia przez nie więcej niż 32 godzin w ww. okresie. Potwierdzeniem czasu wykonania czynności określonych w umowie była ewidencja liczby godzin wykonywania zlecenia. Płatność dokonywano na podstawie zatwierdzonego rachunku do umowy zlecenia. Kwota płatności była zgodna z kwotą znajdującą się na zatwierdzonym rachunku.

[Dowód: akta kontroli str. I/280-285]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[77]](#footnote-77), że umowa zlecenia została zawarta z osobą, która miała zaznajomić się ze specyfiką działalności Instytutu, przed podjęciem pracy na stanowisku głównego księgowego oraz pozwolić NCBJ zweryfikować kandydata na pracownika wyższego szczebla kierowniczego. Po zakończeniu przedmiotowej umowy, Instytut zatrudnił ww. osobę na stanowisku głównego księgowego, w oparciu o umowę o pracę.

[Dowód: akta kontroli str. I/106-111]

Kontrola wykazała, że przy zawieraniu umowy zlecenia nr 50/19/ZL z 1.03.2019 r. NCBJ odstąpił od przestrzegania wewnętrznych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, określonych w Regulaminie.[[78]](#footnote-78) Zgodnie z treścią rozdziału VIII pkt 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, podstawą rozpoczęcia przygotowania postępowania jest złożenie do Działu Zamówień Publicznych i Umów, wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku analizowanej umowy nie został sporządzony ww. wniosek.

[Dowód: akta kontroli str. I/286-293]

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych NCBJ wyjaśnił[[79]](#footnote-79), że wniosek nie znajduje się w posiadanej dokumentacji. Ze względu na ciągłość numeracji wniosków zakupowych nie było możliwe jego uzupełnienie. Istnieje natomiast zaakceptowany przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych inny dokument tj. wniosek o zawarcie umowy, zawierający istotne informacje dotyczące planowanego zlecenia.[[80]](#footnote-80)

[Dowód: akta kontroli str. I/181-192, 294-297]

NCBJ w zakresie działalności finansowej Instytutu został oceniony: pozytywnie z zastrzeżeniami.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie terminu zawarcia i sposobu realizacji umowy zlecenia z promotorem oraz niestarannego sporządzenia treści jednej z umów zlecenia i braków w dokumentacji jednego z zamówień. Ponadto, zawarcie fikcyjnej umowy w celu rzekomego sprostania przepisom z zakresu ubezpieczeń oraz wynagrodzenia minimalnego było niezasadne.

1. **Organizacja i jakość pracy Instytutu**
   1. Sposób organizacji

Instytut działa na podstawie ustawy o instytutach badawczych oraz Statutu uchwalonego przez Radę Naukową NCBJ[[81]](#footnote-81) oraz zatwierdzonego przez Ministra Energii w dniu 15 maja 2017 r.[[82]](#footnote-82) Statut określał przedmiot i zakres działalności Instytutu oraz tryb przeprowadzania konkursów na stanowiska pracowników naukowych.

Nadzór nad Instytutem sprawuje minister właściwy do spraw energii (obecnie Minister Klimatu i Środowiska).

Strukturę organizacyjną Instytutu, odpowiadającą przedmiotowi i zakresowi jego działania, określał Regulamin Organizacyjny NCBJ. W okresie objętym kontrolą obowiązywały w NCBJ następujące regulaminy organizacyjne:

* 01.01.2018-31.03.2018 (wprowadzony zarządzeniem 23/2017)
* 01.04.2018-30.06.2018 (wprowadzony Zarządzeniem 9/2018)
* 01.07.2018-31.12.2018 (wprowadzony Zarządzeniem 20/2018)
* 01.01.2019-30.04.2019 (wprowadzony Zarządzeniem 38/2018)
* 01.05.2019 - do końca okresu objętego kontrolą (wprowadzony Zarządzeniem 10/2019)

W toku czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie regulaminy (i ich zmiany) były każdorazowo pozytywnie opiniowane przez Radę Naukową i funkcjonujące w Instytucie Związki Zawodowe. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora Instytutu z dnia 20 listopada 2020 r., w najbliższym okresie nie są planowane działania w zakresie reorganizacji Instytutu.

[Dowód: akta kontroli str. II/11-282]

2.2 Prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych

Zgodnie z art. 2 ustawy o instytutach badawczych oraz § 4 Statutu Instytutu, do podstawowej działalności Instytutu należy prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych, przystosowanie do potrzeb praktyki wyników badań i prac rozwojowych oraz wdrażanie wyników badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych.

NCBJ stanowi wiodące w skali kraju centrum naukowe, realizujące badania podstawowe i stosowane w dziedzinie fizyki jądrowej oraz w badaniach interdyscyplinarnych. Znajdujący się w NCBJ jedyny w Polsce i powiązane z nim laboratoria stanowią znaczący w skali

międzynarodowej ośrodek rozwoju technologii jądrowych i reaktorowych oraz badań i wdrożeń medycznych korzystających z technik jądrowych. Prace badawcze realizowane przez NCBJ koncentrują się na różnorodnych aspektach zastosowań promieniowania jonizującego i na dziedzinach pokrewnych, obejmujących:

* fizykę jądrową, fizykę wysokich energii i cząstek elementarnych, astrofizykę, fizykę detektorów, fizykę plazmy i fuzji termojądrowej;
* biofizykę i biochemię radiofarmaceutyków, ich projektowanie i badania medyczne;
* fizykę materiałów, szczególnie tych poddawanych ekstremalnym warunkom zewnętrznym (wysokim dawkom promieniowania, wysokim temperaturom i działaniu innych czynników niszczących, oraz na zastosowaniu metod fizyki jądrowej do modyfikacji materiałów;
* komputerowe modelowanie układów wysokiego stopnia złożoności, projektowanie materiałów, analizę zróżnicowanych zbiorów danych.

Instytut prowadzi prace badawcze we współpracy z czołowymi międzynarodowymi instytucjami badawczymi, zarówno w zakresie udziału w konstrukcji infrastruktury dla eksperymentów realizowanych w dużych, międzynarodowych zespołach, jak i w realizacji programów badawczych tych eksperymentów. Spośród obecnie prowadzonych badań, można wymienić prace w Europejskim Laboratorium Fizyki Cząstek Elementarnych CERN w Genewie, eksperymenty astrofizyczne: przeglądy nieba prowadzone w eksperymentach naziemnych i kosmicznych, eksperymenty z wiązką neutrin w Japonii oraz prace związane z rozwojem technik scyntylacyjnych w detekcji promieniowania jądrowego.

Z uwagi na fakt, że NCBJ posiada unikalną infrastrukturę badawczą, w tym zwłaszcza badawczy

oraz szczególne kompetencje, stanowi wsparcie instytucji państwowych w realizacji różnych zadań, kluczowych z punktu widzenia polityki innowacyjności państwa. W takiej roli Instytut stanowi:

* zaplecze eksperckie dla programów energetyki jądrowej (TSO - Organizacja Wsparcia Technicznego), realizujące kompleksowe analizy bezpieczeństwa na potrzeby programu energetyki jądrowej;
* ośrodek szkolenia kadr dla administracji i instytucji państwowych oraz gospodarki narodowej w domenach medycyny nuklearnej, energetyki jądrowej oraz metod modelowania zagrożeń, a także oceny i ograniczania ryzyka,
* centrum kompetencji w zakresie technologii jądrowych służących bezpieczeństwu państwa (np. kontrola ładunków na przejściach granicznych);
* centrum obliczeniowe wysokiej mocy i zaplecze techniczne realizujące zadania związane z modelowaniem systemów energetycznych, katastrof ekologicznych i przemysłowych;
* ośrodek przygotowania kadr dla polskiej nauki oraz różnych dziedzin gospodarki poprzez Studium doktoranckie w NCBJ, Dział Szkolenia i Doradztwa w NCBJ i dzięki silnej współpracy z krajowymi i zagranicznymi uczelniami wyższymi.

Instytut prowadzi również aktywną współpracę z przemysłem, co ma związek z bliskim powiązaniem badań podstawowych z badaniami stosowanymi oraz nowymi technologiami i rozwijaną infrastrukturą. Jako krajowe centrum badań jądrowych oferuje na rynku unikalne usługi i produkty związane z wykorzystaniem promieniowania jonizującego, w tym wytwarzanie radioizotopów i radiofarmaceutyków. Możliwości badawcze i wdrożeniowe NCBJ są wspierane przez liczne granty UE i krajowe oraz uzupełniane przez Park Naukowo-Technologiczny i system spółek celowych i pracowniczych. Realizowane wspólnie z przemysłem lub na potrzeby przemysłu inicjatywy badawcze obejmują takie kierunki jak:

* rozwój, badania i wytwarzanie radiofarmaceutyków;
* rozwój technologii reaktorowych, akcelatorowych i detektorowych dla szerokiego zakresu zastosowań: terapii i diagnostyki medycznej, radiografii przemysłowej, kontroli granicznej, zastosowań przemysłowych nowatorskiej infrastruktury badawczej;
* projektowanie i badania materiałów do zastosowań w przemyśle jądrowym, chemicznym, maszynowym;
* prace B-R związane z rozwojem technologii IV generacji reaktorów jądrowych, w tym reaktorów wysokotemperaturowych HTR, reaktorów prędkich chłodzonych gazem GFR, kogeneracji jądrowej oraz fuzji termojądrowej.

[Dowód: akta kontroli str. II/290-362]

NCBJ rozwija kompetencje w obszarze badań bezpieczeństwa jądrowego oraz bezpieczeństwa przemysłowych systemów elektronicznych i informatycznych, w szczególności związanych z kluczowymi infrastrukturami przemysłowymi i medycznymi.

Efekty ekonomiczne prac badawczo-rozwojowych i współpracy z przemysłem są realizowane na różne sposoby, odpowiadające wymaganiom rynku: od produkcji własnej NCBJ (jak ma to miejsce w OR POLATOM) po komercjalizację we współpracy z przedsiębiorcami, w tym również w ramach udzielanych licencji. Celem NCBJ jest dalsze poszerzenie współpracy z przemysłem, szczególnie w zakresie wysokich technologii i projektów innowacyjnych opartych na technologiach jądrowych.

W 2018 roku NCBJ realizował 34 zadania badawcze pogrupowane w 10 kategorii definiujących główne kierunki badawcze Instytutu. W 2019 roku liczba zadań badawczych wzrosła do 37 w tych samych 10 kategoriach. Zadania badawcze obejmują fizykę cząstek elementarnych, ciężkich jonów i promieniowania kosmicznego, fizykę jądrową, jądrowe źródła energii, fizykę i technologię plazmy, fizykę fazy skondensowanej i badania materiałowe, fizykę i technikę akceleratorów, elektronikę, fizykę i technologię detektorów, zastosowanie metod i technik jądrowych w medycynie, ochronie środowiska, przemyśle oraz prognozowanie zagrożeń, wytwarzanie preparatów i źródeł promieniowania do celów medycznych, przemysłowych i naukowych, metrologię promieniowania jonizującego oraz działalność wspierającą badania naukowe (edukacyjna i szkoleniowa).

W 2018 roku NCBJ opublikował 457 prac w recenzowanych pismach z listy filadelfijskiej[[83]](#footnote-83), Pracownicy naukowi NCBJ przedstawili wyniki na 356 konferencjach (w tym 147 to referaty zaproszone, 122 - prezentacje ustne). W odniesieniu do roku 2019 ww. statystyki są następujące: (odpowiednio): 496 publikacji, 350 konferencji (odpowiednio 141 referatów zaproszonych, 124 ustne). Dodatkowo złożono 5 zgłoszeń patentowych.

Liczba cytacji prac naukowych NCBJ od kilku lat jest na tym samym poziomie i wynosi ok 14 000 cytacji rocznie. Wyniki publikacyjne i liczba cytacji plasują NCBJ na 4/5 miejscu wśród wszystkich jednostek naukowych w kraju (wliczając wszystkie uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze i sieci Łukaszewicz, łącznie ponad 1000 jednostek naukowych).

W 2018 roku obroniono 7 doktoratów w NCBJ i uzyskano jeden stopień dr. hab.

W 2019 roku obroniono 6 doktoratów w NCBJ a 8 osób uzyskało stopień dr. hab.

W 2019 roku dyrektor NCBJ uzyskał tytuł profesora zwyczajnego.

Realizacja zadań badawczych odbywa się w zespołach naukowych w ramach zakładów NCBJ oraz w zespołach projektowych (często w ramach współpracy pomiędzy zakładami i departamentami Instytutu).

W 2018 roku NCBJ realizował 90 projektów: 35 grantów NCN, 11 grantów NCBiR, 18 projektów MNiSW, 7 projektów finansowanych z CERN, IAEA i innych agencji, 6 projektów z 7 programu ramowego UE, 9 projektów z programu Horyzont 2020, 3 projekty COST i jeden projekt strukturalny CERAD (o wartości ponad 120 mln zł, budowa centrum badania radiofarmaceutyków ukierunkowanych molekularnie z cyklotronem 30 MeV dla przyspieszania protonów, deuteronów i cząstek alfa).

W 2019 roku Instytut realizował 114 projektów, w tym: 36 grantów NCN, 8 projektów NCBiR, 17 projektów z H2020, 8 z europejskiego funduszu rozwoju regionalnego, 27 z MNiSW oraz 18 projektów z innych źródeł.

Największe realizacje to projekty infrastrukturalne: CERAD, POLFEL (Polski Laser na Swobodnych Elektronach, wartość projektu ponad 120 mln zł, CENTRIX - podwójny akcelerator dla radiografii, wartość projektu ponad 17 mln zł, NOMATEN - Center of Excellence (prestiżowy projekt europejski Teamming oraz grant FNP - Międzynarodowa Agenda Badawcza , wartość projektu ok 100 mln zł).

Oprócz działalności w zakresie badań naukowych Instytut realizował i realizuje badania wdrożeniowe i produkcję akceleratorów przemysłowych i medycznych, radiofarmaceutyków (jeden z wiodących producentów na świecie, eksport do 80 krajów świata), detektorów na użytek ośrodków badawczych i przemysłu (współpraca z KGHM oraz wiodącymi laboratoriami np. CERN w Genewie i DESY w Hamburgu). Działalność Instytutu obejmuje również produkcję elektroniki dla największych urządzeń badawczych na świecie (np. do Wielkiego Zderzacza Hadronów LHC w CERN - akcelerator liniowy LINAC4, DESY - elektronika do XFEL - największego na świecie lasera na swobodnych elektronach i inne). Za mobilny akcelerator elektronów do terapii śródoperacyjnej (prototyp ukończony w 2019 roku) Instytut otrzymał nagrodę Polski Produkt Przyszłości (była trzecia taka nagroda w historii Instytutu).

Instytut współpracuje z największymi laboratoriami z dziedziny na świecie: CERN, DESY, T2K w Japonii, ZIBJ w Rosji, FAIR w Niemczech, Saclay i Grenoble we Francji i innymi.

Oprócz działalności naukowo-badawczej NCBJ prowadził i nadal prowadzi Park Technologiczny Świerk dla współpracy z przemysłem. W instytucie funkcjonuje Centrum Naukowo-Przemysłowe NCAE - Narodowe Centrum Analiz Energetycznych, którego prace służą analizowaniu przepływów energii w sieciach energetycznych na użytek

[Dowód: akta kontroli str. II/290-362, II/509]

1. Rada Naukowa i jej działalność w tym: regulamin rady naukowej, oraz opinie rady naukowej wydawane w ramach jej ustawowych kompetencji określone w art. 29 ust 2 ustawy o instytutach badawczych.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą wyborów do Rady Naukowej Instytutu, uchwalenia Regulaminu Rady Naukowej oraz działalności Rady Naukowej w okresie objętym kontrolą.

Zgodnie z art. 29 ust 1 ustawy o instytutach badawczych oraz Statutem, Rada Naukowa jest m.in. organem inicjującym, opiniodawczym i doradczym Instytutu w zakresie jego działalności statutowej oraz w sprawach rozwoju kadry naukowej i badawczo-technicznej.

Wybory członków do Rady Naukowej w ramach kadencji na lata 2017-2021, zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującym w tym zakresie Regulaminem wyborów członków Rady Naukowej NCBJ, który został zaopiniowany przez Radę Naukową w dniu 30 maja 2017 r.[[84]](#footnote-84) oraz wprowadzony w życie zarządzeniem Dyrektora nr 9/2017 z dnia 1 czerwca 2017 r.

Zarządzeniem Dyrektora NCBJ nr 9/2017 z 1 czerwca 2017 r. powołana została Komisja Wyborcza do przeprowadzenia wyborów do Rady Naukowej Instytutu, które odbyły się 22 czerwca 2017 r.

[Dowód: akta kontroli str. II/283-288]

W okresie objętym kontrolą Rada Naukowa Instytutu realizowała swoje zadania w ramach kadencji 2017/2021 na podstawie uchwalonego 31 sierpnia 2017 r. Regulaminu Rady Naukowej - obowiązującego od 31 sierpnia 2017 r., tj. zgodnie z wymogiem określonym w art. 30 ust. 9 ustawy oib.

[Dowód: akta kontroli str. II/364-370]

Przewodniczący Rady Naukowej oraz jego zastępcy zostali wybrani w dniu 31 sierpniu 2017 r. na posiedzeniu Rady Naukowej, w głosowaniu tajnym, tj. zgodnie z wymogiem określonym w § 4 pkt 1 ww. Regulaminu.

W okresie objętym kontrolą Przewodniczącym Rady Naukowej była osoba posiadająca stopień profesora doktora habilitowanego, wybrana spośród członków Rady Naukowej powołanych przez ministra nadzorującego, zgodnie z regulacją określoną w § 4 pkt. 1 i 2 powyższego Regulaminu.

W latach 2017-2019 Rada Naukowa Instytutu liczyła 40 osób. W jej skład wchodzili:

* pracownicy naukowi i badawczo-techniczni Instytutu w liczbie 18 osób (co stanowi 45% składu);
* pracownicy spoza Instytutu w liczbie 22 osób (co stanowi 55% składu).

Tym samym skład Rady Naukowej spełnia wymogi § 7 Statutu NCBJ dotyczące ilości członków Rady Naukowej oraz wymogi określone w art. 30 ust. 2 ustawy oib, dotyczące proporcji pracowników instytutu do pracowników spoza instytutu.

[Dowód: akta kontroli str. 112-141]

W badanym okresie Rada Naukowa realizowała swoje zadania z zachowaniem trybu pracy, który został określony w rozdziale III Regulaminu Rady Naukowej NCBJ. W kontrolowanym okresie Rada odbyła łącznie 13 posiedzeń, w trakcie których podjęła ogółem 187 uchwał, w zakresie wynikającym z art. 29 ust. 2 ustawy oib, w tym:

* w 2018 r. - 62 uchwały;
* w 2019 r. - 125 uchwał.

W toku kontroli potwierdzono, że Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu przekazał ministrowi właściwemu do spraw energii 17 uchwał RN w sprawach, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 5-11 i 17-19 ustawy oib, czyniąc tym samym zadość dyspozycji art. 35a ust. 1 wyżej cytowanej ustawy.

Wszystkie ww. plany i sprawozdania uzyskały pozytywną opinię Rady Naukowej Instytutu

[Dowód: akta kontroli str. II/508-509]

W okresie objętym kontrolą Rada Naukowa Instytutu nie opiniowała perspektywicznych kierunków działalności naukowej, badawczej i wdrożeniowej, jak również nie opiniowała wniosków w sprawie połączenia, podziału, przekształcenia lub reorganizacji Instytutu oraz stałej współpracy Instytutu z innymi osobami prawnymi, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy oib.

[Dowód: akta kontroli str. 112-141]

1. Perspektywiczne kierunki działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej

Strategie kierunkowe wyznaczone są przez realizowaną Wizję NCBJ (długofalowy plan rozwoju Instytutu bez konkretnych odniesień do możliwości finansowych, opiniowany i zatwierdzony przez RN NCBJ). Wizja określa zadania NCBJ dla trzech obszarów: nauki, gospodarki i państwa.

W 2017 r. w Instytucie opracowano dokument pn. Wizja Narodowego Centrum Badań Jądrowych w perspektywie 10 lat, który, zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 6 ustawy o instytutach badawczych, został zatwierdzony przez Radę Naukową Instytutu Uchwałą RN nr 4/IX/2018 z 17.12.2018 r. w sprawie zatwierdzenia perspektywicznych kierunków działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej NCBJ. Zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Kontrolowanego 18.02.2021 r. ów dokument ma charakter ogólny, a jego celem jest wskazanie zakładanych kierunków rozwoju i celów Instytutu w 10-letniej perspektywie. Szczegółowe cele i zadania są determinowane konkretną sytuacją Państwa i możliwościami finansowymi, stąd brak ich uszczegółowienia w ww. dokumencie. Wizja/misja NCBJ realizowana jest poprzez określenie 10 kierunkowych planów tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych i które obejmują szczegółowe zadania badawcze. Zadania te są opiniowane corocznie przez RN i powiązane z konkretnym budżetem Instytutu, zdobytymi projektami i grantami. Wynikiem realizacji zadań badawczych są wyniki naukowe (publikacje, realizacja projektów i grantów badawczych).

Przedmiotem badań naukowych są szeroko rozumiane badania w dziedzinie fizyki jądrowej, fizyki plazmy i materiałowej, fizyki oddziaływań i cząstek elementarnych oraz kosmologii, fizyki reaktorów, akceleratorów i detektorów różnych typów promieniowania, w zakresie wytwarzania nowych radioizotopów na potrzeby przemysłu i medycyny oraz nowych technologii radiacyjnych (radiografia przemysłowa, neutronografia itp.). W badanym okresie Instytut realizował 83 projekty badawcze w 2018 r. oraz 90 projektów badawczych w 2019 r. (z uwagi na fakt, że część z realizowanych projektów ma charakter przedsięwzięć wieloletnich, dwie wskazane wyżej liczby nie sumują się). Łączna wartość tych projektów to ponad 800 mln zł w 2018 r. i ponad 790 mln zł w 2019 r., z czego na realizację zadań w NCBJ przypada odpowiednio 295 mln zł oraz 262 mln zł. Na te sumy składają się zarówno granty Naukowego Centrum Nauki, granty Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, projekty UE, projekty Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, projekty z programu Horyzont 2020 i inne.

[Dowód: akta kontroli str. 112-141, II/464-465, II/506]

RN opiniuje corocznie kierunkowe plany tematyczne i zadania badawcze oraz plany finansowe instytutu i sprawozdanie finansowe. Zasady planowania, monitorowania i rozliczania zadań określa zarządzenie dyrektora nr 11/2018 .

[Dowód: akta kontroli str. II/489, str. II/505, str. II/467-472]

Ocena realizacji tych planów odbywa się w ramach seminariów zdawczo-odbiorczych, na których całoroczna realizacja zadań w poszczególnych jednostkach oceniana jest przez komisje powoływane spośród specjalistów w dziedzinie prac jednostki, kierowanych przez członków zewnętrznych Rady Naukowej NCBJ. Komisje prezentują ocenę prac i wnioski w protokołach, przedstawiają wnioski

1. wyróżnienia w dziedzinie prac naukowych, techniczno-organizacyjnych i dydaktyczno- popularyzatorskich.

[Dowód: akta kontroli str. 112-141]

1. Prowadzenie studiów podyplomowych przez Instytut oraz nadawanie stopni naukowych
2. tytułów naukowych.

W okresie objętym kontrolą Instytut nie prowadził studiów podyplomowych.

W Instytucie prowadzone są:

1. Studia Doktoranckie Stacjonarne na kierunku Fizyka.
2. Interdyscyplinarne Studia Doktoranckie RadFarm na kierunkach Chemia, Fizyka, Farmacja - osoby, które w projekcie przypisane są do NCBJ uzyskają doktorat na kierunku Fizyka - tytuł projektu "Radiofarmaceutyki dla ukierunkowanej molekularnie diagnostyki i terapii medycznej", nr umowy POWR.03.02.00-00-I009/17-00, kształcenie prowadzone od 1.10.2018 r. Projekt prowadzony wraz z Jednostkami Partnerskimi (WUM, IChTJ, UW).
3. Interdyscyplinarne Studia Doktoranckie PHD4GEN na kierunku Fizyka - tytuł projektu "Nowe koncepcje reaktorów i analiz bezpieczeństwa dla Programu Polskiej Energetyki Jądrowej" , nr umowy POWR.03.02.00-00.I005/17-02, kształcenie prowadzone od 1.10.2018 r.
4. Szkoła Doktorska - kształcenie prowadzone wraz z Instytutem Chemii i Techniki Jądrowej od 1.10.2019 r. w dziedzinach fizyka i chemia.

Rada Naukowa Narodowego Centrum Badań Jądrowych, zaopiniowała programy kształcenia do studiów doktoranckich:

* Szkoła Doktorska - uchwałą nr 6/XI/2019.
* Interdyscyplinarne Studia Doktoranckie RadFarm - tytuł projektu "Radiofarmaceutyki dla ukierunkowanej molekularnie diagnostyki i terapii medycznej" - uchwałą nr 8/IX/2018.
* Interdyscyplinarne Studia Doktoranckie PHD4GEN - tytuł projektu " Nowe koncepcje reaktorów i analiz bezpieczeństwa dla Programu Polskiej Energetyki Jądrowej” - uchwałą nr 3/VI/2018.
* Studium Doktoranckie - uchwałą nr 9/VIII/2018.

[Dowód: akta kontroli str. 112-141]

1. Ocena poziomu naukowego IFPiLM, jakości prowadzonych badań naukowych i prac rozwojowych oraz zgodności działalności Instytutu z zadaniami podstawowymi

Ocena poziomu naukowego Instytutu, jakości prowadzonych badań naukowych i prac rozwojowych oraz zgodności działalności z zadaniami podstawowymi należy do kompetencji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W dniu 30 listopada 2017 r., decyzją nr 355/KAT/2017, Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przyznał Instytutowi kategorię naukową „A+” (A - poziom wiodący).

Powyższa kategoria została przyznana w wyniku kompleksowej oceny jakości działalności naukowej oraz badawczo-rozwojowej, przeprowadzonej na podstawie wyników oceny poziomu naukowego prowadzonych badań naukowych oraz prac rozwojowych, jak również ich efektów w odniesieniu do standardów międzynarodowych, a także oceny znaczenia działalności jednostki naukowej dla rozwoju nauki w skali międzynarodowej oraz wzrostu innowacyjności w skali kraju.

Komitet Ewaluacji Jednostek Badawczych ustalił, że pracownicy Jednostki Kontrolowanej prowadzą działalność naukową lub badawczo-rozwojową w następujących obszarach wiedzy:

* obszar nauk technicznych - obszar dominujący dla Jednostki,
* obszar nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej,
* obszar nauk przyrodniczych,
* obszar nauk ścisłych.

Zgodnie z § 8 rozporządzania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie przyznania kategorii naukowej jednostkom naukowym i uczelniom, w których zgodnie z ich statutami nie wyodrębniono podstawowych jednostek organizacyjnych (Dz. U. z 2016, poz. 2154), przy kompleksowej ocenie Jednostki stosowano następujące kryteria:

1. „Osiągnięcia naukowe i twórcze”,
2. „Potencjał naukowy”,
3. „Praktyczne efekty działalności naukowej i artystycznej”,
4. „Pozostałe efekty działalności naukowej i artystycznej”

W efekcie kompleksowej oceny, Komitet Ewaluacji Jednostek Badawczych stwierdził, że Instytut wyróżnia się jakością prowadzonych badań naukowych lub prac rozwojowych oraz efektami ich realizacji w porównaniu do innych jednostek naukowych w stopniu uzasadniającym przyznanie kategorii A+. 11 października 2017 r. Komitet podjął uchwałę, mocą której zaproponował przydzielenie Instytutowi kategorii naukowej A+. Przewodniczący Komitetu, wnioskiem z 13 października 2017 r. wystąpił do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o przyznanie Instytutowi najwyższej kategorii naukowej. Po zapoznaniu się z wnioskiem Komitetu i dokumentacją kompleksowej oceny Jednostki Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego orzekł jak w sentencji decyzji nr 355/KAT/2017 z 30 listopada 2017 r.

[Dowód: akta kontroli str. II/371-388]

1. Prawa autorskie

W okresie objętym kontrolą w Instytucie Dyrektor zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o instytutach badawczych ustalił regulaminy zarzadzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych[[85]](#footnote-85).

[Dowód: akta kontroli str. II/389-419]

Rada Naukowa Instytutu - zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt. 17 ustawy o instytutach badawczych - na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe Regulaminy.

[Dowód: akta kontroli str. II/420-433]

Regulaminy (w obu brzmieniach), bezpośrednio regulują stosunki prawne pomiędzy Instytutem a jego pracownikami oraz zasady postępowania z dobrami niematerialnymi w stosunkach cywilnoprawnych Instytutu z osobami trzecimi. Treść owych Regulaminów określa również obowiązki pracowników w zakresie zabezpieczenia praw Instytutu do dóbr niematerialnych w przypadku ich komercjalizacji.

W trakcie kontroli zweryfikowano treść Regulaminów pod kątem zawarcia w nich niezbędnych elementów wymienionych w art. 24 ust. 1a ustawy o instytutach badawczych (w brzmieniu ustawy obowiązującym w dacie jego sporządzenia). Potwierdzono, że dokumenty zawierają wszystkie niezbędne elementy wymienione w cytowanym wyżej przepisie.

Ocena obszaru w zakresie organizacji i jakości pracy: pozytywna.

Pozytywna ocena związana jest z prowadzeniem unikalnych i wysoko ocenianych badań naukowych i prac rozwojowych - czego wyrazem jest decyzja nr 355/KAT/2017 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, mocą której przyznano Instytutowi kategorię naukową A+. Podobnie należy ocenić działalność Rady Naukowej w zakresie dotyczącym swoich ustawowych obowiązków, tj. m.in. opiniowania rocznych planów i sprawozdań Instytutu, jak również terminowego przekazywania opinii w tym zakresie do ministra właściwego ds. energii.

1. **Jakość zarządzania Instytutem**
   1. Instrumenty wspierające zarządzanie organizacją

Narodowe Centrum Badań Jądrowych nie posiada całościowo certyfikowanej standaryzacji działalności Instytutu, a odrębnie niektórych jednostek organizacyjnych Instytutu.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że Narodowe Centrum Badań Jądrowych to podmiot o szerokim spektrum prowadzonej aktywności zarówno co do jej rodzaju, jak i specjalizacji, stąd certyfikowana standaryzacja działalności nie obejmuje całościowo Instytutu, a odrębnie niektórych jednostek organizacyjnych Instytutu86.

Jednostki Instytutu posiadają poniższe certyfikaty:

Laboratorium Badań Materiałowych:

* Akredytacja PCA, Certyfikat Akredytacji Laboratorium Badawczego nr AB 025 dla Laboratorium Badań Materiałowych NCBJ, wg normy PN-EN ISO/IEC 17025:2018- 02.

Laboratorium Pomiarów Dozymetrycznych:

* Akredytacja PCA nr AB 567 jako laboratorium wzorcujące;
* Akredytacja PCA nr AP 070 jako laboratorium badawcze AP 070.

Zakład Aparatury Jądrowej:

* System Zarządzania Jakością wg normy PN-EN ISO 9001:2015-10, w zakresie prac badawczo-rozwojowych, projektowania, produkcji, instalowania, sprzedaż i serwis urządzeń wysokiej techniki, w tym wyrobów do wytwarzania i używania promieniowania jonizującego w nauce i przemyśle;
* System Zarządzania Jakością wg normy PN-EN ISO 13485:2016-04, w zakresie prac badawczo-rozwojowych, projektowania, produkcji, instalowania, sprzedaż i serwis urządzeń wysokiej techniki, w tym wyrobów do wytwarzania i używania promieniowania jonizującego w medycynie;
* Wewnętrzny System Kontroli wg Ustawy z dn. 29.11.2000 r., Certyfikat nr W-63/10/2019 w zakresie wywozu, transferu wewnątrzunijnego, usługi pośrednictwa, pomocy technicznej, przywozu, tranzytu towarów, technologii i usług o znaczeniu strategicznym.

Ośrodek Radioizotopów POLATOM:

* GIF - zezwolenie na wytwarzanie lub import produktu leczniczego nr 195/0348/15;
* GIF - wpis do krajowego rejestru wytwórców API, nr 117/WTC0348/API/15;
* GIF - zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej nr NZOH.5100.2.2020.MG.4;

GMP - API, nr wpisu do rejestru 117/WTC0348/API/15;

* GMP - produkty niesterylne i sterylne postaci płynne o małej objętości, nr zezwolenia 195/0348/15;
* GMP - zezwolenie na wytwarzanie lub import produktu leczniczego - produkty sterylne, nr zezwolenia 195/0348/15;
* Certyfikat nr J-2358/3/2018, w zakresie projektowania, produkcji, sprzedaży produktów izotopowych oraz radiofarmaceutyków, serwisu aparatury izotopowej, usługi transportowej i spedycyjnej materiałów promieniotwórczych wg normy PN-EN ISO 9001:2015-10;
* Certyfikat akredytacji laboratorium wzorcującego nr AP 120, wg normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005;
* PAA - zezwolenie nr D-19899 na instalowanie, obsługę urządzeń promieniotwórczych oraz obrót, transport materiałami jądrowymi;
* PAA - zezwolenie nr D-19901 na uruchomienie pracowni izotopowej klasy I, stosowanie źródeł i urządzeń zawierających źródła promieniotwórcze, przechowywanie ich, przetwarzanie oraz podawanie zwierzętom;
* PAA - zezwolenie nr D-19925 - na wytwarzanie i przetwarzanie źródeł

promieniotwórczych, zamierzone dodawanie substancji promieniotwórczych w procesie produkcji wyrobów medycznych;

* Wewnętrzny System Kontroli wg Ustawy z dn. 29.11.2000 r. Certyfikat nr W-241/3/2018 w zakresie wywozu, transferu wewnątrzunijnego, usługi pośrednictwa, pomocy technicznej, przywozu, tranzytu towarów, technologii i usług o znaczeniu transgranicznym.

W skali makro w Instytucie obowiązuje kompleksowy system procedur, które standaryzują procedowanie wielu rutynowych spraw.

W najbliższym czasie NCBJ planuje ponadto wdrożyć informatyczny system wspomagający zarządzanie klasy ERP (Enterprise Resource Planning), pierwszym jego elementem jest realizowane aktualnie wdrożenie elektronicznego obiegu dokumentów (system workflow)87.

[Dowód: akta kontroli str. III/1-81]

* 1. Stan i struktura zatrudnienia oraz wynagrodzenia

Rekrutacja

a) Rekrutacja na stanowiska nienaukowe

W okresie objętym kontrolą regulacje dotyczące rekrutacji pracowników na stanowiska nienaukowe określało Zarządzenie Nr 11/2017 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 4 lipca 2017 w spawie procedury rekrutacji kandydatów do pracy w Narodowym Centrum Badań Jądrowych, zmienione Zarządzeniem Nr 12/2018 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 30 kwietnia 2018 r. w spawie nowelizacji procedury rekrutacji kandydatów do pracy w Narodowym Centrum Badań Jądrowych.

[Dowód: akta kontroli str. III/82-93]

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Instytutu oraz regulacjami zawartymi w Zarządzeniu Nr 12/2018 wniosek o rozpoczęcie rekrutacji wraz z uzasadnieniem od kwietnia 2018 r. ma postać formularza elektronicznego dostępnego w Intranecie. Wniosek zostaje złożony przez kierownika działu/zakładu do zatwierdzenia przez Dyrektora Departamentu. Następnie Dyrektor NCBJ akceptuje wniosek, co rozpoczyna procedurę naboru kandydatów.

Dyrektor NCBJ wyjaśnił88, że rekrutację organizuje i wspiera aktywnie Dział Zarządzania Zasobami Ludzkimi, który funkcjonuje jako oddzielna komórka organizacyjna od 1 maja 2019 r. Dział został stworzony z pracowników wcześniej zatrudnionych jako pełnomocnicy dyrektora ds. HR (obecnie 3 osoby zatrudnione na 2,5 etatu). Rekrutacja w Ośrodku POLATOM oraz Zakładzie Transportu Samochodowego wspierana jest przez pracowników zajmujących się sprawami pracowniczymi.

Ogłoszenie o naborze na wolne stanowisko pracy może być wewnętrzne, jak i zewnętrzne. Ogłoszenie wewnętrzne może być zamieszczone na stronie intranetowej NCBJ po konsultacji z Dyrektorem Departamentu i ma na celu wyłonienie kandydata o odpowiednich kompetencjach wśród pracowników NCBJ. Uruchomienie rekrutacji wewnętrznej musi być zaznaczone na wniosku.

Ogłoszenie zewnętrzne o naborze na wolne stanowisko pracy jest zamieszczone na stronie internetowej NCBJ, a także w innych źródłach m.in. w biurach karier, urzędzie pracy. Ogłoszenia o naborze za pośrednictwem płatnych form, np. pracuj.pl mogą być umieszczane po akceptacji Dyrektora Departamentu.

Kandydat wewnętrzny - pracownik NCBJ, który zgłasza swoją kandydaturę w naborze wewnętrznym, jest zobowiązany do poinformowania o tym swojego bezpośredniego przełożonego. Po umieszczeniu ogłoszenia zewnętrznego następuje przyjmowanie dokumentów aplikacyjnych od zainteresowanych kandydatów, które są przez nich wysyłane na wskazany adres email. Na dokumenty aplikacyjne składa się CV wraz z oświadczeniem o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz opcjonalnie wypełniona ankieta utworzona dla specyficznych potrzeb stanowiska.

Nabór do NCBJ jest otwarty. Dział Zarządzania Zasobami Ludzkimi lub Dział Spraw Pracowniczych w Ośrodku POLATOM publikuje ogłoszenia rekrutacyjne na stronach NCBJ (wewnętrzne i zewnętrzne - 233 ogłoszeń w latach 2018-19) oraz w ogólnych portalach rekrutacyjnych (Pracuj.pl - 74 ogłoszeń w latach 2018-19), a także w portalach społecznościowych (Linkedln). W przeprowadzonych rekrutacjach kandydaci przesyłali swoje życiorysy zawodowe (cv) w formie elektronicznej.

Przy rozpatrywaniu kandydatur wewnętrznych bierze się pod uwagę opinię bezpośredniego przełożonego oraz obecne i przyszłe zobowiązania tej osoby, zwłaszcza ważne projekty.

W procesie selekcji uczestniczą co najmniej 2 obiektywne osoby wyznaczone przez Dyrektora Departamentu (w tym bezpośredni przełożony stanowiska), które dokonują selekcji dokumentów oraz przeprowadzają rozmowy kwalifikacyjne z wybranymi kandydatami. W większości procesów w latach 2018-19 brali udział pracownicy Działu Zarządzania Zasobami Ludzkimi, którzy przeprowadzali pre- selekcje poprzez wywiady telefoniczne z wybranymi kandydatami oraz brali udział w bezpośrednich rozmowach kwalifikacyjnych. Ponadto w trakcie rekrutacji stosowano różnego rodzaju zadania sprawdzające wiedzę kandydatów niezbędną do pracy na stanowisku (tzw. case study).

Wybór kandydata do pracy potwierdza Dyrektor Departamentu, a według swojego uznania może włączyć się także w proces rekrutacyjny.

Dokumenty aplikacyjne wyłonionego kandydata zostają dołączone do jego akt osobowych.

Zarządzenie 12/2018 ma na celu zagwarantowanie równego dostępu do stanowisk pracy w oparciu o przejrzyste kryteria.

b) Rekrutacja na stanowiska naukowe

W przypadku zatrudniania osób na stanowiska naukowe (w tym stanowiska specjalistów badawczo- technicznych) obowiązują przepisy ustawy o instytutach badawczych z dnia 30 kwietnia 2010 oraz zalecenia Komisji Europejskiej w sprawie Europejskiej Karty Naukowca i kodeksu postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych (OTM-R).

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że NCBJ 15 grudnia 2017 r. zadeklarowało stosowanie się do wytycznych Komisji Europejskiej w zakresie rekrutacji naukowców. W grudniu 2018 r. NCBJ złożyło dokumenty aplikacyjne w celu uzyskania logo „HR Excellence in Research” przyznawanego przez Komisję Europejską. We wrześniu 2019 r. Instytut otrzymał to wyróżnienie, które jest potwierdzeniem jego zaangażowania we wdrażanie jasnych i przejrzystych procedur rekrutacji naukowców. NCBJ posiada strategię HR dotyczącą pracowników zatrudnianych na stanowiskach naukowych i badawczo- technicznych oraz politykę OTM-R zapewniającą otwarty, przejrzysty i oparty o kompetencje merytoryczne kandydatów przebieg postępowanie rekrutacyjnego. W latach 2018-2019 prowadzone były działania mające na celu wdrożenie i upowszechnienie tych zasad zgodnie z przedstawionym a potem zatwierdzonym planem działań (HR Excellence, Action Plan).

Rekrutację na stanowiska naukowe w latach 2018-2019 regulowało Zarządzenie Nr 19/2010 Dyrektora Instytutu Problemów Jądrowych im. A. Sołtana z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie: Regulaminu postępowania konkursowego przy zatrudnianiu na stanowiskach naukowych w IPJ oraz §11 Statutu NCBJ z 25 maja 2017 r., który określa kryteria i tryb przeprowadzania i ogłaszania konkursu na pracownika naukowego. Zastępca Dyrektora ds. Naukowych na podstawie powierzonych mu przez Dyrektora obowiązków - akceptuje potrzebę rozpoczęcia konkursu na stanowisko naukowe, zgłoszoną przez Dyrektora Departamentu odpowiednim wnioskiem o powołanie komisji konkursowej.

[Dowód: akta kontroli str. III/94-95, 320-329]

Sekretarz Naukowy nadzoruje poprawność przeprowadzanych konkursów na stanowiska naukowe. W latach 2018-2019 Dział Zarządzania Zasobami Ludzkimi wspierający te działania, opublikował 39 ogłoszeń rekrutacyjnych na stanowiska naukowe jednocześnie w następujących miejscach:

* na stronie internetowej NCBJ - <http://ncbj.gov.pl/praca>, w dwóch wersjach językowych (polskiej i angielskiej),
* na stronie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego - w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) oraz
* na stronie portalu EURAXESS.

Ponadto ogłoszenia były publikowane m.in.: na stronach biur karier (Uniwersytetu Warszawskiego, Politechniki Warszawskiej, Akademii Górniczo-Hutniczej), w portalach rekrutacyjnych dla naukowców (m.in. ResearchGate), portalach społecznościowych (LinkedIn), oraz prezentowane na targach pracy na uczelniach (Politechnika Warszawska oraz Wojskowa Akademia Techniczna).

Zgodnie z § 11 pkt 4 Statutu NCBJ Dyrektor w celu rozstrzygnięcia konkursu powołuje komisję konkursową. Zalecane jest, żeby komisja konkursowa składała się z trzech pracowników posiadających doświadczenie w danej dziedzinie naukowej (minimum 2 osoby) oraz tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.

Dyrektor NCBJ wyjaśnił, że Dział Zarządzania Zasobami Ludzkimi wspierał członków komisji w zakresie stosowanych narzędzi rekrutacyjnych oraz zasad OTM-R (szkolenia przewodniczących komisji). Kandydaci przesyłali dokumenty aplikacyjne (kopie dyplomu uzyskania stopnia naukowego, cv, wykaz publikacji, kopie najważniejszych publikacji niedostępnych w formie elektronicznej, wykaz patentów, wdrożeń i zgłoszeń, autoreferat naukowy oraz listy polecające lub kontakty do osób mogących udzielić rekomendacji) drogą elektroniczną na wskazany w ogłoszeniu adres mailowy.

Selekcją ofert zajmowały się komisje konkursowe przeprowadzając analizę wstępną (formalna i merytoryczna) przesłanych dokumentów oraz rozmowy kwalifikacyjne z wybranymi kandydatami. Przebieg całego procesu był zapisywany w protokołach z poszczególnych konkursów. Następnie Rada Naukowa NCBJ opiniowała kwalifikacje wybranych przez komisję konkursową kandydatów.

Rekrutacja - bez względu na rodzaj stanowiska - odbywa się zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych. Aplikujący wyrażają zgodę na przetwarzanie ich danych osobowych. Po zakończonym procesie rekrutacji dokumenty kandydatów są niszczone [[86]](#footnote-86).

Zarządzenie Nr 9/2012 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie kwalifikacji pracowników na stanowiska badawczo-techniczne określa dodatkowe kwalifikacje, jakie musi spełniać pracownik zatrudniony na poszczególnych stanowiskach badawczo- technicznych w NCBJ.

[Dowód: akta kontroli str. III/96]

W okresie kontrolowanym Instytut przeprowadził łącznie 216 rekrutacji. Zespół kontrolujący dobrał łącznie próbę 13[[87]](#footnote-87) konkursów na stanowiska naukowe oraz rekrutacji na stanowiska nienaukowe. Zbadano zgodność ww. postępowań z obowiązującymi procedurami wewnętrznymi i zasadami transparentności.

[Dowód: akta kontroli str. III/97-103, str. III/104-198 ]

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że 2 konkursy na stanowiska naukowe były przeprowadzone z naruszeniem Regulaminu postępowania konkursowego przy zatrudnianiu na stanowiskach naukowych w NCBJ.

Kontrola postępowań konkursowych na stanowiska naukowe wykazała w 2 przypadkach brak dokumentów, które kandydat powinien złożyć zgodnie z ww. Regulaminem, tj. w 2 przypadkach brak podania oraz dodatkowo w 1 z tych przypadków brak autoreferatu naukowego.

[Dowód: akta kontroli str. III/104-169]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[88]](#footnote-88), że NCBJ gromadzi dokumentację konkursową zgodnie z Regulaminem postępowania konkursowego przy zatrudnianiu na stanowiskach naukowych w Instytucie Problemów Jądrowych w Świerku tj. zgodę na ogłoszenie rekrutacji wraz z treścią ogłoszenia, protokół z postępowania konkursowego (aplikacja wybranego kandydata jest załącznikiem), uchwała Rady Naukowej.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[89]](#footnote-89), że NCBJ przekazało kontrolującym całość dokumentacji wszystkich rekrutacji prowadzonych na stanowisko adiunkta w kontrolowanym okresie. Dokumentacja zawierała również dokumenty aplikacyjne wybranego w procesie kandydata.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że konkursy na stanowiska naukowe były przeprowadzane zgodnie z zasadami transparentności.

Ponadto skontrolowano, czy Instytut spełnia wymagania z art. 43 ust. 6 ustawy o instytutach badawczych. Stwierdzono, że spośród 3 skontrolowanych ogłoszeń konkursowych 1 z nich nie zostało opublikowane na stronie Euraxess oraz 1 z nich nie zostało opublikowane na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej.

Poza ww. przypadkami ogłoszenia były publikowane na stronie internetowej NCBJ, stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Komisji Europejskiej w europejskim portalu dla mobilnych naukowców przeznaczonym do publikacji ofert pracy naukowców.

[Dowód: akta kontroli str. III/347-357]

Dokumentacja przekazana przez NCBJ uniemożliwiała sprawdzenie czy przeprowadzone rekrutacje na stanowiska nienaukowe były zgodne z procedurą wewnętrzną i zasadami transparentności. Kontrolującym nie przekazano dokumentów aplikacyjnych (życiorysów zawodowych CV) przyjętych do pracy kandydatów, zatem weryfikacja spełnienia przez nich wymogów z ogłoszeń rekrutacyjnych nie była możliwa.

Dyrektor NCBJ wyjaśnił[[90]](#footnote-90), że w przypadku rekrutacji na stanowiska nienaukowe Instytut przekazał wnioski o rekrutację dotyczące procesów rekrutacyjnych wytypowanych do kontroli, linki do ogłoszeń opublikowanych na stronie NCBJ oraz informację o przebiegu procesów uzyskane od osób odpowiedzialnych za te procesy.

Dyrektor NCBJ wyjaśnił[[91]](#footnote-91), że zgodnie z obowiązującą procedurą, w trakcie procesu rekrutacji na stanowiska nienaukowe nie są tworzone inne dokumenty.

Do kontroli wytypowano także rekrutacje na stanowiska nienaukowe w Ośrodku POLATOM.

Dyrektor NCBJ wyjaśnił[[92]](#footnote-92), że Ośrodek POLATOM nie posiada procedury rekrutacyjnej. Rekrutacja w Ośrodku POLATOM wspierana jest przez Dział Kadr POLATOM. Proces rekrutacji rozpoczynany jest złożeniem podania o konieczności zatrudnienia pracownika lub mailem od Dyrektora Ośrodka POLATOM z poleceniem opublikowania ogłoszenia.

Dyrektor NCBJ wyjaśnił[[93]](#footnote-93), że Instytut przekazał całą zarchiwizowaną dokumentację rekrutacji na stanowiska nienaukowe, które przeprowadzono w Ośrodku POLATOM oraz przesłał informację o przebiegu procesów uzyskane od osób odpowiedzialnych za te procesy.

Kontrolującym nie przekazano dokumentów aplikacyjnych (CV) przyjętych do pracy kandydatów, zatem weryfikacja spełnienia przez nich wymogów z ogłoszeń rekrutacyjnych była niemożliwa.

Opisy stanowisk

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że „w Instytucie praktykowane jest zawieranie pisemnych imiennych zakresów czynności lub opisów stanowisk pracy i wszyscy pracownicy winni posiadać taki dokument w aktach osobowych”[[94]](#footnote-94).

[Dowód: akta kontroli str. III/346]

Wynagrodzenia

W badanym okresie Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Ośrodek Radioizotopów POLATOM oraz Zakład Transportu Samochodowego posiadały odrębne statusy pracodawcy oraz własne zakładowe układy zbiorowe pracy.

W okresie objętym kontrolą zasady wynagradzania pracowników Instytutu zostały określone w odrębnym dla każdej jednostki wchodzącej w skład Instytutu zakładowym układzie zbiorowym pracy.

W Narodowym Centrum Badań Jądrowych wprowadzono Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy zawarty w dniu 31 lipca 2017 r. pomiędzy Narodowym Centrum Badań Jądrowych oraz Organizacją Międzyzakładową Nr 99 NSZZ „Solidarność” Region Mazowsze w Narodowym Centrum Badań Jądrowych i Radą Zakładową Związku Nauczycielstwa Polskiego Narodowego Centrum Badań Jądrowych, a także Protokół Dodatkowy nr 1 do Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy Narodowego Centrum Badań Jądrowych zawarty w dniu 26 listopada 2018 r.

ZUZP w NCBJ określa zasady wynagradzania pracowników i zasady przyznawania innych świadczeń związanych z pracą. ZUZP zawiera m.in. zasady wypłacania i rodzaje przysługujących pracownikom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, zasady przyznawania pracownikom nagród i premii oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego

[Dowód: akta kontroli str. III/209-250]

W Ośrodku Radioizotopów POLATOM zawarto Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy 27 marca 2012 roku pomiędzy Dyrektorem Ośrodka Radioizotopów POLATOM Narodowego Centrum Badań Jądrowych i Międzyzakładową Organizacją Związkową nr 99 NSZZ „Solidarność” Region Mazowsze przy Narodowym Centrum Badań Jądrowych oraz Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Ośrodku Radioizotopów POLATOM Narodowego Centrum Badań Jądrowych.

ZUZP w Ośrodku Radioizotopów POLATOM określa zasady wynagradzania pracowników oraz przyznawania świadczeń wynikających ze stosunku pracy, mianowania i powołania. ZUZP zawiera m.in. zasady przyznawania pracownikom nagród oraz premii zadaniowej i premii rocznej.

[Dowód: akta kontroli str. III/251-287]

W Zakładzie Transportu Samochodowego Instytutu Problemów Jądrowych zawarto Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy w dniu 18 kwietnia 2002 r. pomiędzy Zakładem Transportu Samochodowego Instytutu Problemów Jądrowych oraz Komisją Międzyzakładową nr 99 NSZZ „Solidarność” przy Instytutach Atomistyki oraz Protokół Dodatkowy nr 1 zawarty dnia 17 lutego 2002 roku, Protokół Dodatkowy nr 2 zawarty dnia 4 kwietnia 2003 roku, Protokół Dodatkowy nr 3 zawarty dnia 15 kwietnia 2014 roku.

ZUZP w Zakładzie Transportu Samochodowego określa zasady wynagradzania za pracę oraz przyznawania innych składników wynagradzania związanych ze stosunkiem pracy. ZUZP zawiera m.in. zasady przyznawania pracownikom nagród oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz zasady wypłacania dodatków do wynagrodzeń i dodatkowych świadczeń związanych z pracą.

[Dowód: akta kontroli str. III/288-319]

W okresie objętym kontrolą, zatrudnienie ogółem w NCBJ utrzymało się na stabilnym poziomie, tj. zarówno w 2018, jak i w 2019 r. wynosiło 768,9 etatów. Koszty wynagrodzenia wzrosły z 58 493 995,17 zł w 2018 r. do 64 674 227,58 w 2019 r., tj. o 9 %. Średnie miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na 1 etat wzrosło z 4064,98 zł w 2018 r. do 4223,36 zł, w 2019 r. tj. o 3,75%.

W badanym okresie nastąpił wzrost zatrudnienia pracowników w grupie:

* pracowników naukowych o 7,2 % tj. o 9,7 etatu (z 124,3 etatów na koniec 2018 r. do 134 etatów wg stanu na 31 grudnia 2019 r.);
* pracowników inżynieryjno-technicznych o 0,18 %, tj. o 0,6 etatu (z 324,4 etatów na koniec 2018 r. do 325 etatów wg stanu na 31 grudnia 2019 r.);
* pracowników administracyjnych i administracyjno-technicznych o 10,28 %, tj. o 12,3 etatu (z 107,3 etatów na koniec 2018 r. do 119,6 etatów wg stanu na 31 grudnia 2019 r.);
* pozostałych pracowników o 0,55 % tj. o 0,8 etatu (z 144,2 etatów na koniec 2018 r. do 145 wg stanu na 31 grudnia 2019 r.).

W badanym okresie nastąpił spadek zatrudnienia pracowników w grupie:

* pracowników badawczo-technicznych o 2,67 % tj. o 1,5 etatu (z 56,1 etatów na koniec 2018 r. do 54,6 etatów wg stanu na 31 grudnia 2019 r.);
* pracowników biblioteki i dokumentacji naukowej o 1,88 % tj. o 0,1 etatu (z 5,3 etatów na koniec 2018 r. do 5,2 etatów wg stanu na 31 grudnia 2019 r.).

[Dowód: akta kontroli str. III/1303]

Liczba pracowników naukowych w Instytucie, w okresie objętym kontrolą - stan na koniec roku 2018, 2019 przedstawia tabela poniżej

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Narodowe Centrum Badań Jądrowych | | |
| Pracownicy naukowi w Instytucie - stan na koniec roku 2018, 2019 | | |
|  | Liczba zatrudnionych w pełnym wymiarze | |
|  | 2018 r. | 2019 r. |
| Stanowisko | Liczba zatrudnionych | Liczba zatrudnionych |
| Profesor zwyczajny | 19 | 23 |
| Profesor nadzwyczajny | 28 | 33 |
| Profesor wizytujący | 1 | 0 |
| Adiutanci | 100 | 104 |
| Asystenci | 3 | 2 |
| Razem | 151 | 162 |

W zestawieniu nie zostali uwzględnieni pracownicy przebywający powyżej 3 m-cy na urlopach wychowawczych i bezpłatnych.

[Dowód: akta kontroli str. III/1302]

W zakresie objętym kontrolą w badanym obszarze stwierdzono uchybienia i nieprawidłowość. Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia w zakresie naruszenia Regulaminu postępowania konkursowego przy zatrudnianiu na stanowiskach naukowych w Instytucie Problemów Jądrowych w Świerku przez braki w dokumentach rekrutacyjnych. W zakresie rekrutacji na stanowiska nienaukowe kontrolującym nie przekazano CV przyjętych do pracy kandydatów, na podstawie których można by ocenić czy spełniali oni kryteria wskazane w ogłoszeniach rekrutacyjnych. Ponadto stwierdzono nieprawidłowość w publikowaniu ogłoszeń konkursowych na stronie Euraxess oraz na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej, czym naruszono art. 43 ust. 6 ustawy o instytutach badawczych.

3.3.Opiniowanie przez Radę Naukową kandydatów na stanowiska kierownicze

W okresie objętym kontrolą Rada Naukowa opiniowała kandydatów na stanowiska sekretarza naukowego oraz kierowników komórek organizacyjnych wskazanych w regulaminie organizacyjnym, odpowiedzialnych za prowadzenie badań naukowych.

[Dowód: akta kontroli str. III/358-374]

1. Umowy o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej oraz podejmowanie dodatkowego zatrudnienia przez pracowników

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o instytutach badawczych dyrektora, jego zastępców oraz głównego księgowego w okresie trwania stosunku pracy obowiązuje zakaz prowadzenia działalności konkurencyjnej określony w odrębnej umowie.

Zgodnie z art. 47 ust. 5 i 7 ustawy o instytutach badawczych pracowników naukowych, badawczo- technicznych i inżynieryjno-technicznych w okresie trwania stosunku pracy obowiązuje zakaz prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec instytutu określony w odrębnej umowie.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że nie podjął dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy i nie prowadzi działalności gospodarczej[[95]](#footnote-95).

[Dowód: akta kontroli str. III/381]

Dyrektor NCBJ oświadczył, że w okresie objętym kontrolą o zgodę na:

* wykonywanie dodatkowego zatrudnienia wystąpiło 5 pracowników naukowych, w tym 1 w trakcie urlopu wychowawczego,
* prowadzenie działalności gospodarczej wystąpiło 4 pracowników naukowych.

Wszyscy pracownicy otrzymali zgodę Dyrektora[[96]](#footnote-96).

W wyniku kontroli potwierdzono wypełnienie ustawowego obowiązku otrzymania zgody Dyrektora na prowadzenie działalności gospodarczej oraz wykonywanie dodatkowego zatrudnienia, określonego w art. 47 ust. 1 ustawy o instytutach badawczych[[97]](#footnote-97).

[Dowód: akta kontroli str. III/382-424]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że ze wszystkimi pracownikami naukowymi zostały podpisane umowy o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Instytutu[[98]](#footnote-98).

Wypełnienie obowiązku ustawowego zawarcia umów o zakazie konkurencji zbadano na próbie losowej pracowników zobowiązanych do zawarcia takich umów. Stwierdzono, że wszyscy zweryfikowani pracownicy mieli zawarte umowy o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy[[99]](#footnote-99).

[Dowód: akta kontroli str. III/425-480]

Weryfikacji poddano również umowy o zakazie konkurencji z Głównym Księgowym oraz Zastępcami Dyrektora.

[Dowód: akta kontroli str. III/481-484, 491-500]

W trzech przypadkach, umowy o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy zostały zawarte pomiędzy ministrem nadzorującym a Zastępcami Dyrektora. W 1 przypadku Zastępca Dyrektora nie przedłożył umowy o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy zawartej z ministrem nadzorującym. W jednym przypadku umowa o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy nie została zawarta z ministrem nadzorującym a z Dyrektorem NCBJ.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że NCBJ nie dysponuje umową o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej z - Zastępcą Dyrektora ds. Naukowych, którą podpisała

w Ministerstwie Energii, ale nie dostarczyła do akt osobowych[[100]](#footnote-100).

Ponadto zespołowi kontrolującemu nie przedstawiono umowy o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej zawartej pomiędzy ministrem nadzorującym a -

Zastępcą Dyrektora ds. Innowacji i Wdrożeń. Z przekazanej dokumentacji wynika, iż umowę o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej zawarto pomiędzy Dyrektorem NCBJ a

- Zastępcą Dyrektora ds. Innowacji i Wdrożeń, co jest niezgodne z art. 28 ust. 3 i 5 ustawy o instytutach badawczych.

[Dowód: akta kontroli str. III/493-494]

Umowa o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy pomiędzy Ministrem Gospodarki a Dyrektorem Instytutu została zawarta w dniu 25 października 2015 r., a następnie w dniu 25 października 2019 r. zawarto umowę o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy pomiędzy Ministrem Energii a Dyrektorem Instytutu.

[Dowód: akta kontroli str. III/485-490]

W zakresie objętym kontrolą w badanym obszarze stwierdzono nieprawidłowość.

1. Okresowe oceny dorobku naukowego i technicznego pracowników naukowych i badawczo-technicznych

Zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy o instytutach badawczych pracownicy naukowi podlegają ocenom okresowym dorobku naukowego i technicznego dokonywanym przez Radę Naukową Instytutu nie rzadziej niż raz na 4 lata. Tryb oceny okresowej określa regulamin ustanowiony przez dyrektora. Ponadto zgodnie z art. 50 ww. ustawy pracownicy badawczo-techniczni podlegają ocenom okresowym nie rzadziej niż raz na 4 lata.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że przeprowadzana jest roczna ocena pracowników. Pracownicy podlegają procedurze rozmów rocznych podsumowujących poprzedni rok przeprowadzanych w oparciu o określony w danym roku formularz. Rozmowy roczne są podsumowaniem współpracy pomiędzy pracownikiem a przełożonym. Tematem rozmów jest wymiana opinii o wzajemnych relacjach, realizacja zadań w poprzednim roku oraz określenie celów rozwojowych na następny rok.

Rozmowy roczne były przeprowadzane w 2018 i 2019 roku na podstawie poleceń służbowych dyrektora NCBJ (odpowiednio Nr 1/2018 z 22 stycznia 2018 r. i Nr 2/2019 z 29 stycznia 2019 r.). Rozmowy zostały przeprowadzane do końca kwietnia danego roku. Z rozmów rocznych w latach 2018-2019 mogli być wyłączeni pracownicy (o wyłączeniu decydował kierownik zespołu):

* pracownicy naukowi podlegający ocenie okresowej w roku 2018 (wyłączenie nie dotyczyło pracowników pełniących funkcję kierownicze),
* pracownicy badawczo-techniczni podlegający ocenie okresowej w roku 2019 (wyłączenie nie dotyczyło pracowników pełniących funkcję kierownicze),
* osoby, których staż pracy do końca poprzedniego roku nie przekroczył 3 miesięcy,
* osoby zatrudnione na umowy o prace zawarte na czas określony do końca danego roku, w przypadku których nie przewidywało się przedłużenia okresu zatrudnienia.

Ponadto z systemu rozmów rocznych wyłączeni są pracownicy Ośrodka POLATOM oraz Zakładu Transportu Samochodowego.

Na podstawie zapisów w Regulaminie Pracy z 17 grudnia 2018 r., w grudniu 2019 roku została przeprowadzona ocena pracy kierowników komórek organizacyjnych przez podległych im bezpośrednio pracowników w formie anonimowego badania satysfakcji i opinii pracowników (sondaż oparty o test 12 pytań Gallupa). Sondaż pokazał jakość zarządzania zespołem poprzez poziom zaangażowania pracowników. Ponadto dostarczył informacji o potrzebach pracowników w zakresie warunków pracy, rozwoju, komunikacji. Opracowane statystycznie wnioski zostały przedstawione poszczególnym kierownikom oraz dyrektorowi NCBJ. Kierownicy przedstawiali wyniki podwładnym. W badaniu nie brali udziału pracownicy ZTS i Ośrodka POLATOM” [[101]](#footnote-101).

[Dowód: akta kontroli str. III/537-565, 688-713]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że pracownicy naukowi oceniani są w trzech grupach: asystenci i adiunkci, samodzielni pracownicy naukowi (w tej grupie oceniamy wszystkich posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora), oraz pracownicy badawczo-techniczni[[102]](#footnote-102).

Oceny poszczególnych grup regulują zarządzenia Dyrektora NCBJ:

* Zarządzenie Nr 10/2012 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych w Otwocku- Świerku z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie okresowej oceny adiunktów i asystentów,
* Zarządzenie Nr 34/2020 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 30 września 2020 r. w sprawie ustanowienia regulaminu okresowej oceny dorobku naukowego i technicznego pracowników naukowych Narodowego Centrum Badań Jądrowych, dotyczącego asystentów oraz adiunktów nieposiadających stopnia doktora habilitowanego.
* Zarządzenie nr 8/2015 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych w Otwocku-Świerku z dnia 19 maja 2015 r. w sprawie okresowej oceny samodzielnych pracowników naukowych,
* Zarządzenie Nr 33/2018 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych w Otwocku- Świerku z dnia 27 września 2018 r. w sprawie aktualizacji zarządzenia nr 8/2015 Dyrektora NCBJ z dnia 19 maja 2015 r.,
* Zarządzenie nr 12/2013 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych w sprawie okresowej oceny pracowników zatrudnionych na stanowiskach badawczo-technicznych.

[Dowód: akta kontroli str. III/507-512, 672-687]

Dyrektor Instytutu zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy o instytutach badawczych powinien określić regulamin wskazujący tryb przeprowadzania ocen okresowych, natomiast w NCBJ ta kwestia została uregulowana ww. zarządzeniami Dyrektora.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że oceny asystentów i adiunktów przeprowadzono w pierwszej połowie 2018 roku. Obejmowały osoby zatrudnione na tych stanowiskach przed 30 czerwca 2016 którzy nie byli na długotrwałych urlopach lub zwolnieniach i byli zatrudnieni na ponad 0,5 etatu. Nie oceniano osób, których zatrudnienie kończyło się w 2018 roku (7 osób).

Osoby oceniane przygotowały ankietę, wykaz osiągnięć z Bazy dorobku naukowego i prezentację swojej pracy w okresie objętym oceną. Dokumenty, które były umieszczane na dedykowanej stronie, gdzie były przeglądane przez komisje. Komisja mogła dokonać oceny tylko na podstawie dokumentów, ale z większością ocenianych odbywała spotkanie, oglądała prezentację i zadawała pytania. Ważnym tematem rozmowy były plany przygotowania pracy habilitacyjnej przez ocenianego. Oceniono 69 osób[[103]](#footnote-103).

Z wykazów przekazanych kontrolującym w dniu 30 grudnia 2020 r. wynika, że oceniono 42 samodzielnych pracowników naukowych oraz 77 pracowników badawczo-technicznych.

[Dowód: akta kontroli str. III/747-751]

Sposób przeprowadzenia oceny okresowej sprawdzono dodatkowo na próbie 20[[104]](#footnote-104) ze 188 pracowników. W zakresie objętym kontrolą w badanym obszarze stwierdzono:

W grupie samodzielnych pracowników naukowych:

* brak podpisu jednego członka komisji na karcie oceny 1 samodzielnego pracownika naukowego,
* brak podpisu przewodniczącego Rady Naukowej na kartach ocen 5 samodzielnych pracowników naukowych,
* brak dat przy podpisach przewodniczącego Rady Naukowej, bezpośredniego przełożonego, dyrektora Instytutu na kartach ocen 4 samodzielnych pracowników naukowych,

W grupie adiunktów i asystentów:

* brak daty przy podpisie przewodniczącego zespołu oceniającego na kartach ocen 4 pracowników,
* brak informacji o okresie objętym oceną na karcie oceny 1 pracownika.

W grupie pracowników badawczo-technicznych:

* brak podpisów członków zespołu oceniającego na kartach ocen 3 pracowników,
* brak daty i podpisu przewodniczącego zespołu oceniającego na kartach ocen 3 pracowników,

trzy oceny zostały dokonane na niewłaściwym wzorze karty przeznaczonym do oceny pracownika naukowego, stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 10/2012 Dyrektora NCBJ, regulującego przeprowadzenie oceny okresowej adiunktów i asystentów co stanowi uchybienie. Właściwy wzór karty oceny stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 12/2013 Dyrektora NCBJ dotyczącego okresowej oceny pracowników zatrudnionych na stanowiskach badawczo-technicznych.

[Dowód: akta kontroli str. III/623-671]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[105]](#footnote-105), że brak dat na kartach ocen wynikł z niestaranności osób składających podpisy oraz niedopatrzenia osoby weryfikującej poprawność dokumentacji.

Stwierdzono, że poza ocenami okresowymi 3 pracowników, 17 ocen dokonano na kartach zgodnych z obowiązującymi wzorami.

[Dowód: akta kontroli str. III/623-671]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[106]](#footnote-106), że wystąpiły przypadki negatywnych ocen okresowych:

* w grupie adiunktów - 4 oceny negatywne,
* w grupie pracowników badawczo-technicznych - 1 ocena negatywna.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił,[[107]](#footnote-107) że oceny pracowników dokonuje komisja. Uwagi i ocena komisji są wpisywane w karcie oceny i przedstawiane pracownikowi.

Oceniono negatywnie:

* 4 pracowników naukowych (adiunkci). We wszystkich przypadkach ocena taka wynikała z opinii komisji, że zainteresowani adiunkci nie rokują przygotowania habilitacji, mimo że mają długi staż pracy i podczas poprzednich ocen podawali planowany termin przygotowania rozprawy, który już minął. Komisja sugerowała również zmianę stanowiska na badawczo-techniczne.
* 1 pracownika badawczo-technicznego. Komisja stwierdziła niewystarczającą działalność badawczo- techniczną oraz publikacyjną i zaproponowała ponowną ocenę za rok.

[Dowód: akta kontroli str. III/714-723]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[108]](#footnote-108), że w rozpatrywanym okresie nie wpłynął żaden wniosek o ponowną ocenę, ocenieni negatywnie pracownicy wpisali w kartach ocen swoje uwagi, ale nie wnioskowali o zmianę oceny. W jednym przypadku pracownik poprosił o zmianę stanowiska zgodnie z sugestią komisji.

[Dowód: akta kontroli str. III/1331-1333]

W przekazanych negatywnych ocenach okresowych stwierdzono następujące uchybienia:

* na karcie oceny 1 pracownika stwierdzono, że nie wszyscy członkowie zespołu oceniającego złożyli podpis na karcie oceny,
* brak daty przy podpisie przewodniczącego zespołu oceniającego na karcie oceny 1 pracownika,
* 1 ocena - pracownika badawczo-technicznego - została dokonana na niewłaściwym wzorze karty przeznaczonym do oceny pracownika naukowego stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 10/2012 Dyrektora NCBJ, co stanowi uchybienie. Właściwy wzór karty stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 12/2013 Dyrektora NCBJ dotyczącego okresowej oceny pracowników zatrudnionych na stanowiskach badawczo-technicznych.
* brak podpisów członków zespołu oceniającego na karcie oceny 1 pracownika,
* brak daty i podpisu przewodniczącego zespołu oceniającego na karcie oceny 1 pracownika.

[Dowód: akta kontroli str. III/714-723]

W trakcie kontroli zweryfikowano spełnianie wymogów określonych w przepisach art. 43 ust. 2-5 ustawy o instytutach badawczych przez poszczególnych pracowników z grupy profesorów, profesorów instytutu, adiunktów i asystentów.

W losowej próbie wybrano 21[[109]](#footnote-109) z 200 pracowników. Stwierdzono, że wszyscy zweryfikowani pracownicy spełniają wymogi z art. 43 ust. 2-5 ww. ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. III/724-746, 1355-1363]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[110]](#footnote-110), że w okresie objętym kontrolą, 2018 - 2019, 1 pracownik uzyskał tytuł naukowy profesora oraz 20 pracowników uzyskało stopień naukowy, w tym: doktora habilitowanego - 10, doktora - 10.

[Dowód: akta kontroli str.112-141]

W zakresie objętym kontrolą w badanym obszarze stwierdzono uchybienia.

1. Komisja dyscyplinarna i rzecznik dyscyplinarny

Kontrolą objęto dokumenty dotyczące wyboru i powołania komisji dyscyplinarnej oraz rzecznika dyscyplinarnego w NCBJ. Stwierdzono, że w NCBJ zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy o instytutach badawczych dokonano wyboru komisji dyscyplinarnej[[111]](#footnote-111) w trybie określonym w Statucie NCBJ oraz uzupełniono skład komisji dyscyplinarnej[[112]](#footnote-112).

[Dowód: akta kontroli str. III/752-754]

Na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2014 r. Rada Naukowa NCBJ powołała rzecznika dyscyplinarnego w NCBJ, a po skończonej kadencji powołano nowego rzecznika dyscyplinarnego uchwałą 9/XV/2019 Rady Naukowej NCBJ z dnia 22 października 2019 r. w sprawie powołania rzecznika dyscyplinarnego.

[Dowód: akta kontroli str. III/756-757]

Zgodnie z § 13 ust. 3 Statutu NCBJ komisja dyscyplinarna wybierana jest w głosowaniu tajnym przez pracowników naukowych i badawczo-technicznych Instytutu. Szczegółowy regulamin wyborów oraz sposób uzupełniania składu komisji w trakcie kadencji ustala dyrektor po zasięgnięciu opinii rady naukowej.

Zespołowi kontrolującemu przedstawiono pozytywną opinię Rady Naukowej NCBJ w sprawie Regulaminu wyborów Komisji dyscyplinarnej z 10 lutego 2015 r. oraz uchwałę 8/XV/2019 Rady Naukowej NCBJ z dnia 22 października 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o Regulaminie wyborów komisji dyscyplinarnej wraz z opiniowanymi regulaminami (zał. 1 do Zarządzenia 3/2015 i zał. 1 do zarządzenia 27/2019).

[Dowód: akta kontroli str. III/320-329, 755, 758-760]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że w badanym okresie nie wszczęto żadnych postępowań dyscyplinarnych[[113]](#footnote-113).

[Dowód: akta kontroli str. 112-141]

3.7.Okresowe kontrole obiektów budowlanych oraz prowadzenie książek obiektów budowlanych dla użytkowanych obiektów

Zgodnie z przedstawionym wykazem, NCBJ jest właścicielem 55 budynków zlokalizowanych w Otwocku przy ulicy Andrzeja Sołtana 7 i Domu Wczasowego w Zakopanem oraz części budynków mieszkalnych zlokalizowanych w Warszawie przy ulicy ul. Zorzy, Zambrowskiej i Pazińskiego.

[Dowód: akta kontroli str.112-141]

Zespół kontrolujący w sposób losowy wybrał próbę 6[[114]](#footnote-114) budynków zlokalizowanych w Otwocku i objął kontrolą dokumentację dotyczącą prowadzenia książek obiektów budowlanych oraz przeprowadzania okresowych kontroli obiektów budowlanych[[115]](#footnote-115) Instytutu[[116]](#footnote-116).

Stwierdzono, że Instytut zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane[[117]](#footnote-117), oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego[[118]](#footnote-118), prowadził książki obiektów budowlanych.

[Dowód: akta kontroli str. 111/761-845]

Na podstawie analizy dokumentów obiektów budowlanych stwierdzono, że w latach 2018 - 2019:

* zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo budowlane przeprowadzono kontrole okresowe co najmniej raz w roku,
* zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy przeprowadzono kontrole co najmniej raz na 5 lat.

[Dowód: akta kontroli str. 111/846-1163]

Ponadto kontroli poddano akty własności nieruchomości wytypowanych ww. próbie. Zgodnie z dokumentacją, właścicielem gruntów jest Skarb Państwa, a grunt został oddany w użytkowanie wieczyste NCBJ.

[Dowód: akta kontroli str. III/1364-1383]

W Instytucie obowiązuje „Instrukcja kasacji składników majątku i zbiorów bibliotecznych, likwidacji środków trwałych, przeniesienia na ewidencję pozaksięgową środków trwałych, pozostałych niskocennych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz fizycznej likwidacji (zniszczenia) skasowanych składników” wprowadzona Zarządzeniem nr 4/2016 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych w Otwocku z dnia 13 kwietnia 2016 roku[[119]](#footnote-119).

[Dowód: akta kontroli str. III/1164-1185]

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że (...) sprzedaż składników aktywów trwałych odbywała się zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. art. 17 ust. 2 ustawy o instytutach badawczych (Dz.U. z 2019r., poz. 1350 z późń. zm.), Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie zasad organizowania przetargu na sprzedaż środków trwałych przez przedsiębiorstwa państwowe oraz warunków odstąpienia od przetargu (Dz.U. z 1993r., Nr 97, poz. 443), Ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz.U. poz. 2259), Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania niektórymi składnikami majątku Skarbu Państwa (Dz.U. poz. 729 - uchylone w 2019) oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 października 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa (Dz.U. poz. 2004)

Sprzedaż odbywała się w drodze publicznego przetargu lub w przypadku środków trwałych spełniających warunek odstąpienia od przetargu, w innym trybie np. w drodze ogłoszenia o sprzedaży[[120]](#footnote-120).

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że 21 sierpnia 2018 roku Instytut podpisał z Uniwersytetem Warszawskim (UW) umowę o ustanowienie prawa użytkowania oraz oświadczenie o zrzeczeniu się roszczeń. Instytut w ramach ww. umowy zrzekł się od UW wszelkich roszczeń do nieruchomości położonej w Warszawie w zamian za ustanowienie, nieodpłatnie i na czas nieoznaczony, prawa użytkowania wybranych pomieszczeń w nieruchomości położonej w Warszawie . Zgodę na

dokonanie powyżej czynności prawnej wyraził Minister Energii w piśmie z dnia 11 lipca 2018 r. Wartość początkowa środków trwałych objętych umową to 1,6 mln zł, wartość aktualna po uwzględnieniu dotychczasowego umorzenia 0,3 mln zł.; dodatkowo NCBJ poniósł w 2019 roku koszty remontu przekazanych pomieszczeń w kwocie 1 631 342,14 zł. Czynności zdawczo-odbiorcze związane z przekazaniem nieruchomości położonej w Warszawie , oraz przejęciem

pomieszczeń w nieruchomości położonej w Warszawie miały miejsce w marcu 2019

roku.

W roku 2018 i 2019 Instytut nie dokonał innych, poza wyżej wymienioną, czynności prawnych dotyczących nieruchomości[[121]](#footnote-121).

W trakcie kontroli zweryfikowano dokumentację dotyczącą powyższej umowy, która zgodnie z obowiązującym prawem została zawarta w formie aktu notarialnego i nie stwierdzono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. III/1384-1406] Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że Instytut planuje w najbliższym czasie:

„1. Sprzedaż nieruchomości - Domu Wczasowego (prawo użytkowania

wieczystego nieruchomości gruntowej zabudowanej). Na posiedzeniu w dniu 09 lipca 2020 r. Rada Naukowa NCBJ podjęła uchwałę, w której pozytywnie zaopiniowała plan sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. W listopadzie 2020 r. NCBJ opublikował obwieszczenie o przetargu, którego celem jest sprzedaż przedmiotowej nieruchomości. Cena wywoławcza została ustalona w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych w dniu 21 sierpnia 2020 r. Obwieszczenie to zostało zamieszczone na stronie internetowej Instytutu oraz codziennej prasie krajowej. Termin składania ofert został wyznaczony na 30 listopada 2020 r. W terminie tym nie wpłynęła żadna oferta.

Sprzedaż przedmiotowej nieruchomości zostanie przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych oraz ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym, to jest w drodze publicznego przetargu na zasadach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 05 października 1993 r. w sprawie zasad organizowania przetargu na sprzedaż środków trwałych przez przedsiębiorstwa państwowe oraz warunków odstąpienia od przetargu, pod warunkiem uzyskania uprzedniej zgody właściwego organu, zgodnie z art. 38 i nast. ww. ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Obwieszczenie o sprzedaży zostanie powtórzone.

1. Sprzedaż mieszkania nr 2 przy w Aninie wieloletniemu najemcy, który posiada prawo

pierwokupu”[[122]](#footnote-122).

[Dowód: akta kontroli str. III/1186-1299]

W przypadku sprzedaży Domu Wczasowego , 01.02.2021 r. przeprowadzono

przetarg nieograniczony pisemny, w którym wyłoniono kandydata, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

[Dowód: akta kontroli str. III/1261-1262]

Dyrektor NCBJ wyjaśnił[[123]](#footnote-123), że w przypadku Domu Wczasowego procedura

sprzedaży jest w toku. Zawarcie umowy sprzedaży z podmiotem, który złożył najkorzystniejszą ofertę w przetargu pisemnym nieograniczonym będzie możliwe w przypadku uzyskania zgody właściwego organu (w omawianym przypadku jest to Prokuratoria Generalna) i nieskorzystania z prawa pierwokupu przez Krajowy Zasób Nieruchomości.

Ocena obszaru w zakresie jakości zarządzania Instytutem: pozytywna z zastrzeżeniami.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia w zakresie naruszenia Regulaminu postępowania konkursowego przy zatrudnianiu na stanowiskach naukowych w Instytucie Problemów Jądrowych w Świerku przez brak dokumentów rekrutacyjnych (podania, autoreferatu naukowego), które kandydat powinien złożyć zgodnie z ww. Regulaminem. Ponadto spośród 3 skontrolowanych ogłoszeń konkursowych na stanowiska naukowe 1 z nich nie zostało opublikowane na stronie Euraxess oraz 1 z nich nie zostało opublikowane na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej, czym naruszono art. 43 ust. 6 ustawy o instytutach badawczych. W zakresie rekrutacji na stanowiska nienaukowe zbadanie, czy przeprowadzano je zgodnie z procedurą wewnętrzną i zasadami transparentności nie było możliwe, ponieważ kontrolującym nie przekazano dokumentów aplikacyjnych (życiorysów zawodowych CV) przyjętych do pracy kandydatów, świadczących o spełnieniu przez nich wymogów z ogłoszeń rekrutacyjnych. Kontrola wykazała, że naruszono art. 28 ust. 5 ustawy o instytutach badawczych, poprzez zawarcie umowy o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej pomiędzy Dyrektorem NCBJ (zamiast ministrem nadzorującym) a Zastępcą Dyrektora ds. Innowacji i Wdrożeń. Ponadto w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że NCBJ nie umieszczało na kartach oceny dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych dat przy podpisach lub podpisów.

4. Realizacja zaleceń pokontrolnych z poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez Ministra

**Energii w NCBJ**

W wyniku kontroli planowej, przeprowadzonej w Instytucie przez Ministerstwo Energii w dniach 19 września 2017 r. do 16 marca 2018 r. zostały sformułowane 32 zalecenia pokontrolne.

Dyrektor Instytutu pismem z 26 października 2020 r. znak: Ref. 156/2020 poinformował o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

W toku niniejszej kontroli, oraz na podstawie analizy przedłożonych wyjaśnień i dokumentów ustalono, że zalecenia pokontrolne wskazane w poz. 1, 2, 3, 4, 5,7, 8, 9, 10,11, 12, 13, 14, 16,17, 19, 20, 21,22, 23, 25, 26, 28, 29, 32 zostały zrealizowane.

[Dowód: akta kontroli str. 298-302, I/286-293]

Zalecenie nr 6 dotyczące wyboru wykonawców umów cywilnoprawnych zgodnie z obowiązującymi w Instytucie przepisami, zostało częściowo zrealizowane.

Zgodnie z treścią rozdziału VIII pkt 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, podstawą rozpoczęcia przygotowania postępowania jest złożenie wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku umowy zlecenia nr 50/19/ZL z 1.03.2019 r. ww. wniosek nie został sporządzony.

Zalecenie nr 15 dotyczące gospodarowania z należytą starannością majątkiem Instytutu, w tym dbania o stan techniczny i poprawność stanu prawnego nieruchomości zlokalizowanej zostało

częściowo zrealizowane.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że obiekt jest wyłączony z użytkowania i wymaga generalnego remontu. NCBJ planuje sprzedaż Domu Wczasowego - 01.02.2021

r. miał miejsce przetarg nieograniczony pisemny na sprzedaż nieruchomości NCBJ

w którym wyłoniono kandydata, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

W przypadku Domu Wczasowego procedura sprzedaży jest w toku. Zawarcie

umowy sprzedaży z podmiotem, który złożył najkorzystniejszą ofertę w przetargu pisemnym nieograniczonym będzie możliwe w przypadku uzyskania zgody właściwego organu (w omawianym przypadku jest to Prokuratoria Generalna) i nieskorzystania z prawa pierwokupu przez Krajowy Zasób Nieruchomości.

Zalecenie nr 18 dotyczące przestrzegania regulacji określonych w Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych, zostało częściowo zrealizowane.

Zgodnie z treścią rozdziału VI ww. instrukcji[[124]](#footnote-124), dowody księgowe akceptuje Dyrektor lub jego Zastępca oraz Główny Księgowy lub jego Zastępca potwierdzając swoimi podpisami i datą. W odniesieniu do jednej z faktur nr 46/VI/19 z 4.06.2019 r., stwierdzono, że nie została ona zaakceptowana przez Dyrektora OR POLATOM. Dyrektor NCBJ wyjaśnił[[125]](#footnote-125), że wynikało to z przeoczenia.

Na odwrocie dwóch faktur o numerach: FVU/001/06/2019 z 12.06.2019 r. i 45/2019 z 27.11.2019 r., brakowało podpisu i daty osoby sprawdzającej ww. dokumenty pod względem formalno-rachunkowym. Dyrektor NCBJ wyjaśnił[[126]](#footnote-126), że faktury zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym przez osoby, które dokonywały ich księgowań do systemu księgowego. Nie złożenie podpisów na dokumentach wynikało z omyłki pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. IV/1-41, 47-102]

Zalecenie nr 24 dotyczące stosowania postanowień Instrukcji w sprawie zasad zawierania w Narodowym Centrum Badań Jądrowych umów zlecenia i umów o dzieło w zakresie: określania kar umownych w umowach cywilnoprawnych, komisyjnego odbioru przedmiotów umów, zawartości wniosków zainteresowanych komórek organizacyjnych, treści protokołów odbioru; wypełniania danych na rachunkach przejściowych w zakresie adnotacji o zakończeniu etapu pracy, zostało częściowo zrealizowane.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że NCBJ nie stosowało postanowień Instrukcji w sprawie zasad zawierania w Narodowym Centrum Badań Jądrowych umów zlecenia i umów o dzieło w zakresie określania kar umownych w umowach cywilnoprawnych.

Zgodnie z pkt 11 ww. Instrukcji, umowy powinny zawierać przepisy o stosowaniu kar umownych w wysokości minimum: 0,01% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki w wykonaniu pracy; 5% wynagrodzenia netto za odstąpienie od umowy lub jej wypowiedzenie z przyczyn leżących po stronie Przyjmującego Zlecenie/Zamówienie.

W przypadku umowy o dzieło 43/19/D zawartej w dniu 01.02.2019 r. ustalono kary umowne w wysokości 0%. co jest niezgodne z przywołanym zapisem ww. Instrukcji.

W przypadku umowy zlecenia 19/19/ZL zawartej w dniu 31.12.2018 r. ustalono kary umowne w wysokości: 5% wynagrodzenia którą NCBJ zobowiązało się zapłacić Przyjmującemu Zamówienie w przypadku odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia przez Przyjmującego Zamówienie z przyczyn leżących po stronie NCBJ; 1% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w wykonaniu zlecenia; 1% wynagrodzenia w przypadku odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia przez NCBJ z przyczyn leżących po stronie Przyjmującego Zamówienie, co jest niezgodne z przywołanym zapisem ww. Instrukcji.

Zalecenie nr 27 dotyczące poinformowania Rady Naukowej o podjętej uchwale w sprawie sprawozdania finansowego Instytutu za rok 2015 nie zostało zrealizowane.

Dyrektor NCBJ wyjaśnił[[127]](#footnote-127), że Rada Naukowa jest organem niezależnym od dyrektora, w związku z tym nie miał on żadnych formalnych środków, które mógłby wykorzystać, aby wyegzekwować od Rady Naukowej lub jej Przewodniczącego jakiekolwiek działania.

Przewodniczący Rady Naukowej NCBJ wyjaśnił[[128]](#footnote-128), że informacje nt. bieżącego przebiegu prac nad sprawozdaniem finansowym za 2015 r. zostały przekazane członkom Rady podczas jej VII posiedzenia, które miało miejsce 7 czerwca 2016 r. Zalecenia pokontrolne wpłynęły do Instytutu w okresie zmian kadrowych w obsłudze sekretarskiej Rady Naukowej, co w jego opinii, mogło mieć wpływ na brak ich otrzymania przez Przewodniczącego Rady i ich niezrealizowania.

[Dowód: akta kontroli str. IV/42-46]

Zalecenie nr 30 dotyczące umieszczania daty przy podpisach na kartach oceny dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych, nie zostało zrealizowane.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że NCBJ nie umieszczało na kartach oceny dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych dat przy podpisach. Stwierdzono brak dat przy podpisach przewodniczącego Rady Naukowej, bezpośredniego przełożonego i dyrektora Instytutu na kartach ocen 4 samodzielnych pracowników naukowych oraz brak daty przy podpisie przewodniczącego zespołu oceniającego na kartach ocen 4 pracowników. Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[129]](#footnote-129), że brak wyżej wymienionych dat wynikł z niestaranności osób składających podpisy oraz niedopatrzenia osoby weryfikującej poprawność dokumentacji.

Zalecenie nr 31 dotyczące przestrzegania zasad określonych w zarządzeniu nr 10/2012 Dyrektora NCBJ w zakresie odwołań od oceny dorobku naukowego.

Weryfikacja realizacji powyższego zalecenia nie była możliwa, ponieważ zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Instytutu[[130]](#footnote-130) w rozpatrywanym okresie nie wpłynął żaden wniosek o ponowną ocenę, ocenieni negatywnie pracownicy wpisali w kartach ocen swoje uwagi, ale nie wnioskowali o zmianę oceny. W jednym przypadku pracownik poprosił o zmianę stanowiska zgodnie z sugestią komisji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia wnoszę o:

1. Przeanalizowanie sposobu zlecania obowiązków promotora pracownikom i osobom nie będące pracownikami Instytutu oraz podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków zawierania umów po terminie ich realizacji.

1. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków braku pełnej dokumentacji udzielanych zamówień publicznych, wymaganej wewnętrznymi regulacjami.
2. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków braku dochowania staranności przy sporządzaniu umów cywilno-prawnych.
3. Zapewnienie prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie kompletnych dowodów księgowych oraz przestrzeganie Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych.
4. Przestrzeganie obowiązku zamieszczania ogłoszeń o konkursie na stanowiska naukowe na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Komisji Europejskiej.
5. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków braku pełnej dokumentacji rekrutacyjnej w aktach osobowych pracowników, wymaganej wewnętrznymi regulacjami.
6. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków zawierania umów o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej z nieuprawnionymi osobami.
7. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków braku staranności przy sporządzaniu kart oceny dorobku naukowego pracowników naukowych i badawczo-technicznych.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne z kontroli, proszę Pana Dyrektora o złożenie pisemnej informacji w sprawie sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku realizacji zaleceń pokontrolnych, której efektem będzie zmiana wewnętrznych regulacji lub innych dokumentów, proszę o przesłanie ich kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem wraz z powyższą informacją.
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Z up. Ministra

Piotr Dziadzio

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Klimatu i Środowiska / - podpisany cyfrowo/

- Dyrektor Departamentu Energii Jądrowej MKiŚ
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47. Pismo Dyrektora NCBJ znak: D.0900.1.14.2020 z 15 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-47)
48. Pismo Dyrektora NCBJ znak: D.0900.1.14.2020 z 15 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-48)
49. Pismo Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych NCBJ znak: D.0900.1.9.2020 z 26 stycznia 2021 r. [↑](#footnote-ref-49)
50. We wniosku nr 6/2019 o przyznanie środków finansowych na realizację projektu badawczego z dotacji dla młodych naukowców z 15 stycznia 2019 r. wskazano termin realizacji na XI.2019 r. [↑](#footnote-ref-50)
51. Informacja MNiSW nr 212727/E-78/M/2018 z 10 lipca 2018 r. [↑](#footnote-ref-51)
52. Szczegółowe zasady wewnętrznego trybu konkursowego określał „Regulamin podziału i rozliczenia dotacji na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich w NCBJ” przyjęty Zarządzeniem Nr 15/2017 Dyrektora NCBJ z 25 września 2017 r. [↑](#footnote-ref-52)
53. Protokół Komisji z 28 stycznia 2019 r. [↑](#footnote-ref-53)
54. Z dniem 1 października 2018 r. utraciła moc ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Tym samym, zgodnie z art. 316 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.), rozliczanie tych środków odbyło się na zasadach określonych w art. 407 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. [↑](#footnote-ref-54)
55. Informacja MNiSW nr 212727/E-78/M/2018 z 10 lipca 2018 r. [↑](#footnote-ref-55)
56. Szczegółowe zasady wewnętrznego trybu konkursowego określał „Regulamin podziału i rozliczenia dotacji na prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich w NCBJ” przyjęty Zarządzeniem Nr 15/2017 Dyrektora NCBJ z 25 września 2017 r. [↑](#footnote-ref-56)
57. Protokół Komisji z 28 stycznia 2019 r. [↑](#footnote-ref-57)
58. Z dniem 1 października 2018 r. utraciła moc ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki. Tym samym, zgodnie z art. 316 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.), rozliczanie tych środków odbyło się na zasadach określonych w art. 407 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. [↑](#footnote-ref-58)
59. Uchwała nr 28/IX/2018 RN NCBJ z 17 grudnia 2018 r. w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego. [↑](#footnote-ref-59)
60. Pismo Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych NCBJ znak: D.0900.1.9.2020 z 26 stycznia 2021 r. [↑](#footnote-ref-60)
61. Oświadczenia pracownika z 30.10.2019 r. [↑](#footnote-ref-61)
62. Z dniem 1 października 2018 r. ze względu na utratę mocy ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz

    1. stopniach i tytule w zakresie sztuki, utraciło moc Rozporządzenie w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi. Jednak na podstawie art. 179 ust. 2 przepisów wprowadzających w okresie od dnia wejścia w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym
    2. nauce, do dnia 30 kwietnia 2019 r. przewody doktorskie, postępowania habilitacyjne i postępowania o nadanie tytułu profesora wszczyna się na podstawie przepisów dotychczasowych.

    [↑](#footnote-ref-62)
63. Dz. U. nr 206 z 2014 r., poz. 1219 [↑](#footnote-ref-63)
64. Pismo Dyrektora NCBJ znak: D.0900.1.4.2020 z 15 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-64)
65. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 2 grudnia 2016 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 2063) [↑](#footnote-ref-65)
66. Wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie umowy zlecenia z 17 października 2019 r. [↑](#footnote-ref-66)
67. Ewidencja liczby godzin wykonywania zlecenia za październik 2019 r. [↑](#footnote-ref-67)
68. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z 16 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-68)
69. Dz. U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm. [↑](#footnote-ref-69)
70. Wyjaśnienie Dyrektora NCBJ z 16 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-70)
71. Wyjaśnienie Dyrektora NCBJ z 16 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-71)
72. 12 miesięcy x 7 000 zł miesięcznie. [↑](#footnote-ref-72)
73. Instytut Energii Atomowej. [↑](#footnote-ref-73)
74. Z dniem 1 września 2011r. IEA POLATOM został włączony do Instytutu Problemów Jądrowych; połączone instytuty przyjęły nazwę Narodowego Centrum Badań Jądrowych. [↑](#footnote-ref-74)
75. Pismo Dyrektora NCBJ znak: D.0900.1.4.2020 z 15 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-75)
76. Pismo Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych NCBJ znak: D.0900.1.9.2020 z 26 stycznia 2021 r. [↑](#footnote-ref-76)
77. Pismo Dyrektora NCBJ znak: D.0900.1.4.2020 z 15 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-77)
78. Regulamin udzielania zamówień publicznych stanowiący zał. 1 do Zarządzenia nr 14/2018 Dyrektora NCBJ z 16 maja 2018 r. [↑](#footnote-ref-78)
79. Pismo Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych NCBJ znak: D.0900.1.9.2020 z 26 stycznia 2021 r. [↑](#footnote-ref-79)
80. Wynika on z Instrukcji w sprawie zasad zawierania w NCBJ umów zlecenia i umów o dzieło przyjętej Zarządzeniem nr 6/2017 Dyrektora NCBJ z 24 kwietnia 2017 r. [↑](#footnote-ref-80)
81. Uchwała Rady Naukowej NCBJ z dnia 12 kwietnia 2017 r. w sprawie zmienionego Statutu NCBJ. [↑](#footnote-ref-81)
82. Statut NCBJ, zatwierdzony przez Ministra Energii w dniu 25 maja 2017 r. [↑](#footnote-ref-82)
83. Wykaz prestiżowych czasopism rejestrowanych w bazach-indeksach cytowani Instytutu Informacji Naukowej z Filadelfii. [↑](#footnote-ref-83)
84. Opinia Rady Naukowej NCBJ z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie Regulaminu wyborów do Rady Naukowej NCBJ. [↑](#footnote-ref-84)
85. Zarządzenie nr 10/2016 z dnia 27 czerwca 2016 r. Dyrektora NCBJ w sprawie wprowadzenia z dniem 7 lipca 2016 r. znowelizowanego Regulaminu ochrony dóbr własności intelektualnej oraz zasad komercjalizacji w Narodowym Centrum Badań Jądrowych, od dnia 1 stycznia 2019 r. w Instytucie obowiązuje „Regulaminu ochrony dóbr własności intelektualnej oraz zasad komercjalizacji w Narodowym Centrum Badań Jądrowych”, stanowiący regulamin, o którym mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o instytutach badawczych, wprowadzony Zarządzeniem nr 39/2018 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych z 20 grudnia 2018 r. Regulamin ten został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Naukową NCBJ na posiedzeniu 17 grudnia 2018 r. [↑](#footnote-ref-85)
86. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 20 listopada 2020 r. [↑](#footnote-ref-86)
87. Dobór próby: na podstawie wykazu rekrutacji 2018-2019, który przekazano kontrolującym 20 stycznia 2021 r., przyjęto próbę 5% i w konsekwencji wybrano co 20 postępowanie rekrutacyjne z wykazu poczynając od pozycji nr 10 na liście (wybrano 11 z 216). Próbę uzupełniono celowo o dokumentację z dwóch konkursów przekazanych dodatkowo. [↑](#footnote-ref-87)
88. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 24 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-88)
89. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 24 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-89)
90. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 24 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-90)
91. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 24 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-91)
92. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 24 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-92)
93. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 24 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-93)
94. Wyjaśnienie Dyrektora NCBJ z dnia 30 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-94)
95. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 20 listopada 2020 r. [↑](#footnote-ref-95)
96. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 20 listopada 2020 r. [↑](#footnote-ref-96)
97. Do analizy wytypowano wszystkie zgody Dyrektora NCBJ na wykonywanie dodatkowego zatrudnienia oraz prowadzenie działalności gospodarczej, wydane w okresie kontrolowanym. [↑](#footnote-ref-97)
98. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 20 listopada 2020 r. [↑](#footnote-ref-98)
99. Dobór próby: na podstawie wykazu pracowników naukowych, z którymi podpisano umowy o zakazie prowadzenia działalności konkurencyjnej wobec Instytutu, który przekazano kontrolującym 30 grudnia 2020 r., przyjęto próbę 10% i w konsekwencji wybrano co 10 pracownika z wykazu poczynając od pozycji nr 10 na liście - wybrano 20 z 200 pracowników. [↑](#footnote-ref-99)
100. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 30 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-100)
101. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 20 listopada 2020 r. [↑](#footnote-ref-101)
102. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 20 listopada 2020 r. [↑](#footnote-ref-102)
103. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 20 listopada 2020 r [↑](#footnote-ref-103)
104. Dobór próby: Na podstawie wykazu pracowników naukowych i badawczo-technicznych, którzy w badanym okresie podlegali obowiązkowi oceny okresowej, który przekazano kontrolującym 30 grudnia 2020 r., przyjęto próbę 10% i w konsekwencji wybrano co 10 pracownika z wykazu poczynając od pozycji nr 1 liście: w grupie Profesorów wybrano 5 z 42; w grupie Adiunktów i Asystentów wybrano 7 z 69; w grupie pracowników badawczo-technicznych wybrano 8 z 77. [↑](#footnote-ref-104)
105. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 18 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-105)
106. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 30 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-106)
107. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 12 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-107)
108. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 12.02.2021 r. [↑](#footnote-ref-108)
109. Dobór próby: na podstawie wykazu pracowników, który przekazano kontrolującym 11 lutego 2021 r., przyjęto próbę 10% i w konsekwencji wybrano co 10 pracownika z wykazu poczynając od pozycji nr 1 na liście: w grupie profesorów wybrano 3 z 24, w grupie profesorów instytutu wybrano 4 z 38, w grupie adiunktów wybrano 13 ze 131, w grupie asystentów wybrano 1 z 7. [↑](#footnote-ref-109)
110. Wyjaśnienia Dyrektora NCBJ z dnia 20 listopada 2020 r. [↑](#footnote-ref-110)
111. Pismo Okólne nr 4/2015 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 3 lipca 2015 r. w sprawie wyboru komisji dyscyplinarnej; Pismo Okólne nr 2/2019 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 10 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru do komisji dyscyplinarnej NCBJ. [↑](#footnote-ref-111)
112. Pismo Okólne nr 2/2017 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych z dnia 8 czerwca 2017 r. w sprawie uzupełnienia składu komisji dyscyplinarnej. [↑](#footnote-ref-112)
113. Wyjaśnienie Dyrektora NCBJ z dnia 20 listopada 2020 r. [↑](#footnote-ref-113)
114. Dobór próby: na podstawie wykazu Nieruchomości Instytutu wg stanu na dzień 31.12.2019r, który przekazano kontrolującym 20 listopada 2020 r., przyjęto próbę 10% i w konsekwencji wybrano co 10 budynek z wykazu poczynając od pozycji nr 1 liście. [↑](#footnote-ref-114)
115. Kontrole okresowe roczne i pięcioletnie, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane, protokoły z kontroli oraz zapisy w książce obiektu budowlanego, o których mowa art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. [↑](#footnote-ref-115)
116. Nieruchomości Instytutu wg stanu na dzień 31.12.2019 r. [↑](#footnote-ref-116)
117. Dz. U. z 2017 r. 1332, j.t. [↑](#footnote-ref-117)
118. Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1134. [↑](#footnote-ref-118)
119. Zmienione Zarządzeniem Nr 16/2016 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych w Otwocku z dnia 29 listopada 2016 r. oraz Zarządzeniem Nr 17/2017 Dyrektora Narodowego Centrum Badań Jądrowych w Otwocku z dnia 10 października 2017 r. [↑](#footnote-ref-119)
120. Wyjaśnienie Dyrektora NCBJ z dnia 30 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-120)
121. Wyjaśnienie Dyrektora NCBJ z dnia 30 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-121)
122. Wyjaśnienie Dyrektora Instytutu z dnia 30 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-122)
123. Wyjaśnienie Dyrektora NCBJ z dnia 18 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-123)
124. Zał. nr 3 do Zarządzenia Dyrektora Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Izotopów w Otwocku-Świerku nr 5 z 20 lutego 2002 r. w sprawie zakładowego planu kont. [↑](#footnote-ref-124)
125. Pismo Dyrektora D.0900.1.12.2020 z 11 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-125)
126. Pismo Dyrektora D.0900.1.12.2020 z 11 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-126)
127. Pismo Dyrektora D.0900.1.11.2020 z 8 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-127)
128. Wyjaśnienia z 10 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-128)
129. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 18 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-129)
130. Wyjaśnienia Dyrektora Instytutu z dnia 12 lutego 2021 r. [↑](#footnote-ref-130)