



Minister Klimatu i Środowiska

BKA-RI.0831.1.2023.PK
2563918.11730159.9435209
Warszawa, 01-02-2024

Pan

Wojciech Siwiec

p.o. Dyrektora

Centrum Informacyjne Lasów Państwowych

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 i art. 53 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ (dalej: ustawa o kontroli) w związku z art. 4 ust. 4 i art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach² (dalej: ustawa o lasach) oraz Obwieszczeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 12 kwietnia 2021 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Klimatu i Środowiska lub przez niego nadzorowanych³, zespół kontrolujący Ministerstwa Klimatu i Środowiska przeprowadził kontrolę w Centrum Informacyjnym Lasów Państwowych (dalej: CILP lub Centrum), ul. Grójecka 127, 02-124 Warszawa, w zakresie:

I. Prawidłowość zaplanowania oraz przeprowadzenia konkursu „Drewno jest z lasu”.

Kontrola została przeprowadzona przez zespół kontrolujący w składzie:

- Jacek Grodzki – Naczelnik w Biurze Kontroli i Audytu,
- Weronika Gawęda – Administrator w Biurze Kontroli i Audytu,
- Sylwia Półtorak – Radca w Biurze Kontroli i Audytu,
- Przemysław Korgul – Główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 30 listopada 2023r.

W okresie objętym kontrolą Centrum Informacyjnym Lasów Państwowych kierowali:

- Michał Cieplucha, Dyrektor CILP od 1 marca 2020 r. do 22 stycznia 2023 r.,
- Marta Wasek, p.o. Dyrektor CILP od 23 stycznia 2023 r. do 30 kwietnia 2023 r.,
Dyrektor CILP od 1 maja 2023 r.

¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 672.

³ M.P. z 2021 r. poz. 374.

[Dowód: akta kontroli str. 1; 5-8; 21-27; 98-100; 2130-2131]

Ocena ogólna kontrolowanej działalności

Zaplanowanie oraz przeprowadzenie konkursu „Drewno jest z lasu” zostało ocenione negatywnie.

Zatwierdzony przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych 7 lipca 2022 roku regulamin konkursu określał m.in. maksymalną kwotę wynagrodzenia w wysokości 100 000 zł, warunki udziału w konkursie oraz kryteria oceny wniosków. Jednakże wzór wniosku konkursowego nie przewidywał możliwości wskazania kwoty na realizację zadań promocyjnych, a do kryteriów oceny wniosków nie określono szczegółowych zasad punktowania zadań promocyjnych wskazanych we wnioskach. Natomiast w załączniku do regulaminu stanowiącym wzór umowy nie wprowadzono zapisów regulujących zasady zwrotu środków lub kar umownych w przypadku niezrealizowania działań promocyjnych przez beneficjentów w wyznaczonym terminie, tym samym nie zawarto zapisów zabezpieczających interesy Organizatora. Należy podkreślić, że również Regulamin prac Komisji konkursowej, podobnie jak Regulamin konkursu, nie zawierał szczegółowych zasad punktowania poszczególnych kryteriów. Pomimo, że w Regulaminie pracy Komisji Konkursowej w załączniku nr 1 wskazano maksymalną punktację dla trzech kryteriów, to nie określono zasad ich przyznawania.

Opracowany Regulamin prac Komisji konkursowej był niezgodny z zapisami Regulaminu konkursu w zakresie dokonywania zmian we wniosku po jego złożeniu oraz kryteria wskazane w kartach ocen merytorycznych wniosków stanowiących załącznik nr 1 do regulaminu prac Komisji Konkursowej nie były zgodne z kryteriami wskazanymi w Regulaminie konkursu w § 4 ust. 4.

Działania Komisji Konkursowej w zakresie oceny wniosków prowadzone były niezgodnie z określonym regulaminem jej pracy, jak i samym regulaminem konkursu. Komisja Konkursowa wbrew przewidzianym w konkursie zasadom dokonała oceny merytorycznej projektów tylko w obszarze wskazanym w § 1 ust. 5 regulaminu konkursu, co może świadczyć o braku uwzględnienia pozostałych kryteriów oceny wniosków wymienionych w § 4 ust. 4 pkt 1, 2, 4. W jednym przypadku przyznano wynagrodzenie w kwocie 100 000,00 zł na podstawie wniosku⁴ niespełniającego wymagań określonych § 4 ust. 6 pkt 1 oraz § 4 ust. 9 Regulaminu konkursu oraz § 2 ust. 3, 4, 5 Regulaminu pracy Komisji Konkursowej. W dwóch przypadkach stwierdzono naruszenie zapisu § 4 pkt 1 Regulaminu pracy Komisji Konkursowej⁵ które zostały podpisane przez 2 członków komisji, pomimo, że zgodnie z treścią przywołanego przepisu wnioski winny być podpisane przynajmniej przez 3 członków. Komisja konkursowa przy ocenie wniosków nie wskazywała uzasadnienia dla przyznanej punktacji w 48 szczegółowo badanych kartach oceny merytorycznej wniosków. Tym samym stwierdzono uznaniowy charakter oceny merytorycznej ofert dokonywanej przez członków komisji z uwagi na niesporządzanie uzasadnienia dla przyznanej punktacji. Ponadto stwierdzono naruszenie tajemnicy danych osobowych uczestników konkursu poprzez udostępnienie tych danych osobom spoza Komisji Konkursowej, co było niezgodne z §6 Decyzji nr 8/2022

⁴ Wniosek nr 340

⁵ Wnioski nr 350 i 360

Dyrektora CILP z dnia 18 lipca 2022r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej ds. przeprowadzenia Konkursu pn. "Drewno jest z lasu".

W dniu 12 października 2022 r. przewodniczący komisji przekazał do Dyrektora CILP wyniki pracy komisji wraz z ostateczną listą 118 podmiotów rekomendowanych do wynagrodzenia działań promocyjnych i określoną kwotą wynagrodzenia. Przekazane protokoły nie posiadały zatwierdzenia Dyrektora CILP, co było niezgodne z § 2 pkt 2 decyzji nr 8/2022 Dyrektora CILP w sprawie powołania komisji.

Po zakończonym konkursie nie dokonano oceny efektywności przeprowadzonego konkursu. Brak dokonania oceny efektywności przeprowadzonego konkursu, możliwości weryfikacji czy środki przeznaczone na konkurs były adekwatne do osiągniętych celów i czy przyniosły efekt było działaniem nierzetelnym. Finansowanie tego typu przedsięwzięć zakładać powinno konieczność rozliczenia rezultatów konkursu. Tylko wtedy można ocenić czy konkurs przyniósł oczekiwane rezultaty.

Szczegółowe badanie 24 z 48 wniosków, które zostały rozpatrzone pozytywnie, wykazało, że nierzetelnie dokonano oceny 21 z 48 szczegółowo zbadanych wniosków na kwotę przyznanego wynagrodzenia 1 867 800,0 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości m.in. polegały na:

- w 10 z 24 badanych wniosków, którym przyznano wynagrodzenie w wysokości 940 000,0 zł, wnioski nie spełniały wymogów formalnych, gdyż usunięto z nich pozycję nr 8 dot. wnioskowanej kwoty,
- w 24 z 48 badanych wniosków (na łączną kwotę 1 627 800,0 zł) nie załączono dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wnioskującego przy złożonym wniosku,
- w 1 z 48 badanych przypadków (na łączną kwotę 170 000,0 zł) nie przedłożono dokumentu potwierdzającego fakt dysponowania obiektem,
- w 2 z 24 wniosków rozpatrzonych pozytywnie (na łączną kwotę 20 000,0 zł) działania promocyjne wskazane w umowie nie były tożsame z działaniami promocyjnymi wskazanymi we wniosku.

W przypadku realizacji zawartych umów stwierdzono, że terminy na wykonanie zadań określone w 24 badanych umowach w wysokości 2 167 800,0 zł, były terminami wstecznymi w stosunku do daty zawarcia umów.

Analiza przedstawionych sprawozdań z realizacji zadań promocyjnych określonych w umowach przez Beneficjentów wykazała, że w 16 z 24 badanych sprawozdań w łącznej wysokości 1 548 300,0 zł beneficjenci nie zrealizowali w pełni działań promocyjnych objętych umową, a w przypadku w 2 sprawozdań (na łączną kwotę 160 000,0 zł) ponadto brak było ich zatwierdzenia przez Dyrektora CILP oraz Naczelnika Wydziału Komunikacji Społecznej DGLP.

W ramach realizacji umów na polecenie DGPL, CILP przeprowadził kontrolę działań promocyjnych zrealizowanych przez Beneficjenta tj. przeprowadzono wizytacje o których mowa w § 1 ust. 5 wzoru umowy. Wizytacje zostały przeprowadzone przez dwóch uprawnionych pracowników CILP na podstawie upoważnień wydanych przez Dyrektora

CILP. CILP zrealizował kontrole u 11 ze 118 beneficjentów programu. W ramach przeprowadzonych wizytacji pracownicy CILP nie stwierdzili nieprawidłowości.

Komisja Konkursowa w dniu 11 października 2022r. przekroczyła swoje uprawnienia poprzez przydzielenie Wnioskodawcom wynagrodzenia przekraczającego budżet konkursu o kwotę 514 613,41 zł, przyznając 10 514 613,41 zł pomimo że budżet konkursu wynosił 10 000 000,00 zł. Zwiększenie ogólnej kwoty konkursu z 10 000 000,00 zł na 11 000 000,00 zł nastąpiło dopiero 13 października 2022 r. Tym samym organizator konkursu w dniu 11 października 2022 r. był związany kwotą 10 000 000,00 zł.

Opis stanu faktycznego

Organizacja wewnętrzna Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (dalej: PGL LP lub Lasy Państwowe, LP) jest państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej⁶, która działa na podstawie ustawy o lasach oraz Statutu PGL LP⁷.

CILP jest jednostką organizacyjną o której mowa w art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy o lasach, w strukturze PGL LP. CILP został powołany 24 listopada 1999 r.⁸ Stanowił zakład, którego działanie regulowane były zapisami § 27-29 Statutu PGL LP. Centrum kierowane jest przez Dyrektora, odwoływanego i powoływanego przez Dyrektora Generalnego LP. Dyrektor Centrum samodzielnie kształtuje podział zadań i kompetencji oraz samodzielnie ustala regulaminy obowiązujące w CILP.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 14 Dyrektora Lasów Państwowych z 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia celów, zadań oraz zasad funkcjonowania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych, CILP w ramach swoich kompetencji odpowiada za działania promocyjne, w tym realizowanie programów wynikających z zarządzeń Dyrektora Generalnego LP, co reguluje zapis § 6 pkt. 10 lit. d Zarządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 5-8; 21-27; 174- 225]

W okresie objętym kontrolą organizację wewnętrzną CILP określał regulamin organizacyjny⁹, według którego Centrum jest jednostką podporządkowaną bezpośrednio Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych.

Za zadania związane z organizacją konkursów o zasięgu krajowym według regulaminu organizacyjnego CILP obowiązującego od kwietnia 2022 r. odpowiedzialny był Zespół Promocji wchodzący w skład Wydziału Promocji i Mediów. W przypadku konkursu „Drewno jest z lasu” zadania służące organizacji konkursu zostały zlecone przez Dyrektora

⁶ Art. 32 ust. 1 ustawy o lasach.

⁷ Zarządzenie Nr 50 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 18 maja 1994 r. w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe.

⁸ Zarządzenie Nr 93 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 24 listopada 1999 r. w sprawie powołania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych; Zarządzenie nr 43 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 23 maja 2002 r. w sprawie zasad funkcjonowania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych i wprowadzenia zmian w zarządzeniu nr 93 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych; Zarządzenie nr 14 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie określenia celów, zadań oraz zasad funkcjonowania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych.

⁹ Zarządzenie Nr 4/2021 z 1 lipca 2021 r w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego CILP; Zarządzenie Nr 9/2022 z 1 kwietnia 2022 r w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego CILP.

Generalnego Lasów Państwowych do realizacji przez Centrum Informacyjne Lasów Państwowych.

[Dowód: akta kontroli str. 5-8; 21-90,2147-2226]

Organizacja konkursu

Dyrektor Generalny LP¹⁰ zlecił Dyrektorowi CILP podjęcie działań mających na celu przygotowanie konkursu o roboczej nazwie „Drewno jest z lasu”, z jednoczesnym zabezpieczeniem środków pieniężnych w kwocie 10,0 mln zł w planie zasadniczym CILP na rok 2022 z przeznaczeniem ich na wskazany konkurs.

W związku z koniecznością zabezpieczenia środków na konkurs Wydział Komunikacji Społecznej DGLP złożył do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych wnioski o zmianę planu wydatków funduszu leśnego - uruchomienie środków finansowych z rezerwy ogólnej funduszu leśnego. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w związku z brakiem możliwości sfinansowania przedmiotowego zadania ze środków funduszu leśnego zarezerwowanych w planie CILP na rok 2022, Wydział Administracji CILP wnioskuje o uruchomienie rezerwy funduszu leśnego w kwocie 10 000 000,00 zł¹¹.

Celem konkursu¹² była:

- promocja Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe;
- promocja gospodarczej funkcji lasu i polskiego modelu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej;
- promocja drewna jako naturalnego i odnawialnego surowca;
- promocja obiektów architektury drewnianej.

7 lipca 2022 r. Dyrektor Generalny LP wydał zarządzenie nr 61/22 w sprawie zatwierdzenia "Ogólnopolskiego programu promującego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w ramach konkursu pn. „Drewno jest z lasu”¹³ (dalej: zarządzenie nr 61/22). Zarządzeniem 61/22 określono założenia¹⁴ ogólne Programu, jego cele¹⁵, narzędzia¹⁶,

¹⁰ Pismo z dnia 24 czerwca 2022 roku Znak: GD.P.013.4.2022.

¹¹ Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r. – ad. 8 wraz z załącznikiem nr 2 do pisma.

¹² § 1 ust.5 Regulaminu Konkursu „Drewno jest z lasu”.

¹³ Zarządzenie nr 61 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 7 lipca 2022 roku w sprawie zatwierdzenia „Ogólnopolskiego programu promującego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w ramach konkursu pn. „Drewno jest z lasu”, znak GD.P.013.4.2022.

¹⁴ Program ma zasięg ogólnopolski. Założeniem ogólnym Programu jest promowanie obiektów stworzonych z wykorzystaniem drewna, posiadających szczególne walory kulturowe i społeczne, które służą lokalnym społecznościom.

¹⁵ promocja Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, promocja gospodarczej funkcji lasu i polskiego modelu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej; promocja drewna jako naturalnego i odnawialnego surowca; promocja obiektów architektury drewnianej.

¹⁶ „Konkurs dla uczestników Programu dysponujących prawem własności do obiektów stworzonych z wykorzystaniem drewna o dofinansowanie na promocję Lasów Państwowych, wnioski uczestników Programów dysponujących prawem własności do obiektów stworzonych z wykorzystaniem drewna o dofinansowanie na promocję Lasów Państwowych, umowy o wykonanie świadczeń promocyjnych dla wyłonionych w Konkursie uczestników Programu dysponujących prawem własności do obiektów stworzonych z wykorzystaniem drewna, środki na dofinansowanie promocji Lasów Państwowych przez wyłonione w Konkursie uczestników Programu dysponujących prawem własności do obiektów stworzonych z wykorzystaniem drewna.”

uczestników/odbiorców¹⁷, zakładany termin realizacji¹⁸ programu oraz jego budżet¹⁹ (maksymalnie 10 mln zł). Wskazano również jednostki organizacyjne PGL LP wdrażające Program tj. Centrum Informacyjne Lasów Państwowych, Ośrodek Kultury Leśnej w Gołuchowie oraz Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych jako jednostkę nadzorującą realizację Programu w ramach przedsięwzięcia wspólnego.

[Dowód: akta kontroli str. 103-171]

Projekt Regulaminu konkursu w zakresie formalno-prawnym był konsultowany z przedstawicielami DGLP²⁰ i został przedłożony do akceptacji Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych 6 lipca 2022 r. i zatwierdzony przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych 7 lipca 2022 roku²¹. Regulamin opublikowano w Biuletynie Informacyjnym Lasów Państwowych.²²

Dyrektor CILP wyjaśniła, że regulamin konkursu „Drewno jest z lasu” został opracowany przez Centrum Informacyjne Lasów Państwowych na polecenie Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych.²³

[Dowód: akta kontroli str. 282-285]

Regulamin konkursu określał:

- organizatora konkursu – tj. PGL LP CILP (§ 1 Regulaminu Konkursu).
- wyłącznych uczestników konkursu (§ 1 ust. 2) tj.:²⁴
 - 1) podmioty wpisane do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej;
 - 2) osoby prawne, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. w: Dz.U. z 2019 r., poz. 1347 ze zm.) oraz osoby prawne kościołów i innych związków wyznaniowych o uregulowanym statusie prawnym w Rzeczypospolitej Polskiej;
 - 3) jednostki samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne.
- cele konkursu, termin naboru wniosków z zastrzeżeniem prawa do zmiany wskazanych terminów (§ 1 ust. 5, § 2 regulaminu),

¹⁷ „Uczestnikami Programu są: podmioty wpisane do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej; osoby prawne, osoby prawne, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. w: Dz.U. z 2019 r., poz. 1347 ze zm.) oraz osoby prawne kościołów i innych związków wyznaniowych o uregulowanym statusie prawnym w Rzeczypospolitej Polskiej; jednostki samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne. Odbiorcami Programu są szerokie warstwy społeczeństwa na terenie całego kraju, a w szczególności lokalne społeczności, do których skierowane będą działania mające na celu promocję Lasów Państwowych, korzystające z obiektów architektury drewnianej o szczególnych walorach kulturowych i społecznych.”

¹⁸ i) termin naboru wniosków do Konkursu - od 11 lipca 2022 roku do 31 sierpnia 2022 roku; (ii) zakończenie realizacji całego Programu - do 30 listopada 2022 roku.

¹⁹ maksymalnie 10 mln zł. Podstawą wydatkowania środków z funduszu leśnego na sfinansowanie Programu jest art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 672) oraz § 7 pkt 2 i § 12 zarządzenia nr 66 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 15 października 2020 roku w sprawie jednolitych zasad gospodarowania środkami funduszu leśnego w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych.

²⁰ Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r. – ad. 9.

²¹ Zarządzenie nr 61 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 7 lipca 2022 r. (GD.P.013.4.2022) w sprawie zatwierdzenia „Ogólnopolskiego programu promującego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w ramach konkursu Drewno jest z lasu” zatwierdził ogólnopolski program promujący Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w ramach konkursu Drewno jest z lasu.

²² Zarządzenie DGLP nr 61/22.

²³ wyrażone pismem zn. spr. GD.P 013.4 2022 z dnia 24 czerwca 2022 r.

²⁴ których określono zgodnie z zapisami załącznika do Zarządzenia nr 61/22 DGLP.

- sposób powołania komisji konkursowej (§ 3 regulaminu). Regulamin konkursu wskazywał, iż Dyrektor CILP powoła komisję konkursową składającą się z 5 członków.
- termin realizacji działań promocyjnych (§ 2 ust. 4 regulaminu) wskazujący, że działania promocyjne objęte wnioskiem powinny zostać zrealizowane w terminie do 30 listopada 2022 r.
- maksymalną kwotę wynagrodzenia w wysokości 100 000 zł.
- warunki udziału w konkursie oraz kryteria oceny wniosków²⁵ (§ 4 ust. 4 regulaminu) takie jak:
 - 1) Zakres działań promocyjnych zaproponowanych przez Uczestnika we Wniosku;
 - 2) Użyteczność wskazanego obiektu dla lokalnej społeczności;
 - 3) Zakres działań promocyjnych w zakresie wskazanym w §1 ust.5;
 - 4) Walory kulturowe i społeczne obiektu, którego dotyczy wniosek.

Jednakże nie określono szczegółowych zasad punktowania ww. kryteriów. Jak wyjaśniła²⁶ Dyrektor CILP ocena wniosków konkursowych leżała wyłącznie w kompetencjach Komisji Konkursowej. W ocenie kontrolujących brak szczegółowych zasad punktowania poszczególnych kryteriów oceny wniosków było działaniem nierzetelnym.

- sposób składania wniosków²⁷ (§ 4 regulaminu) z zastrzeżeniem, iż dokonywanie zmian we wniosku po jego złożeniu było niedopuszczalne. Regulamin konkursu wskazywał, że uczestnik jest związany wnioskiem przez okres 60 dni licząc od dnia złożenia wniosku. W regulaminie wskazano, iż w ramach złożenia wniosku konkursowego na określonym formularzu, należało załączyć dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania wnioskującego przez osobę składającą wniosek,
- wzór protokołu sporządzanego przez komisję konkursową, sposób zawiadomienia uczestników konkursu o wynikach poprzez opublikowanie listy projektów zakwalifikowanych do realizacji na stronie internetowej organizatora oraz zastrzeżenie, że rozstrzygnięcia komisji mają charakter ostateczny i nie przysługuje od nich odwołanie,
- moment zamknięcia konkursu - z chwilą wyczerpania środków przeznaczonych na konkurs.
- w sprawach nieuregulowanych w Regulaminie, zastosowanie miały przepisy Kodeksu cywilnego i innych obowiązujących przepisów prawa.

[Dowód: akta kontroli str. 317-320]

Wzory umów i wniosków konkursowych zostały opracowane przez Zespół Promocji w Wydziale Promocji i Mediów CILP (w konsultacji: formalnej z DGLP, prawnej z obsługą prawną CILP). Dokumenty te zatwierdził Dyrektor Generalny Lasów Państwowych²⁸. Wzór umowy (bez załącznika nr 2), i wzór wniosku zostały opublikowane na stronie internetowej CILP, w zakładce dotyczącej konkursu.

²⁵ Kryterium oceny wniosków stanowi:

- 1) Zakres działań promocyjnych zaproponowanych przez Uczestnika we Wniosku;
- 2) Użyteczność wskazanego obiektu dla lokalnej społeczności;
- 3) Zakres działań promocyjnych w zakresie wskazanym w §1 ust.5;
- 4) Walory kulturowe i społeczne obiektu, którego dotyczy wniosek.

²⁶ Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r. – Ad. 16

²⁷ Sposób składania wniosków:

- 1) Wniosek składa osoba uprawniona do reprezentacji Uczestnika załączając kopie dokumentów, z których wynika umocowanie do działania w imieniu Uczestnika;
- 2) Wniosek powinien zostać nadany na adres Organizatora listem poleconym bądź w formie elektronicznej na adres poczty e-mail Organizatora konkurs.drewno@cilp.lasy.gov.pl w terminie wskazanym w §2 ust.3;
- 3) Wniosek należy sporządzić w języku polskim na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu.

²⁸ Adnotacja Dyrektora Generalnego LP na piśmie zn. spr. ZP.0610.387.2022 z dnia 6 lipca 2022 r.

1. Wzór wniosku konkursowego zawierał dane identyfikacyjne uczestnika konkursu (m.in. nazwa podmiotu, adres, NIP, REGON, KRS), formę rozliczenia finansowego z CILP, dane osoby uprawnionej do reprezentowania uczestnika, dane kontaktowe. Wzór wniosku zawierał również miejsce na opisanie działań promocyjnych zgłaszanych do konkursu wraz z planowanym terminem i miejscem ich wykonania oraz wnioskowaną kwotę wynagrodzenia za działania promocyjne na rzecz LP.

Na stronie BIP nie opublikowano jednak załącznika do wzoru umowy, o którym mowa w treści § 2 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy, tj. tablicy informacyjnej, tablicy pamiątkowej lub tabliczki i/lub naklejki informacyjnej, umieszczanych na obiekcie bądź w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu wskazanego we wniosku konkursowym pomimo, że wzór, określenie umiejscowienia i dane techniczne stanowiły załącznik do wzoru umowy.

Dyrektor CILP wyjaśniła, że w § 2 ust. 2 pkt 2 przedmiotowego wzoru umowy przywołany został w formie załącznika wzór tablicy informacyjnej, tablicy pamiątkowej lub tabliczki i/lub naklejki informacyjnej. Wzór ten został przekazany beneficjentom konkursu na etapie sporządzania umów.²⁹ Tym samym w ocenie kontrolujących uczestnicy konkursu do dnia podpisania umowy nie posiadali wiedzy o zasadach konkursu.

2. We wzorze umowy nie zawarto zapisów zabezpieczających interesy Organizatora w postaci np. kar umownych, zasad zwrotu wynagrodzenia, czy też innych skutków związanych z niewykonaniem umowy przez uczestnika konkursu. Wzór umowy zawierał zapisy dotyczące m.in. przedmiotu umowy, zasady zapłaty za realizację działań promocyjnych, zobowiązanie uczestnika do umieszczenia w widocznym miejscu bądź na obiekcie tablicy pamiątkowej, tabliczki lub naklejki informacyjnej zgodnej ze wzorem umowy oraz logo LP z informacjami dotyczącymi źródła finansowania realizowanych działań tj. hasła „Drewno jest z lasu” i wysokości kwoty wynagrodzenia. Organizator zastrzegł w umowie możliwość weryfikacji przez organizatora konkursu realizowanych działań promocyjnych poprzez m.in. wizytację miejsca położenia obiektu objętego wnioskiem konkursowym lub weryfikację przedłożonej przez uczestnika dokumentacji (§ 1 ust. 5 wzoru umowy). Wskazano również, że w sprawach nieuregulowanych umową zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego, a zmiany w umowie wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. Organizator wskazał we wzorze umowy, iż ewentualne spory związane z wykonywaniem umowy będą rozstrzygane na drodze negocjacji, a jeśli spór nie będzie mógł zostać rozstrzygnięty w drodze negocjacji ostateczne rozstrzygnięcie zostanie wydane wówczas przez sąd powszechny właściwy dla siedziby CILP.

Dyrektor CILP wyjaśniła, że nie zastosowano zapisów dotyczących kar umownych czy zasad zwrotu środków w przypadku niezrealizowania działań promocyjnych w wyznaczonym terminie. Wyjaśniła, że sankcje możliwe do zastosowania w przypadku naruszenia terminu realizacji działań promocyjnych wynikają wprost z przepisów prawa powszechnie obowiązującego i w związku z tym ich powielenie w Regulaminie byłoby nie tylko zbędne, ale także nieprofesjonalne. Mogłoby również odstraszyć potencjalnych uczestników od udziału

²⁹ Odpowiedź CILP na pyt. 13 i 14 z 10 sierpnia 2023 r.

w konkursie.³⁰Kontrolujący zauważa, iż stosownie do treści art. 483 § 1. KC³¹ można było wskazać w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy. Brak tych zapisów w umowie powoduje, że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy pozostaje ścieżka dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, ponadto określenie kar umownych mobilizowałoby strony do prawidłowej i terminowej realizacji umowy, a ich zapisana wysokość nie wymagałaby dowodzenia.

W ocenie kontrolujących brak określenia w treści umów zawartych z beneficjentami zapisów regulujących zasady zwrotu środków lub kar umownych w przypadku niezrealizowania działań promocyjnych przez beneficjentów w wyznaczonym terminie, było działaniem nierzetelnym ponieważ uniemożliwiało skuteczne dochodzenie zwrotu wynagrodzenia w przypadku niewykonania umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 321-330]

Konkurs ogłoszono 13 lipca 2022 r. na stronie internetowej³² CILP, jak również na stronie internetowej Lasów Państwowych.³³

W ramach konkursu do CILP wpłynęło łącznie 361 wniosków³⁴ na łączną kwotę 23 766 608,20zł³⁵ złożonych przez 353 wnioskujących. Czterech wnioskujących złożyło po 2 wnioski, a dwóch – po 3 wnioski konkursowe. W 274 przypadkach wnioskowano o kwoty w przedziale od 2 500 do 110 000 zł, a w 87 przypadkach nie wskazano kwoty, (w tym w 3 z 87 przypadkach wskazano jedynie całkowity koszt projektu).

W okresie od 13 lipca do 31 sierpnia 2022 r. wpłynęło 256 wniosków konkursowych. W dniu 31 sierpnia 2022 r. kierownik Wydziału Promocji i Mediów działając z upoważnienia Dyrektora CILP skierował pismo³⁶ do Dyrektora Generalnego LP z prośbą o możliwość wydłużenia terminu składania wniosków do 15 września 2022 r. z uwagi na duże zainteresowanie konkursem. W dniu 31 sierpnia 2022 r., Zastępca Dyrektora Generalnego ds. Nieruchomości i Zamówień w zastępstwie Dyrektora Generalnego LP wyraziła zgodę na przedłużenie naboru wniosków konkursowych w postaci adnotacji na piśmie skierowanym do DGLP przez CILP. Informację o przedłużeniu konkursu i możliwości zgłaszania wniosków konkursowych do 15 września 2022 r. umieszczono wyłącznie na stronie internetowej³⁷ CILP w zakładce Konkursu. W okresie od 1 do 15 września 2022 r. wpłynęło 105 wniosków.

[Dowód: akta kontroli str. 288, 402-422, 509-529]

Prace komisji konkursowej

W dniu 18 lipca 2022 r. decyzją nr 8/2022 Dyrektora CILP została powołana komisja konkursowa. W decyzji określono zadania komisji konkursowej, m.in. rejestrowanie złożonych wniosków, weryfikowanie ich poprawności i ocenę merytoryczną, przygotowanie

³⁰ Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r. - Ad. 11.

³¹ Dz.U. z 2023 r. poz. 1610.

³² <https://www.cilp.lasy.gov.pl/konkurs-drewno-jest-z-lasu>.

³³ Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r. - Ad. 15.

³⁴ Łącznie w pierwszym i drugim terminie.

³⁵ Suma z wniosków, które wskazały kwotę wynagrodzenia.

³⁶ Pismo z dnia 31.08.2022, znak ZP.0610.387.2022.

³⁷ <https://www.cilp.lasy.gov.pl/konkurs-drewno-jest-z-lasu>.

protokołów z posiedzeń komisji i przedkładanie protokołów z posiedzeń komisji do zatwierdzenia Dyrektorowi CILP.

W skład komisji konkursowej Dyrektor CILP powołał 5 członków, z czego 2 członków komisji zostało wskazanych z CILP, a 3 wskazało DGLP.

Procedura oceny wniosków, karty oceny wniosków i zadania komisji konkursowej zostały określone w Regulaminie pracy Komisji Konkursowej pt. „Drewno jest z lasu”. Regulamin prac Komisji konkursowej, podobnie jak Regulamin konkursu, nie zawierał szczegółowych zasad punktowania poszczególnych kryteriów.

Dyrektor CILP wyjaśniła, że ocena wniosków konkursowych leżała wyłącznie w kompetencjach Komisji Konkursowej.³⁸ Tym samym w ocenie kontrolujących Dyrektor CILP nie odniosła się do wskazanych wątpliwości kontrolerów.

[Dowód: akta kontroli str. 286-287]

Ustalono, iż komisja konkursowa odbyła 3 posiedzenia, z których zostały sporządzone protokoły.

Pierwsze posiedzenie komisji odbyło się 13 września 2022 r. w siedzibie CILP. Na posiedzeniu omówiono i przyjęto regulamin prac komisji, ustalając jednocześnie ogólne kryteria, które będą warunkowały ocenianie wniosków przez Komisję. Ustalono, że ocena złożonych wniosków konkursowych nastąpi po zakończeniu ich składania przez uczestników konkursu. Podczas posiedzenia omówiono również kwestię ewidencjonowania wniosków w zakresie sporządzenia tabeli, zawierającej zestawienie wszystkich zgłoszonych do konkursu wniosków. W protokole nie zawarto sposobu oceniania wniosków i przyjętych kryteriów. W posiedzeniu komisji uczestniczyli wszyscy członkowie komisji.

Dyrektor CILP wyjaśniła³⁹, że Wnioski były oceniane po zamknięciu konkursu. Jak wynika bowiem z §4 ust. 12 Regulaminu, „Konkurs uważa się za zamknięty z chwilą wyczerpania środków przeznaczonych na Konkurs” Konkurs został zatem zamknięty w momencie dokonania przez Komisję ostatniego podziału środków.

Nie można zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami ponieważ w ocenie kontrolującego przyjęte przez komisję rozwiązanie, tj. ocena wniosków po zakończeniu etapu składania wniosków stała w sprzeczności z przyjętym w regulaminie zapisem wskazującym, że, konkurs uważa się za zamknięty z chwilą wyczerpania środków przeznaczonych na konkurs. Zgodnie z §4 ust. 12 Regulaminu „Konkurs uważa się za zamknięty z chwilą wyczerpania środków przeznaczonych na Konkurs.” Oznacza to, że konkurs jest zamknięty w momencie przyznania przez komisję konkursową wynagrodzenia w wysokości 10 mln zł. Natomiast komisja rozpatrywała wnioski i przyznawała wynagrodzenia pomimo przekroczenia budżetu konkursu i braku zwiększenia budżetu konkursu.

Drugie posiedzenie komisji odbyło się 22 września 2022 r. w siedzibie DGLP (posiedzeniu komisji wzięto udział 4 z 5 jej członków). Według protokołu komisja konkursowa zapoznała

³⁸ Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r. – Ad. 16.

³⁹ Pismo CILP z 10 sierpnia 2023r. Ad.20

się z projektami wskazanymi we wnioskach konkursowych. Ustalono, że ze względu na dużą liczbę złożonych wniosków wraz z przesyłanymi przez Wnioskodawców uzupełnieniami wniosków oraz bardzo szeroki zakres tematyczny zgłaszanych projektów, nie ma możliwości wytypowania projektów rekomendowanych do etapu realizacji w ramach posiedzenia nr 2 komisji, co wiązało się z koniecznością zwołania kolejnego posiedzenia komisji konkursowej.

W ocenie kontrolującego zapisy w § 2 ust. 3 Regulaminu pracy Komisji Konkursowej stoją w sprzeczności z zapisami § 4 pkt 7 regulaminu konkursu ponieważ regulamin ten nie dopuszczał dokonywania zmian we wniosku „Dokonywanie zmian we wniosku po jego złożeniu nie jest dopuszczalne”. Tym samym uzupełnianie złożonych wniosków poza katalogiem wymienionym w § 2 ust. 3 Regulaminu Pracy Komisji Konkursowej, dozwolone przez komisję konkursową było sprzeczne z ustalonymi ww zapisami regulaminu konkursu. W ocenie kontrolujących wnioski niekompletne winny być odrzucone jako niespełniające przesłanek wynikających z treści Regulaminu konkursu i nie powinny być w dalszej części procedowane.

Dyrektor CILP wyjaśniła⁴⁰, że Komisja Konkursowa, oceniając wnioski konkursowe, zwróciła się z prośbą o uzupełnienie informacji we wnioskach konkursowych do części wnioskodawców, których wnioski, w opinii Komisji Konkursowej, wykazywały wysoki potencjał promocyjny. W takich przypadkach nie dokonywano zmian wniosków, lecz je uzupełniano w zakresach, w których Komisja Konkursowa uznała to za stosowne, mając na względzie cele Konkursu oraz wysoki potencjał promocyjny danego wniosku.

W ocenie kontrolującego powyższe było niezgodne z zapisami regulaminu konkursu i regulaminu prac komisji konkursowej co mogło skutkować selektywnym działaniem Komisji Konkursowej wskazującym na istnienie uprzywilejowanej grupy wnioskodawców już na etapie składania wniosków.

Trzecie posiedzenie komisji, odbyło się 11 października 2022 r., na którym komisja dokonała oceny merytorycznej wniosków kwalifikując wnioski do etapu realizacji. Decyzją komisji konkursowej do etapu realizacji, a tym samym wynagrodzenia zarekomendowano 118 wniosków na kwotę 10 514 613,41 zł, które ujęto w zbiorczej tabeli stanowiącej załącznik do protokołu. Komisja sporządziła również listę beneficjentów przeznaczoną do publikacji na stronie internetowej konkursu. Kwota wynagrodzenia przekraczała o 514 613,41 zł maksymalną kwotę wskazaną w Ogólnopolskim programie promującym Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w ramach konkursu pn. „Drewno jest z lasu”. Na pytanie dlaczego Komisja Konkursowa w dniu 11 października 2022r. przekroczyła budżet konkursu, Dyrektor CILP nie wskazała podstawy prawnej wskazując jedynie na dokumenty późniejsze, to jest na Zarządzenie nr 86 z dnia 13 października 2023 r. w sprawie zwiększenia budżetu konkursu.

W ocenie kontrolującego Komisja Konkursowa w dniu 11 października 2022r. przekroczyła swoje uprawnienia i nie miała podstaw prawnych do przydzielenia wynagrodzenia przekraczającego budżet konkursu o kwotę 514 613,41 zł.

Ocen wniosków konkursowych dokonywano na karcie oceny merytorycznej stanowiącej załącznik nr 1 do Regulaminu pracy Komisji Konkursowej. Oceny dokonywano na podstawie następujących kryteriów:

⁴⁰ Pismo CILP 31 sierpnia 2023 Ad. 8a

- zgodności projektu z tematyką konkursu (maksymalnie 10 pkt),
- wartości merytorycznej projektu (maksymalnie 10 pkt),
- działań promocyjnych (40 pkt).

Na podstawie powyższych kryteriów wniosek konkursowy mógł otrzymać maksymalnie 60 punktów.

Kontrolujący wskazuje, iż powyższe kryteria wskazane w kartach merytorycznych ocen wniosków nie odpowiadały kryteriom wskazanym w Regulaminie konkursu w § 4 ust. 4.

W regulaminie konkursu wskazane wskazano 4 kryteria:

- 1) zakres działań promocyjnych zaproponowanych przez Uczestnika we Wniosku;
- 2) użyteczność wskazanego obiektu dla lokalnej społeczności;
- 3) zakres działań promocyjnych w zakresie wskazanym w § 1 ust. 5;
- 4) walory kulturowe i społeczne obiektu, którego dotyczy Wniosek,

co nie było zgodne z trzema kryteriami przyjętymi w Regulaminu pracy Komisji Konkursowej.

Dyrektor CILP wyjaśniła, że kryteria wskazane w regulaminie konkursu oraz w regulaminie pracy komisji konkursowej są tożsame, będąc ukierunkowane na główne idee konkursu i misji realizowanej przez PGL LP.

W ocenie kontrolujących Komisja pominęła ocenę określoną w Regulaminie Konkursu w § 4 ust.4 pkt. 2 i 4 tj. całkowicie pominęło ocenę użyteczności wskazanego obiektu dla lokalnej społeczności oraz ocenę walorów kulturowych i społecznych obiektu, którego dotyczy wniosek. Ponadto z treści protokołu z posiedzenia nr 3 wynika, że Komisja Konkursowa wbrew przewidzianym w konkursie zasadom dokonała oceny merytorycznej projektów tylko w obszarze wskazanym w § 1 ust. 5 regulaminu konkursu, co może świadczyć o braku uwzględnienia pozostałych kryteriów oceny wniosków wymienionych w § 4 ust 4 pkt 1,2,4.

(Dowód: akta kontroli str. 292, 317-330, 2415-2418)

W dniu 12 października 2022 r. przewodniczący komisji przekazał do Dyrektora CILP wyniki pracy komisji wraz z ostateczną listą 118 podmiotów rekomendowanych do wynagrodzenia działań promocyjnych i określoną kwotą wynagrodzenia. Przedmiotowa dokumentacja została przekazana do Dyrektora CILP przez przewodniczącego komisji po raz kolejny⁴¹ w dniu 28 listopada 2022 roku⁴².

W ramach konkursu wpłynęło 361 wniosków, w tym kościelne osoby prawne (parafie, diecezje, archidiecezje, domy zakonne, klasztory, zgromadzenia siostr) złożyły 199 wniosków (55,12%), a pozostałe osoby prawne (NGO, gminy) złożyły 162 wnioski (44,87%).

Ze wszystkich złożonych wniosków przez kościelne osoby prawne (199 wniosków) pozytywnie rozpatrzono 92 wnioski (46,23%), natomiast w przypadku pozostałych osób prawnych (162 wnioski) pozytywnie rozpatrzono tylko 26 wniosków (16,04%).

⁴¹ Dyrektor CILP w piśmie z 17 listopada 2023 r. wyjaśniła, że pierwsze przekazanie odbyło się formie e-mail, a drugie w formie papierowej.

⁴² Pismo z 28.11.2022 r., znak DN.10.11.1.2022.

Z pozytywnie rozpatrzonych 118 wniosków (32,68%) z 361, przyznano wynagrodzenie 92 kościelnym osobom prawnym (77,96%) oraz 26 pozostałym wnioskodawcom (22,03%).

W toku kontroli ustalono, że przekazane protokoły nie posiadały zatwierdzenia Dyrektora CILP, co było niezgodne z § 2 pkt 2 decyzji nr 8/2022 Dyrektora CILP w sprawie powołania komisji.

Dyrektor CILP na pytanie o przyczynę braku zatwierdzenia protokołu zgodnie z treścią § 2 ust 2 Decyzji 8/2022 wyjaśniła, że stosowną informację odnośnie zakończenia pracy Komisji wraz ze wskazaniem listy 118 podmiotów przekazała dyrektorowi CILP pismem z dnia 12.10.2022 r. przewodnicząca Komisji. Następnie dyrektor CILP przedłożył wyniki pracy Komisji wraz z rekomendacjami do akceptacji dyrektorowi generalnemu Lasów Państwowych (pismo CILP zn. spr.: ZP 0610.387.2022 z 13.10.2022 r.) Adnotacją z dnia 14 października 2022r. dyrektor generalny Lasów Państwowych nie zgłosił uwag do przedłożonych informacji oraz wyników pracy przedstawionych przez Komisję Konkursową.

[Dowód: akta kontroli str. 289-308, 2147-2226]

W dniu 13 października 2022 r. Dyrektor CILP przekazał⁴³ dokumentację konkursu w formie listy wniosków rekomendowanych do wynagrodzenia do akceptacji p.o. Dyrektora Generalnego LP. Dyrektor Generalny LP zaakceptował przedstawioną listę bez uwag w dniu 14 października 2022 r. poprzez adnotację na piśmie otrzymanym od Dyrektora CILP.

[Dowód: akta kontroli str. 310-316]

W dniu 13 października 2022 r. Dyrektor Generalny Lasów Państwowych wydał zarządzenie⁴⁴ nr 86 w sprawie zmiany Zarządzenia nr 61/22 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 7 lipca 2022 r. Zarządzenie nr 86/22 wprowadziło zmiany terminu zakończenia realizacji programu, określając go na dzień 15 grudnia 2022 r. (w zarządzeniu 61/22 i regulaminie konkursu – 30 listopada 2022 r.), zaś maksymalna wysokość budżetu programu określona została na kwotę 11 mln zł.

[Dowód: akta kontroli str. 309]

Dyrektor CILP wyjaśniła, iż przedłużenie terminu składania wniosków podyktowane było bardzo dużym zainteresowaniem konkursem przez społeczeństwo. Chcąc dać możliwość wzięcia udziału w konkursie możliwie jak najszerszemu gronu wnioskodawców, podjęto decyzję dot. przedłużenia terminu składania wniosków. Decyzja ta została podjęta przez Kierownictwo Lasów Państwowych.⁴⁵

[Dowód: akta kontroli str. 2447-2607]

W dniu 13 października 2022 r. na stronie internetowej CILP opublikowano wyniki konkursu, tj. listę 118 beneficjentów.

Analiza wniosków konkursowych i sposób ich rozpatrzenia.

⁴³ Pismo z 13.10.2022 r., znak ZP.0610.387.2022.

⁴⁴ Zarządzenie nr 86 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 13 października 2022 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 61 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 7 lipca 2022 r. w sprawie zatwierdzenia Ogólnopolskiego programu promującego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w ramach konkursu pn. „Drewno jest z lasu” (Znak sprawy: GD.P.013.4.2022).

⁴⁵ Pismo z 30 listopada 2023 znak DA.091.4.2023.

Szczegółowemu badaniu poddano 48 z 361 wniosków konkursowych (13,3%). Do próby wytypowano 24 wnioski na kwotę 2 167 800,0 zł, którym przyznano wynagrodzenie w konkursie (rozpatrzone pozytywnie) i 24 wnioski ⁴⁶na kwotę 1 270 986,67zł, którym nie przyznano wynagrodzenia (rozpatrzone negatywnie). W próbie kościelne osoby prawne stanowiły 75%, a pozostałe osoby prawne 25%, w tym przyznano wynagrodzenie 50% wniosków (47,91% kościelne osoby prawne i 2,08% pozostałe osoby prawne).

Dla przyjętej próby 24 wniosków rozpatrzonych pozytywnie zbadano również zawarte z beneficjentami umowy oraz sprawozdania z realizacji działań promocyjnych objętych umową.

[Dowód: akta kontroli str. 534-2118]

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. W przypadku 34 z 48 wniosków, dokonano oceny wniosków przez komisję w składzie niezgodnym z § 4 ust. 1 Regulaminu Pracy Komisji Konkursowej, tj. w składzie mniejszym niż 3 członków było działaniem niezgodnym z regulaminem prac komisji konkursowej. Karty oceny merytorycznej wniosków podpisało 4, 3 i 2 członków komisji w odpowiednio 30, 2 i 2 badanych przypadkach.

Dyrektor CILP wyjaśniła⁴⁷, iż brak pieczętek i podpisów pozostałych członków Komisji Konkursowej na kartach oceny wskazanych wniosków wynika z oczywistej omyłki. Ponadto wyjaśniła⁴⁸, że prace Komisji Konkursowej odbywały się w godzinach pracy, a uczestnictwo w obradach Komisji Konkursowej należało do jednego z wielu obowiązków służbowych pracowników LP będących członkami Komisji. Nieopatrzenie podpisem jednego z członków Komisji wniosków wskazanych w przedmiotowym pytaniu było najprawdopodobniej wynikiem skumulowania w danym momencie zobowiązań służbowych, w których uczestniczył pracownik będący także członkiem Komisji Konkursowej.

W ocenie kontrolujących powyższe działanie było niezgodne z § 4 ust.1 Regulaminu Pracy Komisji Konkursowej, zgodnie z którym komisja miała działać w składzie minimum 3 osobowym.

2. Ocena została dokonana na podstawie kryteriów określonych w załączniku nr 1 Regulaminu pracy Komisji Konkursowej⁴⁹ z pominięciem kryteriów określonych w Regulaminie konkursu wskazanych w §4 ust. 4 Regulaminu konkursu. Ponadto w Regulaminie konkursu nie wskazano zasad punktacji wniosków, wobec powyższego wnioskodawcy nie znali pełnych kryteriów ocen wniosków.

⁴⁶ W tym w 9 wnioskach które CILP rozpatrzył negatywnie nie wskazano kwoty wynagrodzenia.

⁴⁷ Pismo CILP z 17 listopada 2023r. Ad.3

⁴⁸ Pismo CILP z 10 sierpnia 2023r. Ad.22

⁴⁹ Wg zapisów z karty oceny merytorycznej dokonywano na podstawie następujących kryteriów: zgodności projektu z tematyką konkursu (maksymalnie 10 pkt), wartości merytorycznej projektu (maksymalnie 10 pkt), działań promocyjnych (40 pkt).

Na podstawie powyższych kryteriów wniosek konkursowy mógł w ramach oceny otrzymać łącznie 60 punktów.

W regulaminie w § 4 ust. 4 wskazano następujące kryteria oceny Wniosków, inne niż w kartach ocen:

„1) zakres działań promocyjnych zaproponowanych przez Uczestnika we Wniosku;

2) użyteczność wskazanego obiektu dla lokalnej społeczności;

3) zakres działań promocyjnych w zakresie wskazanym w § 1 ust. 5;

4) walory kulturowe i społeczne obiektu, którego dotyczy Wniosek.”

[Dowód: akta kontroli str. 538-585]

Dyrektor CILP na pytanie kontrolerów na pytanie "dlaczego w treści Regulaminu Konkursu nie określono punktacji dla poszczególnych kryteriów podlegających ocenie wskazanych w treści § 4 ust. 4 Regulaminu?" wyjaśnił, że "ocena wniosków konkursowych leżała wyłącznie w kompetencjach Komisji Konkursowej"

[Dowód: akta kontroli str. 2147-2226]

W ocenie kontrolujących powyższe działanie było nierzetelne, ponieważ brak jakichkolwiek kryteriów i punktacji stanowił uznaniowy charakter oceny merytorycznej i brak przejrzystości w ocenie wniosków przez Komisję Konkursową.

3. We wszystkich 48 badanych kartach oceny merytorycznej wniosków, brak było uzasadnienia dla przyznanej punktacji.

Dyrektor CILP na pytanie, czy poza protokołami z pracy komisji konkursowej oraz kartami oceny merytorycznej wniosków istnieją inne dokumenty określające zasady pracy komisji, zasady punktowania wniosków konkursowych i w jaki sposób zapewniono jednakowy sposób oceniania wniosków" wyjaśniła: "Ocena wniosków konkursowych leżała wyłącznie w kompetencjach Komisji Konkursowej. Tryb prac komisji określa Regulamin pracy Komisji Konkursowej Konkursu pt. „Drewno jest z lasu”.

[Dowód: akta kontroli str. 2147-2226]

W ocenie kontrolujących uznaniowy charakter oceny merytorycznej ofert dokonywanej przez członków komisji z uwagi na niesporządzanie uzasadnienia dla przyznanej punktacji, a także przyjęcie innych kryteriów oceny niż wskazane w Regulaminie konkursu, było działaniem niezgodnym z §4 ust. 4 Regulaminu konkursu.

4. 39⁵⁰ z 48 badanych wniosków, wpłynęło do CILP drogą mailową w formie skanu, bez opatrzenia podpisem kwalifikowanym, co było niezgodne z § 4 ust. 6 pkt. 2 i § 6 ust. 4 regulaminu. Pomimo tego dla 19 z 39 przyznano wynagrodzenie w wysokości 1 667 800,0 zł.

Dyrektor CILP w zakresie rozpatrywania wniosków przesłanych elektronicznie, lecz bez podpisu kwalifikowanego wyjaśniła, że Komisja rozpatrywała wszystkie wnioski złożone w terminie obowiązywania naboru wniosków. Regulamin konkursu w § 4 ust. 6 określa sposób składania wniosków, dopuszczając możliwość składania wniosków za pośrednictwem poczty elektronicznej, nie nakładając na wnioskodawców obowiązku umieszczania na wnioskach podpisu kwalifikowanego. Ponadto, spośród wskazanych powyżej wniosków, wnioski o numerach: 10, 30, 40, 60, 80, 100, 110, 130, 140, 170, 200, 210, 240, 250, 260, 270, 280, 290, 330 i 350 nie otrzymały rekomendacji Komisji Konkursowej do wynagrodzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 586-1099]

Zdaniem kontrolujących nie można zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami ponieważ Regulamin konkursu w § 4 ust. 6 pkt. 2 przewidywał, iż wniosek konkursowy powinien zostać nadany na adres Organizatora listem poleconym bądź w formie elektronicznej na adres mailowy konkurs.drewno@cilp.lasy.gov.pl. W § 6 ust. 4 Regulaminu konkursu wskazano, że w sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie, zastosowanie znajdują przepisy

⁵⁰ Dot. wniosków nr 1, 5, 9, 10, 30, 40, 49, 50, 53, 60, 80, 83, 90, 100, 110, 120, 130, 140, 143, 150, 160, 170, 175, 180, 200, 210, 220, 227, 240, 250, 254, 260, 264, 270, 280, 290, 330, 340, 350.

Kodeksu cywilnego i innych obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z art. 781 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Zdaniem kontrolującego ocena skanów wniosków konkursowych przekazanych Organizatorowi na adres mailowy, nieopatrzonych podpisem kwalifikowanym była niezgodna z Regulaminem konkursu, co nastąpiło w 39 z 48 badanych wnioskach, w tym w przypadku 19 wniosków ocenionych pozytywnie, którym przyznano łącznie 1 667 800,0 zł.

Ponadto w § 4 ust. 9 regulaminu wskazano, że Komisja Konkursowa pozostawia bez rozpatrzenia Wnioski, które nie odpowiadają warunkom Konkursu dotyczącym sposobu złożenia Wniosku (...). Tym samym wnioski złożone drogą elektroniczną bez podpisu powinny być pozostawione bez rozpatrzenia.

5. Komisja Konkursowa odbyła trzy posiedzenia, tj. 13 września 2022r., 22 września 2022r. oraz 11 października 2022 r. W ich trakcie dokonano oceny merytorycznej 361 wniosków. Z przedłożonej przez Dyrektora CILP analizy ewidencji czasu pracy dwóch pracowników CILP, znajdujących się w składzie Komisji konkursowej wynika, iż pracowali 8 godzin w przedziale czasowym od 8.00 do 16.00.

Warto jednocześnie zaznaczyć, jak wskazano powyżej w pkt 1, że w trakcie pracy – jak wyjaśniła Dyktor CILP - członkowie Komisji dokonywali oceny złożonych wniosków, w tym wypełniano karty oceny, a na zakończenie pracy sporządzano protokół z posiedzenia, na którym członkowie Komisji składali swoje podpisy. Uczestnictwo w obradach Komisji Konkursowej należało do jednego z wielu obowiązków służbowych pracowników LP będących członkami Komisji, a nieopatrzenie kart oceny podpisem jednego z członków Komisji było najprawdopodobniej wynikiem skumulowania w danym momencie zobowiązań służbowych, w których uczestniczył pracownik będący także członkiem Komisji Konkursowej.

[Dowód: akta kontroli str. 317-320; 326-330509-529; 538-585; 2128-2129; 2138; 2147-2226; 2385-2408]

Z analizy przedłożonych przez Dyrektora CILP protokołów z posiedzeń Komisji Konkursowej wynika, że w ich trakcie zweryfikowano i oceniono 361 wniosków. Przyjmując, że Komisja działała bez jakichkolwiek przerw, dokonała oceny każdego z wniosków w niespełna 4 minuty.

Zdaniem kontrolującego, biorąc pod uwagę dużą ilość dokumentów, złożoność wniosków oraz kryteriów oceny, tak krótki czas nie zapewnił rzetelnej oceny wszystkich wniosków konkursowych. Brak rzetelnej oceny wniosków spowodował ryzyko niegospodarnego wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na konkurs.

6. W przypadku 10 z 48 szczegółowo zbadanych wniosków wnioskodawca nie wskazał działań promocyjnych na rzecz Lasów Państwowych, co było wymagane w pkt 1 wniosku konkursowego stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu, przy czym w przypadku 5

(wnioski otrzymały dofinansowanie) informacje te uzupełniono drogą mailową⁵¹, w tym w 4⁵² przypadkach na wezwanie skierowane przez Komisję Konkursową.

Jak wyjaśniła Dyrektor CILP⁵³, Komisja zwróciła się do wybranych wnioskodawców o uzupełnienie wniosków Komisja Konkursowa działając kolegiально wskazała wnioskodawców, których poproszono o przesłanie informacji uzupełniających do wniosku. Wobec powyższego zwrócono się z prośbą o uzupełnienie informacji w 58 wnioskach. Zdaniem Dyrektora CILP Komisja Konkursowa, oceniając wnioski konkursowe, zwróciła się z prośbą o uzupełnienie informacji we wnioskach konkursowych wyłącznie do wnioskodawców, których wnioski, w opinii Komisji Konkursowej, wykazywały wysoki potencjał promocyjny.

[Dowód: akta kontroli str. 2147-2226]

W ocenie kontrolujących wzywianie do uzupełnienia wniosków było niezgodne § 4 ust. 7 Regulaminu, który wskazywał, że dokonywanie zmian we Wniosku po jego złożeniu nie jest dopuszczalne. Ponadto wzywianie do uzupełnienia było niezgodne z § 2 ust. 3 regulaminu pracy Komisji Konkursowej, który wskazywał, że możliwe było dokonywanie uzupełnień lub korekt w zakresie rozbieżności między wersją papierową, a elektroniczną, uzupełnienie pustych pól w zakresie danych kontaktowych i teled adresowych, umocowanie do składania oświadczenia woli, oczywiste omyłki rachunkowe i pisarskie. Wskazywanie do uzupełnienia działań promocyjnych nie wpisywały się w powyższe zapisy.

Należy mieć na uwadze, że wzywianie do uzupełnienia wniosku było wybiórcze ponieważ w 5⁵⁴ (wnioski zostały rozpatrzone negatywnie) przypadkach, pomimo braku przedstawienia proponowanych działań promocyjnych na rzecz Lasów Państwowych⁵⁵, CILP nie przedstawił dokumentów potwierdzających wezwanie wnioskującego do uzupełnienia.

7. W przypadku 21 z 48 badanych wniosków, nie wpisano kwoty wnioskowanej, która była wymagana we wzorze formularza wniosku konkursowego z czego w 7⁵⁶ przypadkach braku wnioskowanej kwoty Komisja Konkursowa wezwała wnioskujących o uzupełnienie informacji odnośnie wnioskowanej kwoty drogą mailową. W pozostałych 14⁵⁷ przypadkach, gdzie nie uzupełniono informacji o wysokości wnioskowanej kwoty, CILP nie przedstawił dokumentów potwierdzających wezwanie wnioskującego do uzupełnienia.

Jak wyjaśniła⁵⁸ Dyrektor CILP brak wskazania kwoty w części wniosków konkursowych wynikał z konstrukcji formularza konkursowego, który w pierwotnej wersji nie zawierał takowego pola, tzn. dotyczącego wskazania kwoty dofinansowania. Formularz wniosku konkursowego, na wniosek Przewodniczącej Komisji Konkursowej, został w terminie naboru wniosków, rozszerzony o pole dot. wskazania wnioskowanej kwoty dofinansowania. Wszystkie wnioski, które wpłynęły do CILP w ramach Konkursu „Drewno jest z lasu”, zostały przedłożone do oceny Komisji Konkursowej. Komisja do etapu realizacji zakwalifikowała wyłącznie wnioski spełniające wymogi formalne.

⁵¹ Wnioski te (1,5,9,50,83) zostały przez Komisję Konkursową ocenione pozytywnie i otrzymały wynagrodzenie.

⁵² Wnioski nr 5, 9, 50 i 83.

⁵³ Pismo CILP z 10 sierpnia 2023r. Ad.17

⁵⁴ Wnioski nr 30, 60, 210, 270, 330.

⁵⁵ Wnioski te (30,60,210,270,330) zostały przez Komisję ocenione negatywnie, bez wynagrodzenia.

⁵⁶ Wnioski nr 5, 9, 20, 32, 50, 53, 83.

⁵⁷ Wnioski nr 1, 10, 30, 40, 49, 80, 100, 110, 130, 210, 220, 270, 330, 360.

⁵⁸ Pismo CILP z 31 sierpnia 2023r. Ad.13

[Dowód: akta kontroli str. 2227-2308]

Kontrolujący ustalili, że formularz wniosku z rubryką zawierającą wnioskowaną kwotę po raz pierwszy wystąpił przy wniosku nr 232 z 29 sierpnia 2022r. z 361 wszystkich złożonych wniosków.

Pomimo tego, że wnioski były niepełne, w przypadku 12⁵⁹ z 21 wniosków, przyznano wynagrodzenie w wysokości 1 130 000,0 zł.

W ocenie kontrolujących powyższe stanowiło ryzyko o uznaniowym działaniu Organizatora konkursu w zakresie oceny wniosków i przyznaniu wynagrodzenia.

8. Ustalono, że w przypadku 25⁶⁰ z 48 badanych wniosków nie załączono dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wnioskującego przy złożonym wniosku, co było niezgodne z § 4 ust. 6 pkt 1 Regulaminu, który stanowi, że wniosek składa osoba uprawniona do reprezentacji Uczestnika załączając kopie dokumentów, z których wynika umocowanie do działania w imieniu Uczestnika.

W przypadku 7 wniosków pomimo braku załączenia dokumentów potwierdzających umocowanie przyznano dofinansowanie na łączną kwotę 687 800,0 zł, w tym w 2⁶¹ przypadkach CILP wezwał wnioskujących o uzupełnienie dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentacji Uczestnika drogą mailową, w tym w 1⁶² dopiero po ogłoszeniu wyników konkursu.

Jak wyjaśniła Dyrektor CILP Komisja Konkursowa, oceniając wnioski konkursowe, zwróciła się z prośbą o uzupełnienie informacji we wnioskach konkursowych do wnioskodawców, których wnioski, w opinii Komisji Konkursowej, wykazywały wysoki potencjał promocyjny. Prośba Komisji Konkursowej obejmowała uzupełnienie, a nie modyfikację wniosku, co pozostaje w zgodzie z postanowieniami Regulaminu. Dyrektor nie wyjaśniła, dlaczego uzupełniono dane dopiero po ogłoszeniu wyników konkursu.

[Dowód: akta kontroli str. 2227-2308]

W ocenie kontrolujących brak dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wnioskującego przy złożonym wniosku, było niezgodne z § 4 ust. 6 pkt 1 Regulaminu i komisja konkursowa nie powinna pozytywnie rozpatrzyć takich wniosków. Tym samym wynagrodzenie w wysokości 687 800,0 zł, było działaniem nielegalnym.

9. W 1⁶³ z 48 badanych wniosków, któremu przyznano wynagrodzenie na kwotę 70 000,0 zł nie przedłożono dokumentu potwierdzającego fakt dysponowania obiektem, co było niezgodne z §4 ust. 3 Regulaminu zgodnie z którym warunkiem udziału w Konkursie jest dysponowanie prawem własności do obiektów stworzonych z wykorzystaniem drewna, posiadających szczególne walory kulturowe i społeczne, które służą lokalnym społecznościom. Organizator wezwał wnioskującego drogą mailową do uzupełnienia dokumentu, co było niezgodne z § 4 ust. 7 Regulaminu. Dane uzupełniono 26 września 2022 r.

⁵⁹ Wnioski nr 1, 5, 9, 20, 32, 49, 50, 53, 83, 90, 220, 230.

⁶⁰ Dot. wniosków nr 10, 30, 60, 70, 100, 110, 140, 150, 160, 170, 180, 200, 210, 220, 227, 240, 250, 254, 260, 270, 290, 310, 340, 350, 360.

⁶¹ Dot. wniosków nr 120 i 175.

⁶² Dot. wniosku nr 120.

⁶³ Dot. wniosku 175

Jak wyjaśniła⁶⁴ Dyrektor CILP w ramach oceny wniosków Komisja dokonała weryfikacji formalnej w zakresie dysponowania obiektami stanowiącymi przedmiot wniosków oraz obszar realizowania deklarowanych działań promocyjnych. Komisja Konkursowa weryfikowała wnioski pod kątem formalnym, a więc również w zakresie spełnienia wymogów wskazanych w Regulaminie. Stąd też w przypadku wątpliwości co do spełnienia wymogu dysponowania prawem własności obiektów, Komisja Konkursowa podejmowała niezbędne działania celem czy warunki formalne zostały spełnione.

[Dowód: akta kontroli str. 586-1099]

W ocenie kontrolującego dokonanie oceny wniosków konkursowych, które nie zawierały wszystkich elementów określonych we wzorze wniosku konkursowego było działaniem nierzetelnym.

10. Zgodnie z § 5 Regulaminu Pracy Komisji Konkursowej obsługę organizacyjną i techniczną prac zapewniał sekretarz Komisji, w tym m.in. gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z posiedzeniami Komisji, przygotowanie i obsługa posiedzeń Komisji. Sekretarz Komisji Konkursowej w korespondencji email z dnia 29 września 2022 r. oraz 4 października 2022 r. przysyłał do wiadomości pracownikowi CILP, który nie był członkiem Komisji Konkursowej m.in. zestawienia wnioskodawców, tabele zawierające wnioski zaopiniowane pozytywnie przez Komisję, paczki plików zawierające uzupełnienia wniosków. Powyższe było działaniem niezgodnym z §6 Decyzji nr 8/2022 Dyrektora CILP z dnia 18 lipca 2022 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej ds. przeprowadzenia Konkursu pn. „Drewno jest z lasu”, zgodnie z którym Członkowie Komisji Konkursowej zobowiązani są do zachowania w tajemnicy przekazywanych przez wnioskodawców danych.

Dyrektor CILP wyjaśniła⁶⁵, że Sekretarz Komisji Konkursowej pełniący obowiązki kierownika Zespołu Promocji CILP zachowując hierarchię służbową korespondował z podwładnym pracownikiem Zespołu Promocji CILP.

[Dowód: akta kontroli str. 2413-2422]

W ocenie Kontrolujących członkowie Komisji Konkursowej zobowiązani są do zachowania tajemnicy przekazywanych przez wnioskodawców danych, tym samym osoby nieupoważnione nie powinny dysponować ww. danymi, szczególnie przed rozstrzygnięciem i ogłoszeniem wyniku konkursu.

11. Pozytywne rozpatrzenie wniosku nr 220 pomimo, że nie złożono kopii dokumentu z którego wynikało umocowanie osoby uprawnionej do reprezentacji Uczestnika konkursu (§4 ust.6 pkt 1 Regulaminu) oraz nie wskazano kwoty wynagrodzenia. W toku kontroli ustalono, że Pracownik Zespołu Promocji CILP 17 października 2022 r. tj. 5 dni po rozstrzygnięciu i ostatecznym wytypowaniu zwycięzców konkursu poprosił drogą email jednego z beneficjentów konkursu (Wnioskodawca nr 220) o dodatkowe informacje, tj. o kwotę wynagrodzenia oraz przesłanie pełnomocnictwa osoby upoważnionej do zawierania umów w imieniu parafii.

Wnioskodawca w odpowiedzi email wysłanym 20 października 2022 r. na adres pracownika CILP wskazał kwotę wynagrodzenia w wysokości 100 000,0 zł oraz

⁶⁴ Pismo CILP z 31 sierpnia 2023r. Ad 12.

⁶⁵ Pismo CILP z dnia 6 listopada 2023 r. – Ad. 5.

przedstawił zaświadczenie Wojewody Świętokrzyskiego o osobie uprawnionej do reprezentowania Parafii.

Dyrektor CILP nie wyjaśniła, kto podjął decyzję o wynagrodzeniu wniosku nr 220 oraz kiedy i w jaki sposób wyliczył wartość wynagrodzenia w kwocie 100 000,0 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2409, 2413]

W ocenie kontrolującego powyższe działanie pozostaje sprzeczne z wcześniejszymi wyjaśnieniami Dyrektora CILP, wskazującego że Komisja do etapu realizacji zakwalifikowała wyłącznie wnioski spełniające wymogi formalne.

Ponadto Pracownik Zespołu Promocji nie był upoważniony do reprezentowania Komisji Konkursowej, ponieważ zgodnie z Regulaminem Pracy Komisji Konkursowej, to w kompetencjach Sekretarza Komisji Konkursowej (§2 ust.4) pozostawało wzywanie Wnioskodawców do dokonania stosownych poprawek lub uzupełnień. Wniosek nr 220 z uwagi na brak umocowania do składania oświadczenia woli w imieniu Wnioskodawcy oraz braku wskazania kwoty wynagrodzenia winien zostać odrzucony.

Powyższe było działaniem nielegalnym.

Analizując powyższe nieprawidłowości ustalono, że z 24 wniosków szczegółowo zbadanych, które zostały rozpatrzone pozytywnie i przyznano wynagrodzenie w łącznej wysokości 2 167 800,0 zł nierzetelnie dokonano oceny 21 wniosków na kwotę przyznanego wynagrodzenia 1 867 800,0 zł.

Realizacja umów konkursowych

Szczegółowym badaniem objęto 24 zawarte z beneficjentami umowy oraz 24 sprawozdania z realizacji działań promocyjnych objętych umową.

[Dowód: akta kontroli str. 534-2118]

1. W przypadku 2⁶⁶ z 24 umów wskazane w umowie działania promocyjne nie były zgodne ze wskazanymi we wnioskach, a w 14⁶⁷ z 24 badanych umów działania promocyjne objęte umową były częściowo tożsame z proponowanymi we wniosku.

Ponadto wszystkie 24 umowy z beneficjentami zostały podpisane w okresie od 22 listopada do 14 grudnia 2022 r., zaś działania objęte umową miały być realizowane w okresie od 13 października do 15 grudnia 2022 r.

Jak wyjaśniła Dyrektor CILP promocja zrównoważonej gospodarki leśnej przeprowadzana była poprzez nabożeństwo różańcowe, parafialne spotkania modlitewne, konferencje, spotkania Rady Duszpasterskiej, jarmarki adwentowobożonarodzeniowe oraz zajęcia edukacyjne i warsztaty dla dzieci.

[Dowód: akta kontroli str. 586-1327]

2. O ile spotkania edukacyjne, konferencje czy warsztaty dla dzieci i młodzieży w ocenie kontrolujących mogą służyć promocji drewna jako materiału, to nabożeństwa i inne akty kultu religijnego nie spełniają tych kryteriów. Należy wskazać, że według słownika PWN⁶⁸ to cykl modlitw o ustalonym układzie, nabożeństwo polegające na wspólnym odmawianiu modlitw. Akty te mają wyłącznie wymiar duchowy bez związku z promocją zrównoważonej gospodarki leśnej. Ponadto w ocenie kontrolujących terminy na

⁶⁶ wnioski nr 1 oraz 53.

⁶⁷ wnioski nr 9, 20, 32, 50, 83, 90, 120, 143, 175, 180, 227, 230, 254, 300.

⁶⁸ <https://sjp.pwn.pl/slowniki/Rozaniec.html>

wykonanie zadań określone w 24 badanych umowach w wysokości 2 167 800,00 zł były terminami wstecznymi w stosunku do daty zawarcia umów, wobec czego zawarcie umowy takiej treści należy uznać za działanie nierzetelne.

3. Stwierdzono⁶⁹, że w przypadku 16 z 24 badanych sprawozdań z realizacji zadań promocyjnych określonych w umowach w łącznej wysokości 1 548 300,00 zł beneficjenci nie zrealizowali w pełni działań promocyjnych objętych umową, zaś w 18 z 24 badanych przypadków nie przedstawiono dowodów fotograficznych dokumentujących realizację działań. Wzór umowy w § 1 ust. 4 i § 3 ust. 2 wymagał przekazania na adresy mailowe Organizatora sprawozdań z realizacji działań promocyjnych objętych umową, wraz z dokumentacją fotograficzną. Nie wymagano np. faktur dot. poniesionych kosztów. Regulamin konkursu nie określał zasad sprawozdawczości z realizowanych przez beneficjentów zadań.

Jak wyjaśniła⁷⁰ Dyrektor CILP wnioskodawca przedłożył w formie sprawozdania dokumentację dotyczącą szeregu zrealizowanych przez siebie świadczeń promocyjnych, wpisujących się w cele konkursu. Wydarzenia promocyjne należy oceniać nie tylko w kontekście ich treści, ale również miejsca, w którym się odbywają oraz spełniania funkcji promocyjnych w lokalnych społecznościach.

[Dowód: akta kontroli str2227-2308]

⁶⁹ w przypadku wniosku nr 1 czy zdaniem CILP można uznać za dedykowane wydarzenie promujące zrównoważoną gospodarkę leśną przeprowadzony przez beneficjenta różaniec.

W przypadku wniosku nr 5 działania edukacyjne zostały zdaniem kontrolującego zrealizowane w ramach jednego wydarzenia, a nie dedykowanych wydarzeń.

W przypadku wniosku nr 9 działania edukacyjne zostały zdaniem kontrolującego zrealizowane w ramach jednego wydarzenia, a nie dedykowanych wydarzeń.

W przypadku wniosku nr 20 nie zrealizowano działań edukacyjnych stanowiących 3 z 6 zobowiązań wskazanych w umowie.

W przypadku wniosku nr 49 nie przekazano fotograficznego potwierdzenia na umieszczenie informacji w tygodniku wskazanym w umowie.

W przypadku wniosków nr 50 i 53 nie przedstawiono w sprawozdaniu dowodów fotograficznych jak również tekstowych w zakresie działań edukacyjnych objętych umową.

W przypadku wniosków nr 83 i 90 w sprawozdaniu nie przedstawiono dowodów fotograficznych jak również tekstowych w zakresie umieszczenia informacji o wynagrodzeniu w Internecie.

Z dokumentacji fotograficznej przekazanej w ramach sprawozdania z realizacji zadań promocyjnych dot. wniosku nr 143 nie zrealizowano osobnego w pełni dedykowanego promowaniu zrównoważonej gospodarki leśnej spotkania, poza organizacją warsztatów dla dzieci.

W przypadku wniosku nr 175 w sprawozdaniu z realizacji działań promocyjnych objętych umową nie zamieszczono dowodów na umieszczenie informacji o wynagrodzeniu w lokalnej prasie.

W przypadku wniosku nr 180 dokumentacja fotograficzna zamieszczona w sprawozdaniu nie uwiarygadnia faktycznego zrealizowania zadań – brak jest dowodów na to że faktycznie informowano parafian o zrównoważonej gospodarce leśnej, opiera się to wyłącznie na pisemnej deklaracji beneficjenta.

W przypadku wniosku nr 190 nie przedstawiono dowodów fotograficznych na realizację działań dot. informowania społeczności o wynagrodzeniu.

W przypadku wniosku nr 220 nie przedstawiono dowodów fotograficznych na realizację działań dot. informowania społeczności o wynagrodzeniu i realizacji programu edukacyjnego wskazanego w umowie.

W przypadku wniosku nr 227 nie zrealizowano spotu promocyjnego w okresie obowiązującym umową.

W przypadku wniosku nr 230 w sprawozdaniu nie przedstawiono dowodu na umieszczenie informacji o wynagrodzeniu na stronie internetowej.

W przypadku wniosku nr 254 w sprawozdaniu nie przedstawiono dowodu na umieszczenie informacji o wynagrodzeniu w lokalnej prasie.

W przypadku wniosku nr 300 w sprawozdaniu nie przedstawiono dowodu na wydruk plakatów, o których mowa w umowie z beneficjentem.

⁷⁰ Pismo CILP z 31 sierpnia 2023r. Ad.15b

W ocenie kontrolujących powyższe było działaniem niezgodnym z zapisami umowy, a Organizator konkursu powinien wyegzekwować wszystkie dokumenty celem właściwego udokumentowania wydatkowania przyznanych środków finansowych. Ponadto działaniem nierzetelnym było nieokreślenie w Regulaminie konkursu oraz w umowach zawieranych z beneficjentami wymaganych elementów sprawozdania z realizacji działań konkursowych, będących podstawą do wypłaty środków.

4. W przypadku 2⁷¹ z 24 sprawozdań (na łączną kwotę 160 000,00 zł) brak było zatwierdzenia sprawozdania przez Dyrektora CILP oraz Naczelnika Wydziału Komunikacji Społecznej DGLP.

Jak wyjaśniła⁷² Dyrektor CILP regulamin konkursu nie wymagał akceptacji sprawozdań z realizacji świadczeń promocyjnych przez Dyrektora CILP oraz Naczelnika wydziału Komunikacji Społecznej DGLP. Sprawozdania były przekazywane do zatwierdzenia przez osoby merytoryczne, jednakże dwa sprawozdania omyłkowo nie zostały zatwierdzone przez w/w osoby.

[Dowód: akta kontroli str2227-2308]

W ocenie kontrolujących powyższe było działaniem nierzetelnym, brak akceptacji sprawozdań z realizacji świadczeń promocyjnych wskazuje na brak właściwego nadzoru oraz brak podstawowej oceny wykonania świadczeń.

Ponadto brak określenia przez organizatora konkursu kryteriów dotyczących elementów sprawozdań, w tym np. brak wymogu przedstawienia dokumentów księgowych uwiarygadniających poniesione przez beneficjentów wydatki w ramach realizowania działań, stwarzało ryzyko nierzetelnej oceny realizacji warunków umowy, a tym samym zasadność wypłaty środków. Zdaniem kontrolujących rozliczenie kosztów winno być dokonywane w oparciu o przedstawione faktury, rachunki, umowy sprzedaży (data sprzedaży i wystawienia nie może być wcześniejsza niż data podpisania umowy o wynagrodzenie) oraz dowody wpłaty/zapłaty za dokonane zakupy lub usługi.

[Dowód: akta kontroli str. 321-325; 332-401]

W ramach realizacji 118 zawartych umów na polecenie DGPL, CILP przeprowadził kontrolę działań promocyjnych zrealizowanych przez Beneficjentów zgodnie z§ 1 ust. 5 wzoru umowy tj. przeprowadzono wizytacje na miejscu.

Dobór próby beneficjentów do wizytacji przeprowadzono metoda losową. Z doboru próby sporządzono Protokół.⁷³ Próba beneficjentów objętych wizytacją/kontrolą stanowiła ok. 10% wszystkich beneficjentów konkursu.⁷⁴

Wizytacje zostały przeprowadzone przez dwóch uprawnionych pracowników CILP na podstawie upoważnień wydanych przez Dyrektora CILP⁷⁵. Wizytacje przeprowadzono u 11 ze 118 beneficjentów programu. Pracownicy CILP nie stwierdzili nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 321-325; 332-401]

⁷¹ Dot. wniosków nr 143 i 264.

⁷² Pismo CILP z 31 sierpnia 2023r. Ad.15a

⁷³ Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r. – zał. 1 do załącznika nr 6 do Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r.

⁷⁴ Notatka służbowa z dnia 11.01.2023 r., stanowiąca załącznik nr 6 do Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r.

⁷⁵ Pismo Dyrektora CILP z 10 sierpnia 2023 r. – zał. 4 i 5.

Efekty przeprowadzonego konkursu

Z treści § 6 pkt 2 zarządzenia nr 14 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 27 lutego 2019 roku w sprawie określenia celów, zadań oraz zasad funkcjonowania Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych wynika, że w terminie do 31 stycznia roku następnego Centrum Informacyjne Lasów Państwowych ma obowiązek sporządzić roczny raport z realizacji zadań ujętych w rocznym planie działalności komunikacyjnej i przedkłada do Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych.

W dniu 31 stycznia 2023 r. CILP przekazał⁷⁶ do Dyrektora Generalnego LP Raport z działalności Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych za 2022 rok. W dniu 1 marca 2023 r. CILP przekazał⁷⁷ do Dyrektora Generalnego LP Sprawozdanie z działań komunikacyjnych Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych w 2022 roku.

[Dowód: akta kontroli str. 226-281]

Na str. 10 Raportu z działalności CILP za 2022 r. w pkt. 6 wskazano ogólnopolskie konkursy zorganizowane przez CILP, w tym konkurs „Drewno jest z lasu”. Według raportu konkurs miał na celu promocję PGL LP, gospodarczej funkcji lasu i polskiego modelu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, a także drewna jako naturalnego i odnawialnego surowca oraz obiektów architektury drewnianej. Wskazano również osoby prawne, dla których przeznaczony był konkurs, używając sformułowań zawartych w tym zakresie w regulaminie konkursu. W raporcie zamieszczono krótkie podsumowanie, iż w ramach konkursu do Centrum Informacyjnego Lasów Państwowych wpłynęło 361 wniosków, z których komisja konkursowa rekomendowała 118 do etapu realizacji.

Dyrektor CILP wyjaśniła, że ze względu na bardzo szeroki wachlarz świadczeń promocyjnych zrealizowanych w ramach konkursu „Drewno jest z lasu” przez beneficjentów konkursu, nie określono mierników efektywności konkursu. Promocja Lasów Państwowych oraz promocja działań promocyjnych określonych w lit. a wyrażona była m.in. poprzez: organizację zajęć, warsztatów i spotkań edukacyjnych dla lokalnych społeczności, organizację wydarzeń o charakterze naukowym i kulturowym; przeprowadzenie działań o charakterze promocyjnym w mediach (w tym w Internecie), wydanie i publikację materiałów dotyczących zabytkowej architektury drewnianej, itp. Szczegóły dotyczące poszczególnych świadczeń promocyjnych zrealizowanych w ramach konkursu „Drewno jest z lasu” przez beneficjentów konkursu znajdują się w sprawozdaniach konkursowych.

Kontrolujący wskazują, że brak dokonania oceny efektywności przeprowadzonego konkursu, weryfikacji, czy środki przeznaczone na konkurs były adekwatne do osiągniętych celów i czy przyniosły efekt było działaniem nierzetelnym. Finansowanie tego typu przedsięwzięć zakładać powinno konieczność rozliczenia rezultatów konkursu. Tylko wtedy można ocenić czy konkurs przyniósł oczekiwane rezultaty. Finansowanie takich przedsięwzięć bez mierzalnych wskaźników realizacji celów naruszało zasady optymalnego gospodarowania środkami publicznymi, określone w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷⁸.

Kontrole i audyty przeprowadzone w CILP

⁷⁶ Pismo z 31.01.2023 r., znak ZO.0311.2.2023.

⁷⁷ Pismo z 01.03.2023 r., znak ZM.064.18.2023.

⁷⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm./*-*

W okresie objętym kontrolą w CILP przeprowadzono 5 kontroli poselskich oraz 1 audyt.

Przeprowadzone kontrole w 3⁷⁹ przypadkach dotyczyły konkursu „Drewno jest z lasu”, 1⁸⁰ kontrola dotyczyła organizacji kampanii z okazji 100-lecia Lasów Państwowych, a 1⁸¹ kontrola organizacji i przygotowania kampanii informacyjnych CILP.

Dyrektor CILP wyjaśniła⁸², że w okresie od 1 stycznia 2022 r., tj. w dniach: 27 października 2022 r., a następnie 3 i 4 listopada 2022 r. oraz 12 stycznia 2023 r. kontrolę poselską Konkursu Lasów Państwowych pn. „Drewno jest z lasu” przeprowadziły Posłanki na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Pani Poseł Magdalena Filiks oraz Pani Poseł Katarzyna Osos. Dyrektor wskazała, iż Centrum Informacyjne Lasów Państwowych nie otrzymało protokołów bądź sprawozdań z kontroli przeprowadzonych przez ww. Posłów na Sejm RP.

W 2022 r. w CILP odbył się audyt wewnętrzny jednostki, przeprowadzony na zlecenie DGLP. Audyt został przeprowadzony przez firmę zewnętrzną w okresie od lipca do września 2022 r. W ramach audytu zostały zbadane wybrane obszary funkcjonowania CILP takie jak procedury zakupowe, realizacja zamówień publicznych (ustawowych i pozaustawowych), wykonanie planów finansowo-gospodarczych oraz niektóre koszty operacyjne. Tematyka podjęta przez audyt nie dotyczyła zagadnień związanych z organizacją konkursów w CILP.

[Dowód: akta kontroli str. 91-97, 438-501]

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o:

1. Podjęcie działań w celu wdrożenia zasad zapewniających prawidłową i rzetelną realizację konkursów oraz ich monitoringu, w tym m.in.:
 - stosowania jasnych i przejrzystych zapisów treści sporządzanych regulaminów konkursów,
 - realizowanie konkursów zgodnie z przyjętymi regulaminami,
 - opracowanie mierzalnych mierników w celu oceny efektywności realizacji celów konkursu,
 - przeprowadzenie oceny wywiązania się beneficjentów konkursu z zawartych umów i ich prawidłowej realizacji.
2. Stosowanie zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
3. Wprowadzenie do umów zawieranych z beneficjentami, klauzul gwarantujących zwrot dofinansowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

Jednocześnie, zobowiązuje Pana Dyrektora do przekazania, w terminie **30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych. W przypadku realizacji zaleceń pokontrolnych, których efektem będzie zmiana wewnętrznych regulacji lub innych dokumentów – proszę o przesłanie ich kopii wraz z powyższą informacją.

⁷⁹ Kontrole przeprowadzono w dniach: 27.10.2022 r., 03.11.2022 r., 04.11.2022 r.

⁸⁰ Kontrolę przeprowadzono 12.01.2023 r.

⁸¹ Kontrolę przeprowadzono 12.01.2023 r.

⁸² Pismo z dnia 17.05.2023 r., znak DA.091.4.2023

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/