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 **Pan**

 ***Zbigniew Sołtysiński***

 **Dyrektor**

 **Wielkopolskiego Parku Narodowego**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 4/2018 z 23 maja 2018 r. zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska przeprowadził w dniach w dniach 23 maja 2018 r. 31 sierpnia 2018 r. kontrolę doraźną w Wielkopolskim Parku Narodowym (WPN) dotyczącą:

*1. Realizacji zadań Parku w zakresie ochrony zwierząt oraz funkcjonowania Straży Parku Narodowego;*

*2. Funkcjonowania Parku w zakresie gospodarki transportowej, gospodarowania budynkami mieszkalnymi oraz udzielania zamówień publicznych;*

*3. Realizacji planu finansowego Parku, w tym w szczególności prawidłowości wykorzystania otrzymanych dotacji celowych w kontekście oszczędnego i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.*

Kontrola została przeprowadzona przez pracowników Ministerstwa Środowiska w następującym składzie:

* Stanisław Kucharski – Główny Specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego,
* Joanna Matusiak – Główny Specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego,
* Michał Nałęcz – Naczelnik Wydziału w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego,
* Ewa Walczak – Radca Ministra w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej [[1]](#footnote-1).*

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r.

Dyrektorem Wielkopolskiego Parku Narodowego jest od 1 czerwca 2017 r. Pan Zbigniew Sołtysiński, powołany na to stanowisko przez Ministra Środowiska. Wcześniej od 1 maja 2005 r. Dyrektorem Wielkopolskiego Parku Narodowego był Pan Adam Kaczmarek.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w księdze kontroli pod nr 19.

[Dowód: akta kontroli str.1-7]

**Ocena kontrolowanej działalności**

Działalność Wielkopolskiego Parku Narodowego w zakresie kontrolowanych zagadnień została oceniona pozytywnie z zastrzeżeniami.

Powyższą ocenę uzasadniają stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie:

1. powierzenia wykonywania obowiązków Straży Parku funkcjonariuszom nie spełniającym wymagań kwalifikacyjnych określonych w art.108 ust. 2 pkt 6 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*[[2]](#footnote-2), w zakresie pozytywnej opinii właściwego miejscowo komendanta Policji.
2. udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *prawo zamówień publicznych* (dalej: *Pzp*)[[3]](#footnote-3), z pominięciem wewnętrznej procedury udzielania zamówień publicznych WPN oraz naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *ustawy o finansach publicznych[[4]](#footnote-4)*.

Przy realizacji umowy na świadczenie usług administracyjno-gospodarczych[[5]](#footnote-5) WPN przekroczył wartość umowy o kwotę 36 422,35 zł netto. Umowa zakładała, że łączna wartość wynagrodzenia wykonawcy nie może przekroczyć 55 000 zł netto natomiast WPN wydatkował na realizację niniejszej umowy kwotę 91 422,35 zł netto, (112 449,51 zł brutto). Dyrektor WPN wyjaśnił, że[[6]](#footnote-6) przekroczenie wartości umowy wynikało z przeoczenia i niewłaściwego monitorowania poziomu wydatkowania. Biorąc powyższe pod uwagę, doszło do bezumownego zlecenia wykonawcy zadań z naruszeniem regulacji wewnętrznych udzielania zamówień publicznych WPN oraz wydatkowania środków z naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy* *o finansach publicznych[[7]](#footnote-7)*.

Dodatkowo stwierdzono inne nieprawidłowości i uchybienia polegające m.in. na:

* braku zgodności wysokości wynagrodzenia pomiędzy umową a ofertą wykonawcy o kwotę 1 943,50 zł. W umowie wynagrodzenie określono na kwotę 10 393,50 zł brutto, natomiast w ofercie była podana kwota 8.450 zł, bez wskazania czy jest to kwota netto czy brutto. Dyrektor WPN wyjaśnił, że[[8]](#footnote-8): umowa Ab5/2016 została zawarta na właściwą kwotę. Koszt wykonania zadania w ofercie przedstawiony został w kwocie netto. Kwestia ta została wyjaśniona bezpośrednio z oferentem w trakcie analizy oferty, przed sporządzeniem protokołu z zamówienia i podpisaniem umowy.
* braku pisemnych ofert wykonawców na moment podpisania umowy nr 1/2016. Zgodnie
z przekazaną dokumentacją oferty opatrzone są datą 28 luty 2017 r. natomiast umowa została zawarta 10 lutego 2017 r.
* braku terminu na złożenie oferty w zaproszeniach do składania ofert, co świadczy
o niestarannym prowadzeniu postępowań (5 przypadków).
* przyjmowaniu ofert z pominięciem rejestracji w sekretariacie WPN, czym naruszono wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych poniżej 30 000 euro (4 przypadki).

Powyższe wskazuje na słabości funkcjonującego w Wielkopolskim Parku Narodowym systemu kontroli zarządczej, o którym mowa w art. 68 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych[[9]](#footnote-9)*, przede wszystkim w obszarze gospodarki transportowej, gospodarowania budynkami mieszkalnymi oraz udzielania zamówień publicznych. Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej powinno polegać na dbaniu o środowisko wewnętrzne, w tym m.in. o aktualność i spójność podstawowych dokumentów regulujących działalność Parku oraz wdrożeniu właściwych mechanizmów kontrolnych w postaci procedur i zarządzania ryzykiem, adekwatnych do charakteru i zakresu prowadzonej działalności operacyjnej. Zakres zadań i odpowiedzialności komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny. W przypadku WPN wiele z powyższych elementów nie zostało zapewnionych, co może mieć wpływ na prawidłowość i rzetelność realizowanych przez WPN zadań.

Kontrola wykazała zasadność wzmocnienia przez Wielkopolski Park Narodowy aspektu planowania w celu zapewnienia oszczędnej, efektywnej i racjonalnej polityki gospodarowania zasobami WPN.

W ramach kontroli zostały sformułowane również zastrzeżenia dotyczące obszaru realizacji zadań Parku w zakresie ochrony zwierząt oraz funkcjonowania Straży Parku Narodowego. Zastrzeźenia odnoszą się do zasad dokumentowania sposobu wyboru osób nie będacych pracownikami WPN, którym przyznawane są odstrzały redukcyjne, sformłowanych w zarządzeniu Dyrektora nr 13/17 z dnia 2 maja 2017 r. Zdaniem kontrolujących wprowadzone zasady w sposób niewystarczający regulują przedmiotowe zagadnienie.

Realizujący zadania Straży Parku funkcjonariusze nie spełniali wymagań kwalifikacyjnych określonych w art.108 ust. 2 pkt 6 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*[[10]](#footnote-10), w zakresie pozytywnej opinii właściwego miejscowo komendanta Policji.

Kontrola realizacji planu finansowego WPN nie wykazała nieprawidłowości.

Wskazując powyższe słabości systemu kontroli zarządczej należy zauważyć, że Wielkopolski Park Narodowy przekazał Ministrowi Środowiska oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok 2016 i 2017 nie wykazujące żadnych zastrzeżeń dotyczących funkcjonowania kontroli zarządczej w Parku.

**Wyniki kontroli:**

**1. Przyjęte rozwiązania organizacyjno-proceduralne dotyczące realizacji zadań w kontrolowanych obszarach.**

Obowiązujące w trakcie kontroli dokumenty regulujące działalność Parku były nieaktualne i wzajemnie niespójne. W okresie objętym kontrolą Wielkopolski Park Narodowy działał na podstawie:

* Statutu nadanego rozporządzeniem Ministra Środowiska z 18 lutego 2013 r. *w sprawie nadania Wielkopolskiemu Parkowi Narodowemu z siedzibą w Jeziorach[[11]](#footnote-11),* zmienionego rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 marca 2018 r. *zmieniającym rozporządzenie* *w sprawie nadania Wielkopolskiemu Parkowi Narodowemu z siedzibą w Jeziorach[[12]](#footnote-12).*
* Regulaminu organizacyjnego Wielkopolskiego Parku Narodowego wprowadzonego zarządzeniem nr 8/2014 Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego z 19 marca 2014 r. *w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego w Wielkopolskim Parku Narodowym.*
* Regulaminu organizacyjnego Wielkopolskiego Parku Narodowego wprowadzonego zarządzeniem nr 33/2017 Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego z 8 listopada 2017 r. *w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego w Wielkopolskim Parku Narodowym.*

Wprowadzona rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 marca 2018 r. zmiana statutu WPN nie została uwzględniona w aktualnie obowiązującym regulaminie organizacyjnym WPN. Zmiana dotyczyła utworzenia Zespołu do spraw Udostępniania Parku oraz likwidacji Samodzielnego Stanowiska do spraw Marketingu i Samodzielnego Stanowiska do spraw Obsługi Prawnej. Dyrektor WPN wyjaśnił,[[13]](#footnote-13) że nowy regulamin organizacyjny WPN jest w opracowaniu.

[Dowód: akta kontroli str.15-53]

Zgodnie z § 2 pkt 3 statutu WPN komórką organizacyjną WPN jest Zespół do spraw GIS i Stanu Posiadania. Jednakże ani regulamin organizacyjny z 19 marca 2014 r. ani z 8 listopada 2017 r. nie wymienia Zespołu do spraw GIS i Stanu Posiadania oraz zakresu jego działania.

Dyrektor WPN wyjaśnił5, że nie jest w posiadaniu wiedzy na temat powodów dla których brak w poprzednim regulaminie postanowień dotyczących Zespołu ds. GIS i Stanu Posiadania. Jednocześnie Dyrektor WPN wyjaśnił, iż działania merytorycznie odpowiadające Zespołowi ds. GIS i Stanu Posiadania były realizowane przez Zespół ds. Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 oraz Głównego Specjalistę ds. Udostępniania Parku, a na dzień zakończenia kontroli Zespół ds. GIS i Stanu Posiadania funkcjonował w WPN. W podpisanym przez kierującego działem Głównego Specjalistę ds. Ochrony Przyrody zakresie obowiązków określono nową podległość służbową i tym samym udział w strukturze organizacyjnej WPN.

W świetle powyższych wyjaśnień należy podkreślić, że przedstawiony stan faktyczny dotyczący funkcjonowania Zespołu do spraw GIS i Stanu Posiadania nie znajduje odzwierciedlenia w regulaminie organizacyjnym WPN.

[Dowód: akta kontroli str.15-53]

Statut WPN w § 2 wskazuje m.in. samodzielne stanowiska pracy funkcjonujące w WPN, tj. samodzielne stanowisko do spraw Kadr i Sekretariatu oraz samodzielne stanowisko do spraw obronnych i BHP. Natomiast zarówno w obecnym jak i w poprzednim regulaminie organizacyjnym wymienia się[[14]](#footnote-14) stanowisko referenta ds. transportu. Dodatkowo aktualny regulamin organizacyjny WPN stanowi, że zespół ds. administracyjnych prowadzi całość spraw związanych z administrowaniem budynkami Parku, działalnością transportową i gospodarką magazynową (§ 5 ust. 8). Jednocześnie w § 5 ust. 14 wskazano, że samodzielny referent ds. transportu kieruje pracą transportu (…). Postanowienia regulaminu organizacyjnego wskazują, że stanowisko referenta ds. transportu to stanowisko samodzielne i niezależne od zespołu ds. administracyjnych.

W udzielonych wyjaśnieniach5 Dyrektor WPN przyznał, że w regulaminie organizacyjnym istnieją niespójne zapisy dotyczące sposobu zarządzania transportem, które wymagają poprawy. Zgodnie z wyjaśnieniami, w analizowanym okresie, stanowisko ds. transportu funkcjonowało (i nadal funkcjonuje) w WPN w ramach zespołu ds. administracyjnych.W regulaminie z 8 listopada 2017 r. pomyłkowo wpisano w § 4 ust. 1 lit. k stanowisko samodzielnego referenta ds. transportu. Wynika to z zapisów § 3 ust. 9, w którym stanowiska takiego nie wymieniono. Natomiast w § 5 ust. 14 widnieje opis obowiązków przypisanych do tego stanowiska, które realizuje pracownik w ramach działu - zespołu ds. administracji. Stanowisko to nie było również wyodrębnione w Schemacie Organizacyjnym WPN stanowiącym załącznik do regulaminu z 9 marca 2014 r.

[Dowód: akta kontroli str.15-53]

W *Schemacie organizacyjnym Wielkopolskiego Parku Narodowego* stanowiącym załącznik do regulaminu organizacyjnego z 19 marca 2014 r.*,* wyszczególniono odrębne stanowisko Głównego Specjalisty ds. Udostępniania Parku (1 etat), które podlega bezpośrednio z-cy Dyrektora ds. Ochrony Przyrody. W treści wymienionego zarządzenia nie wskazano takiego stanowiska pracy oraz nie określono dla niego zakresu czynności. Stanowisko to nie figuruje także w statucie WPN.

W treści aktualnie obowiązującego regulaminu organizacyjnego WPN stanowisko Głównego Specjalisty ds. Udostępniania Parku wymieniono w § 4 ust. 1 lit. d, zaś w § 5 ust. 15, określono dla niego zakres czynności. Z regulaminu organizacyjnego WPN nie wynika, w skład jakiej komórki organizacyjnej wchodzi przedmiotowe stanowisko i komu bezpośrednio podlega.

Zadania Głównego Specjalisty ds. Udostępniania Parku wskazane w regulaminie organizacyjnym w istocie sprowadzają się do zadań z zakresu planowania przestrzennego a nie udostępniania parku. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Główny Specjalista ds. Udostępniania Parku zajmuje się całością prac związanych z uzgadnianiem zgodności z obowiązującym prawem projektów dokumentów w zakresie: projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, projektów decyzji o warunkach zabudowy, projektów zmian studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, projektów miejscowych i wojewódzkich planów zagospodarowania przestrzennego. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt. 22 *ustawy o ochronie przyrody* udostępnianie to umożliwianie korzystania z parku narodowego w celach naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, filmowania, fotografowania, a także w celach zarobkowych. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że zgodnie z § 5 ust. 7 lit. g Zespół ds. Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 zajmuje się udostępnianiem Parku.

Powyższe wskazuje na niespójność struktury organizacyjnej WPN w zakresie realizacji zadań związanych z udostępnianiem parku.

Ponadto Regulamin organizacyjny Wielkopolskiego Parku Narodowego wprowadzony zarządzeniem nr 33/2017 Dyrektora WPN z 8 listopada 2017 r. nie zawiera schematu organizacyjnego pomimo, że § 4 ust. 5 regulaminu stanowi, że szczegółową strukturę organizacyjną Parku zawiera schemat organizacyjny stanowiący integralną część niniejszego regulaminu (załącznik nr 1).

Dyrektor WPN wyjaśnił5, że do 7 listopada 2017r. obowiązywało zarządzenie Dyrektora WPN nr 8/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Zgodnie z integralną jego częścią jaką był schemat organizacyjny funkcjonowało stanowisko Głównego Specjalisty ds. Udostępniania Parku. W odpowiedzi na pismo Ministerstwa Środowiska znak.: spr.DOP-WPN.4102.18.2017 z 19 października 2017r dokonano uzupełnień o wymagane w uwagach zmiany oraz o treść między innymi zakresu czynności Głównego Specjalisty ds. Udostępniania Parku. Uzupełnienie to nie wpłynęło w żaden sposób na schemat organizacyjny. Po wspomnianej korekcie usankcjonowano uzupełniony regulamin nowym Zarządzeniem Dyrektora nr 33/2017 z 8 listopada 2017 r. bez zmiany ani załączenia schematu organizacyjnego dotychczas obowiązującego. Tymczasowość obowiązywania dotychczasowego schematu organizacyjnego, konieczność uzyskania opinii Zakładowej Organizacji Związkowej, wiedza kierownictwa WPN o odmiennym stanowisku Zakładowej Organizacji Związkowej co do podległości głównych specjalistów oraz krótki termin udzielony na uzupełnienie treści regulaminu, zdeterminował brak zmian w treści schematu organizacyjnego oraz brak jego załączenia w okresie oczekiwania przez dyrekcję WPN na zatwierdzenie nowego statutu WPN.

W świetle przedstawionych wyjaśnień, nowe kierownictwo Parku analizowało dotychczasowe dokumenty w kontekście wzajemnej zgodności a także w odniesieniu do planowanej polityki w tym zakresie. Pierwszym krokiem do uregulowania tej kwestii miało być utworzenie nowego statutu a w dalszej kolejności właściwa aktualizacja wynikających z niego dokumentów. W analizowanym okresie Park oczekiwał na zatwierdzenie nowego Statutu a wprowadzone poprawki miały charakter doraźny. Dyrektor WPN przyznał, że wprowadzone w tym trybie uregulowania skutkowały pewnymi błędami, w tym brakiem załączenia nowego schematu organizacyjnego. Obecne kierownictwo WPN jest w trakcie formułowania zapisów nowego regulaminu organizacyjnego i w/w niezgodności mają zostać usunięte.

[Dowód: akta kontroli str.15-53]

**2. Realizacja zadań Parku w zakresie ochrony zwierząt oraz funkcjonowania Straży Parku Narodowego.**

**2.1. Realizacja zadań Parku w zakresie ochrony zwierząt.**

* + 1. Roczne plany rzeczowo-finansowe w zakresie ochrony zwierząt.

Dokumentacja rocznych planów rzeczowo – finansowych dotycząca ochrony zwierzyny łownej jest prowadzona prawidłowo i odzwierciedla przebieg wykonywanych zadań.

Przyjęty do realizacji zakres rzeczowy i rozmiar zadań jest zgodny z działaniami ochronnymi określonymi w zarządzeniu Ministra Środowiska z 5 października 2015 r. *w sprawie zadań ochronnych dla Wielkopolskiego Parku Narodowego na lata 2016-2017* oraz w zarządzeniu Ministra Środowiska z 13 listopada 2017 r. *zmieniającym zarządzenie w sprawie zadań ochronnych dla Wielkopolskiego Parku Narodowego.* Dokumentacja planów została zatwierdzona przez Dyrektora Parku i Główną Księgową. Szczegółowa ewidencja zadań prowadzona była przy pomocy specjalistycznego programu komputerowego LasInfo, w którym na bieżąco ewidencjonowano przebieg każdego realizowanego zadania.

 [Dowód: akta kontroli str. I/1-12]

2.1.2 Zasady wykonywania odstrzałów redukcyjnych w WPN.

Dyrektor WPN określił i wprowadził do stosowania zasady wykonywania odstrzałów redukcyjnych na obszarze Parku.

W okresie objętym kontrolą sprawy w tym zakresie regulowały zarządzenia wewnętrzne[[15]](#footnote-15), które były kilkakrotnie zmieniane aneksami. Zmiany najczęściej dotyczyły stawek premii za odstrzał zwierząt oraz opłat za trofea.

Od sierpnia 2017 r. (aktualnie obowiązujące *Zarządzenie*[[16]](#footnote-16)*)* wprowadzono zapisy regulujące dokumentowanie/rejestrację wydania/wykonywania odstrzałów przez osoby nie będące pracownikami WPN (wpis przyczyny wydania odstrzału, wykonywania odstrzału sanitarnego i humanitarnego oraz uwarunkowań związanych z badaniami naukowymi nad redukowaną zwierzyną).

Zgodnie z punktem nr II wymienionych Zarządzeń – *Wykonywanie odstrzałów redukcyjnych*- przeprowadzenie odstrzałów Dyrektor Parku zleca w pierwszej kolejności pracownikom Służby Parku, emerytom i rencistom WPN, dalej rolnikom mającym gospodarstwa rolne na terenie Parku, u których zwierzyna wyrządza szkody oraz ewentualnie innym osobom.

Z ustaleń kontroli wynika, że zapis ten jest przestrzegany. W okresie objętym kontrolą pracownicy WPN przeprowadzili zdecydowaną większość odstrzałów redukcyjnych zwierzyny.

Zasady dotyczące obowiązku dokumentowania sposobu wyboru osób nie będących pracownikami WPN, którym przyznawane były odstrzały redukcyjne, zostały uregulowane osobnym *Zarządzeniem* Dyrektora Parku[[17]](#footnote-17). Wprowadzone w tym zarządzeniu zasady dokumentowania polegają jedynie na tym, że osobom postronnym na kopii wydanego odstrzału wpisywana jest przyczyna wydanego odstrzału. Ponadto osoby te winny posiadać nieposzlakowaną opinię, przy czym nie wskazano dokumentu, który miałby potwierdzać tę opinię.

W ocenie kontrolujących wprowadzone zasady w sposób niewystarczający regulują przedmiotowe zagadnienie. Celem tych zasad powinno być zwiększenie przejrzystości sposobu wyboru osób nie będących pracownikami WPN, którym przyznawane są odstrzały redukcyjne i wyeliminowanie powstających wokół tego zagadnienia kontrowersji, mających odzwierciedlenie w kierowanych do Ministra Środowiska skargach. Cel ten został wskazany przez Ministra Środowiska w piśmie skierowanym do Dyrektora Parku[[18]](#footnote-18).

 [Dowód: akta kontroli str. I/13-34]

2.1.3. Stan liczebności populacji zwierząt objętych odstrzałem redukcyjnym w okresie objętym kontrolą oraz zrealizowanych ostrzałów redukcyjnych.

W okresie objętym kontrolą stan liczebności populacji dwóch gatunków zwierząt objętych odstrzałem redukcyjnym (jeleń, dzik), przekraczał stany wskazywane w zadaniach ochronnych jako pożądane. Wielokrotne przekroczenie stanów dotyczyło dzika i jelenia. Jedynie w przypadku sarny stan rzeczywisty odpowiadał stanowi pożądanemu.

Należy zgodzić się z wyjaśnieniem Kierownika zespołu d.s. ochrony przyrody i obszarów Natura 2000[[19]](#footnote-19), że główną przyczyną takiego stanu rzeczy, jest fakt znajdowania przez bytujące na terenie Parku zwierzęta doskonałej bazy żerowej, zarówno w formie naturalnej, jak również w postaci wielkoobszarowych upraw kukurydzy, buraków cukrowych czy rzepaku, prowadzonych tutaj przez okolicznych rolników. Ponadto do dużego wzrostu populacji zwierząt przyczynia się brak dużych drapieżników.

W okresie objętym kontrolą Park nie zwiększał planu redukcji jelenia określonego na 120 sztuk. Plan ten corocznie nie był także wykonywany w 100%. W roku 2016 zredukowano 98 sztuk tego gatunku, zaś w roku 2017 - 116 sztuk.

Kierownik zespołu d.s. ochrony przyrody i obszarów Natura 2000 wyjaśnił (patrz odnośnik nr 5), że na niewykonanie zaplanowanej redukcji (Park dokonuje redukcji wyłącznie na terenach rolniczych) mają wpływ takie czynniki jak: lokalizacja pól w miejscach uniemożliwiających bezpieczne posługiwanie się bronią, liczna sieć dróg, linie kolejowe, presja lokalnego społeczeństwa, poruszanie się turystów poza szlakami i ustalonymi godzinami zwiedzania Parku.

Park realizuje zapisy Zarządzenia Ministra Środowiska[[20]](#footnote-20) określające odstrzały redukcyjne dzika w ilości do 918 szt. ze względu na rozprzestrzenianie się wirusa ASF w Polsce. W roku 2017 zredukowano 616 osobników tego gatunku. Podjęto działania zmierzające do zwiększenia liczby myśliwych wykonujących redukcję, zwracając się o pomoc w tej sprawie m.in. do Dziekana Wydziału Leśnego Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Ponadto zaniechano wykładania karmy w okresie zimowym na terenach leśnych, które miało na celu zmniejszenie szkód w uprawach leśnych, lecz skutkowało koncentracją zwierzyny przy karmie i migracją pomiędzy miejscami jej wykładania. Działania te należy ocenić pozytywnie.

 [Dowód: akta kontroli str. I/36- 40]

2.1.4. Weryfikacja aktualnego stanu realizacji zaleceń GKP w zakresie wykonywania redukcji zwierząt łownych na obszarze WPN (pismo z 26 kwietnia 2017 r. znak: BKA-I.0943.13.2016).

Działania Dyrektora Parku w zakresie realizacji zaleceń Głównego Konserwatora Przyrody dotyczące wykonywania redukcji zwierząt łownych na obszarze WPN, sformułowane w piśmie z 26 kwietnia 2017 r. znak: BKA-I.0943.13.2016, należy uznać za częściowo zrealizowane.

Z ustaleń kontroli wynika, że w Parku przestrzegana jest zasada powierzania odstrzałów redukcyjnych w pierwszej kolejności pracownikom WPN. Podjęto działania zmierzające do stopniowego doprowadzenia liczebności populacji zwierząt łownych do stanu określonego w zadaniach ochronnych.

W ocenie kontrolujących wprowadzone zasady dotyczące obowiązku dokumentowania sposobu wyboru osób nie będących pracownikami WPN, którym przyznawane są odstrzały redukcyjne,
w sposób niewystarczający regulują to zagadnienie, co zostało wskazane w pkt. 2.1.2. projektu wystąpienia pokontrolnego.

**Ocena cząstkowa**

Działalność Parku w obszarze, dotyczącym ochrony zwierząt **oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.** Zastrzeżenia odnoszą się do zasad dokumentowania sposobu wyboru osób nie będacych pracownikami WPN, którym przyznawane są odstrzały redukcyjne, sformułowanych w zarządzeniu Dyrektora nr 13/17 z 2 maja 2017 r. Zdaniem kontrolujących wprowadzone zasady w sposób niewystarczający regulują przedmiotowe zagadnienie.

1. **Realizacja zadań Parku w zakresie funkcjonowania Straży Parku.**

3.1. Struktura organizacyjna posterunku Straży Parku.

Dyrektor Parku ustalił uwarunkowania organizacyjne dla realizacji zadań związanych z ochroną mienia oraz zwalczaniem przestępstw i wykroczeń w zakresie ochrony przyrody, tworząc w regulaminie organizacyjnym[[21]](#footnote-21) Posterunek Straży Parku. W okresie objętym kontrolą w Posterunku zatrudnionych było 2 funkcjonariuszy. Posterunkiem kieruje komendant podlegający bezpośrednio Dyrektorowi Parku. Posterunkowi Straży Parku nie przypisano do realizacji innych zadań, niż te, które wynikają z postanowień art. 108 ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody.*

* 1. Dane statystyczne dotyczące interwencji Straży Parku w zakresie zwalczania wykroczeń
	i przestępstw przeciwko ochronie przyrody w okresie objętym kontrolą.

W latach 2015-2017 funkcjonariusze Straży Parku podjęli łącznie 1346 interwencji (odpowiednio w roku: 486;393;467) nakładając 81 mandatów karnych (29;27;25) na kwotę 8650,- zł (4 300,- zł;2 700,- zł;1 650,- zł). Najczęstsze wykroczenia dotyczyły nieuprawnionych wjazdów i parkowania na terenie Parku Narodowego i poruszania się poza szlakami turystycznymi.

 [Dowód: akta kontroli str. I/41]

3.3. Spełnianie przez funkcjonariuszy Straży Parku ustawowych wymagań kwalifikacyjnych. (art.108 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody) oraz obowiązku posiadania aktualnych badań lekarskich i psychologicznych – orzeczenia lekarskie (art. 108 ust.4 ustawy o ochronie przyrody).

W aktach osobowych funkcjonariuszy Straży Parku brak było opinii właściwego miejscowo komendanta Policji, co stanowi wymóg spełnienia wymagań kwalifikacyjnych dla funkcjonariusza, określony w art.108 ust. 2 pkt 6 *ustawy o ochronie przyrody.*

Dyrektor Parku wyjaśnił[[22]](#footnote-22), że poprzedni kierownik jednostki nie wymagał przedmiotowego dokumentu od nowo zatrudnianych pracowników. Jednocześnie poinformował o wystąpieniu do Komendanta Policji w Poznaniu o wydanie takiej opinii dla funkcjonariuszy Straży Parku. Pozytywne opinie dla zatrudnionych funkcjonariuszy zostały wydane i przedstawione w trakcie trwania kontroli.

Funkcjonariusze Straży Parku spełniali pozostałe wymagania kwalifikacyjne wynikające z art.108 ust.2 *ustawy o ochronie przyrody[[23]](#footnote-23). Z*godnie z art.108 ust.4 tej *ustawy* podlegali także co 5 lat okresowym badaniom lekarskim i psychologicznym potwierdzonym orzeczeniem lekarskim.

 [Dowód: akta kontroli str. I/45-51]

3.4. Przydział broni i wyposażenia dla funkcjonariuszy Straży Parku (art.110 ust.4 i 5 ustawy
o ochronie przyrody)

W badanym okresie w dyspozycji Straży Parku było 2 sztuki broni bojowej oraz 148 sztuk amunicji. Każdy z 2 aktualnie zatrudnionych funkcjonariuszy Straży Parku został wyposażony w broń bojową typu GLOCK 17 i 74 sztuki amunicji. W badanym okresie Straż Parku nie posiadała broni myśliwskiej. Posterunek SP został wyposażony w 2 sztuki pałek wielofunkcyjnych typu TONFA i 5 sztuk kajdanek.

 [Dowód: akta kontroli st. I/42-43]

Funkcjonariusze Straży Parku spełniali wymogi dotyczące wyposażenia ich w broń bojową
i dopuszczenia do pracy z bronią w oparciu o art. 110 ust.2 pkt.1, 2 i 3 *ustawy o ochronie przyrody[[24]](#footnote-24).*

Obecne przepisy prawa nie określają wzoru zaświadczenia o ukończeniu kursu podstawowego. Zakres programowy tego szkolenia zawarto w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2004 r. *w sprawie zakresu szkolenia podstawowego dla funkcjonariuszy Straży Parku oraz trybu powoływania komisji egzaminacyjnej[[25]](#footnote-25)*. Zaświadczenia o ukończeniu kursu podstawowego posiadane przez funkcjonariuszy Straży Parku, nie zawierają wskazania zakresu programowego określonego w ww. wymienionym *rozporządzeniu*.

 [Dowód: akta kontroli str. I/ 52-57]

Broń palna będąca w użytkowaniu Straży Parku jest na stanie WPN i nie jest przydzielona indywidualnie funkcjonariuszom. Funkcjonariusze Straży Parku korzystają z broni w związku z decyzją Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu o zgodzie na dopuszczenie do używania broni. Uzyskanie tej zgody poprzedzone było m.in. zdaniem egzaminu ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz z umiejętności posługiwania się nią, przeprowadzonego na podstawie art. 16 ust. 1ustawy z 21 maja 1999 r*. o broni i amunicji*[[26]](#footnote-26).

 [Dowód: akta kontroli str. I/58-59]

Zgodnie z art.110 ust. 5 *ustawy o ochronie przyrody*, decyzję o wyposażeniu funkcjonariusza Straży Parku w broń bojową na czas pełnienia służby podejmował Komendant Straży Parku.Przesłankami do wydawania broni była ocena bieżącej sytuacji i zadań postawionych patrolowi funkcjonariuszy Straży Parku. Każdorazowy przydział broni i amunicji (oznaczonej numerem) odnotowywano w „Książce wydania-przyjmowania broni palnej i amunicji".

W WPN nie została ustalona pisemna koncepcja uzbrojenia i wyposażenia Straży Parku, będąca analizą doboru broni i wyposażenia do realizacji zadań oraz normatywów wyposażenia funkcjonariuszy Straży Parku.

W złożonym wyjaśnieniu[[27]](#footnote-27) Dyrektor Parku podał, że zakres i skala zagrożeń, wynikająca m.in. z odwiedzin WPN przez 1,2 milionów osób rocznie oraz bliskość aglomeracji poznańskiej, nie stanowiły większej trudności, do przeprowadzenia w trybie roboczym przez Dyrekcję WPN analizy problemów związanych z uzbrojeniem i wyposażeniem Straży Parku. Dokonano jej w oparciu o: doświadczenia pracowników WPN, wymianę doświadczeń związanych z ww. zagadnieniami pomiędzy parkami narodowymi, zarówno na szczeblu kierowniczym jak też straży parków oraz konsultacji z lokalnymi jednostkami organizacyjnymi Policji.

Zdobyta w ten sposób wiedza oraz obowiązujące przepisy ustaw: o ochronie przyrody oraz o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej, stanowiły podstawę ustalenia „w trybie roboczym” normatywów wyposażenia funkcjonariuszy Straży Parku w broń i środki przymusu bezpośredniego.

 [Dowód: akta kontroli str. I/60-62]

3.5. Przestrzeganie przepisów dotyczących sposobu prowadzenia książki ewidencji broni palnej
i amunicji oraz książki wydania-przyjmowania broni palnej i amunicji określonych
w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 6 lipca 2005 r. w sprawie sposobuewidencjonowania iprzechowywania broni bojowej oraz broni myśliwskiej, wraz z amunicją, będącej w dyspozycji Straży Parku.

Książki ewidencji broni palnej i amunicji oraz książki wydania-przyjmowania broni palnej i amunicji są prowadzone zgodnie ze wzorem określonym w § 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z
6 lipca 2005 r. *w sprawie sposobu ewidencjonowania i przechowywania broni bojowej oraz broni myśliwskiej, wraz z amunicją, będącej w dyspozycji Straży Parku[[28]](#footnote-28).*

Zgodnie z §5 ust. 1 wymienionego *rozporządzenia,* do prowadzenia gospodarki bronią i amunicją Dyrektor WPN pisemnie upoważnił obydwu zatrudnionych funkcjonariuszy Straży Parku.

W badanym okresie broń była wydawana funkcjonariuszom na zasadach określonych
w zarządzeniu wewnętrznym Dyrektora WPN[[29]](#footnote-29).

W roku 2016 i 2017 broń była wydawana i przyjmowana odpowiednio 8 i 9 razy.

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano przypadków użycia broni.

 [Dowód: akta kontroli str. I/63-68; I/84]

3.6. Prawidłowość przechowywania broni[[30]](#footnote-30).

Dyrektor WPN określił zasady przechowywania broni i amunicji w mieszkaniach prywatnych funkcjonariuszy Straży Parku zarządzeniem wewnętrznym (patrz odnośnik nr 14).

W badanym okresie nie kontrolowano warunków przechowywania broni palnej w magazynie broni oraz w mieszkaniach funkcjonariuszy Straży Parku, w trybie określonym odpowiednio przez
§ 3 ust.1 i § 6 ust.3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lipca 2005 r.

Kontrolę magazynu broni przeprowadziła 8 września 2011 r. Komenda Wojewódzka Policji
w Poznaniu. Kontrola ta została przeprowadzona na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. *o broni i amunicji*[[31]](#footnote-31) oraz w trybie nieobowiązującego już rozporządzenia Rady Ministrów
z 14 kwietnia 1993 r[[32]](#footnote-32). *w sprawie funkcjonowania Straży Parku w parkach narodowych.* Kontrola ta nie wykazała nieprawidłowości.

Kontrolę w zakresie przechowywania broni przez funkcjonariuszy Straży Parku w miejscu ich zamieszkania, przeprowadziła w 11 marca 2013 r. komisja złożona z 2 przedstawicieli WPN, powołana przez Dyrektora WPN. Kontrolę taką w mieszkaniu swojego podwładnego, Starszego Strażnika Straży Parku, przeprowadził w dniu 12 marca 2015 r. Komendant Posterunku Straży Parku. Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości.

W roku 2015, oględzin magazynu broni w toku prowadzonej kontroli[[33]](#footnote-33), dokonała NIK. Stwierdzono, że WPN zapewnił warunki do przechowywania broni będącej w dyspozycji Straży Parku, zgodne
z wymaganiami wynikającymi z *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lipca 2005 r.*

W okresie objętym kontrolą nie odnotowano przypadku utraty broni.

W ocenie kontrolujących WPN powinien dokonać uaktualnienia protokolarnej oceny spełniania przez magazyn broni wymogów, o których mowa w § 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska
z 6 lipca 2005 r. *w sprawie sposobu ewidencjonowania i przechowywania broni bojowej oraz broni myśliwskiej, wraz z amunicją, będącej w dyspozycji Straży Parku,* w trybie określonym przez
§ 3 ust.1 tego *rozporządzenia.*

 [Dowód: akta kontroli str. I/69-74: I/85]

3.7. Wypełnianie przez Park postanowień rozporządzenia Ministra Środowiska z 20 grudnia 2004 r. w sprawie zakresu i trybu współpracy Straży Parku z Policją oraz zakresu działań Straży Parku podlegających kontroli Policji i sposobu sprawowania tej kontroli.

WPN wypełnia postanowienia rozporządzenia Ministra Środowiska z 20 grudnia 2004 r. *w sprawie zakresu i trybu współpracy Straży Parku z Policją oraz zakresu działań Straży Parku podlegających kontroli Policji i sposobu sprawowania tej kontroli*[[34]](#footnote-34)*.* Dyrektor Parku podpisał stosowne porozumienie z Komendantem Komisariatu Policji w Komornikach, które obowiązuje od 1 czerwca kwietnia 2017 r. W styczniu 2001 r. z Komendą Wojewódzką w Poznaniu podpisano także *Wieloletni Plan współpracy Straży WPN z Policją.*

 [Dowód: akta kontroli str. I/75- 83]

3.8. Przestrzeganie wewnętrznych procedur regulujących funkcjonowanie Straży Parku odnoszących się do planowania i dokumentowania czasu pracy.

W WPN przestrzegane są wewnętrzne procedury regulujące funkcjonowanie Straży Parku[[35]](#footnote-35) odnoszące się do planowania i dokumentowania czasu pracy. Sporządzana w tym zakresie dokumentacja prawidłowo odzwierciedla przebieg odbywanych przez funkcjonariuszy służb oraz określa rozmiar
i rodzaj wykonywanych zadań. Dokumentacja ta jest zatwierdzana przez Dyrektora Parku.

 [Dowód: akta kontroli str. I/86-88]

3.9. Szkolenia funkcjonariuszy Straży Parku.

W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze Straży Parku nie uczestniczyli w szkoleniach
doskonalenia zawodowego.

Poza badanym okresem jednodniowe szkolenie strzeleckie, zorganizowane przez WPN, odbyło się
w roku 2015. W roku 2018 funkcjonariusze Straży Parku uczestniczyli w 5 tygodniowym szkoleniu doskonalenia zawodowego realizowanym przez Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.

Dyrektor WPN wskazuje na potrzebę organizowania szkoleń doskonalenia zawodowego funkcjonariuszy Straży Parku przynajmniej jeden raz do roku. Dotyczy to szkoleń strzeleckich oraz szkoleń w zakresie prowadzenia postępowań wyjaśniających i kierowania do sądów wniosków
o ukaranie.

 [Dowód: akta kontroli str. I/61;I/44]

**Ocena cząstkowa**

Działalność Parku w zakresie funkcjonowania Straży Parku **oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.** Zastrzeżenia odnoszą się do stwierdzonego w aktach osobowych funkcjonariuszy braku opinii właściwego miejscowo komendanta Policji. Dokument ten stanowi wymóg spełnienia wymagań kwalifikacyjnych dla funkcjonariusza, określony w art.108 ust.2 pkt. 6 *ustawy o ochronie przyrody.*

Kontrolujący zwracają uwagę, że wskazane jest uaktualnienie protokolarnej oceny spełniania przez magazyn broni WPN wymogów, o których mowa w § 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z 6 lipca 2005 r. *w sprawie sposobu ewidencjonowania i przechowywania broni bojowej oraz broni myśliwskiej, wraz z amunicją, będącej w dyspozycji Straży Parku,* w trybie określonym przez § 3 ust.1 tego *rozporządzenia.* WPN posiada obecnie protokół z kontroli magazynu broni, która została przeprowadzona 8 września 2011 r. przez Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z 21 maja 1999 r. *o broni i amunicji*[[36]](#footnote-36) oraz w trybie nieobowiązujących już przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 kwietnia 1993 r. *w sprawie funkcjonowania Straży Parku w parkach narodowych[[37]](#footnote-37).*

Zdaniem kontrolujących funkcjonariusze Straży ParkuWPN odbywają również zbyt małą ilość szkoleń w zakresie doskonalenia zawodowego. Należy zgodzić się z opinią Dyrektora Parku o potrzebie organizowania takich szkoleń przynajmniej jeden raz do roku.

**4. Funkcjonowanie Parku w zakresie gospodarki transportowej, gospodarowania budynkami mieszkalnymi oraz udzielania zamówień publicznych.**

4.1 Gospodarka transportowa

Sprawy z zakresu gospodarki transportowej w WPN są realizowane przez Zespół ds. Administracyjnych, nadzorowany przez Zastępcę Dyrektora WPN ds. Administracyjnych. Wprowadzono wewnętrzne regulacje dotyczące gospodarki transportowej, w szczególności zarządzenie nr 9/2012 Dyrektora WPN z 2 stycznia 2012 r. *w sprawie organizacji transportu w WPN* wraz załącznikami.

Zgodnie z § 1 w/w zarządzenia sprawy związane z działalnością transportu w WPN prowadzone są przez referenta ds. transportu i nadzorowane przez Zastępcę Dyrektora WPN ds. Administracyjnych. Niniejszy zapis koresponduje z uwagą opisaną w pkt 1 *Przyjęte rozwiązania organizacyjno-proceduralne dotyczące realizacji zadań w kontrolowanych obszarach,* dotyczącą niespójności zapisów regulaminu organizacyjnego w zakresie realizacji spraw związanych z transportem w WPN.

Dodatkowo przedmiotowe zarządzenie zawiera odwołania do nieobowiązujących[[38]](#footnote-38) lub nieaktualnych[[39]](#footnote-39) regulacji.

W Wielkopolskim Parku Narodowym nie zdefiniowano w formie dokumentu modelu zarządzania flotą pojazdów, ani nie określono potrzeb Parku w zakresie liczby i profilu pojazdów niezbędnych do realizacji zadań WPN. Decyzje dotyczące nabywania i wycofywania pojazdów z eksploatacji, jak również inne szczegółowe kryteria dotyczące np. standardu, modelu, czy formy zakupu podejmowane są przez kierownictwo WPN w oparciu o analizę indywidualnych przypadków i aktualnych potrzeb Parku. Z eksploatacji wycofywane są samochody w złym stanie technicznym, nie zapewniające właściwego standardu użytkowego, bezpieczeństwa i/lub generujące wysokie koszty utrzymania.

W badanym okresie WPN posiadał 14 pojazdów i zatrudniał 1 kierowcę. Liczba pojazdów w ocenie kierownictwa WPN jest adekwatna do potrzeb Parku.

11 pojazdów przypisano osobom uprawnionym, które dysponują tymi pojazdami do celów służbowych. Osoby użytkujące posiadają wymagane uprawnienia do kierowania pojazdami. Weryfikacja tych uprawnień jest dokonywana przez osobę wydającą miesięczne karty pracy pojazdu w zakresie posiadania upoważnienia do kierowania pojazdem oraz ważnego prawa jazdy.

Wszystkie pojazdy stanowią własność WPN, w tym 2 samochody użytkowane od 2013 r. na podstawie umowy leasingu i zostały wykupione w 2017 r.

W badanym okresie poza wykupieniem ww. 2 samochodów, w WPN:

1. zakupiono w 2016 r. 3 samochody: Suzuki Jimny z przeznaczeniem na samochody dla Obwodu Ochronnego Górka i Wypalanki oraz dla działu technicznego WPN. Na zakup pojazdów z wyposażeniem ppoż przeznaczono 230 719,50 zł. Zakup pojazdów był niezbędny ze względu na wyeksploatowanie poprzednich samochodów.
2. sprzedano w 2016 r. 3 samochody: Lada Niva rok produkcji 2006 - szt. 2 (samochody O.O. Górka, i O.O. Wypalanki), Nissan Terrano rok 2001 szt. 1 (samochód działu technicznego). Powodem wycofania pojazdów z eksploatacji było ich znaczne zużycie, korozja i awaryjność. Wycofanie nastąpiło w trybie sprzedaży pojazdów w ogłoszonym przetargu. Łączna wartość sprzedaży to 20 455,29 zł netto/25 160,00 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. IIa/1-28]

Kontrola ważności okresowych badań technicznych, o których mowa w art. 81 ustawy z 20 czerwca 1997r. – *Prawo o ruchu drogowym[[40]](#footnote-40)* oraz ważności ubezpieczeń z tytułu odpowiedzialności cywilnej, w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z 22 maja 2003 r. *o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych[[41]](#footnote-41)* nie wykazała nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. IIa/34-48]

W roku 2016 łączne koszty użytkowania pojazdów WPN wyniosły 257 124,10 zł, w tym m.in. paliwo – 83 501,36 zł; ubezpieczenia (OC,AC) - 27 689,50 zł oraz serwis/naprawy - 38 044,05 zł. Natomiast w roku 2017 łączne koszty użytkowania pojazdów WPN wyniosły 191 330,05 zł, w tym m.in. paliwo – 76 449.74 zł; ubezpieczenia (OC,AC) - 36 292,87 zł oraz serwis/naprawy - 30 540.39 zł.

W 2017 r. w stosunku do 2016 r. odnotowano:

* wzrost kosztów ubezpieczenia - wynikający m.in. ze wzrostu kosztu ubezpieczeń na rynku oraz zakupu 2 nowych przyczep samochodowych,
* spadek kosztów zużycia paliwa - wynikający m.in. z mniejszego spalania nowych samochodów,
* spadek kosztów napraw i serwisu - wynikający m.in. z unowocześnienia floty pojazdów,
* spadek innych/pozostałych kosztów - wynikający m.in. z zakończenia leasingu 2 samochodów.

WPN podejmuje działania mające na celu obniżenie i racjonalizację wydatków m.in. w zakresie ubezpieczeń (od 2018 r. została wprowadzona obsługa brokerska). WPN szacuje, że w 2018 r. koszt ubezpieczenia będzie niższy od 2016 o ok. 8000 zł, a w stosunku do oferty poprzedniego ubezpieczyciela na 2017 r. ok. 12 000 zł.

W WPN prowadzone są karty przebiegu pojazdów. Przydział służbowych samochodów konkretnym osobom następuje na podstawie imiennego upoważnienia oraz protokołu przekazania pojazdu.

Weryfikacja i zatwierdzanie wpisów do kart przebiegu pojazdów służbowych wykonywane jest przez odpowiedzialnego pracownika - referenta ds. transportu. W badanym okresie wykazano jedynie drobne błędy rachunkowe (podliczenie km, wyliczenie zużycia paliwa), które były na bieżąco korygowane podczas wydawania/rozliczania kart.

 [Dowód: akta kontroli str. IIa/49-120]

W badanym okresie w WPN nie wystąpiły przypadki wykorzystania pojazdów służbowych do celów prywatnych.

W latach 2016-2017 w WPN korzystano z samochodów prywatnych do celów służbowych. Używanie samochodów prywatnych do celów służbowych odbywało się na podstawie umów, zgodnie z zarządzeniem nr 6/2015 Dyrektora WPN *w sprawie własnych środków lokomocji do celów służbowych*. W ramach wykorzystania samochodów prywatnych do celów służbowych przejechano odpowiednio - w 2016 r. – 23 471,6 km, a w 2017 r. – 20 269,60 km. Ponadto w przedmiotowym okresie wystąpiły przypadki okazjonalnego użycia samochodu prywatnego do celów służbowych – po 3 przypadki w 2016 r. i w 2017 r. Łączny koszt wypłaconego przez WPN ryczałtu oraz okazjonalnego używania własnych środków lokomocji do celów służbowych wyniósł w 2016 r. – 18 319,88 zł, a w 2017 r. - 15 276,10 zł. Zgodnie z § 2 pkt 2 zarządzenia nr 6/2015 Dyrektora WPN ryczałt za używanie własnych środków lokomocji do celów służbowych należy wyliczyć według niżej wyszczególnionych miesięcznych limitów kilometrów: 2) podleśniczy – 400 km. W ramach kontroli stwierdzono w 2016 r. 1 przypadek, a w 2017 r. 3 przypadki wyznaczania limitu powyżej 400 km.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami[[42]](#footnote-42), w związku z koniecznością pracy w 2 obwodach ochronnych, na podstawie umów na używanie własnych środków lokomocji do celów służbowych zwiększono pracownikom, dotychczas przydzielonym do obsługi jednego obwodu ochronnego, limit do 600 km. Wiązało się to z koniecznością pokonywania przez nich większych odległości podczas przejazdów w obrębie i pomiędzy obwodami. W okresie, gdy powstało w/w Zarządzenie, każdy obwód ochronny, oprócz leśniczego posiadał podleśniczego. W ocenie WPN intencją postanowień § 2 pkt 2 Zarządzenia było wskazanie limitu w ramach obsługiwanego obwodu, tzn. że podleśniczemu przysługuje maksymalnie 400 km w ramach obwodu, do którego został przydzielony. Zgodnie z wyjaśnieniami WPN, w celu wyeliminowania rozbieżności, dokonana zostanie zmiana przedmiotowego Zarządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. IIa/1-13; 29-33]

**4.2. Gospodarowanie budynkami mieszkalnymi**

Sprawy z zakresu gospodarki budynkami mieszkalnymi w Wielkopolskim Parku Narodowym są realizowane przez Zespół ds. Administracyjnych, nadzorowany przez Zastępcę Dyrektora WPN ds. Administracyjnych. W WPN wprowadzone zostały regulacje wewnętrzne dotyczące gospodarki mieszkaniowej w postaci zarządzeń oraz innych dokumentów wewnętrznych Dyrektora WPN[[43]](#footnote-43).

W Wielkopolskim Parku Narodowym w badanym okresie nie zdefiniowano w formie dokumentu potrzeb mieszkaniowych Parku. W ramach kontroli przedłożono analizę potrzeb mieszkaniowych WPN przygotowaną w okresie 2007-2008, która nie była aktualizowana w kolejnych latach. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami[[44]](#footnote-44)decyzje w zakresie utrzymywania danego poziomu lokali mieszkalnych i ich likwidacji podejmowane są przez kierownictwo WPN w oparciu o analizę indywidualnych przypadków i aktualnych potrzeb, z uwzględnieniem stanu zatrudnienia, w tym liczby pracowników, którym przysługują mieszkania służbowe (płatne i bezpłatne), liczby emerytów, a także pozostałych lokatorów (w tym tych przeciwko, którym trwają postępowania sądowe). W przypadku likwidacji brany pod uwagę jest przede wszystkim stan techniczny budynku, rachunek ekonomiczny (opłacalność remontu i utrzymywania), jego lokalizacja, związana z nim infrastruktura i funkcja, jaką pełni, itp. W procesie decyzyjnym WPN uwzględnia przepisy prawa, w tym wynikające z art. 104a ust. 1 i 2*[[45]](#footnote-45)* *ustawy o ochronie przyrody.*

Należy zauważyć, że aktualna liczba lokali mieszkalnych znajdujących się we władaniu WPN oraz ich status nie zagraża realizacji obowiązków w zakresie zapewnienia mieszkań służbowych czy zastępczych. W tym celu Park stara się utrzymywać odpowiednią pulę mieszkań niezamieszkanych, bądź oddanych w najem na podstawie umów terminowych.

Na dzień 31 grudnia 2016 i 31 grudnia 2017 r. we władaniu WPN znajdowało się odpowiednio 48 i 47 lokali mieszkalnych. Wszystkie lokale mieszkalne znajdujące się w dyspozycji WPN stanowiły jego własność. Liczba osób uprawnionych do bezpłatnych lokali mieszkalnych, o których mowa w art. 104 ust.3[[46]](#footnote-46) *ustawy o ochronie przyrody*, wynosiła w 2016 r. - 19 osób. a w 2017 r. — 21 osób. Wszystkim osobom, które zgodnie z art. 104 ust. 4 *ustawy o ochronie przyrody* wystąpiły z wnioskiem[[47]](#footnote-47) zapewniono bezpłatne lokale mieszkalne. W badanym okresie dotyczyło to 12 osób.

Wydatki na utrzymanie lokali mieszkalnych za 2016 r. wyniosły łącznie - 216 870,35 zł, w tym awarie, remonty i modernizacje - 174 857,45zł; ogrzewanie - 29 670,04 zł; przeglądy techniczne - 6 460,50 zł oraz prace porządkowe i utrzymanie zieleni - 4 568,00 zł. Natomiast wydatki na utrzymanie lokali mieszkalnych za 2017 r. wyniosły łącznie - 138 109,27 zł, w tym awarie, remonty i modernizacje – 70 981,13zł oraz 26 995,50 zł na rozbiórkę budynku; ogrzewanie - 23 186,28 zł; przeglądy techniczne – 4 855,00 zł oraz prace porządkowe i utrzymanie zieleni - 11 732,00 zł.

Istotna różnica w łącznych kosztach utrzymania lokali mieszkalnych w latach 2016-2017, tj. 78 761,08 zł spowodowana była dużą skalą zdarzeń związanych z awariami oraz przeprowadzonymi remontami i modernizacjami.

W badanym okresie wystąpiły zaległości z tytułu użytkowania jednego lokalu mieszkalnego. Zaległości wyniosły 57 527,71 zł. WPN podejmował działania o charakterze egzekucyjnym. Sprawa po przeprowadzonym postępowaniu sądowym zakończyła się eksmisją lokatora. Dodatkowo w badanym okresie wystąpił jeden przypadek bezumownego korzystania z lokalu. Sprawa również została zakończona eksmisją lokatora42.

[Dowód: akta kontroli str. IIb/1-47]

Badana w trakcie kontroli dokumentacja okresowych kontroli budynków mieszkalnych WPN, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane[[48]](#footnote-48)* nie wykazała nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. IIb/48-59]

W latach 2016-2017 Wielkopolski Park Narodowy nie nabywał ani nie zbywał żadnych lokali mieszkalnych. Likwidacji poddano jeden budynek mieszkalny, który został zwolniony w wyniku postępowania eksmisyjnego, będący w złym stanie technicznym, bez mediów i położony w obszarze leśnym[[49]](#footnote-49).

W kontrolowanym okresie Wielkopolski Park Narodowy nie wypłacał ekwiwalentu za niewykorzystywanie bezpłatnego mieszkania, o którym mowa w art. 104 ust. 12*[[50]](#footnote-50)* *ustawy o ochronie przyrody.* Wszystkim osobom uprawnionym, które o to wnioskowały zapewniono bezpłatne lokale mieszkalne.

[Dowód: akta kontroli str. IIb/1-15]

**4.3. Zamówienia publiczne**

Szczegółowym badaniem pod względem gospodarności, legalności, celowości, rzetelności oraz prawidłowości udzielania zamówień publicznych objęto 14 zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

W regulaminie organizacyjnym Parku[[51]](#footnote-51) określono, że pracownicy upoważnieni do wykonywania zamówień publicznych oraz członkowie kierownictwa Parku, odpowiedzialni są za realizację przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z kompetencjami określonymi w ich zakresach czynności oraz regulaminie udzielania zamówień publicznych[[52]](#footnote-52), których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

Procedury udzielania zamówień publicznych WPN obejmowały zamówienia o wartości szacunkowej stanowiącej równowartość: do 300 zł[[53]](#footnote-53), powyżej 300 zł do 5 000 zł[[54]](#footnote-54) oraz powyżej 5 000 zł do 30 000 euro. Procedura dla zamówień w przedziale wartości od 300 zł do 5 000 zł polegała na dokonaniu rozeznania rynku osobiście, telefonicznie lub elektronicznie a następnie przygotowaniu dokumentu
pn. *zamówienie,* który był akceptowany przez Dyrektora. Dla zamówień w przedziale wartości powyżej 5 000 zł do 30 000 euro procedura polegała na pisemnym zapytaniu cenowym skierowanym do co najmniej 3 wykonawców. Procedura ta poprzedzona była zaakceptowaniem przez Dyrektora lub
Z-cę Dyrektora wniosku o udzielenie zamówienia powyżej 5 000 zł do 30 000 euro.
Z przeprowadzonego rozeznania cenowego sporządzany był protokół. Zamówienie udzielane było
w przypadku otrzymania co najmniej jednej ważnej oferty. W przypadku kilku ofert wybierana była najkorzystniejsza oferta. Z wybranym wykonawcą zawierano umowę, którą podpisywał Dyrektor lub Z-ca Dyrektora.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/1-14**]**

W kontrolowanych postępowaniach stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Przy realizacji umowy na świadczenie usług administracyjno-gospodarczych[[55]](#footnote-55)doszło do przekroczenia wartości umowy o kwotę 36 422,35 zł netto.

Umowa zakładała, że łączna wartość wynagrodzenia wykonawcy nie może przekroczyć 55 000 zł netto, natomiast WPN wydatkował na realizację niniejszej umowy kwotę 91 422,35 zł netto
(112 449,51 zł brutto). Kontrola wykazała, że doszło do bezumownego zlecenia wykonawcy zadań z pominięciem procedury udzielania zamówień publicznych WPN i naruszenia art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*[[56]](#footnote-56).

Wydatki z w/w umowy sfinansowane były ze środków własnych Parku. Zgodnie z regulaminem zamówień publicznych WPN[[57]](#footnote-57), zamówienia powyżej 5 000 zł udziela się przez pisemną umowę określającą warunki realizacji umowy.

Ustawa o finansach publicznych jednoznacznie wskazuje, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Należy zauważyć, że WPN dokonując odbioru przedmiotu zamówienia nie zweryfikował wykonanego przedmiotu zamówienia z warunkami umowy w zakresie kwoty przewidzianej na realizację całości zamówienia*.*

Dyrektor WPN wyjaśnił[[58]](#footnote-58), że przekroczenie wartości umowy wynikało z przeoczenia
i niewłaściwego monitorowania poziomu wydatkowania. Odpowiedzialne za to były osoby z działu administracji i edukacji, które miały monitorować wydatkowanie środków. Jedną z przyczyn zaistnienia takiej sytuacji był fakt, że usługi w ramach umowy Aa-11/2016 wykonywane były dla 2 odrębnych działów - administracyjnego i edukacyjnego, które w systemie informatycznym (Laslnfo) osobno rozliczały wykonanie tych usług w odrębnych profilach, a które nie ulegały sumowaniu. W ostatnim kwartale roku zapadły decyzje o uroczystych obchodach 60-lecia WPN w roku 2017, co wiązało się z wieloma dodatkowymi pracami ponoszonymi już pod koniec roku 2016. Pomimo tego, że nastąpiło udzielenie zamówień w sposób bezumowny, to nie odbywały się one bez należytej kontroli. Zakres i wymiar prac ustalany był przez działy Parku, a ich wykonanie monitorowane. Stawki godzinowe były analogiczne do określonych w umowie. Nie wpłynęło to również na przekroczenie zaplanowanego w Planie Finansowym limitu kosztów dla działu administracyjnego. Nie doszło zatem do naruszenia interesu Parku.

Zidentyfikowana powyżej nieprawidłowość świadczy o braku skuteczności przyjętych w WPN mechanizmów kontroli zarządczej.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/15, 23-24, 29**]**

1. W przypadku umowy na wymianę schodów zejściowych oraz przerobienie zejść na punkt widokowy przy J. Góreckim[[59]](#footnote-59) stwierdzono brak zgodności wysokości wynagrodzenia pomiędzy umową a ofertą wykonawcy o kwotę 1 943,50 zł. W umowie wynagrodzenie określono na kwotę 10 393,50 zł brutto natomiast w ofercie była podana kwota 8 450 zł, bez wskazania czy jest to kwota netto czy brutto. Biorąc pod uwagę, że w zaproszeniu do złożenia oferty z dnia 16 listopada 2016 r. w punkcie 1 lit. c wskazano, że przygotowana *propozycja cenowa powinna obejmować całość zamówienia* należy przyjąć że wynagrodzenie wskazane w ofercie obejmowało całe wynagrodzenie wraz z podatkiem VAT. Należy zaznaczyć, że zgodnie z definicją określoną w art. 2 pkt 1 [ustawy](http://tematy.prawo.gazetaprawna.pl/tematy/u/ustawa) – Pzp pod pojęciem ceny należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług[[60]](#footnote-60) (dalej: *ustawa o cenach*). Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o cenach, w cenie uwzględnia się [podatek](http://podatki.gazetaprawna.pl/) od towarów i usług jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towarów bądź usług podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług. Biorąc powyższe pod uwagę, oferta wykonawcy powinna zawierać cenę brutto wraz z podaniem stawki podatku VAT a nie samą cenę netto.

Dyrektor WPN wyjaśnił, że[[61]](#footnote-61): umowa Ab5/2016 została zawarta na właściwą kwotę. Koszt wykonania zadania w ofercie przedstawiony został w kwocie netto. Kwestia ta została wyjaśniona bezpośrednio z oferentem w trakcie analizy oferty, przed sporządzeniem protokołu z zamówienia i podpisaniem umowy. Gdyby przyjęto (niezgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami), że kwota ta była kwotą brutto wykonawca nie podjąłby się usługi (nie podpisałby umowy), a Park nie mógłby go do tego zmusić (…).

Kontrolujący stoją na stanowisku, że Park nie dochował należytej staranności przy przeprowadzeniu postępowania ponieważ wartość oferty wykonawcy nie była jednoznaczna i budziła wątpliwości, niemniej jednak z uwagi na wpłynięcie jednej oferty nie miało to wpływu na wynik postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/47-49, 33]

1. W trzech skontrolowanych zamówieniach na usługi administracyjno-gospodarcze[[62]](#footnote-62) nie dochowano należytej staranności w dokumentowaniu czynności szacowania wartości zamówienia. Pod wnioskami o udzielenie zamówień była informacja, że szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie analizy z rozeznania rynku natomiast nie załączono żadnych dokumentów potwierdzających te analizy. Regulamin zamówień publicznych WPN nie precyzował sposobu udokumentowania procesu ustalania wartości szacunkowej zamówienia.

Dyrektor WPN odnosząc się do dwóch zamówień wyjaśnił[[63]](#footnote-63), że określenie szacunkowej wartości zamówienia nastąpiło na podstawie doświadczenia, analizy ilości i kosztów wykonywanych prac w latach poprzednich i rozeznania rynku, ale nie powstał dokument pisemny.

W odniesieniu do trzeciego zamówienia Dyrektor WPN[[64]](#footnote-64) wyjaśnił, że wartość zamówienia została oszacowana w przybliżeniu, na podstawie różnicy pomiędzy kwotą pierwotnej umowy zawartej z poprzednim wykonawcą i kwotą rzeczywiście wykonanych prac.

Podobnie pod wnioskiem o udzielenie zamówienia na wymianę schodów zejściowych oraz przerobienie zejść na punkt widokowy przy J. Góreckim[[65]](#footnote-65) nie ma dokumentacji potwierdzającej dokonanie rozeznania rynku. Dyrektor WPN[[66]](#footnote-66) wyjaśnił, że z uwagi na niewielki rozmiar i zakres robót, oparto się na szacunku oraz konsultacjach i taka dokumentacja nie powstała. (…) Rzeczywisty koszt został ustalany w drodze postępowania ofertowego.

Zespół kontrolny zwraca uwagę, że dla zachowania śladu rewizyjnego istotne jest dokumentowanie procesu ustalania wartości szacunkowej zamówienia.

 [Dowód: akta kontroli str. IIc/19, 26, 28-29, 32, 60, 65**]**

1. W postępowaniu na wykonanie i montaż zadaszeń nad naświetlami w budynku Dyrekcji WPN[[67]](#footnote-67), które było prowadzone przez Kierownika Sekcji Remontowo-Budowalnej, stwierdzono:
2. brak na zaproszeniu do złożenia oferty podpisu osoby przygotowującej zaproszenie a na protokole z postępowania[[68]](#footnote-68) brak podpisu Dyrektora WPN akceptującego wybór wykonawcy. Zastępca Dyrektora ds. Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 WPN wyjaśnił, że[[69]](#footnote-69) dokumenty nie zostały podpisane, a jedynie podbite pieczęcią, wskutek przeoczenia.
3. brak kosztorysu inwestorskiego na moment zatwierdzenia wniosku o udzielenie zamówienia[[70]](#footnote-70). Kosztorys inwestorski stanowiący podstawę do ustalenia wartości szacunkowej zamówienia został sporządzony zgodnie z przekazaną dokumentacją 7 dni po zatwierdzeniu wniosku o udzielenie zamówienia[[71]](#footnote-71), o czym świadczy data 31 lipca 2017 r. na kosztorysie inwestorskim.
Z-ca Dyrektora WPN wyjaśnił, że[[72]](#footnote-72) można przypuszczać, że kierownik sekcji remontowo-budowlanej ustalił szacunkową wartość prac w programie kosztorysowym i zamieścił tę kwotę we wniosku o udzielenie zamówienia, lecz nie wydrukował w tym momencie kosztorysu, tylko w terminie późniejszym, co skutkowało wydrukiem z aktualną datą, bądź wynikało to z jakiegoś błędu oprogramowania.

Opisane powyżej przypadki świadczą o niestarannym i nierzetelnym dokumentowaniu czynności w ramach prowadzonego postępowania. Zespół kontrolny zwraca uwagę, że nie można jednoznacznie stwierdzić kiedy kosztorys został sporządzony.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/72-79a, 81**]**

1. W dwóch przypadkach[[73]](#footnote-73) na sześć badanych umów, gdzie wpłynęła jedna oferta, brak było poświadczenia ze strony wykonawców otrzymania zaproszenia do złożenia oferty. Tym samym nie było możliwości zweryfikowania czy został spełniony wymóg skierowania pisemnych zaproszeń przynajmniej do 3 wykonawców, o którym mowa w § 4 ust. 1 Regulaminu zamówień publicznych[[74]](#footnote-74).

W pierwszym przypadku Dyrektor WPN wyjaśnił[[75]](#footnote-75), że potencjalni oferenci zostali poinformowani w sposób pisemny o postępowaniu gdyż zaproszenia do złożenia ofert wraz z załącznikami zostały im osobiście przekazane przez kierownika działu administracji, przy czym faktu tego nie potwierdzono pisemnie.

W drugim przypadku[[76]](#footnote-76) Dyrektor WPN wskazał, że wszystkim podmiotom przekazano pisemne zaproszenia do złożenia oferty wraz załącznikami. Skontaktowano się z nimi najpierw telefonicznie, a następnie dokumenty zostały im przekazane osobiście przez kierownika administracji, podczas ich wizyty w Parku. W trzech przypadkach dokumenty odbierali pracownicy firm, którzy nie podpisali dokumentów.

Zespół kontrolny zwraca uwagę, że dla zachowania śladu rewizyjnego spełnienia przez zamawiającego wymogu pisemnego zaproszenia do złożenia oferty przynajmniej 3 wykonawców, istotne jest potwierdzenie ze strony wykonawcy faktu otrzymania osobiście zaproszenia do składania oferty.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/15-22, 29, 31, 54-60**]**

1. W trzech umowach na usługi administracyjno-gospodarcze[[77]](#footnote-77) nie określono w sposób precyzyjny sposobu określenia wysokości kary umownej, w przypadkach realizacji umów niezgodnie z jej postanowieniami.

W w/w umowach w § 2 ust. 7 był zapis mówiący, że *za niewłaściwe wykonywanie prac Zleceniodawca potrąca do 25 % wartości zleconych prac*. Powyższy, mało precyzyjny zapis informuje tylko do ilu procent zamawiający może potrącić kary z wartości zleconych prac.

Kontrolujący nie podzielają stanowiska Dyrektora Parku przedstawionego w złożonych wyjaśnieniach[[78]](#footnote-78), że zamieszczanie w umowie wielu rygorystycznych regulacji zniechęca potencjalnych wykonawców do współpracy. Umieszczanie stosownych zapisów w umowie ma bowiem w opinii zespołu kontrolnego zabezpieczyć zamawiającego na okoliczność niezgodnej z umową realizacji zamówienia. Zapisy w umowie dotyczące kar za nieterminowe wykonanie zamówienia dla wiarygodnego i solidnego wykonawcy nie powinny stanowić jakiegokolwiek problemu. Ponadto kary pełnią rolę dyscyplinującą wykonawców i mają na celu zabezpieczać interes Parku a tym samym zapewnić prawidłowe funkcjonowanie jednostki.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/15**-**22, 28, 54**-**69**]**

1. W czterech postępowaniach[[79]](#footnote-79) nie ma potwierdzenia, że oferty wpłynęły i zostały zarejestrowane
w sekretariacie WPN. Tym samym WPN nie respektował wymogu składania ofert w zamkniętej, nieprzejrzystej kopercie dla zamówień o szacunkowej wartości co najmniej 25 000 zł, określonego w § 4 ust. 6 Regulaminu zamówień publicznych[[80]](#footnote-80) oraz w zaproszeniach do składania ofert. Dodatkowo zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną WPN[[81]](#footnote-81) *do podstawowych czynności punktu kancelaryjnego należy przyjmowanie wszystkich wpływów i ewidencjonowanie ich w kontrolkach wpływów (…)*.

Z-ca Dyrektora WPN[[82]](#footnote-82) nie potrafił wyjaśnić przyczyn powstania ww. nieprawidłowości z uwagi na rozwiązanie umowy z osobą odpowiedzialną za przeprowadzenie postępowania tj. Kierownikiem Sekcji Remontowo-Budowlanej.

Stwierdzone przypadki nieprzestrzegania m.in. wewnętrznego regulaminu zamówień publicznych świadczą o nienależytym monitorowaniu skuteczności poszczególnych elementów systemu kontroli zarządczej.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/10, 82, 100, 102**-**145**]**

1. W pięciu zaproszeniach do składania ofert[[83]](#footnote-83) nie wskazano terminu na złożenie oferty. Osobą odpowiedzialną za przeprowadzenie postępowania był Kierownik Sekcji Remontowo-Budowlanej. Z-ca Dyrektora WPN wyjaśnił[[84]](#footnote-84), że brak terminu stanowił przeoczenie osoby sporządzającej zamówienie. (…). W związku z tym, że w zaproszeniu nie podano terminu (przez przeoczenie) należy uznać, że nie został on określony.

Stwierdzone przypadki braku terminu na złożenie oferty w zaproszeniach do składania ofert świadczy o niestarannym prowadzeniu postępowań.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/81-82, 114, 137, 157, 168**]**

1. WPN zawarł umowę nr 1/2016 w dniu 10 lutego 2017 r. *na inerkcje, wymianę lamp oraz malowanie w piwnicy: hol główny A i B i sala oraz pomieszczenia gospodarcze w budynku Dyrekcji WPN* bez posiadania pisemnych ofert wykonawców, w momencie jej podpisywania. W dokumentacji z postępowania znajdują się trzy kosztorysy wykonawców sporządzone 28 lutego 2017 r., w tym samym programie do kosztorysowania[[85]](#footnote-85) z którego korzysta WPN. Biorąc powyższe pod uwagę, wynika że oferty zostały sporządzone po upływie 18 dni od podpisania umowy. Osobą odpowiedzialną za przeprowadzenie postępowania był Kierownik Sekcji Remontowo-Budowlanej. Z-ca Dyrektora WPN wyjaśnił[[86]](#footnote-86), że podstawę do zawarciaumowy przez WPN stanowił protokół z przeprowadzonego zamówienia publicznego sporządzony przez kierownika sekcji remontowo-budowlanej i przedłożony dyrektorowi WPN do zatwierdzenia.

Stwierdzony przypadek świadczy o braku nadzoru nad osobą odpowiedzialną za prowadzenie postępowania.

Dodatkowo kontrolujący stwierdzili brak staranności przy sporządzaniu protokołu odbioru robót, ponieważ wskazano błędny numer umowy, nie podano daty zawarcia umowy, nie ma podanego przedmiotu zamówienia, podano błędną wartość robót.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/82, 146-166**]**

1. Na trzech umowach[[87]](#footnote-87) stwierdzono brak paraf (kontroli formalno-rachunkowej) ze strony komórki księgowości, co jest niezgodne z wewnętrznym obiegiem dokumentów w WPN[[88]](#footnote-88).

Z-ca Dyrektora WPN wyjaśnił[[89]](#footnote-89), że brak parafki głównego księgowego na w/w umowach jest wynikiem przeoczenia. W trakcie kontroli podjęto działania, aby taka sytuacja nie miała nigdy więcej miejsca. Kontrolujący zwracają uwagę, że brak podpisu głównego księgowego lub osoby upoważnionej na umowie rodzącej zobowiązania finansowe, może powodować ryzyko braku zgodności przyszłego zobowiązania z kwotą ujętą w planie finansowym.

[Dowód: akta kontroli str. IIc/61-63, 102, 186-189, 190-203]

Jednostka kontrolowana nie posiada planu zamówień poniżej 30 tys. zł. Zespół kontrolny zwraca uwagę na celowość ustalania wartości szacunkowej ww. zamówień w perspektywie roku budżetowego. Posiadanie takich informacji może okazać się przydatne m.in. przy udzielaniu zamówień podobnych czy tożsamych, jako mechanizm zapobiegający nieuprawnionemu dzieleniu zamówienia na części. Istotne jest zebranie razem w jedno zamówienie poszczególnych zamówień wobec których zachodzi tożsamość podmiotowa, przedmiotowa i czasowa.

Dodatkowo warto wskazać, że należyte opracowanie planu postępowań w dużej mierze zależy od opracowania planu wszystkich zamówień publicznych. Może się bowiem okazać, że zamówienia o bagatelnej wartości powinny być oszacowane łącznie, z uwagi na ich podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne, tożsamość czasową oraz możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Biorąc powyższe pod uwagę kontrolujący rekomendują do rozważania, opracowanie oprócz planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych również planu zamówień poniżej 30 tys.

**Ocena cząstkowa**

Działalność Wielkopolskiego Parku Narodowego w badanym obszarze oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, w tym:

Działalność Wielkopolskiego Parku Narodowego w zakresie gospodarki transportowej została **oceniona pozytywnie z zastrzeżeniami.** Zastrzeżenia dotyczą w szczególności niespójności i nieaktualności części zapisów regulacji wewnętrznych oraz zidentyfikowanych przypadków wyznaczenia limitu kilometrów niezgodnie z wewnętrznymi procedurami. Ponadto w celu zapewnienia oszczędnej, efektywnej i racjonalnej polityki gospodarowania flotą samochodową, zasadnym jest określenie potrzeb Parku w zakresie liczby i profilu pojazdów niezbędnych do realizacji zadań WPN.

Działalność Wielkopolskiego Parku Narodowego w zakresie gospodarowania budynkami mieszkalnymi została **oceniona pozytywnie.** Pomimo oceny pozytywnej, w celu zapewnienia oszczędnej, efektywnej i racjonalnej polityki gospodarowania zasobami, zasadnym jest bieżące aktualizowanie opracowanej w przeszłości analizy potrzeb mieszkaniowych WPN.

Działalność Wielkopolskiego Parku Narodowego w zakresie udzielania zamówień publicznych nie podlegających ustawie Pzp **oceniono negatywnie**.

Podstawą negatywnej oceny w zakresie udzielania zamówień publicznych było przekroczenie wartości umowy Nr Aa-11/2016 z dnia 29.04.2016 r. o kwotę 36 422,35 zł netto. Tym samym doszło do udzielenia zamówienia z pominięciem wewnętrznej procedury udzielania zamówień publicznych WPN oraz wydatkowania środków z naruszeniem art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych*.

Dodatkowo stwierdzono inne nieprawidłowości i uchybienia polegające m.in. na:

* braku zgodności wysokości wynagrodzenia pomiędzy umową a ofertą, różnica wyniosła
1 943,50 zł,
* braku terminu na złożenie oferty w zaproszeniach do składania ofert (dot. 5 przypadków na 12 skontrolowanych zamówień powyżej 5 000 zł),
* przyjmowaniu ofert z pominięciem rejestracji w sekretariacie WPN, czym naruszono wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych poniżej 30 000 euro (dot. 4 przypadków na 6 skontrolowanych zamówień o szacunkowej wartości co najmniej 25 000 zł),
* zawarciu umowy nr 1/2016 z dnia 10 lutego 2017 r. bez posiadania pisemnych ofert wykonawców, w momencie jej podpisywania.

**5. Realizacja planu finansowego Parku, w tym w szczególności prawidłowości wykorzystania otrzymanych dotacji celowych w kontekście oszczędnego i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.**

Wielkopolski Park Narodowy prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych
z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

Wykaz kont analitycznych służących ewidencjonowaniu przepływu środków pieniężnych z dotacji zawarty jest w procedurach kontroli finansowej WPN, wprowadzonych Zarządzeniem nr 13/15 Dyrektora WPN z 31 sierpnia 2015 r.

Dotacja wg umowy nr 21/DE/2016 z 5 stycznia 2016 r., zawartej pomiędzy Ministrem Środowiska a Wielkopolskim Parkiem Narodowym:

Na podstawie ww. umowy Park otrzymał dotację celową w kwocie 3 371 000 zł z przeznaczeniem na:

- prowadzenie działań ochronnych w ekosystemach WPN (…);

- udostępnienie obszaru parku narodowego (…);

- prowadzenie działań związanych z edukacją przyrodniczą;

- funkcjonowanie Służby Parku Narodowego.

Środki przekazane przez Ministerstwo Środowiska z tytułu ww. dotacji wpłynęły w czterech transzach (zgodnie z zawartą umową) na odrębny rachunek bankowy Dotowanego, oprocentowany kwartalnie.

Środki dotacji zostały przez Park w całości wydatkowane i rozliczone. Ministerstwo Środowiska pismem z 19 stycznia 2017 r. poinformowało Park o przyjęciu rozliczenia IV transzy dotacji.

Odsetki w kwocie 911,21 zł od środków dotacji zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym zostały odprowadzone na rachunek dochodów Ministerstwa Środowiska, z zachowaniem terminów określonych w *§ 4 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z 15 stycznia 2014 r.
w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa[[90]](#footnote-90).*

Dotacja wg umowy nr 21/DE/2017 z 5 stycznia 2017 r., zawartej pomiędzy Ministrem Środowiska a Wielkopolskim Parkiem Narodowym:

Na podstawie w/w umowy Park otrzymał dotację celową w kwocie 3 371 000,00 zł z przeznaczeniem na:

- prowadzenie działań ochronnych w ekosystemach WPN (…);

- udostępnienie obszaru parku narodowego (…);

- prowadzenie działań związanych z edukacją przyrodniczą;

Środki przekazane przez Ministerstwo Środowiska z tytułu w/w dotacji wpłynęły w czterech transzach (zgodnie z zawartą umową) na odrębny rachunek bankowy Dotowanego, oprocentowany kwartalnie.

Środki dotacji zostały przez Park w całości wydatkowane i rozliczone. Ministerstwo Środowiska pismem z 24 stycznia 2018 r. poinformowało Park o przyjęciu rozliczenia IV transzy dotacji.

Odsetki w kwocie 2 915,37 zł od środków dotacji zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym zostały odprowadzone na rachunek dochodów Ministerstwa Środowiska, z zachowaniem terminów określonych w *§ 4 ust. 4 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa.*

[Dowód: akta kontroli str. III/1-27]

Inwentaryzacja wg stanu na 31 października 2016 r.

Instrukcja inwentaryzacyjna Parku stanowi część (dział VIII) procedur kontroli finansowej.

Inwentaryzacją objęto następujące składniki majątkowe: środki trwałe, księgozbiór, eksponaty muzealne, przedmioty nietrwałe w użytkowaniu, przedmioty turystyczne, materiały magazynowe, produkty niedrzewne, drewno, druki ścisłego zarachowania.

W protokole komisji inwentaryzacyjnej z 10 stycznia 2017 r. podpisanym przez komisję inwentaryzacyjną i Dyrektora Parku różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

Inwentaryzacja wg stanu na 31 października 2017 r.

Inwentaryzacją objęto następujące składniki majątkowe: księgozbiór, materiały magazynowe, drewno, druki ścisłego zarachowania.

W protokole komisji inwentaryzacyjnej z 10 stycznia 2018 r, podpisanym przez komisję inwentaryzacyjną i Dyrektora Parku różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono.

[Dowód: akta kontroli str. III/28-42]

Zestawienie źródeł finansowania Wielkopolskiego Parku Narodowym w latach 2016- 2017 r. wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz 31 grudnia 2017 r. (w zł) :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Źródła finansowania ( w zł)** | **Koszty bieżące****2016** | **Wydatki inwestycyjne****2016** | **Razem****2016** |
| **2017** | **2017** | **2017** |
| Przychody o których mowa *w art. 8h ust. 1 pkt 4-14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,* w tym m.in. z tytułu: sprzedaży drewna, dzierżawy gruntów, sprzedaży materiałów edukacyjnych, opłat za wstęp do obiektów związanych z działalnością edukacyjną, opłat za udostępnianie niektórych obszarów Parku, najmu , dzierżawy pomieszczeń mieszkaniowych Parku. | 4.161.318,55 | 500.892,75 | 4.662.211,30 |
| 4.268.188,21 | 189.213,79 |  4.457.402,00 |
| Dotacje z budżetu państwa- celowa | 3.371.000,00 | 0,00 | 3.371.000,00 |
| 3.371.000,00 | 0,00 | 3.371.000,00 |
| Fundusz Leśny | 802.730,01 | 0,00 | 802.730,01 |
| 1.081.615,40 | 1.304.152,00 | 2.385.767,40 |
| Narodowy fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej  | 239.850,00 | 0,00 | 239.850,00 |
| 0,00 | 155.534,00 | 155.534,00 |
| Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej | 154.000,00 | 0,00 | 154.000,00 |
| 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Inne, odszkodowania, darowizna od osób fizycznych | 92.223,25 | 0,00 | 92.223,25 |
| 82.102,08 | 0,00 | 82.102,08 |
| Przychody pozostałe – refakturowanie m.in. mediów | 21.917,62 | 0,00 | 21.917,62 |
| 16.616,37 | 0,00 | 16.616,37 |
| Przychody, o których mowa w art. 8h ust. 1 pkt 4-14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody - przychody z lat poprzednich | 9.134,00 | 0,00 | 9.134,00 |
| 2.497,71 | 0,00 | 2.497,71 |
| Odsetki naliczone przez bank | 7.332,11 | 0,00 | 7.332,11 |
| 7.509,58 | 0,00 | 7.509,58 |
| **Razem: 2016**  | **8.859.505,54** | **500.892,75** | **9.360.398,29** |
| **Razem: 2017** | **8.829.529,35** | **1.648.899,79** | **10.478.429,14** |

Z powyższego zestawienia wynika, że największym źródłem finasowania Parku są przychody, o których mowa w *art.8h ust.1 pkt. 4-14 ustawy o ochronie przyrody*, które stanowią 46,97 % ogółu przychodów w 2016 r. i 48,34 % w 2017 r.

Drugim co do wysokości źródłem finansowania Parku jest dotacja budżetowa, która stanowiła w roku 2016 38,05% ogółu przychodów a w roku 2017 38,18% ogółu przychodów.

Środki z Funduszu Leśnego stanowiły 9,06 % ogółu przychodów w 2016 roku i 12,25 % w roku 2017.

 [Dowód: akta kontroli str. III/43-44]

Wielkopolski Park Narodowy nie posiadał zadłużenia wg stanu na 31 grudnia 2016 r. i 31 grudnia 2017r. z tytułu kredytów i pożyczek.

[Dowód: akta kontroli str. III/45]

**Ocena cząstkowa**

Działalność Wielkopolskiego Parku Narodowego w zakresie realizacji planu finansowego została **oceniona pozytywnie.**

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:**

1. Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Wielkopolskim Parku Narodowym, w szczególności aktualności i spójności podstawowych dokumentów regulujących działalność Parku (statutu i regulaminu organizacyjnego) oraz wdrożenie właściwych mechanizmów kontrolnych w postaci procedur i zarządzania ryzykiem, adekwatnych do charakteru i zakresu prowadzonej działalności operacyjnej. Zakres zadań i odpowiedzialności komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny.
2. Zapewnienie efektywnych mechanizmów przekazywania ważnych informacji zarządczych w obrębie struktury organizacyjnej Parku, służących realizacji najważniejszych zadań WPN.
3. Znowelizowanie obecnie funkcjonujących w WPN zasad dokumentowania sposobu wyboru osób nie będacych pracownikami WPN, którym przyznawane są odstrzały redukcyjne. Regulacje te powinny mieć na celu zwiększenie przejrzystości działań Parku w przedmiotowym zakresie.
4. Wzmożenie nadzoru nad prowadzeniem spraw związanych z zatrudnianiem pracowników Parku, szczególnie w zakresie spełniania wymagań kwalifikacyjnych określonych w obowiązujących przepisach prawa.
5. Dokonanie uaktualnienia protokolarnej oceny spełniania przez magazyn broni wymogów, o których mowa w § 2 ust. 2 i 3 r*ozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie sposobu ewidencjonowania i przechowywania broni bojowej oraz broni myśliwskiej, wraz z amunicją, będącej w dyspozycji Straży Parku.*
6. Podjęcie działań w kierunku zwiększenia szkoleń z doskonalenia zawodowego dla funkcjonariuszy Straży Parku. Dobrą praktyką w tym zakresie są wspólne, regionalne szkolenia organizowane corocznie przez funkcjonariuszy niektórych parków narodowych.
7. W celu zapewnienia oszczędnej, efektywnej i racjonalnej polityki gospodarowania zasobami, zasadnym jest określenie potrzeb Parku w zakresie liczby i profilu pojazdów niezbędnych do realizacji zadań WPN oraz bieżące aktualizowanie opracowanej w przeszłości analizy potrzeb mieszkaniowych WPN.
8. W przypadku używania własnych środków lokomocji do celów służbowych przestrzeganie wyznaczania limitów kilometrów zgodnie z wewnętrznymi procedurami.
9. Wzmocnienie mechanizmów kontrolnych w zakresie przestrzegania procedury udzielania zamówień publicznych.
10. Zapewnienie należytej staranności w dokumentowaniu procesu udzielania zamówień publicznych, m.in. dokumentowania faktu przekazywania potencjalnym wykonawcom zaproszeń do złożenia oferty, w postaci poświadczenia ze strony wykonawcy o otrzymaniu zaproszenia.
11. Rzetelne ustalanie wartości szacunkowej zamówienia, w tym dokumentowanie metod i obliczeń takiego szacowania.
12. Wymaganie od oferentów ceny zawierającej wszystkie elementy, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. 2019, poz. 178).
13. Określanie w sposób precyzyjny sposobu określenia wysokości kary umownej, w przypadkach realizacji umów niezgodnie z ich postanowieniami.
14. Wzmocnienie nadzoru nad osobami odpowiedzialnymi za monitorowanie realizacji umów
z wykonawcami, mając na uwadze zapisy art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 2077 ze zm.).
15. Działanie zgodnie z Instrukcją kancelaryjną WPN, m.in. w zakresie rejestracji korespondencji wpływającej do WPN.
16. Rozważenia opracowania oprócz planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych również planu zamówień o wartości poniżej 30 tys. zł.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę Pana Dyrektora o złożenie pisemnej informacji w sprawie sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych **w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.**

**Do wiadomości:**

Pani  – Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody

Pani  – Dyrektor Departamentu Ekonomicznego
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73. Dot. umowy nr Aa – 11/2016 z dnia 29 kwietnia 2016 r. i nr Aa – 1/2017 z 22 grudnia 2016 r. [↑](#footnote-ref-73)
74. *Zamówienia o wartości szacunkowej powyżej 5 000 zł do 30 000 euro udziela się poprzez pisemne zaproszenie przynajmniej 3 wykonawców*

 *do złożenia ofert (…)*. [↑](#footnote-ref-74)
75. Wyjaśnienia Dyrektora WPN, znak Aa-MCz-0-09-090/4/2018 z 17 lipca 2018 r. – Ad 3.4 i 3.5 [↑](#footnote-ref-75)
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