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BKA-I.0941.1.2017.KZ Warszawa, dnia czerwca 2018 r.

**Pan**

**Prof. dr hab. Jacek Hilszczański**

p.o. Dyrektora  
Instytutu Badawczego Leśnictwa

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 1/2018 z dnia 10 stycznia 2018 r. zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska przeprowadził w dniach 17 stycznia – 13 lutego 2018 r. kontrolę problemową w Instytucie Badawczym Leśnictwa w Sękocinie Starym w zakresie:

1. *Działalności finansowej Instytutu;*
2. *Organizacji i jakości pracy Instytutu;*
3. *Jakości zarządzania Instytutem;*

za okres 1 stycznia 2016 r. – 31 października 2017 r.

Kontrola została przeprowadzona przez zespół kontrolujący Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego  
w Ministerstwie Środowiska w składzie:

* Monika Chryplewicz Kałwa – Zastępca Dyrektora,
* Michał Gałkowski – Specjalista,
* Artur Konarski – Radca Ministra,
* Ewa Walczak – Radca Ministra,
* Katarzyna Żebrowska – Starszy Specjalista.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli   
w administracji rządowej[[1]](#footnote-1)*.

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora IBL pełnił dr hab. Janusz Czerepko, powołany przez Ministra Środowiska na to stanowisko z dniem 1 grudnia 2013 r. na okres 4 lat.

**Ustalenia kontroli:**

Na podstawie przeprowadzonego postępowania kontrolnego działalność IBL w zakresie kontrolowanych zagadnień została **oceniona pozytywnie z zastrzeżeniami.**

W Instytucie obowiązuje Polityka rachunkowości, która jest zgodna z ustawą z dnia 24 września  
1994 r. *o rachunkowości*[[2]](#footnote-2). Plan finansowy Instytutu w 2016 r. został wykonany w zakresie przychodów na poziomie 105%, a w zakresie kosztów 90%. Różnice w założeniach planu i jego faktycznym wykonaniu są uzasadnione. Nie stwierdzono zagrożenia niezrealizowania planu finansowego na 2017 r. Plany finansowe Instytutu po pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Naukową nie są formalnie zatwierdzane przez Dyrektora Instytutu. Instytut prowadzi również inną działalność niż określona  
w ustawie o instytutach badawczych z której osiąga przychody. Instytut otrzymał dotacje w największej wysokości na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Największym źródłem finansowania Instytutu była Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych, natomiast w kosztach największą pozycję stanowiły wynagrodzenia. Remonty i modernizacje infrastruktury były finansowane ze środków własnych Instytutu. Największe koszty zostały poniesione na modernizację dawnej hali Stacji Produkcji Doświadczalnej, w której utworzono Centrum Konferencyjno-Wystawiennicze.

Wyniki inwentaryzacji przeprowadzonej za 2016 r. wykazały szereg zaniedbań w zarządzaniu składnikami majątkowymi IBL tj.:

* nie przeprowadzano na bieżąco likwidacji składników majątkowych przestarzałych, uszkodzonych, nienadających się do użytku;
* nie dokumentowano przeniesień składników majątkowych pomiędzy komórkami Instytutu;
* niektóre składniki majątkowe nie posiadały nadanych wcześniej numerów inwentarzowych;
* składniki majątkowe zlikwidowane (zdjęte ze stanu ilościowo-wartościowego) nie likwidowano fizycznie, znajdowały się nadal w poszczególnych komórkach organizacyjnych Instytutu.

Uszkodzone i nienadające się do użytku składniki majątkowe, które zostały przeznaczone do likwidacji, miały wartość początkową w wysokości 1 775 205,30 zł. Ich wartość netto wynosiła 0 zł, zatem były to składniki majątkowe niewpływające na wynik finansowy jednostki. Inwentaryzacji podlegały składniki majątkowe o łącznej wartości początkowej 120 510 544,75 zł, do likwidacji wskazano składniki majątkowe, których wartość stanowiła 1,47% wartości wszystkich składników podlegających inwentaryzacji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozporządzaniu pozostałym mieniem Instytutu (nieruchomości, flota samochodowa). Nie stwierdzono także nieprawidłowości w przestrzeganiu ustawy Pzp,  
w kontrolowanych postępowaniach, ani ominięcia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych[[3]](#footnote-3)* (dalej ustawa Pzp).

Delegacje pracowników wybrane do próby kontrolnej zostały rozliczone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznejz dnia 29 stycznia 2013 r. *w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej[[4]](#footnote-4)*. Stwierdzono formalne uchybienia w sporządzanych sprawozdaniach, dotyczące braku daty wpływu sprawozdań z wyjazdów zagranicznych do sekretariatu Instytutu. W związku z tym nie można się odnieść do terminowości ich składania przez pracowników.

Podstawą funkcjonowania Instytutu w kontrolowanym zakresie była ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r.  
*o instytutach badawczych[[5]](#footnote-5)*, Statut Instytutu Badawczego Leśnictwa zatwierdzony przez Ministra Środowiska z dnia 2 czerwca 2017 r. oraz Regulamin organizacyjny wprowadzony w życie zarządzeniem nr 6 Dyrektora IBL z dnia 30 czerwca 2014 r. IBL posiada sprecyzowane kierunkowe plany badań naukowych i rozwojowych, które zostały określone w dokumencie *Perspektywiczne kierunki działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej Instytutu Badawczego Leśnictwa  
do 2020 r.*

W strukturze IBL znajduje się 6 zakładów oraz 2 laboratoria, których przedmiotem działalności jest prowadzenie badań naukowych (podstawowych, stosowanych) i prac rozwojowych z dziedziny leśnictwa. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 października 2017 r. IBL realizował 167 projektów/zadań badawczych. IBL spełniając zapis art. 2 ust. 1 ustawy *o instytutach badawczych*, realizuje projekty naukowe w ramach badań podstawowych i rozwojowych oraz prac usługowych z zakresu: zalesiania i odnawiania lasu, pielęgnacji, użytkowania, ekologii, ochrony przyrody, genetyki, ekonomiki, polityki leśnej, teledetekcji. Projekty te są realizowane głównie na zlecenie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwa Środowiska, Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz Komisji Europejskiej.

W zakresie oceny poziomu naukowego i jakości prowadzonych badań naukowych, prac rozwojowych oraz zgodności w wyniku oceny parametrycznej, dotyczącej działalności w latach 2013-2016, Instytut Badawczy Leśnictwa, decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, otrzymał kategorię naukową B. W niniejszym zakresie nie nastąpiła zmiana. IBL utrzymuje swój status na tym samym poziomie.

Zagadnienia dotyczące praw autorskich określono w *Regulaminie dotyczącym tworzenia dóbr intelektualnych, ich ochrony oraz zasad komercjalizacji wyników działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej w Instytucie Badawczym Leśnictwa* W wybranych do kontroli umowach potwierdzono zawarcie zapisów przenoszących prawa autorskie na IBL.

W IBL dokonano wyboru Komisji Dyscyplinarnej oraz Rzecznika dyscyplinarnego.

IBL nie ma udokumentowanego systemu ochrony danych osobowych. IBL nie posiada Polityki bezpieczeństwa w zakresie przetwarzania danych osobowych, brak jest również Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzana danych osobowych, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych[[6]](#footnote-6)* i przepisów wykonawczych do ustawy. Nie jest prowadzona ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, co jest naruszeniem art. 39 ust. 1 ww. ustawy.

W Instytucie nie wdrożono dobrowolnych systemów wspierających zarządzanie ani nie podjęto innych działań mających za zadanie ustandaryzowanie procesu zarządzania (zgodnie z ISO lub   
z EMAS).

Polityka kadrowa wprowadzona w marcu 2013 r. dokumentem pn. *Polityka kadrowa Instytutu Badawczego Leśnictwa* określa zasady zarządzania zasobami ludzkimi poprzez:

* planowanie zasobów ludzkich,
* system oceny pracowników,
* wynagradzanie, awansowanie i nagradzanie,
* rozwój zawodowy pracowników.

Zasady wynagradzania pracowników określone w Zakładowym Układzie Zbiorowym Pracy (ZUZP) określają szczegółowe warunki wynagradzania i przyznawania świadczeń przysługujących pracownikom z tytułu pracy w IBL w tym: wynagrodzenie zasadnicze z podziałem na pracowników naukowych i pozostałych, dodatki funkcyjne z tytułu zajmowanej funkcji, zasad przyznawania premii   
i nagród oraz dodatków za realizację projektów (system motywacyjny).

Nie stwierdzono uchybień w zakresie realizacji zadań przez Dyrektora i Radę Naukową.

1. **Działalność finansowa Instytutu**

Kontrolowane zagadnienia zostały **ocenione pozytywnie z zastrzeżeniami.**

**a) zasady gospodarki finansowej Instytutu;**

Zasady (polityka) rachunkowości

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące dokumenty:

* Zarządzenie nr 1 Dyrektora Instytutu Badawczego Leśnictwa z dnia 12 stycznia 2009 r.  
  w sprawie przyjętych zasad rachunkowości DKF 020-1/09 wraz z aneksami. W aneksie nr 2   
  z dnia 1 lipca 2013 r. do Zarządzenia dopisano określenie roku obrotowego oraz okresów sprawozdawczych – obowiązujące do 31 grudnia 2015 r.
* Zarządzenie nr 6 Dyrektora Instytutu Badawczego Leśnictwa z dnia 28 grudnia 2016 r.  
  w sprawie przyjętych zasad rachunkowości – obowiązujące od początku roku obrotowego 2016, tj. 1 stycznia 2016 r.

Powyższe dokumenty są zgodne z art. 10 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*.

Dyrektor Instytutu powierzył Głównemu Księgowemu wykonywanie obowiązków z zakresu rachunkowości na podstawie zakresu obowiązków odpowiedzialności z dnia 1 lipca 2014 r.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych Instytutu w okresie objętym kontrolą wykonywał obowiązki  
z zakresu gospodarki finansowej na podstawie zakresów obowiązków i odpowiedzialności z dnia 30 stycznia 2014 r. i z dnia 31 stycznia 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122, I/1-28]

Wyodrębnienie innej działalności niż wymieniona w art. 2 ust. 1-2 ustawy *o instytutach badawczych*

Instytut prowadzi inną działalność niż wymieniona w art. 2 ust. 1 -2 ustawy *o instytutach badawczych*. Działalność ta została wyodrębniona pod względem finansowym i rachunkowym z działalności, o której mowa w art. 2 ust. 1-3 ustawy *o instytutach badawczych*. Na inną działalność składają się przede wszystkim wynajem powierzchni biurowej, wynajem terenu, krótkotrwałe zakwaterowanie w pokojach gościnnych oraz gospodarka mieszkaniami zakładowymi.

W Statucie IBL jako inną działalność prowadzoną przez Instytut wskazano: prowadzenie działalności   
z zakresu gospodarki zasobami mieszkaniowymi i innymi nieruchomościami, świadczenie usług krótkotrwałego zakwaterowania, świadczenie usług w zakresie nieperiodycznych form kształcenia   
w szczególności szkoleń, warsztatów, kursów, świadczenia usług z zakresu poligrafii. Przychody   
z działalności innej wyniosły w 2016 r. 2 641 221, 57 zł, a od 1 stycznia 2017 r. do 31 października 2017 r. 1 850 929,27 zł.

Największe przychody zostały osiągnięte z tytułu wynajmu powierzchni użytkowej i opłat z tym związanych. Największe powierzchnie są wynajmowane w budynku przy ul. Bitwy Warszawskiej   
1920 r. Do podmiotów wynajmujących należą: Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych, Krajowa Izba Doradców Podatkowych, Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych i Centrum   
Informacyjne Lasów Państwowych. W Sękocinie Starym jest wynajmowany budynek, w którym mieści się hotel.

Instytut osiągnął przychody z tytułu wynajmu: w 2016 r. 1 772 196,66 zł, od 1 stycznia 2017 r. do 31 października 2017 r. 1 585 112, 71 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122, I/29]

Roczny plan finansowy

Projekt planu finansowego jest przedstawiany Radzie Naukowej. Na posiedzeniach Rada Naukowa wydaje opinie na temat projektu planu finansowego, które zatwierdza podpisem Przewodniczącego  
i Zastępcy lub Sekretarza Rady Naukowej. Po zatwierdzeniu planu przez Radę Naukową Dyrektor Instytutu nie podpisuje planu finansowego i nie zatwierdza go formalnie. Zgodnie   
z ustawą *o instytutach badawczych* dyrektor Instytutu ustala plan finansowy.

Zgodnie z art. 18 ust. 12 ustawy *o instytutach badawczych* roczny plan finansowy ustala dyrektor instytutu po zasięgnięciu opinii rady naukowej. Zatem z formalnego punktu widzenia, po wydaniu przez Radę Naukową pozytywnej opinii, plan powinien być zatwierdzony przez Dyrektora Instytutu.

W okresie objętym kontrolą Rada Naukowa pozytywnie zaopiniowała plany finansowe i ich korekty.

Plany finansowe uwzględniają strukturę wskazaną w art. 18 ust. 11 ustawy *o instytutach badawczych.*

W 2016 r. plan finansowy w zakresie przychodów został wykonany na poziomie 105%, a w zakresie kosztów 90%. Plan finansowy na 2017 r. został wykonany (wg stanu na 31 października 2017 r.) na poziomie: przychody ogółem – 66%, koszty – 70%.

W badanym okresie nie wystąpiły przychody wskazane w art. 18 ust. 7 ustawy o *instytutach badawczych*.

Wykonanie planu finansowego przedstawia poniższa tabela.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Plan finansowy i jego wykonanie 2016 rok | | | Plan finansowy i jego wykonanie  2017 rok | | |
| L.p. | Wyszczególnienie | Plan na 2016 rok (w tys. zł) | Wykonanie planu 2016 rok  (w tys. zł) | % wykonania planu - wykonanie/plan | Plan na 2017 rok  (w tys. zł) | Wykonanie planu na 31.10.2017 r.  (w tys. zł) | % wykonania planu - wykonanie/ plan |
|  | Przychody ogółem | 47 251 | 49 692 | 105,17% | 57 752,00 | 38 343,00 | 66,39% |
| I | Przychody własne | 37 736 | 40 804 | 108,13% | 47 158,00 | 31 398,00 | 66,58% |
| II | Dotacje z budżetu państwa | 5 604 | 4 828 | 86,15% | 6 812,00 | 4 600,00 | 67,53% |
| III | Przychody z pozostałej działalności, działalności gospodarczej, pozostałe przychody operacyjne i finansowe | 3 911 | 4 060 | 103,81% | 3 782,00 | 2 345,00 | 62,00% |
|  | Koszty, w tym: | 46 420 | 41 891 | 90,24% | 58 574,00 | 40 969,00 | 69,94% |
|  | Wynagrodzenia i składki od nich naliczone | 23 892 | 23 224 | 97,20% | 23 294,00 | 20 014,00 | 85,92% |
|  | Koszty majątkowe | 22 528 | 18 667 | 82,86% | 35 280,00 | 20 955,00 | 59,40% |

Plan finansowy w 2016 roku został wykonany w 105%. Poziom wykonania planu na rok 2017 według stanu na dzień 31 października 2017 r. był zaawansowany i nie było zagrożeń jego nie wykonania. Planowane przychody w 2017 r. zwiększyły się w porównaniu do roku 2016 o ok. 10 501 tys. zł.   
W roku 2017 podobnie zwiększyły się koszty o ok. 12 100 tys. zł., głównie przez zwiększenie kosztów majątkowych. Wielkość środków na wynagrodzenia została ustalona w 2016 r. w wysokości 23 892 tys. zł, a w 2017 r. w wysokości 23 294 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122]

Dotacje

Instytut otrzymał dotacje na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki[[7]](#footnote-7)*: po 3 dotacje w 2016 r. i 2017 r. przyznane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W badanym okresie Instytut nie otrzymał przychodu z tytułu dotacji udzielonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych[[8]](#footnote-8)*.

Instytut otrzymał dotacje na podstawie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w zakresie określonym art. 173 i art. 199 ustawy z dnia 27 lipca 2015 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym[[9]](#footnote-9)* (dotacja podmiotowa na zadania związane z bezzwrotną pomocą materialną dla studentów i doktorantów) jedną w 2016 r. i jedną w 2017 r.

Wysokość otrzymanych dotacji przedstawia poniższa tabela.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2016 r. | 1.01-31.10.2017 r. |
| Dotacje na podstawie ustawy o zasadach finansowania nauki | 5 331 430 zł | 6 025 490 zł |
| Dotacje na podstawie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym | 10 800 zł | 11000 zł |
| Razem | 5 342 230 zł | 6 036 490 zł |

[Dowód: akta kontroli str. 15-122]

Fundusze

W Instytucie zostały utworzone fundusze statutowy, rezerwowy i świadczeń socjalnych zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 1-3 oraz ust. 3 ustawy *o instytutach badawczych*. Wysokość funduszy, przedstawia następująca tabela:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Fundusze Instytutu | Stan na 01.01.2016 r. | Stan na 31.12.2016 r. | Stan na 01.01.2017 r. | Stan na 31.10.2017 r. |
| Obligatoryjne, w tym: | 80 928 599,54 | 81 095 508,19 | 81 095 508,19 | 76 822 399,47 |
| Fundusz statutowy | 75 914 924,69 | 75 997 537,93 | 75 997 537,93 | 75 997 537,93 |
| Fundusz rezerwowy | 4 189 514,62 | 4 417 320,77 | 4 417 320,77 | 75 588,87 |
| ZFŚS | 824 160,23 | 680 649,49 | 680 649,49 | 749 272,67 |

W Instytucie zostały utworzone fundusze badań własnych, stypendialny oraz nagród zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 1-4 oraz ust. 3 ustawy *o instytutach badawczych.* Wysokość funduszy, przedstawia następująca tabela:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Fundusze Instytutu | Stan na 01.01.2016 r. | Stan na 31.12.2016 r. | Stan na 01.01.2017 r. | Stan na 31.10.2017 r. |
| Fakultatywne, w tym: | 13 697 431,10 | 12 377 505,27 | 12 377 505,27 | 12 185 418,06 |
| Fundusz Badań Własnych | 7 733 665,51 | 7 596 405,96 | 7 596 405,96 | 8 460 479,28 |
| Fundusz z aktualizacji wyceny | 2 479 965,34 | 2 397 352,10 | 2 397 352,10 | 2 397 352,10 |
| Fundusz stypendialny | 646 267,85 | 583 115,88 | 583 115,88 | 557 409,74 |
| Fundusz wdrożeń | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Fundusz nagród | 2 837 532,40 | 1 800 631,33 | 1 800 631,33 | 770 176,94 |

Zysk netto, zgodnie ze sprawozdaniem finansowym, za rok obrotowy 2016 wyniósł 5 414 963,45 zł (zgodnie z Polityką rachunkowości rok obrotowy jest rokiem kalendarzowym). Podział zysku był następujący:

* Fundusz rezerwowy Instytutu – 1 000 000,00 zł
* Fundusz badań własnych – 2 129 963,45 zł
* Fundusz stypendialny – 100 000,00 zł
* Fundusz nagród – 2 000 000,00 zł
* Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 185 000,00 zł

Zysk brutto zgodnie ze sprawozdaniem finansowym IBL za 2016 r. był równy 5 506 754,45 zł. Podatek dochodowy wyniósł 91 791,00 zł.

Podział zysku za 2016 r. został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Naukową. Dyrektor IBL złożył wniosek w sprawie podziału zysku do Ministra Środowiska w dniu 4 maja 2017 r. Postanowieniem  
z dnia 19 czerwca 2017 r. (znak: DL-II.0333.1.2017.AS) Minister Środowiska zatwierdził podział zysku w sposób przedstawiony przez Dyrektora IBL.

Niewykorzystane środki funduszy Instytutu przeszły na rok następny.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122]

**b) struktura źródeł przychodów oraz kosztów;**

W badanym okresie największym źródłem finansowania Instytutu była Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych. W kosztach największą pozycję stanowiły wynagrodzenia.

Strukturę źródeł przychodów oraz kosztów przedstawiają poniższe tabele.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Źródła finansowania | 2016 r. | | 1.01-31.10.2017 r. | |
| Udział % | Kwota przychodu w zł | Udział % | Kwota przychodu w zł |
| 1 | Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej | 3,14% | 1 559 420,87 | 1,06% | 407 464,69 |
| 2 | Ministerstwo Środowiska | 2,19% | 1 086 926,82 | 3,14% | 1 204 699,19 |
| 3 | Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego | 10,42% | 5 180 061,13 | 12,63% | 4 843 615,03 |
| 4 | Środki zagraniczne | 3,82% | 1 897 294,90 | 0,62% | 238 069,58 |
| 5 | Działalność gospodarcza i amortyzacja | 7,81% | 3 878 595,72 | 5,84% | 2 238 547,53 |
| 6 | Działalność komercyjna | 0,00% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| 7 | Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych | 63,46% | 31 534 335,96 | 68,38% | 26 217 696,37 |
| 8 | Fundusze strukturalne | 0,00% | 0,00 | 0,00% | 0,00 |
| 9 | Inni zleceniodawcy krajowi | 9,17% | 4 554 671,09 | 8,33% | 3 193 300,46 |
|  | RAZEM | 100,00% | 49 691 306,49 | 100,00% | 38 343 392,85 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2016 r. | | 1.01-31.10.2017 r. | |
| Wyszczególnienie - struktura | Kwota w PLN | Udział %  w kosztach | Kwota w PLN | Udział %  w kosztach |
| Koszty ogółem | 41 891 492,46 | 100,00% | 40 968 875,70 | 100,00% |
| 1. Koszty działalności operacyjnej (bieżącej) w tym: | 41 415 036,08 | 98,86% | 41 223 180,99 | 100,62% |
| Wynagrodzenia | 19 958 622,46 | 48,19% |  |  |
| 2. Pozostałe koszty operacyjne | 125 347,20 | 0,30% | 69 793,41 | 0,17% |
| 3. Koszty finansowe | 351 109,18 | 0,84% | -324 098,70 | -0,79% |

[Dowód: akta kontroli str. 15-122]

**c) gospodarowanie majątkiem;**

Remonty i modernizacja infrastruktury;

W badanym okresie przeprowadzono w Instytucie remonty i modernizacje infrastruktury na kwotę   
9 082 166,44 zł. W 2016 r. remonty i modernizacje wyniosły 1 798 006,99 zł, a w okresie 1 stycznia – 31 października 2017 r. wyniosły 7 284 159,45 zł. Wydatki te były finansowane ze środków własnych Instytutu. Największe koszty zostały poniesione na modernizację dawnej hali Stacji Produkcji Doświadczalnej w wysokości 8 275 697,60 zł (1 338 505,95 zł w 2016 r. i 6 937 191,65 zł od 1 stycznia do 31 października 2017 r.). W zmodernizowanym budynku utworzono Centrum Konferencyjno-Wystawiennicze.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszkowie wydał pozytywną opinię w sprawie dopuszczenia do użytkowania budynku Centrum Konferencyjno-Wystawienniczego. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pruszkowie udzielił IBL pozwolenia na użytkowanie budynku Centrum Konferencyjno-Wystawienniczego.

W ciągu najbliższych 5 lat Instytut planuje wykonywanie remontów i posiadanej infrastruktury  
w zależności od posiadanych środków finansowych. Podstawą decyzji o kolejności realizacji remontów i modernizacji będzie pilność zadań wynikająca z konieczności przestrzegania przepisów prawa budowlanego, możliwości finansowych Instytutu oraz w wybranych przypadkach możliwości generowania przychodów dla Instytutu przez wyremontowane składniki infrastruktury.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122, I/30-34]

Inwentaryzacja

Zarządzeniem nr 11 Dyrektora IBL z dnia 10 czerwca 2013 r. wprowadzono Instrukcję Inwentaryzacyjną. Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacyjną inwentaryzacja w formie spisu z natury przeprowadzana jest w Instytucie raz na 4 lata.

Na podstawie Zarządzenia nr 3 Dyrektora IBL z dnia 12 września 2016 r. przeprowadzono inwentaryzację za 2016 r. w formie spisu z natury, uzyskania potwierdzenia sald, porównania danych księgowych z danymi wynikającymi z dokumentów. Inwentaryzacją objęto m.in. środki trwałe, pozostałe środki trwałe, aktywa finansowe, należności.

W trakcie inwentaryzacji wprowadzono system oznakowania składników majątkowych za pomocą kodów; czynności tej dokonywali pracownicy zatrudnionej do tego celu firmy zewnętrznej na podstawie umowy z dnia 5 września 2016 r.

Wyniki inwentaryzacji wykazały szereg zaniedbań w zarządzaniu składnikami majątkowymi IBL.

Sporządzone przez komisję inwentaryzacyjną arkusze spisowe poszczególnych komórek organizacyjnych Instytutu zawierają m.in. numer inwentarzowy, którym dotychczas oznakowany był składnik majątku (numer funkcjonujący w systemie finansowo-księgowym), numer z etykiety samoprzylepnej możliwy do odczytania za pomocą czytnika, nazwa składnika majątkowego oraz uwagi. W pozycji uwagi zawarte są m.in. następujące adnotacje: „nadwyżka/brak”, „brak/nadwyżka” , „brak/  
Z-d wypełni LT”, „do utylizacji”, „nadwyżka”, „rozbite”.

Z wyjaśnień Instytutu z dnia 1 lutego 2018 r., podpisanych przez p.o. Dyrektora Instytutu, Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomicznych i Głównego Księgowego wynika, że:

„(…)W przypadku, gdy znakowany etykietą samoprzylepną składnik majątku nie posiadał oznakowania   
w postaci naklejki z numerem inwentarzowym funkcjonującym w systemie finansowo-księgowym,   
w arkuszu spisowym umieszczany był z adnotacją („nadwyżka/brak”, „brak/nadwyżka”). Następnie taki składnik majątku przy użyciu nazwy/opisu lub innych parametrów technicznych przyporządkowywany był do odpowiedniego składnika widniejącego w ewidencji ilościowo-wartościowej (tzw. kompensata, przyporządkowanie pozycji nadwyżek niezawierających naklejek z numerem inwentarzowym do właściwych pozycji- lokalizacja numeru inwentarzowego danego składnika majątkowego).

Składniki majątkowe, które w trakcie spisu wskazywały w szczególności na znaczne zużycie, brak przydatności, niekompatybilność z urządzeniami o wyższym poziomie technologicznym, przestarzałość, uszkodzenia (wymagające naprawy przewyższającej ich wartość ewidencyjną), po konsultacji zespołu spisowego, nie były znakowane etykietą samoprzylepną zawierającą kod kreskowy, oznaczane były w arkuszach spisowych jako „brak/Z-d wypełni LT”, co oznaczało, że dany składnik majątkowy ze względu na cechy wskazane powyżej przeznaczony jest do likwidacji fizycznej i zdjęcia z ewidencji ilościowo-wartościowej.

Etykietami samoprzylepnymi oznakowane zostały również przedmioty znajdujące się w obszarach spisowych, które posiadały naklejki z numerem inwentarzowym, w stosunku, do których przed rozpoczęciem inwentaryzacji dokonano procedury likwidacji w ewidencji ilościowo-wartościowej. Obecność tych przedmiotów wskazywała na niedokonanie fizycznej likwidacji. Zespoły spisowe po konsultacji z przedstawicielami komórek organizacyjnych faktycznie użytkujących dany przedmiot ustaliły, że wcześniej podjęta decyzja o likwidacji składnika majątkowego była słuszna i potwierdzając ten fakt w arkuszach spisowych adnotacją „likwidacja”, wskazały komisji inwentaryzacyjnej konieczność dokonania fizycznej likwidacji poprzez złomowanie danego przedmiotu. W związku  
z powyższym w/w przedmioty nie wygenerowały powstania nadwyżek.

Etykietami samoprzylepnymi oznakowane zostały również przedmioty znajdujące się w obszarach spisowych, które nie posiadały naklejek z numerem inwentarzowym. Takie składniki majątkowe zostały oznaczone w arkuszach spisowych adnotacją „nadwyżka”. Komisja inwentaryzacyjna w porozumieniu z zespołami spisowymi i przedstawicielami poszczególnych komórek organizacyjnych, po dokonaniu oceny stopnia zużycia oraz przydatności danych składników podjęła decyzję o ich nieujawnianiu  
w ewidencji ilościowo-wartościowej ze względu na wcześniej wskazane uwarunkowania,  
tj. w szczególności znaczny stopień zużycia, wątpliwą przydatność” (…).

Z powyższych wyjaśnień wynika w jakich sytuacjach Komisja Inwentaryzacyjna stosowała   
w uwagach na arkuszach spisowych adnotacje: „nadwyżka/brak”, „brak/nadwyżka”, „brak/Z-d wypełni LT”, „likwidacja”, „nadwyżka”.

W ww. wyjaśnieniu Instytutu napisano ponadto:

„(…)W Sprawozdaniu z przeprowadzonej inwentaryzacji, komisja inwentaryzacyjna dla poszczególnych obszarów spisowych wskazała wykaz uszkodzonych i nienadających się do użytku składników majątkowych, które zostały przeznaczone do likwidacji. Łączna wartość początkowa tych składników wyniosła 1 775 205,30 zł (wartość początkowa wynikała z ewidencji ilościowo-wartościowej i stanowiła cenę zakupu danego składnika majątkowego, ewentualnie powiększoną   
o zwiększenie wartości danego składnika majątkowego), z tego 1 274 044,10 zł stanowiły środki trwałe, 216 009,59 zł stanowiły wartości niematerialne i prawne, 750 zł stanowiła aparatura oraz 284 401,61 zł stanowiło wyposażenie. Wartość netto postawionych do likwidacji składników majątkowych wynosiła 0 zł, zatem były to składniki majątkowe niewpływające na wynik finansowy jednostki. Nadmienić należy, że inwentaryzacji podlegały składniki majątkowe o łącznej wartości początkowej (wraz ze zwiększeniem wartości) w wysokości 120 510 544,75 zł, zatem do likwidacji wskazano składniki majątkowe, których wartość stanowiła 1,47% wartości wszystkich składników podlegających inwentaryzacji.

W Sprawozdaniu z przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątkowych w IBL w drodze spisu  
z natury z dnia 10 marca 2017 r. w punkcie „omówienie wyników inwentaryzacji” przedstawiono zestawienia różnic inwentaryzacyjnych w poszczególnych Zakładach (komórkach organizacyjnych) Instytutu. Zestawienia te zawierają wykazy ilościowe:

* uszkodzonych i nie nadających się do użytku składników majątkowych, które wcześniej zostały zdjęte z ewidencji ilościowej i wartościowej,
* nadwyżek inwentaryzacyjnych.

Wartość zlikwidowanych środków trwałych według ww. wykazu wynosi 1 274 044,10 zł a wartości niematerialnych i prawnych 216 009,59 zł.

W ustaleniach końcowych sprawozdania z przeprowadzonej inwentaryzacji zawarto m.in. następujące uwagi:

* podczas wyjaśniania różnic inwentaryzacyjnych przyporządkowano do brakujących składników majątkowych wskazane przez komórki organizacyjne pozycje z nadwyżek;
* składniki majątkowe uszkodzone, zniszczone lub nie nadające się do użytku podlegają procedurze fizycznej likwidacji, co komórki organizacyjne potwierdziły na zestawieniu spisanego majątku;
* zobowiązano komórki organizacyjne do wskazania zmian miejsca użytkowania sprzętu na druku ZMU, tam gdzie wskazano fizycznie zmianę miejsca użytkowania składników majątkowych.

Ponadto w ww. sprawozdaniu napisano: „Wykazane podczas inwentaryzacji niedobory (uszkodzenia) środków trwałych uznano za niezawinione”.

W sprawozdaniu z inwentaryzacji niedoborami zostały nazwane uszkodzenia środków trwałych. Niemniej należy zauważyć, że W. Nowak niedobory, w kontekście różnic inwentaryzacyjnych, definiuje jako „ujawnione różnice ilościowe i wartościowe w drodze porównania stanu rzeczywistego ze stanem księgowym, stan rzeczywisty jest niższy od stanu księgowego”[[10]](#footnote-10). Przez nadwyżki zaś należy rozumieć „różnice ilościowe i wartościowe ujawnione w toku porównania stanu rzeczywistego ze stanem księgowym – stan rzeczywisty jest wyższy od stanu księgowego; nadwyżki mogą powstać z powodu niedokładności urządzeń pomiarowych mieszczące się w granicach błędu, błędy w dokumentacji, pomyłkowej zamiany podobnych składników majątku lub innych nieustalonych jednoznacznie przyczyn”[[11]](#footnote-11). Ponadto, w pkt 104 lit. c załącznika do Komunikatu Nr 2 Ministra Finansów z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia stanowiska Komitetu w sprawie inwentaryzacji drogą spisu z natury zapasów materiałów, towarów, wyrobów gotowych i półproduktów[[12]](#footnote-12) stwierdzono, że „stwierdzone podczas spisu z natury nadwyżki zapasów mogą powstać wskutek nieudokumentowanych (…) likwidacji środków trwałych (…)”.

Sprawozdanie z przeprowadzonej inwentaryzacji zostało zaakceptowane przez Dyrektora Instytutu Pana Janusza Czerepko w dniu 30 marca 2017 r.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji oraz uwagi końcowe zawarte w sprawozdaniu z inwentaryzacji wskazują na brak właściwego nadzoru nad mieniem Instytutu.

Z udzielonych przez kontrolowanego wyjaśnień z dnia 1 lutego 2018 r. wynika, że:

* nie przeprowadzano na bieżąco likwidacji składników majątkowych przestarzałych, uszkodzonych, nienadających się do użytku;
* nie dokumentowano przeniesień składników majątkowych pomiędzy komórkami Instytutu;
* niektóre składniki majątkowe nie posiadały nadanych wcześniej numerów inwentarzowych;
* składniki majątkowe zlikwidowane (zdjęte ze stanu ilościowo- wartościowego) nie likwidowano fizycznie, znajdowały się one nadal w poszczególnych komórkach organizacyjnych Instytutu.

Z powyższego wynika, że porządkowanie gospodarowania mieniem przeprowadzono dopiero przy okazji przeprowadzania inwentaryzacji w postaci spisu z natury.

Za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury odpowiada kierownik jednostki (art. 4 ust. 5 ustawy *o rachunkowości).*Dyrektor Instytutu zarządza mieniem i odpowiada za wykorzystanie mienia Instytutu na realizację jego zadań statutowych (art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy *o instytutach badawczych)*, zgodnie z zasadami legalności, rzetelności, celowości, gospodarności i oszczędności (art. 16 ust. 4 ustawy *o instytutach badawczych).*

[Dowód: akta kontroli str. I/30-140

Rozporządzanie mieniem, w tym plany inwestycyjne;

W Instytucie obowiązują wewnętrzne zasady dotyczące rozporządzania mieniem:

* Zarządzenie nr 4/2014 Dyrektora IBL z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie wynajmu mienia Instytutu,
* Zarządzenie nr 5/2014 Dyrektora IBL z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie korzystania   
  z samochodów służbowych i prywatnych w celach służbowych.

W badanym okresie dokonano sprzedaży składników aktywów trwałych na kwotę 70 508, 13 zł. Dwie nieruchomości – domki w Białowieży zostały sprzedane pracownikom IBL, którzy byli ich najemcami. Sprzedaż nastąpiła zgodnie z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. *o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa[[13]](#footnote-13)*. Dwa samochody Nissan Navara zostały sprzedane w drodze publicznego przetargu na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46 ust. 4 ustawy z dnia 25 września 1981 r.  
*o przedsiębiorstwach państwowych*[[14]](#footnote-14)*.*

Instytut jest w posiadaniu 33 nieruchomości zlokalizowanych w Sękocinie Starym, Warszawie, Katowicach, Krakowie, Białowieży, Piszu, Szklarskiej Porębie i Sójkach. Instytut posiada 20 samochodów osobowych, 5 samochodów osobowo-ciężarowych i jeden mikrobus.

Instytut nie utworzył spółek kapitałowych i nie obejmował, ani nabywał akcji i udziałów w takich spółkach oraz nie osiągał przychodów z tego tytułu.

Instytut rozważa możliwość podjęcia działań zmierzających do sprzedaży trzech nieruchomości  
z budynkami w Katowicach, w Szklarskiej Porębie i w Sójkach, ze względu na brak znaczących przychodów z tytułu ich najmu oraz ponoszone koszty związane z ich utrzymaniem oraz nadzorem.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122, I/141-160]

**e) zamówienia publiczne;**

W Instytucie obowiązują wewnętrzne zasady udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej  
i powyżej kwoty 30 000 euro ustanowione Zarządzeniem nr 9 Dyrektora IBL z dnia 18 sierpnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji zamawiania dostaw, usług, robót budowlanych i Instytucie Badawczym Leśnictwa, zmienione Aneksem nr 1 (bez daty, obowiązuje od 1 września 2014 r.), Aneksem nr 2 (bez daty, obowiązuje od 1 października 2014 r.), Aneksem nr 3 z dnia 31 grudnia z dnia 31 grudnia 2014 r. i Aneksem nr 4 z dnia 8 stycznia 2015 r.

Na podstawie wybranych zamówień udzielonych w trybach poza ustawą Pzp o takim samym lub podobnym przedmiocie zamówienia i/lub takich, których wartość była wyższa od kwoty 30 000 euro stwierdza się, że nie doszło do podziału zamówień i ominięcia stosowania ustawy Pzp.

W okresie objętym kontrolą zawarto w trybach określonych ustawą Pzp:

* 20 umów o wartości 11 861 873,61 zł,
* 2 umowy rozliczane stawką jednostkową za wykonaną usługę, których poniesione koszty  
  w okresie objętym kontrolą wyniosły 968 218,32 zł
* 1 umowę na usługę sprzedaży biletów o wartości opłaty transakcyjnej 0,01 zł za wystawienie biletu.

Do kontroli wybrano 4 postępowania udzielone w trybach ustawy Pzp o sumarycznej wartości   
7 011 369,00 zł:

1. Inwestycja budowlana polegająca na rozbudowie, nadbudowie, przebudowie i zmianie sposobu użytkowania hali magazynowej na budynek dydaktyczno–konferencyjny na działce nr ew. 374/10 w Sękocinie Starym, Gmina Raszyn zgodnie z Decyzją Starosty Pruszkowskiego nr 1308/2015 z dnia 4 września 2015 r. – przetarg nieograniczony na podstawie art. 39 i nast. ustawy Pzp, umowa z dnia 24 sierpnia 2016 r. nr ZP39-169006 o wartości 6 014 700,00 zł,
2. Dostarczenie bazy danych pozyskanych w wyniku wykonania dwukrotnego hiperspektralnego zobrazowania lotniczego obszaru Puszczy Białowieskiej – przetarg nieograniczony na podstawie art. 39 i nast. ustawy Pzp, umowa z dnia 27 maja 2017 r. nr. ZP39-17900395/580408/B3/2017 o wartości 608 850,00 zł,
3. Modernizacja i utrzymanie istniejącej aplikacji do zbierania, weryfikowania i prezentowania danych pomiarowych z MPP, bieżącą obsługę serwera zbierającego dane z sieci MPP oraz prowadzenie strony www serwera – zamówienie w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, umowa z dnia 5 kwietnia 2017 r. nr ZP39-179005 o wartości   
   253 872,00 zł,
4. Dostawa wraz z montażem 3 stacji meteorologicznych oraz opracowanie i wdrożenie interaktywnego serwisu meteo – przetarg nieograniczony na podstawie art. 39 i nast. ustawy Pzp, umowa z dnia 26 czerwca 2017 r. nr. ZP39-17900797/580408/D2/2017 o wartości   
   133 947,00 zł.

Wybrana próba stanowi 59% wartości wszystkich zamówień udzielonych w badanym okresie (20 umów zawartych w tym okresie). Postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122, I/179-386]

**f) podróże służbowe**

W Instytucie sprawy dotyczące wyjazdów służbowych za granicę zostały uregulowane w Instrukcji sporządzania i obiegu dokumentów w Instytucie Badawczym Leśnictwa (punkt B *Wyjazdy pracowników za granicę i przyjazdy gości z zagranicy do Instytutu*, podpunkt 1 *Zasady i tryb organizowania służbowych wyjazdów za granicę pracowników Instytutu*) z sierpnia 2015 r.

W okresie objętym kontrolą odbyto 184 zagranicznych wyjazdów służbowych przez pracowników Instytutu z czego 96 w 2016 roku, a 88 w roku 2017. Do kontroli wytypowano próbę do weryfikacji.

W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości pod kątem zgodności z przyjętą w Instytucie Instrukcją sporządzania i obiegu dokumentów oraz z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznejz dnia 29 stycznia 2013 r. *w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej*.

Wszystkie badane delegacje zawierały wymagane dokumenty (delegacja służbowa, wniosek o przydział środków finansowych na wyjazd zagraniczny, rozliczenie zaliczki na zagraniczną podróż służbową oraz sprawozdanie z wyjazdu). Należy przy tym zaznaczyć, że nie można się odnieść do terminowości przedkładanych przez pracowników sprawozdań z wyjazdów zagranicznych z uwagi na brak daty ich wpływu do sekretariatu.

Delegacje wybrane do próby kontrolnej zostały rozliczone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w zakresie diety oraz należnych zwrotów kosztów za przejazdy, dojazdy środkami komunikacji miejscowej, noclegów oraz innych niezbędnych udokumentowanych wydatków. Zastosowane wysokości diety za dobę podróży były zgodne z załącznikiem do ww. rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122, I/387-404]

**2. Organizacja i jakość pracy Instytutu**

Kontrolowane zagadnienia z zakresu organizacji i jakości pracy Instytutu zostały **ocenione pozytywnie z zastrzeżeniami**

1. **Organizacja Instytutu**

Podstawowym dokumentem regulującym funkcjonowanie Instytutu w trakcie prowadzonej kontroli jest Statut IBL zatwierdzony z upoważnienia Ministra Środowiska przez Podsekretarza Stanu Andrzeja Koniecznego 2 czerwca 2017 r.

W okresie objętym kontrolą dokonano dwukrotnej zmiany Statutu IBL:

* Statut IBL zatwierdzony przez Ministra Środowiska z dnia 17 sierpnia 2016 r.
* Statut IBL zatwierdzony przez Ministra Środowiska z dnia 2 czerwca 2017 r.

W badanym okresie Rada Naukowa IBL podejmowała uchwały w sprawie ww. statutu IBL:

* 12 maja 2016 r. na posiedzeniu w głosowaniu jawnym jednogłośnie podjęła uchwałę   
  w sprawie Statutu IBL,
* 20 kwietnia 2017 r. na posiedzeniu w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę   
  w sprawie Statutu IBL,
* 25 maja 2017 r. na posiedzeniu w głosowaniu tajnym jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Statutu IBL.

Strukturę organizacyjną Instytutu określa regulamin organizacyjny, wprowadzony w życie Zarządzeniem nr 6 Dyrektora IBL z 30 czerwca 2014 r., po zasięgnięciu opinii Rady Naukowej   
i zakładowych organizacji związkowych działających w IBL co jest zgodne z art. 6 ust 4 ustawy   
*o instytutach badawczych.*

Do Regulaminu załączony jest wykaz podstawowych wewnętrznych przepisów prawnych obowiązujących w IBL:

* Statut IBL
* Regulamin pracy IBL
* Regulamin kontroli wewnętrznej w IBL
* Zakładowy układ zbiorowy pracy IBL
* Perspektywiczne kierunki działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej IBL do 2020 r.
* Polityka kadrowa IBL
* Zasady rachunkowości
* Instrukcja zamawiania dostaw , usług i robót budowlanych w IBL
* Instrukcja sporządzania i obiegu dokumentów
* Instrukcja kancelaryjna, rzeczowy wykaz akt, instrukcja o organizacji i zakresie działania archiwum IBL

W okresie objętym kontrolą dokonano jednej zmiany w regulaminie organizacyjnym IBL poprzez aneks nr 1 do Zarządzenia nr 6 Dyrektora IBL z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego IBL. Zmiana Regulaminu polegała na rozwiązaniu Laboratorium Biologii Molekularnej. Regulamin organizacyjny został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Naukową oraz zaakceptowany przez zakładowe organizacje związkowe w IBL.

W Instytucie funkcjonują również inne uregulowania wewnętrzne, wynikające z przepisów ustawy  
*o instytutach badawczych*:

* Zarządzenie nr 15 Dyrektora IBL z 17 grudnia 2014 r. został wprowadzony *Regulamin oceny działalności naukowej i zawodowej pracowników naukowych IBL*. Podstawą wprowadzenia jest art. 44 ustawy *o instytutach badawczych*,
* Zarządzenie nr 5 Dyrektora IBL z 7 grudnia 2016 r. został powołany Zespół ds. oceny pracowników naukowych oraz przeprowadzenia oceny pracowników IBL za 2015 – 2016. Podstawą jego wprowadzenia jest *Regulamin oceny działalności naukowej i zawodowej pracowników naukowych IBL,*
* Komisja dyscyplinarna w IBL została wybrana i zatwierdzona przez Dyrektora IBL 28 września 2015 r.
* Rzecznik dyscyplinarny w IBL został powołany 15 października 2015 r.

[Dowód akta kontroli str. II/1-7]

**System organizacji ochrony danych osobowych w IBL**

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych*[[15]](#footnote-15) nakłada na wszystkich administratorów danych osobowych obowiązek stosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych oraz zabezpieczenia ich przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem   
z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Jednym z podstawowych wymogów w tym zakresie jest opracowanie i wdrożenie **polityki bezpieczeństwa**, o której mowa  
w przepisach wykonawczych do ustawy.

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy *o ochronie danych osobowych* administrator danych prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzania danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną.

W toku prowadzonej kontroli stwierdzono, że IBL nie posiada Polityki bezpieczeństwa w zakresie przetwarzania danych osobowych, brak jest również instrukcji zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzana danych osobowych naruszając tym samym art. 36 ust. 2 ustawy *o ochronie danych osobowych* i przepisy wykonawcze do ustawy.

Stwierdzono również brak prowadzenia ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych co stanowi naruszenie art. 39 ust. 1 ustawy o *ochronie danych osobowych*.

[Dowód: akta kontroli str. I/301-303]

1. **realizacja przez Instytut podstawowych zadań Instytutu określonych w art. 2 ustawy   
   *o instytutach badawczych*;**

IBL posiada sprecyzowane kierunkowe plany badań naukowych i rozwojowych, które zostały określone w dokumencie *Perspektywiczne kierunki działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej Instytutu Badawczego Leśnictwa do 2020 r.*

W badanym okresie kontroli Rada Naukowa nie zatwierdzała perspektywicznych kierunków działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej Instytutu. Perspektywiczne kierunki zostały wprowadzone uchwałą Rady Naukowej IBL z dnia 25 kwietnia 2013 r.

W strukturze IBL znajduje się 6 zakładów oraz 2 laboratoria, których przedmiotem działalności jest prowadzenie badań naukowych (podstawowych, stosowanych) i prac rozwojowych z dziedziny leśnictwa. W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 października 2017 r. IBL realizował 167 projektów/zadań badawczych. Poniżej zestawienie tabelaryczne realizowanych zadań.

**Liczba projektów/zadań badawczych realizowanych przez Instytut w okresie od 1 stycznia   
2016 r. do 31 października 2017 r. wg źródła finansowania**

|  |  |
| --- | --- |
| **Źródło finansowania** | **Liczba tematów** |
| Budżet (MŚ, MNiSW, NCBR) | 52 |
| NFOŚiGW | 2 |
| GIOŚ | 2 |
| Inni zleceniodawcy krajowi - zlecenia obce, | 85 |
| w tym DGLP - 58 |  |
| Zleceniodawcy zagraniczni | 9 |
| Fundusz Badań Własnych | 17 |
| **RAZEM** | **167** |

IBL spełniając zapis art. 2 ust. 1 ustawy *o instytutach badawczych*, realizuje projekty naukowe w ramach badań podstawowych i rozwojowych oraz prac usługowych z zakresu: zalesiania i odnawiania lasu, pielęgnacji, użytkowania, ekologii, ochrony przyrody, genetyki, ekonomiki, polityki leśnej, teledetekcji.

Projekty te są realizowane na zlecenie:

* Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (projekty w ramach uzyskanej dotacji na utrzymanie potencjału badawczego, rozwój młodych naukowców, projekty zagraniczne współfinansowane),
* Ministerstwa Środowiska (monitoring lasów, Krajowy System Informacji o Pożarach Lasów),
* Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (monitoring lasów, monitoring gatunków  
  i siedlisk przyrodniczych),
* Komisji Europejskiej (7. Program Ramowy UE, instrument finansowy LIFE+, INTERREG Morza Bałtyckiego i INTERREG Europy Środkowej),
* Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (projekty w ramach programu badań stosowanych  
  i programu Biostrateg),
* Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych (prace badawczo-naukowe i usługowe),
* firm prywatnych i osób fizycznych z kraju i z zagranicy.

Projekty badawcze są również finansowane ze środków Funduszu Badań Własnych Instytutu. IBL uczestniczy w opracowywaniu, na rzecz organów władzy państwowej, aktów prawnych oraz innych dokumentów, w tym wynikających z międzynarodowych konwencji i porozumień oraz polityki leśnej państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122]

**c) ocena poziomu naukowego Instytutu i jakości prowadzonych w nim badań naukowych i prac rozwojowych oraz zgodności działalności Instytutu z zadaniami podstawowymi**

Ocena poziomu naukowego IBL i jakości prowadzonych badań naukowych i prac rozwojowych oraz zgodności działalności IBL z zadaniami podstawowymi należy do kompetencji Ministra Nauki  
i Szkolnictwa Wyższego. W wyniku oceny parametrycznej, dotyczącej działalności w latach 2013-2016, Instytut Badawczy Leśnictwa, decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Nr 188/KAT/2017  
z dnia 15 listopada 2017 r., otrzymał **kategorię naukową B**.

W niniejszym zakresie nie nastąpiła zmiana. IBL utrzymuje swój status na tym samym poziomie.

[Dowód: akta kontroli str. II/9-18]

**d) obieg dokumentów, archiwizacja i niszczenie;**

Niniejszy obszar zagadnień reguluje Instrukcja sporządzania i obiegu dokumentów w Instytucie Badawczym Leśnictwa z sierpnia 2015 r.

Instrukcja sporządzania i obiegu dokumentów w Instytucie Badawczym Leśnictwa kompleksowo reguluje zagadnienia związane ze sporządzeniem i obiegiem dokumentów w IBL w zakresie planowania badań, wyjazdów pracowników za granicę i przyjazdów gości z zagranicy do Instytutu, spraw pracowniczych, spraw finansowych i gospodarczych.

Procedury dotyczące Instrukcji Kancelaryjnej, Rzeczowego Wykazu Akt, Instrukcji o organizacji   
i zakresie działania archiwum Instytutu Badawczego Leśnictwa regulowane są na podstawie Zarządzenia Nr 6 Dyrektora Instytutu Badawczego Leśnictwa z 30 grudnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum Instytutu Badawczego Leśnictwa.

Do powyższego Zarządzenia sporządzono 3 załączniki, które w szczegółowy sposób opisują wszelkie procedury. Są to:

1. Instrukcja kancelaryjna Instytutu Badawczego Leśnictwa (stanowiąca załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 6 Dyrektora Instytutu Badawczego Leśnictwa z 30 grudnia 2004 r.),
2. Rzeczowy Wykaz Akt Instytutu Badawczego Leśnictwa (stanowiąca załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 6 Dyrektora IBL z 30 grudnia 2004 r.),
3. Instrukcja o organizacji i zakresie działania archiwum Instytutu Badawczego Leśnictwa (stanowiąca Załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 6 Dyrektora IBL z 30 grudnia 2004 r.).

Przepisy te zostały ustalone w porozumieniu z Archiwum Akt Nowych i zatwierdzone pismem p.o. Dyrektora Archiwum Akt Nowych nr II 401-84/2003 z 31 grudnia 2004 r.

Archiwum zakładowe i składnica akt znajdują się na poziomie -1 budynku B Instytutu Badawczego Leśnictwa w Sękocinie Starym. Ogólna powierzchnia pomieszczeń wynosi 87 m2. Wyposażenie pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania akt stanowią regały metalowe przesuwne  
i stacjonarne. Lokale są prawidłowo zabezpieczone przed kradzieżą i pożarem. W pomieszczeniach znajdują się czujniki przeciwpożarowe, koce gaśnicze i gaśnice proszkowe. Zainstalowano również urządzenia do pomiaru temperatury i wilgotności powietrza oraz urządzenia klimatyzacyjne.

Jednostka prowadzi:

* wykaz spisów zdawczo-odbiorczych,
* spisy zdawczo-odbiorcze w podziale na kategorię A i B.

W archiwum zakładowym znajdują się:

* akta kat. A w ilości około 100 mb z lat 1933-2016,
* akta kat. B w ilości około 60 mb z lat 1945-2016, w tym akta kat. BE50 i B50 w ilości 30 mb.

Główny zasób archiwalny stanowią zespoły:

* Akta osobowe pracowników,
* Akta Rady Naukowej IBL,
* Współpraca krajowa i międzynarodowa,
* Płace,
* Prace naukowo-badawcze w tym rozprawy doktorskie w formie tradycyjnej (drukowanej) (ponad 4700 opracowań) i w wersji elektronicznej – gromadzone w repozytorium instytucjonalnym zamkniętym.

Zbiór dokumentacji ma układ strukturalno-rzeczowy i ustaloną kwalifikację archiwalną. Archiwum IBL jest kontrolowane przez Archiwum Akt Nowych.

[Dowód: akta kontroli str. II/19-22]

**e) Prawa autorskie**

W Instytucie funkcjonuje Zarządzenie nr 6 Dyrektora Instytutu Badawczego Leśnictwa z dnia 11 maja 2015 r. *w sprawie wprowadzenia Regulaminu dotyczącego tworzenia dóbr intelektualnych, ich ochrony oraz zasad komercjalizacji wyników działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej w Instytucie Badawczym Leśnictwa.*

Dokument, zanim formalnie wszedł w życie (zgodnie z § 3 Zarządzenia nr 6 – z dniem podpisania,  
tj. 11 maja 2015 r.) uzyskał pozytywną opinię Rady Naukowej IBL, co czyni zadość zapisom art. 29   
ust. 2 pkt 17 ustawy *o instytutach badawczych.*

Wypełniając dyspozycję zawartą w art. 24 ust. la pkt l do pkt 5 ustawy o *instytutach badawczych*  
w *Regulaminie* określono prawa i obowiązki w zakresie ochrony i korzystania z praw autorskich, zasady wynagradzania twórców, zasady i procedury komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz know-how związanego z tymi wynikami, zasady podziału środków uzyskanych   
z komercjalizacji między twórcą będącym pracownikiem Instytutu a Instytutem oraz zasady korzystania z majątku IBL wykorzystywanego do komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych.

Weryfikacji poddano:

* 7 losowo wybranych umów o dzieło,
* Umowę nr 95/580408/B3/2017 z dnia 27.05.2017 r. zawartą pomiędzy IBL a MGGP Aero   
  Sp. z o.o. pn. „Kompleksowy monitoring dynamiki drzewostanów Puszczy Białowieskiej   
  z wykorzystaniem danych teledetekcyjnych”,
* Umowę nr 97/580408/D2/2017 z dnia 26.06.2017 r. zawartą pomiędzy IBL a TRAX elektronik Sp. J. pn. „Kompleksowy monitoring dynamiki drzewostanów Puszczy Białowieskiej  
  z wykorzystaniem danych teledetekcyjnych”

zawartych w okresie objętym kontrolą pod kątem zawarcia w nich zapisów dotyczących przeniesienia praw autorskich. Nie zgłasza się uwag do treści zweryfikowanych umów.

[Dowód: akta kontroli str. II/19-22]

**f) Komisja dyscyplinarna i rzecznik dyscypliny**

Statut Instytutu określa tryb wyboru komisji dyscyplinarnej w Rozdziale V. Zarządzeniem Nr 8 Dyrektora IBL z dnia 24 sierpnia 2015 r. *w sprawie powołania Komisji Wyborczej oraz ogłoszenia wyborów członków Komisji Dyscyplinarnej* powołano Komisję Wyborczą, która przeprowadziła wybory do Komisji Dyscyplinarnej. 28 września 2015 r. ogłoszono wyniki wyborów na członków komisji Dyscyplinarnej IBL, kadencja 2015 – 2019 r. W badanym okresie nie wszczęto postępowania dyscyplinarnego.

Rada naukowa IBL, realizując zapisy art. 57 ust. 1 ustawy *o instytutach badawczych*, podjęła uchwałę na posiedzeniu w dniu 15 października 2015 r. w sprawie powołania Rzecznika dyscyplinarnego w IBL.

[Dowód: akta kontroli str. II/1-7]

**3. Jakość zarządzania Instytutem;**

Kontrolowane zagadnienia z zakresu jakości zarządzania Instytutem zostały **ocenione pozytywnie**.

1. **instrumenty wspierające zarządzanie organizacją oraz dokumenty strategiczne**

W strukturze organizacyjnej IBL znajduje się Laboratorium Chemii Środowiska Przyrodniczego, które posiada akredytację nr AB 740 Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania chemicznego materiału roślinnego, wody i gleby oraz badania właściwości fizycznych wody i gleb. Certyfikat ten jest ważny do 22 czerwca 2018 r. (akredytacja od 23 czerwca 2006 r.). Wprowadzony system zarządzania  
w Laboratorium jest zgodny z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005 *Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących*.

W 2013 r. w Instytucie opracowano *Perspektywiczne kierunki działalności naukowej, rozwojowej  
i wdrożeniowej Instytutu Badawczego Leśnictwa do 2020 roku*, które zostały zatwierdzone przez Radę Naukową Instytutu uchwałą z dnia 25 kwietnia 2013 r. W opracowaniu tym określono, że misją Instytutu jest prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych dotyczących lasów i leśnictwa, ukierunkowanych na innowacyjne rozwiązania, według najnowocześniejszych i stale rozwijanych metod badawczych. Od 2013 r. treść tego dokumentu nie była zmieniana.

Strategie i kierunki działania określone w ww. opracowaniu są zgodne z zadaniami wymienionymi  
w statucie IBL, który został nadany i zatwierdzony przez Ministra Środowiska.

W okresie objętym kontrolą corocznie opracowywano *Plan przychodów z badań naukowych, prac rozwojowych i usługowych oraz pozostałej działalności Instytutu Badawczego Leśnictwa*.Planna rok 2016 został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Naukową Instytutu Badawczego Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 12 maja 2016 r. oraz przez Prezydium Rady Naukowej Instytutu Badawczego Leśnictwa w dniu 31 grudnia 2016 r.

Planna rok 2017 został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Naukową Instytutu Badawczego Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2017 r. oraz przez Prezydium Rady Naukowej Instytutu Badawczego Leśnictwa w dniu 29 grudnia 2017 r.

*Sprawozdanie z działalności Instytutu Badawczego Leśnictwa* w 2015 i 2016 r. zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Naukową Instytutu Badawczego Leśnictwa odpowiednio na posiedzeniach  
w dniach 12 maja 2016 r. oraz 20 kwietnia 2017 r.

[Dowód: akta kontroli str. III/1-10]

1. **polityka kadrowa**

Dokumenty/procedury dotyczące polityki kadrowej

Obowiązująca w IBL polityka kadrowa została wprowadzona w marcu 2013 r. dokumentem pn. *Polityka kadrowa Instytutu Badawczego Leśnictwa*. Została ona pozytywnie zaopiniowana przez Radę Naukową Instytutu Badawczego Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2013 r. Dokument ten określa zasady zarzadzania zasobami ludzkimi w szczególności:

* planowanie zasobów ludzkich (w tym procedurę rekrutacji),
* system oceny pracowników,
* wynagradzanie, awansowanie i nagradzanie (z odesłaniem do zakładowego układu zbiorowego pracy),
* rozwój zawodowy pracowników.

Poza *Polityką kadrową* w IBL obowiązują dodatkowo następujące dokumenty dotyczące polityki kadrowej:

* statut IBL – rozdział IV *Kryteria i tryb przeprowadzania i ogłaszania konkursów poprzedzających zatrudnienie pracowników naukowych Instytutu;*
* Instrukcji sporządzania i obiegu dokumentów w Instytucie Badawczym Leśnictwa - punkt C *Sprawy pracownicze;*
* Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy, który określa szczegółowe warunki wynagradzania  
  i przyznawania świadczeń pracownikom IBL;
* Regulamin organizacyjny IBL – w części dotyczącej Pracowników Instytutu;
* procedura zatrudniania osób w IBL do realizacji projektów LIFE+.

[Dowód: akta kontroli str. III/1-10]

Rekrutacja

Rekrutacja pracowników naukowych przeprowadzana jest zgodnie z zasadami określonymi w statucie IBL oraz ustawy *o instytutach badawczych*. Zgodnie z art. 43 ust. 7 ww. ustawy zatrudnienie pracownika naukowego jest poprzedzone konkursem. Kryteria i tryb przeprowadzania i ogłaszania konkursu określa statut Instytutu w rozdziale IV w § 9 i 10. Ogłoszenie o konkursie umieszcza się także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie ministra właściwego do spraw nauki oraz na stronie internetowej Komisji Europejskiej w europejskim portalu dla mobilnych naukowców przeznaczonym do publikacji ofert pracy naukowców. Dodatkowo kandydatura wybranego kandydata jest opiniowana przez Radę Naukową Instytutu.

W okresie objętym kontrolą pozostali pracownicy rekrutowani byli do pracy w IBL na zasadach konkurencji. Wszystkie zainteresowane osoby spełniające określone w ogłoszeniu wymogi mogły złożyć swoją ofertę oraz przystąpić do procedury kwalifikacyjnej. Informacje o wolnych stanowiskach umieszczane były na stronie internetowej Instytutu.

W okresie objętym kontrolą w IBL w ramach rekrutacji zatrudniono 37 nowych pracowników  
( 19 w roku 2016 oraz 18 w roku 2017).

[Dowód: akta kontroli str. III/1-10]

Stan, struktura zatrudnienia oraz wynagrodzenia

Według stanu na dzień 31 października 2017 r. IBL posiadał 238,880 etatów, na których zatrudnionych było 245 pracowników.

Zgodnie z art. 39 ustawy *o instytutach badawczych* w IBL są zatrudnione następujące kategorie pracowników:

1. naukowi 104 w tym 26 profesorów, 57adiunktów, 21 asystentów;
2. inżynieryjno-techniczni 86;
3. administracyjno-ekonomiczni 45;
4. biblioteczni i pracownicy dokumentacji naukowej 2;
5. obsługi i inni 8.

W IBL nie ma zatrudnionych pracowników w kategoriach badawczo - technicznych oraz na stanowiskach robotniczych.

Na dzień 31 października 2017 r. w IBL pracownicy mieli podpisane umowy na czas określony (68 osób – 27,76%) i nieokreślony (177 osób – 72,24 %).

[Dowód: akta kontroli str. 15-122]

Zasady wynagradzania pracowników Instytutu reguluje Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy (ZUZP) zawarty w dniu 26 września 2014 r. (układ wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.)   
w Sękocinie Starym pomiędzy IBL a :

* Związkiem Leśników Polskich w IBL,
* Organizacją Zakładową Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”.

ZUZP określa szczegółowe warunki wynagradzania i przyznawania świadczeń przysługujących pracownikom z tytułu pracy w IBL w tym:

* wynagrodzenie zasadnicze,
* dodatki funkcyjne,
* premie i nagrody,
* dodatek za wysługę lat,
* dodatek za realizację projektów,
* nagrody jubileuszowe i odprawy pieniężne,
* zakładowy fundusz nagród.

[Dowód: akta kontroli str. III/11-131]

Dodatkowe zatrudnienie oraz zakaz konkurencji:

W Instytucie obowiązują *„Zasady udzielania zgody dla pracowników naukowych, badawczo-technicznych oraz inżynieryjno-technicznych IBL, na podejmowanie dodatkowego zatrudnienia  
w ramach stosunku pracy lub prowadzenie działalności gospodarczej”*, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Naukową IBL na posiedzeniu w dniu 21 października 2010 r.

W okresie objętym kontrolą, zgodę na dodatkowe zatrudnienie uzyskało 6 pracowników naukowych. Żaden z pracowników naukowych oraz inżynieryjno-technicznych w okresie objętym kontrolą nie występował o zgodę na podjęcie działalności gospodarczej.

Zarządzeniem nr 8 Dyrektora IBL z dnia 25 lutego 2013 r. wprowadzono *„Umowę o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy”*, która została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Naukową Instytutu na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2013 r. Ze wszystkimi pracownikami naukowymi oraz inżynieryjno-technicznymi dla których Instytut jest podstawowym miejscem pracy zawarto umowy   
o zakazie konkurencji. W przypadku wybranej losowo grupy pracowników, stwierdzono w aktach osobowych umowy w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. III/1-10]

Oceny okresowe:

Proces ocen okresowych pracowników IBL regulują następujące dokumenty:

* Zarządzenie nr 15 Dyrektora IBL z 17 grudnia 2014 r., którym został wprowadzony *Regulamin oceny działalności naukowej i zawodowej pracowników naukowych IBL*,
* Zarządzenie nr 5 Dyrektora IBL z 7 grudnia 2016 r., którym został powołany Zespół ds. oceny pracowników naukowych oraz przeprowadzenia oceny pracowników IBL za 2015 – 2016.

Ocenie za lata 2015-2016 podlegali pracownicy naukowi z grupy asystentów i adiunktów, w tym 51 adiunktów, z których:

* 37 otrzymało ocenę pozytywną,
* 14 otrzymało ocenę negatywną, w tym 3 nie poddało się ocenie

oraz 14 asystentów, z których:

* 11 otrzymało ocenę pozytywną,
* 3 otrzymało ocenę negatywną.

Ocenie nie podlegało 5 adiunktów i 4 asystentów.

W trakcie kontroli sprawdzono realizację ww. zarządzenia poprzez sprawdzenie dokumentacji oceny  
6 losowo wybranych pracowników w tym zakresie. Dokumentacja jest kompletna i bez uwag.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122, II/1-7]

System motywacyjny:

Zasady dotyczące systemu motywacyjnego reguluje ZUZP (w tym nagrody kwartalne, roczne,  
za stopień i tytuł naukowy oraz dodatki za realizacje projektów).

Ponadto w Instytucie obowiązują:

* Zarządzenie nr 2 Dyrektora IBL z dnia 14 stycznia 2013 r. *w sprawie zasad i trybu przyznawania pracownikom IBL stypendiów doktorskich* wraz z aneksem nr 1 z dnia 1 lipca 2016 r.;
* Zarządzenie nr 8 Dyrektora IBL z dnia 30 czerwca 2014 r. *w sprawie zasad i trybu przyznawania pracownikom IBL stypendiów habilitacyjnych* wraz z aneksem nr 1 z dnia 1 lipca 2016 r.;
* Zarządzenie nr 11 Dyrektora IBL z dnia 20 października 2014 r. w sprawie wprowadzenia *Regulaminu ustalania i przyznawania świadczeń z Funduszu Stypendialnego w IBL*  
  wraz z aneksem nr 1 z dnia 24 marca 2015 r.

[Dowód: akta kontroli str. III/132-154]

Rozwój naukowy Instytutu

W grupie pracowników naukowych w okresie objętym kontrolą w roku 2016 jeden pracownik uzyskał stopień doktora habilitowanego a trzech pracowników stopień doktora. W 2017 roku dwóch pracowników uzyskało stopień doktora.

Ponadto zatrudniono jednego pracownika na stanowisko profesora nadzwyczajnego (2016 r.), dziewięciu na stanowisko adiunkta (6 w 2016 r. i 3 w 2017 r.) oraz ośmiu na stanowisko asystenta  
(3 w 2016 r. i 5 w 2017 r.).

[Dowód: akta kontroli str. III/1-10]

1. **umowy cywilnoprawne z pracownikami**

W okresie objętym kontrolą zawarto 152 umowy z własnymi pracownikami na łączną kwotę 319 900,20 zł. Zasady zawierania umów reguluje Zarządzenie nr 10 Dyrektora IBL z dnia 10 września 2015 r.  
w sprawie zawierania umów zlecenia i umów o dzieło zmienione Aneksem nr 1 z dnia 23 grudnia 2016 r., Aneksem nr 2 z dnia 28 grudnia 2016 r. (zmiany załączników i poprawki redakcyjne).

Na podstawie zestawienia umów cywilnoprawnych z pracownikami Instytutu zweryfikowano zakres  
i przedmiot 7 umów o najwyższych wartościach oraz zakresy obowiązków pracowników IBL,  
z którymi zawarto umowy.

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. Umowa zlecenie nr 372/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. W Adnotacjach do umowy zlecenia brak jest podpisu przełożonego pracownika-wykonawcy pod zaświadczeniem o niepokrywaniu się przedmiotu umowy z zakresem obowiązków pracowniczych Wykonawcy. Brak jest również podpisu sekretariatu o wpisaniu umowy do ewidencji.
2. Umowa zlecenie nr 369/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. W Adnotacjach do umowy zlecenia brak jest podpisu przełożonego pracownika-wykonawcy pod zaświadczeniem o niepokrywaniu się przedmiotu umowy z zakresem obowiązków pracowniczych Wykonawcy. Brak jest również podpisu sekretariatu o wpisaniu umowy do ewidencji.
3. Umowa o dzieło nr 205/2017 z dnia 7 lipca 2017 r. W adnotacjach do umowy o dzieło uzasadnienie niemożności wykonania dzieła przez komórki merytoryczne IBL w godzinach normalnej pracy „praca wykonywana poza zakresem obowiązków pracownika” jest niewystarczające. Brak jest także podpisu przełożonego wykonawcy pod zaświadczeniem  
   o niepokrywaniu się przedmiotu umowy z zakresem obowiązków pracowniczych Wykonawcy.
4. Umowa o dzieło nr 199/2017 z dnia 14 lipca 2017 r. W adnotacjach do umowy o dzieło uzasadnienie niemożności wykonania dzieła przez komórki merytoryczne IBL w godzinach normalnej pracy: „praca wykonywana poza zakresem obowiązków pracownika” jest niewystarczające. Brak jest podpisu przełożonego wykonawcy pod zaświadczeniem  
   o niepokrywaniu się przedmiotu umowy z zakresem obowiązków pracowniczych Wykonawcy i brak podpisu sekretariatu o wpisaniu umowy do ewidencji.
5. Umowa zlecenie Nr 96/2017 z 17 maja 2017 r. W adnotacjach do umowy o dzieło brak jest podpisu przełożonego wykonawcy pod zaświadczeniem o niepokrywaniu się przedmiotu umowy z zakresem obowiązków pracowniczych Wykonawcy. Ponadto brak jest podpisu sekretariatu o wpisaniu umowy do ewidencji. Uzasadnienie niemożności wykonania dzieła przez komórki merytoryczne IBL w godzinach normalnej pracy „praca wykonywana poza zakresem obowiązków pracownika” jest niewystarczające.
6. Umowa zlecenia nr 376/2016 z 21 listopada 2016 r. W adnotacjach do umowy o dzieło brak jest podpisu przełożonego wykonawcy pod zaświadczeniem o niepokrywaniu się przedmiotu umowy z zakresem obowiązków pracowniczych Wykonawcy oraz brak podpisu sekretariatu  
   o wpisaniu umowy do ewidencji.

[Dowód: akta kontroli str. 15-122, III/155-212]

1. **realizacja zadań przez Dyrektora i Radę Naukową Instytutu oraz współdziałanie tych organów**

W badanym okresie Dyrektor IBL właściwie realizował zadania, o których mowa w art. 24   
ust. 1 ustawy *o instytutach badawczych,* w tym w szczególności dotyczących obowiązku sporządzenia planu działalności IBL, sprawozdania z działalności IBL oraz realizacji polityki kadrowej.

Rada Naukowa w badanym okresie realizowała swoje zadania, o których mowa w art. 29 ust. 2 ustawy  
*o instytutach badawczych.*

W okresie objętym kontrolą skład Rady Naukowej zmieniał się trzy razy.

1. Rada Naukowa IBL – kadencja 2012-2016
2. Rada Naukowa IBL – kadencja 2016-2020 kadencja skrócona
3. Rada Naukowa IBL – kadencja 2017-2021 obecna kadencja

Skład RN IBL jest zgodny z ustawą *o instytutach badawczych* oraz statutem z dnia 2 czerwca 2017 r. Obecnie w skład Rady Naukowej IBL wchodzi 36 członków (19 z tytułem profesora, 15 ze stopniem doktora habilitowanego, 2 z tytułem doktora) oraz dyrektor i zastępca dyrektora ds. naukowo-badawczych.

[Dowód: akta kontroli str. III/1-10]

**Mając na uwadze powyższe ustalenia wnoszę o:**

1. Zatwierdzanie planów finansowych przez Dyrektora Instytutu po zaopiniowaniu przez Radę Naukową.
2. Zwiększenie nadzoru nad mieniem Instytutu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3ustawy *o instytutach badawczych,* zgodnie z zasadami: legalności, rzetelności, celowości, gospodarności i oszczędności.
3. Bieżącą fizyczną likwidację składników majątkowych przestarzałych, uszkodzonych, nie nadających się do użytku, po uprzednim udokumentowaniu tej likwidacji.
4. Bieżące dokumentowanie zmian miejsca użytkowania składników majątkowych na przeznaczonych do tego drukach.
5. Rozważenie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych w formie spisu z natury za 2018 r*.,* w związku ze stwierdzonymi zaniedbaniami w nadzorze nad mieniem Instytutu
6. Wdrożenie w IBL systemu ochrony danych osobowych zgodnego z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie  
   o ochronie danych)[[16]](#footnote-16), w związku z rozpoczęciem jego obowiązywania od dnia 25 maja 2018 r. i uchyleniem ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o ochronie danych osobowych.*
7. Przestrzeganie uregulowanych w Instrukcji sporządzania i obiegu dokumentów w IBL zasad  
   i trybu organizowania służbowych wyjazdów za granicę w części dotyczącej potwierdzeń terminowości składanych sprawozdań z wyjazdów (pkt. 1.7 część B w/w Instrukcji).
8. Rzetelne wypełnianie Adnotacji do umowy zlecenia zawieranych z pracownikami IBL, szczególnie w zakresie oświadczenia o niepokrywaniu się przedmiotu umowy z zakresem obowiązków pracowniczych Wykonawcy, uzasadnienia o niemożności wykonania dzieła przez komórki merytoryczne IBL w godzinach normalnej pracy oraz wszystkich wymaganych podpisów.
9. Bieżącą aktualizację strony internetowej Instytutu.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne z kontroli, proszę Pana Dyrektora o złożenie pisemnej informacji w sprawie sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych **w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.**

W przypadku realizacji zaleceń pokontrolnych, której efektem będzie zmiana wewnętrznych regulacji lub innych dokumentów, proszę o przesłanie ich kopii wraz z powyższą informacją.

Do wiadomości:

Pan Jacek Sagan – Dyrektor Departamentu Leśnictwa, Ministerstwo Środowiska
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