



Minister Klimatu i Środowiska

BAK-RI.0831.7.2023.AK
2696802.11419419.9433659
Warszawa, 01-02-2024

Pani
Aneta Korczyc
Dyrektor Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych
ul. Andrzeja Sołtana 7
05-400 Otwock

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnień Ministra Klimatu i Środowiska
Nr 20/2023 z 17 lipca 2023 r.

Nr 25/2023 z 28 sierpnia 2023 r.

zespół kontrolujący Ministerstwa Klimatu i Środowiska (dalej: MKIS) przeprowadził w okresie od 19 lipca do 30 września 2023 r. kontrolę planową w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych (dalej: ZUOP lub Zakład), z siedzibą w Otwocku przy ul. Andrzeja Sołtana 7, w zakresie:

- I. Prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych przez ministra właściwego ds. energii w 2022 roku;
- II. Wybranych aspektów funkcjonowania Zakładu, tj.:
 1. Realizacji głównych zadań w zakresie postępowania z odpadami promieniotwórczymi przez ZUOP.
 2. Udzielania zamówień publicznych.

Kontrola została przeprowadzona przez zespół kontrolujący w składzie:

- Waldemar Brodziuk – Z-ca Dyrektora Biura Kontroli i Audytu,
- Artur Krówka – Główny Specjalista w Biurze Kontroli i Audytu,
- Michał Gałkowski – Starszy Specjalista w Biurze Kontroli i Audytu,

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 30 września 2023 r.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 116 ust. 1 i 2 ustawy z 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe² (dalej: ustawa Prawo atomowe).

W badanym okresie Dyrektorem ZUOP był:

- Pan Krzysztof Madaj od 1 czerwca 2020 r.³ do 30 września 2022 r.⁴
- Pani Aneta Korczyc od 1 października 2022 r.⁵ Do 30 września 2022 r. pani Aneta Korczyc była Zastępcą Dyrektora ZUOP ds. Administracji i Komunikacji⁶.

[Dowód: akta kontroli str. I/1-11]

W okresie objętym kontrolą ZUOP działał na podstawie statutu nadanego przez Ministra Energii⁷. Strukturę organizacyjną oraz szczegółowy zakres zadań i obowiązków jednostek merytorycznych, jednostek obsługi oraz jednostki zamiejscowej określał zaktualizowany Regulamin organizacyjny ZUOP z 8 października 2020 r.⁸ Regulamin organizacyjny z 31 marca 2022r.⁹ oraz Regulamin organizacyjny z 3 sierpnia 2023r.¹⁰

[Dowód: akta kontroli str. I/12-175]

Ocena ogólna kontrolowanej działalności¹¹

Kontrolujący pozytywnie oceniają działania ZUOP w obszarze związanym z wykorzystaniem dotacji przyznanych przez ministra właściwego ds. energii w 2022 roku. Przyznane dotacje znajdowały się na wydzielonych rachunkach bankowych dedykowanych konkretnym środkom. Zakład prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dotacji podmiotowej, zgodnie z art. 120 ust. 1j ustawy Prawo atomowe i polityką rachunkowości ZUOP¹² a Polityka rachunkowości zawiera wszystkie elementy wskazane w dyspozycji art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W zakresie związanym z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

W obszarze związanym z realizacją zamówień publicznych w kontrolowanym okresie stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia jednak w przeważającej liczbie mające

¹ T. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² T. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1941 z późn. zm.

³ Akt powołania z 26 maja 2020 r. znak: BDG-WK.1201.10.2020.EB.

⁴ Akt odwołania z 29 września 2022 r. znak: BZKL-WK.1201.27.2022.MM

⁵ Akt powołania z 29 września 2022 r. znak: BZKL-WK.1201.28.2022.MM.

⁶ Akt powołania z 1 czerwca 2020 r.

⁷ Zarządzenie Ministra Energii z 1 marca 2017 r. w sprawie nadania statutu państwowemu przedsiębiorstwu użyteczności publicznej pod nazwą „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych”, Dz. Urz. Ministra Energii z 2017 r. poz. 5.

⁸ Wprowadzony zarządzeniem nr 23/2020 Dyrektora ZUOP z 8 października 2020 r., a kolejne aktualizacje zostały wprowadzone zarządzeniem nr 1/2021 z 1 marca 2021 r., nr 6/2021 z 10 maja 2021 r. i nr 1/2022 z 17 stycznia 2022 r. Kontrolowana jednostka nie była w stanie przedłożyć oryginału dokumentów – pismo ZUOP z dnia 27.07.2023 roku znak SKI.0900.8.2023,

⁹ Wprowadzony zarządzeniem nr 3/2023 Dyrektora ZUOP z 31 marca 2023 r., zmieniony Zarządzeniem nr 6/2023r. z 15 maja 2023r. r.

¹⁰ Wprowadzony zarządzeniem nr 15/2023 Dyrektora ZUOP z 3 sierpnia 2023 r

¹¹ W ocenie ogólnej stosuje się ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z zastrzeżeniami, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym sformułowano ocenę ogólną w formie opisowej.

¹² Wprowadzona zarządzeniem nr 2/2021 Dyrektora ZUOP z 26 kwietnia 2021 r., a następnie zarządzeniem nr 21/2022 Dyrektora ZUOP z 30 grudnia 2022 r.

charakter proceduralny, niepowodujący następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. Ustalono, że w obszarze tym nie przestrzegano przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹³ (dalej: ustawa Pzp) poprzez m.in.: nierzetelne sporządzanie i nieterminowe przekazywania ogłoszeń publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP), nierzetelne sporządzenie sprawozdania z udzielonych zamówień publicznych za rok. 2022, składanie przez osoby wykonującego czynności związane z postępowaniem oświadczeń o niekaralności z naruszeniem ustawowego terminu. Ponadto stwierdzono również, że kontrolowany nie przestrzegał wewnętrznych procedur ZUOP dotyczących udzielania zamówień publicznych m.in.: niezamieszczanie w zapytaniach ofertowych wymaganych informacji, niezamieszczanie w przechowywanej dokumentacji informacji o przeprowadzeniu rozpoznania rynku.

I. Prawdliwość wykorzystania przez ZUOP dotacji przyznanych przez ministra właściwego ds. energii.

I.1. Wykorzystanie i rozliczenie przyznanej dotacji podmiotowej

Ustalanie wysokości przyznanej dla ZUOP dotacji podmiotowej

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą przyznania przez Ministra Klimatu i Środowiska dotacji podmiotowej, w tym wniosek o udzielenie dotacji podmiotowej oraz korespondencję dotyczącą kwoty dotacji podmiotowej na 2022 rokⁱ *Plan rzeczowo-finansowy ZUOP na 2022 rok*.

Wniosek ZUOP o udzielenie dotacji podmiotowej na rok 2022 wpłynął do Ministerstwa Klimatu i Środowiska¹⁴, w terminie przewidzianym w § 2 ust. 1¹⁵ rozporządzenia Ministra Klimatu z 18 września 2020 r. w sprawie dotacji podmiotowej i celowej, opłat oraz zawartości rocznego planu finansowo-rzeczowego państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej – ZUOP¹⁶ (dalej: rozporządzenie ws. dotacji) oraz został sporządzony zgodnie z art. 119 ust. 1c-1d ustawy Prawo atomowe. Zgodnie z treścią ww. wniosku, dotacja miała zostać przeznaczona na postępowanie z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym, eksploatację przechowalników wypalonego paliwa jądrowego pochodzącego z badawczych reaktorów jądrowych, działalność w zakresie ochrony radiologicznej i ochrony Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych oraz odbiór, transport, przetwarzanie, przechowywanie i składowanie materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych, a także innych substancji promieniotwórczych, a także na prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej i szkoleniowej dotyczącej postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz funkcjonowania składowiska odpadów promieniotwórczych.

[Dowód: akta kontroli str.II/85-88, II/89-136, II/139-144]

¹³ T.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.

¹⁴ 29 kwietnia 2021 r., na realizację 2 zadań w wysokości 9 700 000,00 zł.

¹⁵ Tj. do 30 kwietnia roku poprzedzającego rok.

¹⁶ Dz. U. z 2020 poz. 1624, obowiązujące od 23 września 2020 r. Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Rady Ministrów z 4 października 2007 r. w sprawie dotacji podmiotowej i celowej, opłat oraz gospodarki finansowej państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej – ZUOP (Dz. U. nr 185, poz. 1311, z 2010 r. nr 205 poz. 1355 oraz z 2013 r. poz. 574), które utraciło moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy z 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1593 oraz z 2020 r. poz. 284).

Na podstawie decyzji Ministra Finansów z dnia 29 września 2022 r.¹⁷ oraz Decyzji Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2022 z dnia 9 grudnia 2022 r.¹⁸ dotacja podmiotowa została zwiększona kolejno o 1 000 000,0 zł i o 70 311,0 zł.

Zwiększenie kwoty dotacji podmiotowej decyzją Ministra Finansów z 29 września 2022 r. wynikało z oszczędności i pojawienia się w ciągu roku możliwości jej zwiększenia¹⁹. Wskazana kwota (1 000 000,0 zł) została przeznaczona dla ZUOP na dotację podmiotową, na pokrycie kosztów bieżącej działalności, w tym m. in. zapewnienie ciągłości funkcjonowania zakładu, odbioru odpadów promieniotwórczych, utrzymanie infrastruktury technicznej i sprzętowej niezbędnej do postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym.

Zwiększenie kwoty dotacji podmiotowej mocą decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z 9 grudnia 2022 r. odbyło się na wniosek Dyrektora Generalnego MKiŚ²⁰ i miało związek z pojawieniem się oszczędności u Dysponenta części budżetowej²¹. Wskazana kwota (70 311,0 zł) została przeznaczona dla ZUOP na dotację podmiotową, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zakupu oleju opałowego oraz energii elektrycznej, celem zapewnienia ciągłości funkcjonowania Zakładu.

Oznacza to, że w 2022 roku ZUOP dysponował środkami dotacji podmiotowej w łącznej kwocie 8 070 311 zł.

[Dowód: akta kontroli str. II/145, II/146-147]

Dotacja podmiotowa na 2022 r. została ujęta w Planie rzeczowo-finansowym na 2022 r. (dalej: plan RF 2022), który został złożony do zatwierdzenia ministrowi nadzorującemu, w terminie wynikającym z art. 120 ust. 1b ustawy Prawo atomowe oraz zawierał elementy określone w § 12 rozporządzenia ws. dotacji. Plan rzeczowo-finansowy działalności ZUOP na 2022 r. został zatwierdzony 22 grudnia 2021 r.²²

[Dowód: akta kontroli str. II/89-135, II/137, II/138]

Rozliczenie przyznanej dotacji podmiotowej

¹⁷ Decyzja z 29 września 2022 r., nr MF/FG2.4143.3.231.2022.MF.3690.

¹⁸ Decyzja z 9 grudnia 2022 r., nr 47.3122.2.9.2022.ZW.

¹⁹ Opinia nr 211 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalona na posiedzeniu w dniu 28 września 2022 r.

²⁰ Wniosek DG MKiŚ z 4 listopada 2022 r., znak: BF-WB.3104.250.2022.

²¹ Wniosek Dysponenta części budżetowej z 8 grudnia 2022 r., znak: 47.3122.1.6.2022.WZW.

²² Pismo MKiŚ do ZUOP z 22 grudnia 2021 r., znak: DEJ-WIJ.5323.19.2021.AZ.

Na wyodrębniony rachunek bankowy ZUOP w 2022 roku zostały przekazane środki dotacji podmiotowej w wysokości 8 070 311 zł, w terminach i kwotach, ustalonych w harmonogramie wypłat.²³

Zakład prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dotacji podmiotowej, zgodnie z art. 120 ust. 1j ustawy Prawo atomowe i polityką rachunkowości ZUOP²⁴.

Polityka rachunkowości zawiera wszystkie elementy wynikające z treści art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁵.

[Dowód: akta kontroli str. II/1-76, II/148-150]

Zgodnie z Planem rzeczowo-finansowym Zakład realizował dwa zadania²⁶ bezpośrednie, dotyczące postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym. Poniesione koszty zadań zostały sfinansowane ze środków dotacji podmiotowej oraz przychodów własnych²⁷.

Ustalono, że Zakład terminowo przekazywał do Ministra Klimatu i Środowiska Sprawozdania kwartalne z wykonywanej działalności finansowanej z dotacji podmiotowej²⁸, które zawierały informacje przewidziane w § 5 ust. 2 rozporządzenia ws. dotacji²⁹. Ponadto ZUOP terminowo przekazał do Ministra sprawozdanie roczne z wykonywanej działalności

²³ 17.01.2022 r. – 500 000 zł
14.02.2022 r. – 600 000 zł
14.03.2022 r. – 600 000 zł
12.04.2022 r. – 600 000 zł
16.05.2022 r. – 600 000 zł
13.06.2022 r. – 600 000 zł
18.07.2022 r. – 600 000 zł
16.08.2022 r. – 600 000 zł
12.09.2022 r. – 600 000 zł
17.10.2022 r. – 900 000 zł
14.11.2022 r. – 900 000 zł
12.12.2022 r. – 900 000 zł
27.12.2022 r. – 70 311 zł.

²⁴ Wprowadzona zarządzeniem nr 2/2021 Dyrektora ZUOP z 26 kwietnia 2021 r., a następnie zarządzeniem nr 21/2022 Dyrektora ZUOP z 30 grudnia 2022 r.

²⁵ T.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217, z późn. zm.

²⁶ Zadanie 1 - postępowanie z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym, eksploatacja przechowalników wypalonego paliwa jądrowego pochodzącego z badawczych reaktorów jądrowych, oraz odbiór, transport, przetwarzanie, przechowywanie i składowanie materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych i innych substancji promieniotwórczych, a także na prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej i szkoleniowej dotyczącej postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz funkcjonowania składowiska odpadów promieniotwórczych., **Zadanie 2** - ochrona radiologiczna, ochrona fizyczna, obronność oraz obsługa techniczna.

²⁷ Zakład z tytułu wykonywanej działalności pobierał opłaty zgodnie z cennikiem usług zatwierdzonym przez Ministra Klimatu i Środowiska na 2022 r. Wartość osiągniętych przychodów ze świadczonych usług wyniosła 6 589 936,40 zł.

²⁸ Odpowiednio: 20 kwietnia 2022 r., 20 lipca 2022 r., 19 października 2022 r., 20 stycznia 2023 r.

²⁹ M.in. 1) informację opisową z wykonywanej działalności finansowanej z dotacji podmiotowej, 2) informację o wysokości otrzymanych dotacji, 3) zestawienie przychodów i kosztów (...).

finansowanej z dotacji podmiotowej w 2022 r.³⁰ oraz sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2022³¹ i sprawozdanie z działalności Zakładu w 2022 r.³²

Minister Klimatu i Środowiska – postanowieniem z 27 marca 2023 r.³³ zatwierdził rozliczenie dotacji podmiotowej³⁴, a następnie postanowieniem z 2 maja 2023 r.³⁵ zatwierdził sprawozdanie finansowe wraz z podziałem zysku oraz sprawozdanie z działalności Zakładu za 2022 r.

Zatwierdzając Sprawozdanie roczne z wykonywanej działalności finansowanej z dotacji podmiotowej w 2022 r. ZUOP potwierdziło, że Dotacja w wysokości 8 070 311 zł została wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem i pokryła koszty działalności Zakładu objętej dotacją podmiotową w wysokości 55,4%. Ze środków dotacji podmiotowej ZUOP sfinansował dwa zadania statutowe, zawarte w planie rzeczowo-finansowym na 2022 r.:

Zadanie 1. Postępowanie z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym, eksploatacja przechowalników wypalonego paliwa jądrowego pochodzącego z badawczych reaktorów jądrowych, oraz odbiór, transport, przetwarzanie, przechowywanie i składowanie materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych i innych substancji promieniotwórczych, a także na prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej i szkoleniowej dotyczącej postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz funkcjonowania składowiska odpadów promieniotwórczych.

Koszty poniesione z dotacji podmiotowej na realizację tego zadania wyniosły 3 707 800 zł.

Zadanie 2. Ochrona radiologiczna, ochrona fizyczna, obronność oraz obsługa techniczna.

Koszty poniesione z dotacji podmiotowej na realizację tego zadania wyniosły 4 362 511 zł.

[Dowód: akta kontroli str. II/151-244. II/245-299]

W ramach kosztów poniesionych z dotacji podmiotowej w 2022 r. największy udział stanowiły wynagrodzenia i koszty zakładowe³⁶. Środki dotacji podmiotowej zostały wydatkowane w pełnej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. II/245-276]

Szczegółową kontrolą objęto wydatki na łączną kwotę 1 537 544,79 . zł, finansowane z dotacji podmiotowej³⁷, które dotyczyły:

- ochrony fizycznej KSOP w Róźnie,
- ochrony fizycznej obiektów i terenu ZUOP w Otwocku-Świerku,

³⁰ Wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania przedmiotowego sprawozdania, przekazaną 28 lutego 2023 r. przy piśmie nr W/ZUOP/97/2023; GK.3125.1.2023.

³¹ Wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego ZUOP za 2022 r. przekazane przy piśmie z 28 marca 2023 r. nr GK.3125.1.2023, W/ZUOP/97/2023.

³² W dniu 28 marca 2022 r. przy piśmie nr GK.3125.4.2022, W/ZUOP/161/2022.

³³ Pismo nr DEJ-WIJ.5323.5.2023.KK, 2524635.9750333.7837190.

³⁴ Zgodnie z art. 119 ust. 3 ustawy Prawo atomowe tj. na podstawie sprawozdania rocznego z wykonywanej działalności finansowanej z dotacji podmiotowej ZUOP przyznanej w 2022 r.

³⁵ Pismo nr DEJ-WIJ.5323.6.2023.KK, 2565530.9974626.8022798.

³⁶ Odpowiednio 43,9% i 32,9% łącznych kosztów poniesione na realizację zadań finansowanych z dotacji podmiotowej.

³⁷ Dobór próby celowy, tj. 30 faktur o łącznej wartości stanowiącej 70% wartości wszystkich faktur współfinansowanych dotacją podmiotową na rok 2022.

- usług dotyczących bezpieczeństwa jądowego i ochrony radiologicznej obiektów ZUOP w Otwocku-Świerku oraz ochrony radiologicznej KSOP w Różanie, a także prowadzenia pomiarów i oceny narażenia personelu ZUOP,
- zakupu oleju opałowego do kotłowni oraz ciepłowni w siedzibie ZUOP w Otwocku-Świerku oraz KSOP w Różanie,
- zapewnienie ciągłości zasilania oraz konserwacja infrastruktury i urządzeń elektroenergetycznych,
- zakup beczek do transportu substancji promieniotwórczych,
- zakup kruszywa magnetytowego o określonych parametrach,
- wykonanie remontu pomieszczeń budynku nr 4 w KSOP w Różanie.

Ustalono, że poddane kontroli wydatki mieściły się w zakresie i celu dotacji podmiotowej. Na dowodach księgowych naniesiono potwierdzenie dokonania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, które zostały sporządzone przed dokonaniem płatności. Co było zgodne z pkt. 7.2 Instrukcji obiegu dowodów księgowych.

I.2. Wykorzystanie i rozliczenie przyznanej dotacji celowej

W 2022 r. Minister Klimatu i Środowiska udzielił ZUOP dwóch dotacji celowych:

- w wysokości 21 913,20 podpisując z ZUOP umowę nr 26/DB/2022 z 25 marca 2022 r. na sfinansowanie zadania polegającego na nieplanowanym odbiorze odpadów promieniotwórczych od spółki ProVison sp. z o.o., Goworowska 4, 03-363 Warszawa,
- w wysokości 5 857,92 zł, podpisując z ZUOP umowę nr 60/DB/2022 z 22 listopada 2022 r. na sfinansowanie zadania polegającego na nieplanowanym odbiorze odpadów promieniotwórczych od Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, 40-032 Katowice, ul. Jagiellońska 25.

Zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 1 i 2 umów dotacji celowej, kwoty wskazane w ww. umowach zostały przekazane na wyodrębniony rachunek bankowy.

Na podstawie umowy Nr 60/DB/2022 z dnia 22 listopada 2022 r. w dniu 28 listopada 2022 roku ZUOP otrzymał środki dotacji na wyodrębniony rachunek bankowy w kwocie 5 857,92 zł. Otrzymane środki ww. dotacji celowej zostały wykorzystane w 100 %.

Na podstawie umowy Nr 26/DB/2022 z dnia 25 marca 2022 r. w dniu 7 kwietnia 2022 roku ZUOP otrzymał środki dotacji na wyodrębniony rachunek bankowy w kwocie 21 913,20 zł. Środki otrzymane w ramach ww. dotacji celowej zostały wykorzystane w kwocie 18 992,88 zł co stanowiło 86,67 % zł. Niewykorzystana część dotacji w kwocie 2 920,32 zł, jako przewyższająca należności ZUOP z tytułu wykonania Zadania została zwrócona na wskazany w umowie rachunek Ministerstwa Klimatu i Środowiska w dniu 3 czerwca 2022 r.

Zakład został zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych w ramach dotacji celowej oraz wydatków związanych z realizacją Zadania w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych oraz ocenę ich wykonania pod względem finansowym.

Zakład prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dotacji celowej, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych w powiązaniu z dokumentami źródłowymi, co było zgodne z § 2 ust. 3 umów dotacji celowej.

Sprawozdania z wykorzystania ww. dotacji zostały przekazane terminowo do Ministra Klimatu i Środowiska³⁸, Minister Klimatu i Środowiska zaakceptował przedmiotowe sprawozdania odpowiednio 13 lipca 2022 r.³⁹ i 9 marca 2023 r..⁴⁰

[Dowód: akta kontroli str. II/300-310, II/311-322]

Ocena cząstkowa:

Kontrolujący pozytywnie oceniają działania ZUOP w obszarze związanym z wykorzystaniem dotacji przyznanych przez ministra właściwego ds. energii w 2022 roku. Przyznane dotacje znajdowały się na wydzielonych rachunkach bankowych dedykowanych konkretnym środkom. Zakład prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dotacji podmiotowej, zgodnie z art. 120 ust. 1j ustawy Prawo atomowe i polityką rachunkowości ZUOP⁴¹ a Polityka rachunkowości zawiera wszystkie elementy wskazane w dyspozycji art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

II. Wybrane aspekty funkcjonowania ZUOP

II.1. Realizacji głównych zadań w zakresie postępowania z odpadami promieniotwórczymi przez ZUOP

II.1.1. Stan zawansowania prac dotyczących wyboru lokalizacji nowego składowiska powierzchniowego odpadów promieniotwórczych (dalej: NSPOP): oraz prac związanych z zamknięciem KSOP

Zgodnie z pkt. 4.1.7 Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym⁴² (dalej: Krajowy plan), zamknięcie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych (dalej: KSOP) w Róźnie zostanie poprzedzone działaniami przygotowawczymi, w ramach których zostanie ustalony zakres działań umożliwiających przygotowanie składowiska do bezpiecznego zamknięcia i długotrwałego monitoringu, w tym wybór wariantu pokrywy, a w oparciu o powyższe ustalenia zostanie przygotowana koncepcja zamknięcia, a następnie program zamknięcia, który zostanie przedłożony Prezesowi PAA. Ustalono, że w latach 2022 i 2023 ZUOP nie prowadził żadnych działań związanych z przygotowaniem koncepcji zamknięcia KSOP w Róźnie. Zgodnie z pkt. 2.1.2 Krajowego planu przygotowanie koncepcji zamknięcia KSOP w Róźnie szacuje się na lata 2033-2034. Obecnie trwają prace nad koncepcją wydobycia nieprzetworzonych odpadów historycznych. Zgodnie z harmonogramem, stanowiącym załącznik do Krajowego planu, koncepcja ta powinna zostać wykonana w latach 2021-2024. Zgodnie z pkt. 2.1.2 Krajowego planu wybór opcji zamknięcia KSOP w Róźnie oraz wykonanie raportów zamknięcia i okresów po zamknięciu szacuje się na lata 2030-2032. Zgodnie z ustaleniami pomiędzy MKiŚ, ZUOP i PAA, o których mowa w piśmie MKiŚ z 11 stycznia 2023 r. (znak: DEJ-

³⁸ 26 czerwca 2022 r., co było zgodne z § 6 ust. 1 umowy dotacji celowej, tj. do 12 sierpnia 2022 r., 14 lutego 2023 r., co było zgodne z § 6 ust. 1 umowy dotacji celowej, tj. do 14 lutego 2023 r.

³⁹ Pismo nr DEJ-WIJ.5323.19.2022.AZ

⁴⁰ Pismo nr DEJ-WIJ.5323.20.2022.KK

⁴¹ Wprowadzona zarządzeniem nr 2/2021 Dyrektora ZUOP z 26 kwietnia 2021 r., a następnie zarządzeniem nr 21/2022 Dyrektora ZUOP z 30 grudnia 2022 r.

⁴² Przyjętym uchwałą nr 154 Rady Ministrów z 21 października 2020 r. w sprawie aktualizacji Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym, poz. 1070.

WIJ.5323.18.2021.KK) działania związane z zamknięciem KSOP nastąpią dopiero po uruchomieniu NSPOP.

[Dowód: akta kontroli str. II/392-395, II/425]

Jak wyjaśnił Dyrektor ZUOP⁴³ – w latach 2022-23 ZUOP nie prowadził żadnych działań związanych z przygotowaniem koncepcji zamknięcia KSOP w Różanie, a aktualnie trwają prace nad koncepcją wydobycia nieprzetworzonych odpadów historycznych, co wynika z harmonogramu stanowiącego załącznik do Krajowego planu (wg którego – taka koncepcja powinna zostać wykonana w latach 2021-2024). (...) w latach 2022 i 2023 ZUOP nie poniósł żadnych nakładów finansowych na budowę instalacji spalania odpadów promieniotwórczych. Ponadto wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą ZUOP udzielał wsparcia DEJ MKiŚ w obszarze prowadzenia działań edukacyjnych dotyczących bezpiecznego postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym⁴⁴, takich jak: realizowanej przez ZUOP i DEJ MKiŚ kampanii „Poznaj Atomickich”, organizacji wystaw rocznicowych z okazji jubileuszu 60 - lecia KSOP itp.

[Dowód: akta kontroli str. II/392-395]

II.1.2. Raport bezpieczeństwa dla Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych (dalej: KSOP)

W 2021 r. ZUOP złożył do Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki (dalej: PAA) wniosek o zmianę zezwolenia na eksploatację KSOP, którego jednym z załączników był Eksploatacyjny Raport Bezpieczeństwa KSOP w Różanie (dalej: raport ERB)⁴⁵. Przedmiotowy raport został wykonany w terminie wskazanym w Krajowym planie.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie uwagi zgłoszone przez Prezesa PAA do ERB zostały uwzględnione, ale aktualizacja ERB nie została zatwierdzona przez Prezesa PAA, a termin na zatwierdzenie ERB został wyznaczony do dnia 30 listopada 2023 roku.⁴⁶

[Dowód: akta kontroli str. II/396-410]

II.1.3. Budowa instalacji spalania odpadów promieniotwórczych, tzw. termospalarki.

Zgodnie z umową nr 45/ZUOP/2019 zawartą w dniu 2 sierpnia 2019 roku Spółka Belgoprocess zobowiązała się dostarczyć nabywcy tj. ZUOP studium koncepcyjne spalarni odpadów radioaktywnych z uwzględnieniem określonych potrzeb i warunków wstępnych związanych z lokalizacją, rodzajem odpadów itp. Studium koncepcyjne spalarni powstało 19 grudnia 2019 roku i zostało przekazane zamawiającemu.⁴⁷ W kontrolowanym okresie Zakład nie podejmował działań w zakresie realizacji koncepcji których skutkiem byłoby wydatkowanie środków na ten cel.

⁴³ przy piśmie z 15.09.23, znak: W/ZUOP/250/2023, SKI.0900.8.2023

⁴⁴ Pismo ZUOP z 4 września 2023 r. (znak: W/ZUOP/234/2023), pismo ZUOP z 15 września 2023 r. (znak: W/ZUOP/250/2023)

⁴⁵ Otrzymany w 2020 r. od MKiŚ.

⁴⁶ Pismo PPAA z dnia 01.09.2023 nr DBJ.4110.1.2022.7.

⁴⁷ Studium koncepcyjne spalarnia ZUOP Polska z dnia 19.12.2019 roku znak TEC/2019-03245.

Dyrektor ZUOP wyjaśnił⁴⁸, że na zlecenie ZUOP, firma Belgoprocess N.V. opracowała koncepcję budowy instalacji spalania odpadów promieniotwórczych, w której zawarto harmonogram realizacji projektu wraz z szacunkowymi kosztami budowy instalacji. Z uwagi na wysokie koszty realizacji inwestycji (ok. 15 mln euro), ZUOP nie prowadzi obecnie prac zgodnie z przedstawionym harmonogramem. W latach 2022-23 ZUOP nie poniósł żadnych wydatków finansowych związanych na budowę instalacji spalania odpadów promieniotwórczych. W 2023 r. został rozpoczęty dialog z inwestorami elektrowni jądrowych w Polsce (PEJ Sp. z o.o., PGE PAK Energia Jądrowa S.A., Orlen Synthos Green Energy Sp. z o.o., KGHM Polska Miedź S.A.) w ramach którego do końca 2023 r. ww. podmioty dostarczą informacje nt. ilości i charakterystyki wytwarzanych odpadów promieniotwórczych, w tym także odpadów przeznaczonych do spalania. Informacje te pozwolą na weryfikację założeń opracowanej w 2019 r. koncepcji spalania. Ponadto w lipcu br. pismem W/ZUOP/203/2023 skierowanym do MKiŚ, ZUOP zgłosił problematykę termicznego spalania przetwarzania odpadów promieniotwórczych (w tym zawiera się spalanie odpadów promieniotwórczych) jako temat dla nowego strategicznego programu w sektorze energetyki jądrowej pn. NUKLEOSTRATEG.

[Dowód: akta kontroli str. II/323-388, II/411-424]

Ocena częściowa:

W obszarze związanym z funkcjonowaniem ZUOP w zakresie związanym z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

II.2. Zamówienia publiczne.

W badanym okresie zasady udzielania zamówień publicznych regulował Regulamin udzielania zamówień publicznych (dalej: Regulamin zamówień)⁴⁹. Za organizację procesu zamówień publicznych odpowiedzialni byli m.in.: Dyrektor, Zastępca Dyrektora, kierownik komórki organizacyjnej i specjalista ds. zamówień publicznych⁵⁰, a zgodnie z Regulaminem organizacyjnym⁵¹ za prowadzenie spraw i dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, odpowiedzialny był do dnia 31 marca 2023r. Dział Administracyjno-Komunikacyjny (dalej: DAK) a od dnia 1 kwietnia 2023r. Zespół ds. zamówień Publicznych (dalej: zespół ds. zamówień) w Departamencie Administracyjnym.

[Dowód: akta kontroli str. II/425-629]

⁴⁸ Pismo ZUOP z dnia 15 września 2023 roku.

⁴⁹ Regulamin RA01 wydanie 3 z 27 października 2021 r. zaktualizowany 14.03.2022r., Regulamin RA01 wydanie 4 z 6 czerwca 2023r.

⁵⁰ Zgodnie z pkt 5.1. Regulaminu zamówień.

⁵¹ Pkt 17.15. lit. h) Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem nr 23/2020 Dyrektora ZUOP z 8 października 2020 r. Kolejne aktualizacje zostały wprowadzone zarządzeniem nr 1/2021 z 1 marca 2021 r., nr 6/2021 z 10 maja 2021 r. i nr 1/2022 z 17 stycznia 2022 r. Pkt 17.1.1 Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem nr 23/2020 Dyrektora ZUOP z 31 marca 2023 r.

W ZUOP nie sporządzano planu postępowań o udzielenie zamówień, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp⁵². Natomiast odpowiednio do wymogu określonego w 8.1 Regulaminu zamówień sporządzano plany zamówień publicznych na 2022r. i 2023r.

[Dowód: akta kontroli str. II/804-805]

ZUOP sporządził i przekazał do Prezesa UZP roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za 2022 r.⁵³, w terminie określonym w art. 82 ust. 2 ustawy Pzp. Stwierdzono, że zamówienie na świadczenie usługi ochrony⁵⁴ zostało wykazane w Sekcji II sprawozdania co było niezgodne ze wzorem sprawozdania wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Technologii i Rozwoju z 20 grudnia 2021 r.⁵⁵ ponieważ jako zamówienie na usługi społeczne winno zostać wykazane w Sekcji V.⁵⁶ Było to działanie nierzetelne.

Zastępca Dyrektora wyjaśnił⁵⁷, że udzielone zamówienie na kwotę 578.806,87 zł dotyczy postępowania na ochronę fizyczną ZUOP i sporządzone zostanie korekta sprawozdania ww. wskazanym zakresie. W toku kontroli ZUOP sporządził i przekazał Kontrolerom korektę sprawozdania⁵⁸.

[Dowód: akta kontroli str. II/804-805]

W okresie 1.01.2022- 30 czerwca 2023r. Zakład prowadził:

- 12 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego⁵⁹ o wartości równej lub przekraczającej 130 tys. Zł netto, w wyniku których zawarto umowy na łączną kwotę 6 520,6 tys. zł netto⁶⁰;
- 689 wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych⁶¹ o wartości mniejszej od 130 tys. Zł netto, na łączną kwotę 4 763,4 tys. zł netto.

[Dowód: akta kontroli str. II/804-805]

Zamówienia publiczne powyżej progu stosowania ustawy Pzp

⁵² Jako zamawiający o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy Pzp, ZUOP nie jest podmiotem zobowiązany do przygotowywania i przekazywania planu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp.

⁵³ Sprawozdanie o numerze 2022/SPRR 00029879/01 z 1 marca 2023r.

⁵⁴ umowa nr 100/ZUOP/2022 z dnia 30 grudnia 2022r.

⁵⁵ W sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. z 2021 r. poz. 2463).

⁵⁶ Zgodnie ze wzorem sprawozdania w sekcji II wskazuje się Zamówienia klasyczne o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w dziale III ustawy, z wyłączeniem zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi” natomiast w Sekcji V wskazuje się „Zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w art. 359 i art. 392 ust. 1 ustawy”.

⁵⁷ Pismo ZUOP z 29 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2.2023 W/ZUOP/264/2023.

⁵⁸ korekta sprawozdania nr 2022/SPRR 00032893/02 z 30 września 2023r.

⁵⁹ z czego 9 w 2022 r. i 3 w 2023 r.

⁶⁰ w tym 4 820,0 tys. zł netto w 2022r. oraz 1 699,6 tys. zł netto w 2023r.

⁶¹ z czego 2 802,2 tys. zł netto w 2022 r. i 1 961,2 w 2023 r. (do 30.06.2023r.)

Szczegółowym badaniem objęto 4⁶² postępowań, udzielone przez ZUOP w okresie 2022 r. do 30 czerwca 2023 r. na łączną kwotę 2 218 049,15 zł netto⁶³.

Kontrolujący ustalił następujące nieprawidłowości:

- w 1 kontrolowanym postępowaniu⁶⁴ 2 osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia o istnieniu lub braku okoliczności określonych w art. 56 ust. 3 w zw. z ust. 4 ustawy Pzp (dalej: oświadczenie o niekaralności) złożyły oświadczenie po wykonaniu pierwszej czynności związanej z przeprowadzeniem postępowania⁶⁵, co było niezgodne z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp⁶⁶.

Z-ca Dyrektora wyjaśniła⁶⁷, że Pani J.K. (Z-ca Dyrektora ZUOP) podpisała oświadczenie rozpoczynając pracę w ZUOP zobligowana została do złożenia oświadczenia w zakresie niekaralności. Jak wynika z punktu 2 ww. dokumentu Pani J.K. w dniu 2 stycznia 2023 r. oświadczyła również, że nie została prawomocnie skazana za przestępstwa w związku z postępowaniem o udzielenia zamówienia, o którym mowa w art. 228-230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny. Ponadto, Pani J.K. zobowiązała się do poinformowania pracodawcy o zmianie okoliczności w stosunku do których złożyła oświadczenie. Należy zatem przyjąć, iż oświadczenie złożone przez Panią J.K. we wskazanym wyżej zakresie obowiązuje do dzisiaj. Z wyjaśnieniami ZUOP przekazał kopię oświadczenia poświadczoną za zgodność z oryginałem z akt osobowych pracownika. W przypadku Pana T.K., ZUOP nie wyjaśnił przyczyny podpisania oświadczenia o niekaralności po wykonaniu pierwszej czynności związanej z przeprowadzeniem postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/778; II/804-805]

Kontrolujący pozostaje przy stanowisku, że obie z ww. osób złożyły oświadczenie o niekaralności z uchybieniem terminu określonego w art. 56 ust. 6 ustawy Pzp. Oświadczenia złożone przez Panią J.K. w momencie rozpoczęcia pracy nie można uznać jako wypełniające dyspozycję ww. przepisu gdyż oświadczenia o niekaralności winny być składane odrębnie na potrzeby każdego z postępowań w których osoba

⁶² Doboru próby dokonano w sposób celowo-losowy. Wytypowano zamówienia udzielone w 2022 r. oraz 2023r.: z uwagi na tryb w jakim było udzielone zamówienie -postępowanie na ochronę fizyczną prowadzone w trybie niekonkurencyjnym (tryb z wolnej ręki) ZUOP (postępowanie o sygn. DAK.260.4.2022); z uwagi na przedmiot zamówienia - postępowanie, którego przedmiotem zamówienia były roboty budowlane – tryb podstawowy o którym mowa w art. 275 ust. 2 ustawy Pzp na remont pomieszczeń budynku nr 4 Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych w Różanie (postępowanie o sygn. DAK.260.1.2022); z uwagi na wartość zamówienia - postępowanie na Świadczenie kompleksowych usług w ramach organizacji wydarzeń na rzecz ZUOP, na terenie Rzeczypospolitej Polskiej lub poza jej granicami(postępowanie o sygn. DAK.260.1.2023); w sposób losowy dobrano postępowanie prowadzone w trybie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp na Dostawę analizatora zawartości substancji organicznych w wodzie surowej i próbkach środowiskowych (postępowanie o sygn. DAK.260.2.2022).

⁶³ co stanowi 34% całości populacji.

⁶⁴ postępowanie o sygn. DAK.260.1.2023.

⁶⁵ Osoba odpowiedzialna za prowadzenie procedury (Pan T.K.) podpisała oświadczenie z datą 11 kwietnia 2023r. podczas gdy zgodnie z wyjaśnieniami ZUOP z dnia 21 września 2023r. pierwszą czynność związaną z przeprowadzeniem postępowania wykonała w dniu 17 marca 2023r. (ogłoszenie o zamówieniu). Z-ca Dyrektora ZUOP (Pani J.K.) podpisała oświadczenie z datą 6 kwietnia 2023r. natomiast pierwszą czynność wykonała w dniu 22 marca 2023r. (zatwierdzenie odpowiedzi i zmiany treści SWZ).

⁶⁶ zgodnie z którym oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

⁶⁷ Pismo ZUOP z 29 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2.2023 W/ZUOP/264/2023.

wykonuje czynności związane z przeprowadzeniem postępowania. O niniejszym świadczy konstrukcja art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, jak też fakt, że niniejsze oświadczenia są składane w formie pisemnej i winny stanowić załącznik do protokołu postępowania, który z kolei jest sporządzany odrębnie dla poszczególnych postępowań. Należy ponadto zauważyć, że sam kontrolowany wydaje się przychylić do takiego stanowiska o czym świadczy podpisanie przez Panią J.K. odrębnego oświadczenia na potrzeby kontrolowanego postępowania pomimo faktu dysponowania oświadczeniem złożonym w momencie rozpoczęcia pracy.

- w 1 kontrolowanym postępowaniu⁶⁸ ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) 32⁶⁹ dni od dnia zawarcia umowy tj. 1 dzień po terminie wynikającym z treści art. 309 ust. 1 ustawy Pzp⁷⁰. Było to działanie nielegalne.

Zastępca Dyrektora wyjaśnił⁷¹, że zamieszczenie ogłoszenia o wyniku postępowania w BZP w dniu 31.01.2023r. tj. z naruszeniem 30 dniowego terminu, wynikało z błędu pracownika.

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/804-805]

- w 1 kontrolowanym postępowaniu⁷² informacja o złożonych ofertach oraz ofertach dodatkowych została przekazana do Prezesa UZP z naruszeniem art. 81 ust. 1 ustawy Pzp⁷³, tj.:
 - informacja o złożonych ofertach została przekazana do Prezesa UZP 10⁷⁴ dnia od otwarcia ofert, tj. z 3 dniowym uchybieniem terminu określonego w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp;
 - informacja o złożonych ofertach dodatkowych została przekazana do Prezesa UZP . 8⁷⁵ dnia od dnia otwarcia ofert dodatkowych, tj. z 1 dniowym uchybieniem terminu określonego w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie kontrolujących działanie to należałoby uznać za działanie nielegalne chociaż w świetle złożonych wyjaśnień i przedłożonych dokumentów działania te nie zostały uznane za działania zamierzone i celowe a wynikające z przyczyn niezależnych od kontrolowanego związanych z problemami technicznymi.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła⁷⁶, że pracownik Zamawiającego napotkał trudności o charakterze technicznym przy przekazywaniu informacji do Prezesa UZP tj.: publikacja

⁶⁸ postępowanie o sygn. DAK.260.4.2022.

⁶⁹ Umowa o zamówienie publiczne została zawarta 30 grudnia 2022r. natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2023/BZP 00073982/01 zostało zamieszczone w BZP 31 stycznia 2023r.

⁷⁰ zgodnie z którym Zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania. Jednocześnie jeżeli koniec terminu na wykonanie czynności wypada na dzień ustawowo wolny od pracy lub sobotę termin upływa na następny dzień, który nie jest dniem wolnym od pracy lub sobotą.

⁷¹ Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

⁷² postępowanie o sygn. DAK.260.2.2022.

⁷³ zgodnie z którym zamawiający przekazuje Prezesowi UZP informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania.

⁷⁴ Informacja o złożonych ofertach została przekazana do Prezesa UZP w dniu 24 lipca 2022r., natomiast otwarcie ofert nastąpiło 14 lipca 2022r.

⁷⁵ Informacja o złożonych ofertach dodatkowych została przekazana do Prezesa UZP w dniu 11 sierpnia 2022r., natomiast otwarcie ofert nastąpiło 3 sierpnia 2022r.

⁷⁶ Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

informacji o złożonych ofertach nastąpiła w dniu 14.07.2022 r. ze względu na problemy techniczne z załadowaniem pliku xml na platformę e-zamówienia, natomiast publikacja informacji o złożonych ofertach nastąpiła w dniu 11.08.2022 r. ze względu na problem z dostępnością platformy e-zamówienia. Ponadto Z-ca Dyrektora wyjaśniła, że w przypadku informacji o złożonych ofertach nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie, czy problemy techniczne wynikały z przyczyn leżących w infrastrukturze informatycznej ZUOP, czy wynikały z ograniczeń działania samej platformy. Jednocześnie ZUOP przekazał dokument sporządzony i podpisany przez osobę odpowiedzialną za prowadzenie postępowania w którym zamieszczono informacje o czynnościach i dokumentach w tym m.in. informację o wystąpieniu problemów technicznych w trakcie przekazywania informacji o złożonych ofertach i ofertach dodatkowych.

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/804-805]

- w 1 kontrolowanym postępowaniu⁷⁷ ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w BZP po 103⁷⁸ dniach od dnia wykonania umowy, co było niezgodne z art. 448 ustawy Pzp⁷⁹. Było to działanie nielegalne.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła⁸⁰, że ZUOP jako Zamawiający w momencie zakończenia realizacji umowy w dniu 23.11.2022 r. przyjął, iż publikacja ogłoszenia o wykonaniu umowy powinna zostać dokonana dopiero po upływie okresu gwarancji. Ponieważ w przedmiotowej sprawie w 2023 roku Urząd Zamówień Publicznych wydał oficjalną interpretację (zgodnie z którą zasadne wydaje się przyjęcie, że na potrzeby zrealizowania obowiązku przewidzianego w ww. przepisie umowę można uznać za wykonaną, gdy zrealizowany zostanie przedmiot świadczenia głównego) ZUOP, jako Zamawiający, dokonał publikacji ogłoszenia.

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/804-805]

Kontrolujący częściowo przychylił się do argumentacji ZUOP o niedookreśleniu przez ustawodawcę pojęcia wykonania umowy, przy czym w ocenie kontrolującego przyjęcie innego stanowiska niż wyrażonego przez UZP w ww, opinii byłoby niewłaściwe. Ponadto kontrolujący zwraca uwagę, że tożsame co do sentencji wyrażonej w ww. przytoczonej przez ZUOP opinii UZP było wyrażane również wcześniej przez UZP⁸¹. Mając niniejsze na uwadze, pomimo niedookreślenia przez ustawodawcę pojęcia wykonania umowy, zamieszczenie ogłoszenia po 30 dniu od dnia wykonania umowy nie może być uzasadnione momentem wydania przez UZP opinii przywołanej przez ZUOP.

⁷⁷ postępowanie na remont pomieszczeń budynku nr 4 Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych w Róźnie (44/ZUOP/2022).

⁷⁸ ogłoszenia o wykonaniu umowy zostało opublikowane w BZP pod nr 2023/BZP 00123015/01 w dniu 6 marca 2023r. natomiast, zgodnie z pkt. 5.2 ww. ogłoszenia oraz protokołem odbioru umowa została wykonana w dniu 23 listopada 2022r.

⁷⁹ zgodnie z którym zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.

⁸⁰ Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

⁸¹ Stanowisko UZP opublikowane w dniu 14 grudnia 2020r. pod adresem <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/pytania-instytucji-kontrolujacych>, w którym stwierdzono, że „Dla realizacji obowiązku zasadnym wydaje się przyjęcie, iż zamawiający nie powinien czekać z publikacją ogłoszenia o wykonaniu umowy np. do zakończeniu okresu gwarancji czy rękojmi, tylko wykonać ciążący na nim obowiązek w terminie 30 dni od wykonania świadczenia głównego umowy (np. przyjęcia, czy odbioru przedmiotu dostawy)”.

- w 1 kontrolowanym postępowaniu⁸² termin wykonania umowy został określony niejednolicie w różnych miejscach dokumentacji zamówienia⁸³ co jest działaniem nierzetelnym oraz mogło naruszyć zasadę wyrażoną w art. 16 ustawy Pzp, zgodnie z którą zamawiający jest zobowiązany do przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła⁸⁴, że wskazany w ogłoszeniu oraz istotnych postanowieniach umowy termin realizacji zamówienia 5 miesięcy licząc od dnia wprowadzenia wykonawcy na plac robót objętych zamówieniem był terminem wymaganym przez Zamawiającego. Wskazanie terminu 20 tygodni wynikało z błędnej oceny możliwości zamiennego stosowania 5 miesięcy i 20 tygodni jako określających ten sam okres.

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/804-805]

- w 1 kontrolowanym postępowaniu⁸⁵ SWZ wraz z załącznikami została udostępniona na stronie postępowania na następny dzień od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP⁸⁶, co było niezgodne z art. 280 ust. 1 ustawy Pzp⁸⁷.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła⁸⁸, że przesunięcie publikacji na platformie na dzień 08.04.2022 r. nastąpiło z przyczyn technicznych.

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/804-805]

Kontrolujący zauważa, że na zamawiającym leży obowiązek zapewnienia przygotowania i prowadzenia postępowania z zachowaniem przepisów prawa. Biorąc to pod uwagę przepis dotyczący publikacji SWZ został literalnie naruszony. Jednocześnie z uwagi na znikome uchybienie ustawowo wymaganemu terminu publikacji (2 sekundy) należy stwierdzić, że niniejsze nie miało żadnego wpływu na postępowanie w szczególności na zapewnienie czasu niezbędnego na zapoznanie się z dokumentacją zamówienia i przygotowanie ofert. Wobec powyższego niniejsze należy uznać za uchybienie formalne.

- w 1 kontrolowanym postępowaniu⁸⁹ ogłoszenie o wykonaniu umowy nie zawierało informacji o wprowadzeniu zmian do umowy, co było działaniem nielegalnym

⁸² postępowanie na remont pomieszczeń budynku nr 4 Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych w Róźnie (44/ZUOP/2022).

⁸³ W Rozdziale III pkt 1 SWZ wskazano że termin realizacji zamówienia wynosi 20 tygodni licząc od dnia wprowadzenia wykonawcy na plac robót objętych zamówieniem, natomiast w Załączniku nr 8 do SWZ Istotne postanowienia umowy w §3 ust. 1 wskazano, że termin realizacji zamówienia wynosi 5 miesięcy licząc od dnia wprowadzenia wykonawcy na plac robót objętych zamówieniem. Podobnie w pkt 4.2.10 Ogłoszenia o zamówieniu wskazano okres realizacji umowy jako 5 miesięcy

⁸⁴ Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

⁸⁵ postępowanie o sygn. DAK.260.1.2022.

⁸⁶ Zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w BZP nastąpiło w dniu 7 kwietnia 2022r. pod nr 2022/BZP 00114731/01 natomiast z rzutu z platformy zakupowej zamawiającego wynika, że SWZ z załącznikami została udostępniona na stronie postępowania w dniu 8 kwietnia o godz. 00.00.01.

⁸⁷ zgodnie z którym w przypadku postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony do SWZ od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

⁸⁸ Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

⁸⁹postępowanie o sygn. DAK.260.1.2022.

i niezgodnym z pkt. 5.3)⁹⁰ Załącznika Nr 7 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych⁹¹.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła⁹², że w pkt. 5.4 i pkt. 5.4.1 ogłoszenia o wykonaniu umowy nie zawarto informacji, iż umowa była zmieniana, ale w pkt.5.5 zawarto informację o całkowitej kwocie wypłaconej Wykonawcy uwzględniającej dodatkowe wynagrodzenie wynikające z aneksu do umowy (dotyczący wykonania prac dodatkowych, zwiększenia zakresu przedmiotu zamówienia i wynagrodzenia wykonawcy). Zamawiający dokona zmiany ogłoszenia w powyższym zakresie.⁹³

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/804-805]

- w 2 kontrolowanych postępowaniach⁹⁴ ogłoszenia o wyniku postępowania zostały sporządzone w sposób nierzetelny, tj.:

- w postępowaniu⁹⁵ w pkt. 4.3) ogłoszenia błędnie określono wartość zamówienia⁹⁶,

Zastępca Dyrektora wyjaśniła⁹⁷, że wskazana w pkt. 4.3. wartość zamówienia została wskazana błędnie. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 571 784,40 zł netto. Zamawiający w trakcie przygotowania zamówienia dokonywał analizy szacowania wartości zamówienia w różnych wariantach i przez pomyłkę do protokołu została wprowadzona niewłaściwa kwota. Zamawiający zobowiązał się do dokonania sprostowania ogłoszenia⁹⁸.

- w postępowaniu⁹⁹ w pkt. 8.1) ogłoszenia podano niezgodną ze stanem faktycznym datę zawarcia umowy¹⁰⁰.

Zastępca Dyrektora złożyła wyjaśnienia¹⁰¹ wskazujące, że oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.

⁹⁰ zgodnie z którym o ogłoszenie o wykonaniu umowy zawiera informacje o zmianach umowy, w tym informacje o podstawie prawnej uprawniającej do zmiany umowy, przyczynach dokonania zmian, krótki opis zamówienia po zmianie, wartość zmiany wraz z informacją o ewentualnym wzroście wynagrodzenia w związku ze zmianą umowy.

⁹¹ Dz.U. poz. 2439.

⁹² Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

⁹³ ZUOP w dniu 30 września 2023r. przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone w BZP w dniu 30 września 2023r. pod nr 2023/BZP 00421665/01.

⁹⁴ postępowanie o sygn. DAK.260.2.2022 oraz postępowanie o sygn. DAK.260.4.2022.

⁹⁵ postępowanie o sygn. DAK.260.4.2022.

⁹⁶ W pkt. 4.3) Ogłoszenia o wyniku postępowania wpisana została kwota „623764,8 PLN” podczas gdy wartość szacunkowa zamówienia została ustalona przez ZUOP na kwotę 571 784,40 zł netto.

⁹⁷ Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

⁹⁸ ZUOP w dniu 30 września 2023r. przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone w BZP w dniu 27 września 2023r. pod nr 2023/BZP 00416654/01.

⁹⁹ postępowanie o sygn. DAK.260.2.2022.

¹⁰⁰ W pkt. 8.1) Ogłoszenia o wyniku postępowania wskazano datę 1 września 2022r. zamieszczoną w komparycji umowy a nie datę 13 września 2022r. kiedy to ostatnia z osób podpisujących umowę złożyła pod umowę zawieraną w formie elektronicznej podpis kwalifikowany.

¹⁰¹ Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

Kontrolujący zauważa, że wyjaśnienia Z-cy Dyrektora wskazują na błędne podanie w ogłoszeniu daty zawarcia umowy.¹⁰²

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/804-805]

- w 2 kontrolowanych postępowaniach¹⁰³ ZUOP nie poinformował wykonawcy, który w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożył ofertę, o wykonawcach których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łącznej punktacji, co było niezgodne z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp¹⁰⁴.

W przypadku obu postępowań Zastępca Dyrektora wyjaśniła¹⁰⁵, że ze względu na fakt, iż w postępowaniu została złożona jedna oferta, Zamawiający wszystkie informacje, o których mowa w art. 287 ust. 3, przekazał jednemu Wykonawcy w zaproszeniu do negocjacji, powołując się na zapisy specyfikacji warunków zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/804-805]

Kontrolujący pozostaje przy stanowisku, że ZUOP nie wykonał w pełni dyspozycji określonej w art. 287 ust. 3 ustawy Pzp ponieważ z treści zaproszenia do negocjacji nie wynika, że wykonawca jest jedynym podmiotem którego oferta nie została odrzucona oraz ile punktów uzyskała oferta. Przy czym z uwagi na fakt, że oferty były jedynymi ofertami złożonymi w poszczególnych postępowaniach a informacje o tym fakcie wykonawca mógł powziąć z informacji z otwarcia ofert opublikowanego przez ZUOP na stronie postępowania, brak przekazania ww. informacji należy uznać za uchybienie formalne nie mające wpływu na postępowanie.

- w 3 kontrolowanych postępowaniach protokoły postępowań¹⁰⁶ zostały sporządzone nierzetelnie oraz nie zawierały niektórych informacji wymaganych wzorem formularza stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r.¹⁰⁷ (dalej: rozporządzenie ws. protokołów postępowania) tj.:

¹⁰² ZUOP w dniu 14 listopada 2023r. przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczone w dniu 14 listopada 2023 w BZP, pod nr 2023/BZP 00491214/01.

¹⁰³ postępowanie o sygn. DAK.260.1.2022 oraz postępowanie o sygn. DAK.260.2.2022.

¹⁰⁴ Zgodnie z którym w przypadku postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach: 1) których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, 2) których oferty zostały odrzucone, 3) którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji, oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, w przypadku, o którym mowa w art. 288 ust. 1. – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

¹⁰⁵ Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

¹⁰⁶ Protokół postępowania DAK.260.2.2022 z 5 października 2022 r., protokół postępowania DAK.260.1.2022 z 5 lipca 2022r., protokół postępowania znak DAK.260.1.2023 z 19 lipca 2023r.

¹⁰⁷ W sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434).

- w 3 z protokołów¹⁰⁸ w punkcie 9 przywołano błędne informacje o terminie zakończenia udostępnienia SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania¹⁰⁹;

W przypadku wszystkich 3 postępowań Zastępca Dyrektora wyjaśnił¹¹⁰, że informacja, że SWZ była dostępna do dnia otwarcia ofert jest omyłką i SWZ są nadal dostępne na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz na stronie zuop.pl.

- w dwóch protokołach¹¹¹ w pozycji 30 nie wskazano wszystkich dokumentów stanowiących załącznik do protokołu, tj. pytań wykonawców do SWZ oraz odpowiedzi zamawiającego.

W przypadku obu postępowań Zastępca Dyrektora wyjaśniła¹¹², że wzór protokołu z postępowania nie wymaga w żadnym punkcie informacji dotyczących zapytań do treści SWZ oraz odpowiedzi Wykonawcy. W związku z tym, pomimo istnienia korespondencji z Wykonawcą, zgodnie z art. 73 ust. 1, wyjaśnienia do treści SWZ nie zostały wskazane jako załącznik do protokołu.

Kontrolujący nie przychylił się do stanowiska Z-cy Dyrektora, że wzór protokołu nie wymaga podania informacji o korespondencji dotyczących wyjaśnień treści SWZ. Taka korespondencja niewątpliwie jest załącznikiem do protokołu w rozumieniu art. 73 ust. 1 ustawy Pzp¹¹³ i w związku z wyjaśnieniem - zamieszczeniem punkcie 30 wzoru postępowania¹¹⁴ winna zostać enumeratywnie wskazana w liście dokumentów.

- w jednym z protokołów¹¹⁵ w punkcie 3 wskazano błędną datę szacowania wartości zamówienia oraz nie podano informacji o weryfikacji aktualności szacunku¹¹⁶;
- w jednym z protokołów¹¹⁷ w punkcie 16 nie podano informacji o dacie negocjacji;

¹⁰⁸ Dotyczy protokołu postępowania DAK.260.2.2022 z 5 października 2022 r., protokół postępowania DAK.260.1.2022 z 5 lipca 2022r., protokół postępowania DAK.260.1.2023 (przetarg1/obsługa wydarzeń/2023) z 19 lipca 2023r.

¹⁰⁹ W protokołach podano, że SWZ była dostępna do dnia otwarcia ofert co sugerowałoby naruszenie art. 280 ust. 1 ustawy Pzp, który wymaga, aby SWZ była udostępniona na stronie postępowania nie krócej niż dnia udzielenia zamówienia. Natomiast wyjaśnienia ZUOP i przekazane zrzuty z platformy wskazują, że oferty te były dostępne dłużej niż do dnia udzielenia zamówienia.

¹¹⁰ Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

¹¹¹ Protokół postępowania DAK.260.2.2022 z 5 października 2022 r., protokół postępowania DAK.260.1.2023 z 19 lipca 2023r.

¹¹² Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

¹¹³ zgodnie z którym oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania z wykonawcami, zawiadomienia, wnioski, dowód przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania.

¹¹⁴ W pkt 30 o nazwie „Załączniki do protokołu” zapisana „Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu (wymienić wszystkie załączniki)”.

¹¹⁵ Dotyczy protokołu postępowania nr DAK.260.2.2022 z 5 października 2022 r.

¹¹⁶ W pkt. 3 protokołu jako datę ustalenia wartości szacunkowej wskazano 10.03.2022r. natomiast protokół z szacowania, którego data sporządzenia zgodnie z Regulaminem udzielenia zamówień stanowi dzień ustalenia wartości zamówienia, został sporządzony w dniu 18.02.2022r.. Dodatkowo zgodnie z adnotacją na protokole szacowania aktualność wartości ustalonej w dniu 18.02.2022r. została zweryfikowana w dniu 9.05.2022r., o którym to fakcie nie została podana w pkt. 3 protokołu postępowania.

¹¹⁷ Dotyczy protokołu postępowania nr DAK.260.2.2022 z 5 października 2022 r.

- w jednym z protokołów¹¹⁸ w punkcie 3 nie podano informacji o dacie szacowania wartości zamówienia;
- w jednym z protokołów¹¹⁹ w punkcie 22 nie podano informacji o cenie najkorzystniejszej oferty
- w jednym z protokołów¹²⁰ w punkcie 13 nie podano informacji o złożonych ofertach¹²¹.

Zastępca Dyrektora przedstawiła wyjaśnienia¹²² wskazujące, że w przypadku informacji, które nie zostały podane bezpośrednio w protokole znajdują się one w załącznikach stanowiących załącznik do protokołu tj. w informacji z otwarcia, protokołach z szacowania, protokole z negocjacji.

Kontrolujący zwraca uwagę, że wzór protokołu wymaga podania ww. informacji w treści protokołu tak więc informacje te powinny zostać zamieszczone w treści protokołu. Ogólne odwoływanie się w protokole do danego dokumentu (np. do informacji z otwarcia z ofert) nie jest również właściwe ponieważ w tym dokumencie brak jest niektórych informacji (np. NIP/REGON wykonawców) które są wymagane treścią protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. II/630-707; II/804-805]

Zamówienia publiczne poniżej progu stosowania ustawy Pzp

Szczegółowym badaniem objęto 16 zamówień publicznych¹²³ poniżej kwoty 130 tys. zł netto udzielonych w okresie 1.01.2022 r. -30.06.2023r. na łączną kwotę 532,7 tys. zł netto, w ramach którego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹¹⁸ Dotyczy protokołu postępowania DAK.260.1.2022 z 5 lipca 2022r.

¹¹⁹ Dotyczy protokołu postępowania DAK.260.1.2023 z 19 lipca 2023r.

¹²⁰ Dotyczy protokołu postępowania DAK.260.1.2023 z 19 lipca 2023r.

¹²¹ W pkt. 13 protokołu znajduje się odwołanie do informacji z otwarcia. W informacji z otwarcia ofert nie znajdują się wszystkie informacje o ofertach np. brak jest informacji o NIP/REGON wykonawców.

¹²² Pismo ZUOP z 21 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023.

¹²³ Doboru próby dokonano w sposób celowo-losowy kierując się rodzajem procedury, wyłączeniem zamówień kontrolowanych w poprzedniej kontroli planowej, najwyższymi wartościami zamówienia oraz podobnym przedmiotem zamówienia. Do próby włączono 1 postępowanie w trybie zapytania ofertowego na dostawę urządzenia do pomiaru radonu (nr. 79/ZUOP/2022), 1 postępowanie w trybie negocjacji z jednym wykonawcą (z uwzględnieniem zapisów 6.3 Regulaminu udzielania zamówień) na monitoring sieci informatycznej (53/ZUOP/2022) oraz 14 zleceń zakupu: Usługa przeglądów, konserwacji oraz napraw instalacji elektrycznej i oświetlenia na terenie (nr. 380/ZUOP/2022); Dostawa serwera (nr. 589/ZUOP/2022); Wykonania projektu remontu po. 213 i 216 w R1 (nr 656/ZUOP/2022); Dostawa i montaż klimatyzacji w pomieszczeniu rozbiórki czujek dymu w budynku nr 35 na terenie ZUOP w Otwocku (nr 389/ZUOP/2022); Dostawa laptopa (708/ZUOP/2022); Dostawa Laptop (nr 706/ZUOP/2022); Dostawa Art. biurowe 1 (nr. 704/ZUOP/2022); Dostawa Art. biurowe 2 (nr 705/ZUOP/2022); Przeprowadzenie szkolenia „Kierowanie pracownikami” oraz „Komunikacja i współpraca” (142/ZUOP/2023); Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pt: Przebudowa pomieszczenia biurowego 305 na łazienki: damska, męska oraz magazynek porządkowy budynku R1 na terenie ZUOP (152/ZUOP/2023); Ekspertyza płyty obiektu nr 8 w KSOP w Różanie (191/ZUOP/2023); Przenośny miernik skażeń (193/ZUOP/2023); Usługa serwisowa przez 12 miesięcy w zakresie funkcjonowania programu księgowego Enova (192/ZUOP/2023) (inny tryb zastosowany na podstawie zapisu 6.3 Regulaminu udzielania zamówień); Dostawa maski pełnotwarzowej 3M wielokrotnego użytku (74/ZUOP/2023).

- w jednym badanym zamówieniu¹²⁴ wskutek uwzględnienia przy szacowaniu innego wariantu urządzenia niż wymagano w zapytaniu ofertowym¹²⁵, wartość szacunkowa zamówienia nie została ustalona z należytą starannością, co jest naruszeniem art. 28 ustawy Pzp¹²⁶. Niniejsze nie skutkowało ominięciem stosowania przepisów ustawy zamówień publicznych.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła¹²⁷, że na etapie szacowania wartości zamawiający otrzymał ofertę w 2 wariantach. Wariant drugi uwzględnił tryb przepływowy urządzenia i takie zapytanie zostało opublikowane na stronie.

Kontrolujący zwraca uwagę, że Zakład powinien do szacowania wartości zamówienia przyjąć wartość szacunkową uzyskaną w trakcie szacowania dla wariantu urządzenia, który został przewidziany w zapytaniu ofertowym zamieszczonym na stronie internetowej.

[Dowód: akta kontroli str. II/708-776; II/804-805]

- w jednym badanym zamówieniu¹²⁸ ZUOP w zleceniu zakupu niejednolicie w określił termin realizacji zamówienia¹²⁹, czym mógł naruszyć pkt. 6.1. Regulaminu udzielania zamówień, który mówi, że zamówienia są udzielane z zachowaniem zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Wykonawca zrealizował zamówienia w terminie wymaganym w zapytaniu cenowym.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła¹³⁰, że 57 dni to oczywista omyłka pisarska. Zamówienie zostało zrealizowane w terminie.

Kontrolujący zwraca uwagę, że ZUOP powinien przy sporządzaniu dokumentów zamówienia dochować należytej staranności i jednolicie oraz jednoznacznie określać warunki realizacji zamówienia we wszystkich dokumentach. Postawienie odmiennych warunków zamówienia może rodzić na etapie realizacji zamówienia spory pomiędzy stronami umowy.

[Dowód: akta kontroli str. II/708-776; II/804-805]

¹²⁴ Dostawa urządzenia do pomiaru radonu (nr. 79/ZUOP/2022).

¹²⁵ Oferta wykonawcy będącą podstawą do oszacowania wartości zamówienia przewidywała dostawę analizatora w dwóch wariantach: I wariant - analizator pracujący w trybie dyfuzyjnym (ofertowa wartość szacunkowa to 77 040,00 zł netto) oraz II wariant - analizator pracujący w trybie dyfuzyjnym i przepływowym (ofertowa wartość szacunkowa to 111 790,00 zł netto). Jak wynika z protokołu szacowania zamówienia z dnia 3 października 2022r. ZUOP jako wartość szacunkową zamówienia przyjął kwotę 77 040,00 zł netto tj. urządzenia w wariantcie I), jednak w zapytaniu ofertowym wymagał dostawy urządzenia w wariantcie II tj. o wartości ofertowej 111 790,00 zł netto.

¹²⁶ Zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością.

¹²⁷ Pismo ZUOP z 26 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023 (W/ZUOP/258/2023).

¹²⁸ Dostawa serwera (nr. 589/ZUOP/2022).

¹²⁹ W zaproszeniu do składania ofert przekazanych wykonawcom w trakcie rozpoznania rynkowego termin realizacji zamówienia określono na 50 dni roboczych od dnia podpisania zamówienia, natomiast w zleceniu zakupu termin realizacji został określony niejednolicie tzn. w treści zlecenia zakupu termin ten został określony na 57 dni roboczych, a w załączniku do zlecenia zakupu na 50 dni roboczych tj. analogicznie jak wymagano w zapytaniu cenowym.

¹³⁰ Pismo ZUOP z 26 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023 (W/ZUOP/258/2023).

- w jednym badanym zamówieniu¹³¹ zamawiający nie zamieścił w dokumentacji zamówienia informacji umożliwiającej weryfikację przeprowadzenia rozeznania rynku¹³² odpowiednio do wymogu pkt. 9.2.3.3) oraz 9.2.7 Regulaminu udzielania zamówień¹³³.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła¹³⁴, że zgodnie z adnotacją we wzorze zlecenia zakupu – Załącznik r 6 do Regulaminu - wzór zlecenia zakupu (wykorzystywany na użytek wewnętrznej procedury dokumentowania zleceń w ZUOP do 50 000 zł) dla zakupów do kwoty 5000 zł netto przeprowadzenie rozeznania rynku nie wymaga udokumentowania. W związku z tym w zasobie archiwalnym dotyczącym tego zakupu znajduje się wyłącznie podpisane zlecenie zakupu.

Kontrolujący nie przychylił się do stanowiska Zastępcy Dyrektora. W ocenie kontrolującego zapis o możliwości nieudokumentowania przeprowadzenia rozeznania dla zakupów do kwoty 5000 zł netto uprawnia co najwyżej do nie przechowywania pełnej dokumentacji potwierdzającej przebieg rozeznania tj. notatek z rozpoznania, zapytań ofertowych, ofert itp. Jednak z uwagi na fakt, że Regulamin nie zawiera zapisów ustanawiających wyłączenie z obowiązku przeprowadzenia rozeznania rynku dla zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 5 tys. zł netto, w dokumentacji powinna znajdować się informacja/oświadczenie czy takie rozeznanie zostało przeprowadzone i czy odbyło się z zachowaniem Regulaminu.

- w 2 badanych zamówieniach¹³⁵ w zaproszeniu nie wskazano terminu lub okresu w jakim ma być realizowane zamówienia co było niezgodne z pkt. 9.2.5 Regulaminu udzielania zamówień¹³⁶ oraz mogło naruszać zasadę wyrażoną w pkt. 6.1. Regulaminu mówiącą, że ZUOP udziela zamówień publicznych z zachowaniem zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj.
 - w przypadku zamówienia na przeprowadzenie szkolenia „Kierowanie pracownikami” oraz „Komunikacja i współpraca” nie określono terminu, okresu lub liczby godzin/dni szkoleniowych, a tym samym opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący co mogło skutkować złożeniem nieporównywalnych ofert.
 - w przypadku zamówienia na Przenośny miernik skażeń (193/ZUOP/2023) nie określono terminu dostawy urządzenia a tym samym opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący co mogło skutkować złożeniem nieporównywalnych ofert.

¹³¹ Dostawa maski pełnotwarzowej 3M wielokrotnego użytku (74/ZUOP/2023)

¹³² W zleceniu zakupu z 8 lutego 2023r. i pozostałych dokumentach przechowywanych przez ZUOP nie znajduje się jednoznaczna informacja czy przeprowadzono rozpoznanie rynku.

¹³³ Z zapisów pkt. 9.2.3.3) oraz 9.2.7 Regulaminu wynika, że ZUOP powinien dokonać rozpoznania rynku u co najmniej 3 wykonawców.

¹³⁴ Pismo ZUOP z 26 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023 (W/ZUOP/258/2023).

¹³⁵ Przeprowadzenie szkolenia „Kierowanie pracownikami” oraz „Komunikacja i współpraca” (142/ZUOP/2023); Przenośny miernik skażeń (193/ZUOP/2023).

¹³⁶ zgodnie z którym w przypadku pozyskiwania ofert w drodze elektronicznej lub pisemnej zaproszenia do składania ofert zawiera w szczególności informację o nazwę i adres zamawiającego wraz z numerami telefonu i faksu oraz (ewentualnie) adresem poczty elektronicznej, nazwę i adres zapraszanego wykonawcy, określenie sposobu komunikowania się telefonicznie, faksem lub za pomocą poczty elektronicznej, ze wskazaniem osoby uprawnionej do kontaktu, jednoznaczny i szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wymagań, warunków, realizacji zamówienia, wzór umowy (fakultatywnie w zależności od charakteru zamówienia), - terminie (okresie) realizacji zamówienia) oraz informację o formie, sposobie i terminie na złożenie oferty cenowej.

W przypadku obu postępowań Zastępca Dyrektora wyjaśniła¹³⁷, że ZUOP nie zawsze przekazywał do Wykonawców zaproszenie do składania ofert korzystając ze wzoru Załącznika nr 5, który jest fakultatywnego stosowania i osoba wysyłająca zaproszenie może się nim posłużyć albo zastosować inną treść w mailu.

Dodatkowo w przypadku zamówienia na Przenośny miernik skażeń (193/ZUOP/2023) Z-ca Dyrektora wyjaśniła¹³⁸, że w tym przypadku Zamawiający na podstawie maili z rozeznania rynku dokonał wyboru oferty wykonawcy i zostało sporządzone zlecenie zakupu. Mając na względzie, że wydatek musi być dokonany w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów – racjonalnie poniesionego kosztu, dokonano wyboru oferty VF bez ponownego wysyłania zapytania ofertowego.

Kontrolujący nie przychylił się do stanowiska, że w ww. przypadkach Zakład nie miał obowiązku określenia terminu lub okres realizacji zamówienia. Kwestia formy przekazywania zaproszenia do składania ofert (wzór z Regulaminu lub treść zapytania zlokalizowana bezpośrednio w mailu) nie jest w tym przypadku istotna ponieważ informacja o terminie lub okresie realizacji zamówienia winna się zawsze znajdować w zapytaniu jako jeden z istotnych elementów opisu przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do wyjaśnienia Z-cy Dyrektora to Kontrolujący nie kwestionuje dokonywania, w uzasadnionych przypadkach, wyboru najkorzystniejszej oferty z ofert złożonych w rozeznaniu rynku tym bardziej, że w badanym przypadku Zakład dokonał rozpoznania u trzech wykonawców, otrzymał dwie oferty oraz w opisie parametry jakościowe i techniczne urządzenia. Natomiast w trakcie rozeznania rynku nie określono terminu składania ofert co było wymagane Regulaminem udzielania zamówień publicznych i potencjalnie mogło wpłynąć na krąg wykonawców biorących udział w postępowaniu, przy czym czynności kontrolne nie potwierdzają wpływu zaniechania ZUOP na krąg wykonawców, którzy złożyli oferty. Działania ZUOP należy uznać za nierzetelne.

[Dowód: akta kontroli str. II/708-776; II/804-805]

- w 11 badanych zamówieniach prowadzonych w trybie zlecenia zakupu w zaproszeniu do składania ofert nie podano niektórych informacji wymaganych pkt. 9.2.5 Regulaminu udzielania zamówień¹³⁹, tj.

¹³⁷ Pismo ZUOP z 26 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023 (W/ZUOP/258/2023).

¹³⁸ Pismo ZUOP z 26 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023 (W/ZUOP/258/2023).

¹³⁹ zgodnie z którym w przypadku pozyskiwania ofert w drodze elektronicznej lub pisemnej zaproszenia do składania ofert zawiera w szczególności informację o nazwę i adres zamawiającego wraz z numerami telefonu i faksu oraz (ewentualnie) adresem poczty elektronicznej, nazwę i adres zapraszanego wykonawcy, określenie sposobu komunikowania się telefonicznie, faksem lub za pomocą poczty elektronicznej, ze wskazaniem osoby uprawnionej do kontaktu, jednoznaczny i szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wymagań, warunków, realizacji zamówienia, wzór umowy (fakultatywnie w zależności od charakteru zamówienia), - terminie (okresie) realizacji zamówienia) oraz informację o formie, sposobie i terminie na złożenie oferty cenowej.

- w 11 zamówieniach¹⁴⁰ w zaproszeniu nie zamieszczono informacji o formie i sposobie składania ofert, nazwie i adresie wykonawcy, sposobie kontaktowania się z zamawiającym
- w 4 zamówieniach¹⁴¹ oprócz informacji o formie i sposobie składania ofert, nazwie i adresie wykonawcy, sposobie kontaktowania się z zamawiającym nie zawarto również informacji o terminie składania ofert.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła¹⁴², że ZUOP nie zawsze przekazywał do Wykonawców zaproszenie do składania ofert korzystając ze wzoru Załącznika nr 5, który jest fakultatywnego stosowania i osoba wysyłająca zaproszenie może się nim posłużyć albo zastosować inną treść w mailu.

Kontrolujący nie kwestionuje możliwości nie stosowania wzoru będącego załącznikiem do Regulaminu. Winno tak dziać się jednak z zachowaniem zamieszczania w zapytaniach cenowych przesyłanych p.. mailem informacji wymaganych regulaminem.

[Dowód: akta kontroli str. II/708-776; II/804-805]

Umowy cywilnoprawne

W badanym okresie kwestie dotyczące zawierania umów cywilnoprawnych w Zakładzie zastosowanie miały te same regulacje jak przypadku pozostałych zamówień, tj. Regulamin RA01 wydanie 3 z 27 października 2021 r. zaktualizowany 14.03.2022r., Regulamin RA01 wydanie 4 z 6 czerwca 2023r.

[Dowód: akta kontroli str. str. II/425-629]

W okresie od 1.01.2022 r. do 30.06.2023r. Zakład zawarł 17 umów cywilnoprawnych na łączną kwotę 81 912,59 zł, z czego 5 umów zawarto z pracownikami Zakładu na kwotę 52 500,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. [Dowód: akta kontroli str. II/804-805]

¹⁴⁰ Usługa przeglądów, konserwacji oraz napraw instalacji elektrycznej i oświetlenia na terenie (nr 380/ZUOP/2022); Dostawa serwera (nr. 589/ZUOP/2022); Wykonania projektu remontu po. 213 i 216 w R1 (nr 656/ZUOP/2022); Dostawa i montaż klimatyzacji w pomieszczeniu rozbiórki czujek dymu w budynku nr 35 na terenie ZUOP w Otwocku (nr 389/ZUOP/2022); Dostawa Laptop (nr 706/ZUOP/2022); Dostawa Art. biurowe 1 (nr 704/ZUOP/2022); Dostawa Art. biurowe 2 (nr 705/ZUOP/2022); Przeprowadzenie szkolenia „Kierowanie pracownikami” oraz „Komunikacja i współpraca” (142/ZUOP/2023); Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pt: Przebudowa pomieszczenia biurowego 305 na łazienki: damska, męska oraz magazynek porządkowy budynku R1 na terenie ZUOP (152/ZUOP/2023); Ekspertyza płyty obiektu nr 8 w KSOP w Różanie (191/ZUOP/2023); Przenośny miernik skażeń (193/ZUOP/2023).

¹⁴¹ Dostawa Laptop (nr 706/ZUOP/2022); Dostawa Art. biurowe 1 (nr. 704/ZUOP/2022); Dostawa Art. biurowe 2 (nr 705/ZUOP/2022); Przeprowadzenie szkolenia „Kierowanie pracownikami” oraz „Komunikacja i współpraca” (142/ZUOP/2023);

¹⁴² Pismo ZUOP z 26 września 2023 r., znak: SKI.0900.8.2023 (W/ZUOP/258/2023).

W wyniku badania 4 umów cywilnoprawnych¹⁴³ na łączną kwotę 46,0 tys. zł zawartych ustalono, że:

- w przypadku umowy¹⁴⁴ na rachunku z dnia 29.09.2022r. nie wskazano liczby godzin realizacji umowy co było niezgodne z §5 ust. 2 umowy.

Zastępca Dyrektora wyjaśniła¹⁴⁵, że Wykonawca przedkładając pierwszy rachunek Zamawiającemu nie wskazał liczby przepracowanych godzin. Niemniej jednak należy wskazać, że w tym okresie Zamawiający świadczył na rzecz Wykonawcy usługi. Jak bowiem wynika z protokołu odbioru z dnia 6 lutego 2023 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu uwagi do projektu regulaminu zamówień publicznych oraz prowadził z pracownikiem Zamawiającego konsultacje w tym zakresie. Powyższe potwierdza, że czynności, o których mowa w umowie zostały zrealizowane.

Kontrolujący zwraca uwagę, że wymóg określenia liczby godzin wynika wprost z zapisów umowy. Brak określenia tych godzin nie zapewnia też zachowania rozliczalności umowy na etapie realizacji umowy. Tym samym było to działanie nierzetelne.

[Dowód: akta kontroli str. II/777; II/804-805]

- w przypadku 3 umów¹⁴⁶ ZUOP nie zamieścił w dokumentacji zamówienia informacji umożliwiającej weryfikację przeprowadzenia rozeznania rynku¹⁴⁷ odpowiednio do wymogu pkt. 9.2.3.3) oraz 9.2.7 Regulaminu udzielania zamówień¹⁴⁸

Zastępca Dyrektora wyjaśniła¹⁴⁹, że zgodnie z zapisem zawartym w zleceniu do kwoty 5 000 zł netto postępowanie nie wymaga udokumentowania rozeznania rynku.

Kontrolujący nie przychylił się do stanowiska Zastępcy Dyrektora. W ocenie kontrolującego zapis o możliwości nieudokumentowania przeprowadzenia rozeznania dla zakupów do kwoty 5000 zł netto uprawnia co najwyżej do nieprzechowywania pełnej dokumentacji potwierdzającej przebieg rozeznania tj. notatek z rozpoznania, zapytań ofertowych, ofert itp. Jednak z uwagi na fakt, że Regulamin nie zawiera zapisów ustanawiających wyłączenie z obowiązku przeprowadzenia rozeznania rynku dla zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 5 tys. zł netto, w dokumentacji powinna znajdować się informacja/oświadczenie czy takie rozeznanie zostało przeprowadzone i czy odbyło się z zachowaniem Regulaminu.

¹⁴³ Doboru próby dokonano na zasadzie celowo-losowym. W sposób celowy pobrano 1 z 5 umów zawartych z pracownikami na koszenie trawy (umowa z dnia 17 maja 2023 r. nr 42/ZUOP/2023 na koszenie i zbieranie skoszonej trawy) oraz umowę z 28 czerwca 2022r. nr 51/ZUOP/2022 na Audyt Regulaminu ZUOP. W sposób losowy do próby włączono umowę z 30 listopada 2022r. nr 88/ZUOP/2022 na Przeprowadzenie cyklu warsztatów z zakresu energii, energetyki i klimatu dla uczniów szkół ponadpodstawowych oraz uczniów ostatnich klas szkół podstawowych oraz umowę z 9 grudnia 2022r. nr 99/ZUOP/2022 na Sesję zdjęciową portretów grupowych i indywidualnych pracowników ZUOP.

¹⁴⁴ umowa z 28 czerwca 2022r. nr 51/ZUOP/2022 na Audyt Regulaminu ZUOP.

¹⁴⁵ Pismo ZUOP z 26 września 2023 r., znak: DA.0900.1.2023 (W/ZUOP/260/2023).

¹⁴⁶ umowa z 28 czerwca 2022r. nr 51/ZUOP/2022 na Audyt Regulaminu ZUOP, umowa z 30 listopada 2022r. nr 88/ZUOP/2022 Przeprowadzenie cyklu warsztatów z zakresu energii, energetyki i klimatu dla uczniów szkół ponadpodstawowych oraz uczniów ostatnich klas szkół podstawowych oraz umowę z 9 grudnia 2022r. nr 99/ZUOP/2022 na Sesję zdjęciową portretów grupowych i indywidualnych pracowników ZUOP.

¹⁴⁷ W zleceniu zakupu z 8 lutego 2023r. i pozostałych dokumentach przechowywanych przez ZUOP nie znajduje się jednoznaczna informacja czy przeprowadzono rozpoznanie rynku.

¹⁴⁸ Z zapisów pkt. 9.2.3.3) oraz 9.2.7 Regulaminu wynika, że ZUOP powinien dokonać rozpoznania rynku u co najmniej 3 wykonawców.

¹⁴⁹ Pismo ZUOP z 26 września 2023 r., znak: DA.0900.1.2023 (W/ZUOP/260/2023).

Realizacja zaleceń pokontrolnych

Zakład został objęty kontrolą MKiŚ w 2022r.¹⁵⁰ Celem kontroli planowej była m.in. ocena prawidłowości udzielania zamówień publicznych oraz zawierania umów cywilnoprawnych. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia¹⁵¹, w wyniku której MKiŚ wydał zalecenia pokontrolne m.in. w zakresie udzielania zamówień publicznych i umów cywilnoprawnych.¹⁵²

Zakład zrealizował zalecenia pokontrolne w części.

W celu realizacji zaleceń pokontrolnych w szczególności zaktualizowano i uproszczono Regulamin udzielania zamówień publicznych co miało na celu uproszczenie całego procesu udzielania zamówień publicznych. W szczególności wprowadzono zmiany mające na celu uproszczenie procedur udzielania zamówień publicznych poprzez ustanowienie jednego trybu dla zamówień od kwoty 20 000,01 do 129 999,99 zł netto, wprowadzono wzór OPZ, zaktualizowano klauzulę RODO, zrezygnowano z dokumentowania szacowania wartości zamówienia dla zamówień nieprzekraczających kwoty 20 000,00 netto.

Oceniając wprowadzone zmiany do Regulaminu Kontrolujący co do zasady ocenia pozytywnie, przy czym zwraca uwagę, że rezygnacja z dokumentowania szacowania za pomocą sformalizowanego protokołu szacowania nie może skutkować odstępstwem od zapewnienia możliwości weryfikacji dokonania szacowania, zgodnie z ustawą Pzp. W szczególności w dokumentacji winny znajdować się informacje wskazujące minimum na datę szacowania, wartość szacunkową oraz sposób dokonania szacunku. Podobnie brak konieczności dokumentowania przeprowadzenia rozpoznania rynkowego nie może prowadzić do braku możliwości weryfikacji przeprowadzenia takiego rozpoznania.

Kontrola badanych zamówień wykazała realizację zaleceń w zakresie dokumentowania szacowania zamówienia zgodnie z obowiązującymi Regulaminami (w każdym z kontrolowanych postępowań sporządzono protokoły lub notatki z szacowania wartości zamawiania odpowiednio do wymogów Regulaminu).

Natomiast stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wskazują, że podjęte działania w celu zapewnienia przestrzegania przepisów nie były w pełni skuteczne. Stwierdzono podobne w stosunku do poprzedniej kontroli nieprawidłowości i uchybienia (nierzetelne sporządzanie ogłoszeń publikowanych w BZP, sprawozdań z udzielonych zamówień publicznych przekazywanych do Prezesa UZP, nieterminowe

¹⁵⁰ Wystąpienie z kontroli planowej BKA-RII.0831.2.2022.TM.

¹⁵¹ W zakresie nieprzestrzeganiu przez ZUOP przepisów ustawy Pzp i procedur wewnętrznych ZUOP, w tym: braku spójności ogłoszenia o zamówieniu w BZP ze specyfikacją warunków zamówienia, stroną internetową prowadzonego postępowania oraz stroną internetową ZUOP, co do godziny składania ofert i godziny otwarcia ofert; braku przekazania do wykonawcy projektu umowy; zamieszczeniu po terminie ogłoszenia o wyniku postępowania; braku udokumentowania szacowania wartości zamówienia; braku rozeznania rynku; zastosowaniu ceny jako jedyne kryterium oceny ofert zamieszczono w ogłoszeniu o wyniku postępowania błędne informacje o dacie zawarcia i okresie realizacji umowy, nie załączono do protokołu z postępowania wymaganych oświadczeń, nierzetelnie sporządzono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2021, nie zastosowano mechanizmu zapewniającego bezstronność wykonawcy przy realizacji umowy.

¹⁵² W tym podjęcie działań zapewniających przestrzeganie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz procedur wewnętrznych ZUOP w zakresie udzielania zamówień publicznych, podjęcie działań zapewniających rzetelne sporządzanie sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych, podjęcie działań w celu rzetelnego sporządzania i rozliczania umów cywilnoprawnych.

przekazywanie ogłoszeń do BZP). Wystąpiły też inne nieprawidłowości niestwierdzone w poprzedniej kontroli w szczególności: nieterminowe składanie przez pracowników ZUOP uczestniczących w postępowaniu oświadczeń o niekaralności.

Ocena cząstkowa

W obszarze związanym z realizacją zamówień publicznych w kontrolowanym okresie stwierdzono nieprawidłowości jednak w przeważającej liczbie mające charakter proceduralny, formalny niepowodujący następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań. Ustalono, że w obszarze tym nie przestrzegano przepisów Pzp poprzez m.in.: nierzetelne sporządzanie i nieterminowe przekazywanie ogłoszeń publikowanych w BZP, nierzetelne sporządzenie sprawozdania z udzielonych zamówień publicznych za rok. 2022, składanie przez osoby wykonującego czynności związane z postępowaniem oświadczeń o niekaralności z naruszeniem ustawowego terminu. Ponadto stwierdzono również, że kontrolowany nie przestrzegał wewnętrznych procedur ZUOP dotyczących udzielania zamówień publicznych m.in.: niezamieszczanie w zapytaniach ofertowych wymaganych informacji, niezamieszczanie w przechowywanej dokumentacji informacji o przeprowadzeniu rozpoznania rynku.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny, uwagi i wnioski wnoszę o:

1. Podjęcie działań zapewniających przestrzeganie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz procedur wewnętrznych ZUOP w zakresie udzielania zamówień publicznych.
2. Podjęcie działań zapewniających rzetelne sporządzanie sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych.
3. Podjęcie działań w celu rzetelnego sporządzania i rozliczania umów cywilnoprawnych.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne z kontroli, proszę Panią Dyrektora o złożenie pisemnej informacji w sprawie sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych **w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego.**

W przypadku realizacji zaleceń pokontrolnych, której efektem będzie zmiana wewnętrznych regulacji lub innych dokumentów, proszę o przesłanie ich kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem wraz z powyższą informacją.

Z upoważnienia

Miłosz Motyka
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

Paweł Pytlarczyk – Dyrektor Departamentu Energii Jądrowej

Dariusz Szymański – Dyrektor Departamentu Budżetu