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**Pan**

***Kazimierz Kujda***

**Prezes Zarządu**

**Narodowego Funduszu Ochrony**

**Środowiska i Gospodarki Wodnej**

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 7/2017 z 3 lipca 2017 r. zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska przeprowadził w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW)[[1]](#footnote-1) kontrolę w zakresie *prawidłowości działań NFOŚiGW w związku z realizacją przez Fundusz umowy o dofinansowanie pomiędzy Termo-Glob sp. z o.o. a NFOŚiGW – nr 44/2011/Wa7/FG-4g/dn/D z 1.03.2011 dot. przedsięwzięcia pn. Udostępnienie dolnojurajskich wód termalnych do celów ciepłowniczych i balneologiczno-rekreacyjnych na terenie Piaseczna.*

Kontrola została zrealizowana przez zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska w składzie:

* Aleksandra Gregorkiewicz – główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego, kierownik zespołu kontrolującego;
* Jerzy Chabros – radca ministra w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli
w administracji rządowej*[[2]](#footnote-2)*.* Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli NFOŚiGW.

**Prezesem Zarządu NFOŚiGW, w okresie prowadzenia kontroli, był p.** Kazimierz Kujda, powołany na to stanowisko przez Ministra Środowiska z dniem 18 grudnia 2015 r. W poprzednim okresie funkcję tę pełnili:

- p. Jan Rączka – w okresie od 21 stycznia 2008 r. do 1 stycznia 2013 r.

- p. Małgorzata Skucha – w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 17 grudnia 2015 r.

 [Dowód: akta kontroli str. 22-27]

**Ustalenia kontroli**

1. W lutym 2013 r. NFOŚiGW przeprowadził kontrolę przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu otworu wiertniczego GT-1 dla rozpoznania i udokumentowania zasobów wód termalnych
w miejscowości Wólka Kozodawska w gminie Piaseczno podczas której ustalono, że roboty zakończono, ich efekty nie zostały odebrane i nie sporządzono protokołu odbioru końcowego,
z uwagi na niezgodność lokalizacji powstałego odwiertu z zapisami koncesji wydanej przez Ministra Środowiska. W efekcie sformułowano zalecenia pokontrolne dotyczące legalizacji powstałego odwiertu poprzez wystąpienie o zmianę zapisów koncesji. Dotowany nie wystąpił
o zmianę zapisów koncesji.

W związku z powyższym NFOŚiGW w lutym 2014 r. wypowiedział umowę dotacji z firmą Termo-Glob sp. z o.o. wskazując na naruszenie przez dotowanego warunków umowy istotnych dla osiągnięcia efektu ekologicznego i rzeczowego, polegające na zrealizowaniu przedsięwzięcia niezgodnie z koncesją wydaną przez Ministra Środowiska (w lokalizacji niezgodnej
z wyznaczonym obszarem koncesyjnym) oraz Projektem prac geologicznych, jednocześnie wzywając ww. Termo-Glob sp. z o.o. do zwrotu wypłaconej dotacji wraz z odsetkami.

W związku z brakiem wpłaty NFOŚiGW podjął działania windykacyjne. Obecnie firma Termo-Glob sp. z o.o. jest dłużnikiem NFOŚiGW na podstawie prawomocnego orzeczenia – nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIV Wydział Cywilny w dniu
22 kwietnia 2015 r., opatrzonego klauzulą wykonalności z 24 lutego 2016 r., nakazującego firmie Termo-Glob sp. z o.o. zapłacenie NFOŚiGW kwoty 10 623 525,28 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 26 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 31 217,0 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z uwagi na brak majątku u dłużnika, nie ma możliwości odzyskania dotacji przez NFOŚiGW na drodze egzekucji komorniczej.

1. Prokuratura Okręgowa[[3]](#footnote-3) w Warszawie od 2013 r. prowadziła śledztwa w sprawie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem NFOŚiGW w kwocie nie mniejszej niż 8 608 000,00 zł, a także ewentualnego wyłudzenia dotacji z NFOŚiGW w związku z realizacją inwestycji przez Termo-Glob sp. z o.o. na terenie działki nr 246 w Wólce Kozodawskiej w powiecie piaseczyńskim. Ponadto przedmiotem śledztwa była karnoprawna ocena zachowań osób reprezentujących inwestora (Termo-Glob sp. z o.o.) oraz wykonawcę odwiertu.

Pismem z 4 kwietnia 2018 r. Prokuratura Regionalna w Warszawie zawiadomiła NFOŚiGW – jako pokrzywdzonego, że 29 marca 2018 r. zostało zamknięte śledztwo przeciwko współudziałowcom firmy Termo-Glob sp. z o.o. oraz właścicielowi działki, na której dokonano odwiertu geotermalnego[[4]](#footnote-4). W dniu 11 kwietnia 2018 r. przeciwko ww. został przesłany akt oskarżenia do Sądu Okręgowego Warszawa Praga Wydział V Karny. Oskarżonym zarzucono popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, tj. dokonanie wyłudzenia dotacji na szkodę NFOŚiGW.

**Ustalenia szczegółowe**

**I. Przeprowadzenie postępowania w sprawie udzielenia dofinansowania na realizację przedsięwzięcia pn. *Udostępnienie dolnojurajskich wód termalnych do celów ciepłowniczych i balneologiczno-rekreacyjnych na terenie Piaseczna.***

Przedsięwzięcie pn. *Udostępnienie dolnojurajskich wód termalnych do celów ciepłowniczych i balneologiczno-rekreacyjnych na terenie Piaseczna* realizowano w ramach Programu Priorytetowego „Energetyczne wykorzystanie zasobów geotermalnych” na podstawie podręcznika procedur dofinansowania przedsięwzięcia ze środków NFOŚiGW[[5]](#footnote-5) oraz regulaminu konkursu[[6]](#footnote-6).

W ramach programu miały być realizowane przedsięwzięcia w zakresie badań środowiskowych związanych z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż wód termalnych w celu wykorzystania tych wód do produkcji energii.

 [akta kontroli: str. 28-48]

W ramach przeprowadzanego konkursu 29 kwietnia 2010 r. wniosek o dofinansowanie[[7]](#footnote-7) złożyła Termo-Glob sp. z o.o.[[8]](#footnote-8) Całkowity koszt przedsięwzięcia zgodnie z wnioskiem określono na 12 817 000,00 zł[[9]](#footnote-9), natomiast kwota dofinasowania miała wynieść 8 913 800,00 zł[[10]](#footnote-10). Jako cel realizacji przedsięwzięcia wnioskodawca wskazał, wykonanie prac geologicznych, których efektem miało być rozpoznanie zasobów wód termalnych na terenie gminy Piaseczno. Realizacja przedsięwzięcia miała nastąpić m.in. poprzez wykonanie otworu badawczo - eksploatacyjnego Piaseczno GT-1 na działce nr 246 w miejscowości Wółka Kozodawska w gminie Piaseczno.

Wnioskodawca w złożonym wniosku informował m.in. o pozytywnej opinii właściciela gruntu przeznaczonego pod otwór badawczo-eksploatacyjny, w sprawie przeprowadzenia odwiertu badawczego na podstawie której pomiędzy wnioskodawcą a Ministrem Środowiska (dalej: MŚ) została zawarta umowa na poszukiwanie i rozpoznanie złoża wód termalnych odwiertem Piaseczno GT-1, czego konsekwencją było udzielenie przez MŚ wnioskodawcy 7 grudnia 2009 r. koncesji na poszukiwanie złoża wód termalnych odwiertem Piaseczno GT-1 w miejscowości Wółka Kozodawska, gmina i powiat Piaseczno, województwo mazowieckie[[11]](#footnote-11). Do wniosku została załączona ww. koncesja, w której granice powierzchni terenu badań określono punktami załamania o wskazanych
w współrzędnych. Koncesja zgodnie z informacją w niej zawartą została przekazana m.in. do wiadomości Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie oraz NFOŚiGW.

 [akta kontroli: str. I/ 1-348]

W wyniku zakończonej 2 czerwca 2010 r. oceny formalnej wniosku stwierdzono, że nie kwalifikuje się on do dalszej oceny[[12]](#footnote-12), w związku z czym wezwano przedsiębiorcę do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnień. W okresie 1 - 11 czerwca 2010 r. wnioskodawca uzupełnił, zmienił lub wyjaśnił stwierdzone przez NFOŚiGW uchybienia formalne, przy czym przesłane dokumenty i ich części nie zostały przez niego parafowane.

[akta kontroli: str. I/433-450]

Zastępca Prezesa Zarządu NFOŚiGW wyjaśnił, że Regulamin Konkursu w ramach Programu Priorytetowego „Energetyczne wykorzystanie zasobów geotermalnych”, nie wymagał parafowania i datowania każdej strony zweryfikowanych dokumentów.

W wyniku powtórnej oceny formalnej wniosku zakończonej 23 czerwca 2010 r. wniosek został zakwalifikowany do dalszej oceny.

 [akta kontroli: str. I/349-369; I/433-450]

W sprawie weryfikacji przedstawionej przez Wnioskodawcę kalkulacji kosztów przedsięwzięcia, Zastępca Prezesa Zarządu NFOŚiGW wyjaśnił[[13]](#footnote-13), że: *ocena kosztów założonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym została dokonana w oparciu o Analizę kosztów przedsięwzięcia przedstawioną na str. 12-15 wniosku o dofinansowanie.* W toku kontroli ustalono, że do wniosku nie załączono kosztorysu inwestorskiego ani innego równoważnego dokumentu.

[akta kontroli: str. I/433-450]

W trakcie dokonywanej oceny merytorycznej wniosek opiniował m.in. Departament Analiz Finansowych oraz Zespół ds. Pomocy Publicznej.

Departament Analiz Finansowych negatywnie zaopiniował udzielenie wnioskowanej dotacji, przy niespełnionym wymogu zbilansowania źródeł finansowania inwestycji. Wskazano na konieczność potwierdzenia uzyskanego dokapitalizowania w wysokości wkładu własnego oraz dostarczenia kopii umowy dzierżawy gruntu, na którym miał powstać odwiert.

Zespół ds. Pomocy Publicznej ustalił natomiast, że wniosek w zakresie składania informacji dotyczących pomocy publicznej, jest niezgodny z formularzem określonym rozporządzeniem Rady Ministrów z 29 marca 2010 r. w *sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis[[14]](#footnote-14).*

[akta kontroli: str. I/371-377]

W wyniku korespondencji prowadzonej w okresie od 19 do 27 lipca 2010 r. pomiędzy NFOŚiGW i firmą Termo-Glob sp. z o.o., zostały uzupełnione, zmienione lub wyjaśnione ww. kwestie.

W zakresie zgłoszonych zastrzeżeń ze strony Departamentu Analiz Finansowych przesłano kserokopie listów intencyjnych, umów o współpracę, umów ramowych, promesy udzielenia pożyczki, mających uwiarygodnić sytuację finansową obecną i przyszłą Wnioskodawcy.

[akta kontroli: str. I/378-425]

Departament Analiz Finansowych 30 lipca 2010 r. po przeprowadzeniu powtórnej oceny finansowej wniosku zaopiniował pozytywnie możliwość udzielenia wnioskowanej dotacji. Ustalił zabezpieczenie zwrotu środków w postaci weksla własnego „in blanco” wraz z deklaracją wekslową i klauzulą bez protestu. Jednocześnie wprowadził warunek wypłaty środków z umowy dotacji po uprzednim sfinansowaniu stosownego zakresu inwestycji ze środków własnych.

W uzasadnieniu zwrócono uwagę, że niektóre z dokumentów dotyczących źródeł finansowania
tj. listy intencyjne sprzedaży nieruchomości za określoną cenę, promesy udzielenia pożyczki przez osobę fizyczną oraz umowy na świadczenie usług przez firmę Termo-Glob nie mogą być uznane za pewne źródło finansowania, ponieważ transakcje będące przedmiotem listów intencyjnych, mogą
nie dojść do skutku.

[akta kontroli: str. I/426-428]

Z wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Prezesa Zarządu NFOŚiGW wynika, że wnioskodawca uwiarygodnił możliwość osiągnięcia przychodów na poziomie 8 000 000,00 zł na podstawie m.in.:

* umowy na wykonanie robót z uzgodnionym przez strony, łącznym wynagrodzeniem maksymalnym dla Termo-Glob, tj.:

- umowę ramową nr 1/12/2009 z 15.12.2009 r. (…) na wykonanie badań stopnia zagęszczenia gruntu, ustalającą całkowite wynagrodzenie za wykonane roboty dla Termo-Glob na poziomie nie przekraczającym 2 000 000,00 zł,

- 2 umowy o współpracę (…) zawarte z 2 podmiotami na wykonanie badań stopnia zagęszczenia gruntu, ustalającą całkowite wynagrodzenie dla Termo-Glob na poziomie nie przekraczającym
1 500 000,00 zł za każdą z nich,

* promesę udzielenia pożyczki dla firmy Termo-Glob sp. z o.o. w kwocie 4 000 000,00 zł,
* listy intencyjne sprzedaży działek należących do firmy Termo-Glob sp. z o.o. na kwotę 7 500 000,00 zł.

Zarówno ww. umowy jak i promesę udzielenia pożyczki NFOŚiGW uznał jako pewne źródła zbilansowania zadania.

W sprawie odstąpienia od weryfikacji w MŚ „źródeł finansowania” Zastępca Prezesa Zarządu NFOŚiGW wskazał, że w trakcie postępowania o udzielenie koncesji Minister Środowiska
nie wymagał, wykazania środków z dotacji NFOŚiGW jako jednego ze źródeł finansowania.

Podkreślił również, że wniosek o udzielenie koncesji standardowo miał zawierać określenie środków przeznaczonych na wykonanie projektowanego zakresu prac *co Termo-Glob w przedmiotowym wniosku zawarł.*

[akta kontroli: str. I/433-450]

Zdaniem kontrolujących, ocena możliwości finansowych oparta o dokumenty przedstawione przez wnioskodawcę, dokonana przez Departament Analiz Finansowych, była zawyżona. Większość przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów, tj. listy intencyjne, jak i promesa udzielenia pożyczki, miały jednakową wartość i powinny być zakwalifikowane jako niepewne źródła finansowania. W dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli brak dokumentów potwierdzających wiarygodność finansową osoby fizycznej zobowiązującej się do udzielenia pożyczki w wysokości 4 000 000,00 zł, a także kalkulacji kosztów dotyczących umów związanych z badaniem zagęszczenia gruntu.

W oparciu o dokumentację złożoną wraz z wnioskiem, profil działalności wnioskodawcy jak i jego potencjał finansowy i kadrowy, w opinii zespołu kontrolującego w sposób niewystarczający zabezpieczał ewentualny zwrot środków z dotacji na podstawie weksla własnego „in blanco”.

[akta kontroli: str. I/426-428; I/433-450]

Po pozytywnej ocenie merytorycznej 1 marca 2011 r. pomiędzy NFOŚiGW a Beneficjentem podpisano umowę o dofinansowanie w formie dotacji realizacji zadania *Udostępnienie dolnojurajskich wód termalnych do celów ciepłowniczych i balneologiczno – rekreacyjnych na terenie Piaseczna* na kwotę 8 788 000,00 zł, z terminem osiągnięcia efektu rzeczowego (wykonanie odwiertu oraz powykonawczej dokumentacji geologicznej) – do 30 czerwca 2013 r.

[akta kontroli: str. II/1-145]

**II. Realizacja umowy nr 44 /2011/Wn-07/FG-HG-DN/D z 1 marca 2011 r. o dofinansowanie w formie dotacji(dalej umowa dotacji) pomiędzy Firmą TERMO – GLOB Sp. z o.o. (lub Beneficjent) i NFOŚiGW.**

Na wniosek Beneficjenta doszło do dwóch zmian warunków umowy dotacji przed realizacją pierwszej raty wypłaty dotacji. Podstawą do rozpatrywania postulowanych zmian były każdorazowo wystąpienia Beneficjenta do NFOŚiGW.

Pierwsza zmiana umowy zatwierdzona uchwałą nr B/44/18R/2011 wynikała z wyłonienia podwykonawców i podpisania z nimi umów związanych z wykonaniem odwiertu geotermalnego[[15]](#footnote-15).

Zmiany dotyczyły zwiększenia kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia z 12 554 000,00 zł do 13 544 000,00 zł (zwiększenie o 990 000,00 zł) oraz kosztu całkowitego przedsięwzięcia z 12 817 000,00 zł do 16 114 000,00 zł (zwiększenie o 3 297 000,00 zł - wszystkie podane kwoty netto). Kwota dofinansowania ze strony NFOŚiGW nie uległa zmianie.

Ponadto uszczegółowiono zapisy w pkt. 21 ppkt. 1 w cz. *Warunki Szczególne* umowy dotacji w zakresie warunków wypłaty środków dotacji: *Warunkiem wypłaty środków będzie uprzednie sfinansowanie przez Dotowanego stosownego zakresu rzeczowego ze środków własnych
(tzn. udokumentowanie wpłaty środków własnych „TERMO – GLOB” Sp. z o. o. w wysokości nie mniejszej niż 4 756 tys. zł na rachunek wykonawcy przedsięwzięcia za wykonanie stosownego zakresu rzeczowego określonego w poz. od 1 do 9 harmonogramu rzeczowo- finansowego), z wyłączeniem kosztów nadzoru inwestorskiego i kosztów ewentualnego powrotu do kredy dolnej (stanowiących koszt niekwalifikowany inwestycji), które zostaną poniesione w latach 2011 – 2012.*

Druga zmiana zatwierdzona uchwałą nr B/2/19R/2012 dotyczyła zmian terminów wypłat dotacji oraz przesunięcia kwoty 370 000,00 zł pomiędzy pozycjami harmonogramu, wynikającymi z wyłonienia podwykonawców przedsięwzięcia.

[akta kontroli: str. II/146-173; II/247-256]

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Prezesa Zarządu NFOŚiGW[[16]](#footnote-16), dostarczenie umowy nr 1/08/2011 na wykonanie odwiertu oraz umowy z 6 czerwca 2011 r. na nadzór geologiczny, nie było warunkiem koniecznym do wypłaty środków: *Narodowy Fundusz nie wnioskował o jej dostarczenie, gdyż nie jest to dokument wymagany do uruchomienia środków*. *NFOŚiGW nie analizuje umów
z podwykonawcami.* *NFOŚiGW nie kontrolował wyboru wykonawcy odwiertu.*

[akta kontroli: str. II/146-173; II/319-335]

1. Rozliczenie pierwszego okresu rozliczeniowego, dotyczącego okresu 1 stycznia – 31 marca 2012 r.

Pierwsza część dotacji w wysokości 6 304 000,00 zł miała zostać rozliczona do 31 marca 2012 r. Pismem z 12 marca 2012 r. Beneficjent wystąpił o wypłatę pierwszej części dotacji, przedstawiając faktury oraz zestawienia. W odpowiedzi NFOŚiGW[[17]](#footnote-17) do beneficjenta wskazano,
że w przedstawionych dokumentach rozliczeniowych stwierdzono niezgodność w fakturach EKO/390/11, EKO/01/12 polegającą na wystawieniu faktur przed dokonaniem protokolarnego odbioru prac.

Beneficjent pismem z 23 marca 2012 r. przesłał do NFOŚiGW wyjaśnienia i skorygowane faktury. W obu pismach beneficjent wyszczególnił przekazywane dokumenty w wykazie załączników.
Ten wykaz zawierał: zbiorcze zestawienie faktur, rozliczenie częściowe dofinansowania w formie dotacji, sprawozdanie z realizacji przedsięwzięcia, faktury.

W wykazie załączników nie wpisano protokołów odbioru prac oraz potwierdzeń przelewu na konto wykonawców, które znajdowały się w dokumentacji będącej podstawą do uznania sfinansowania wkładu własnego beneficjenta.

Z wyjaśnień Zastępcy Prezesa Zarządu NFOŚiGW wynika że: *Protokoły odbioru prac do faktur oraz potwierdzenia przelewów wpłynęły do NFOŚiGW wraz ze złożonym rozliczeniem(…). Faktury są standardowo przesyłane wraz ze złożonym rozliczeniem (…). Nigdzie w umowie nie ma wymogów co do zawartości pisma przekazującego rozliczenie*. *NFOŚiGW nie kwestionował spisu załączników na piśmie beneficjenta.*

[akta kontroli: str. II/319-335]

NFOŚiGW dokonał rozliczenia pierwszej części dotacji na kwotę 6 367 000,00 zł netto 3 kwietnia 2012 r.

Beneficjent przedłożył dokumenty w sprawie rozliczenia wkładu własnego, potwierdzające spełnienie wymaganego warunku wynikającego z pkt. 21 ppkt. 1 warunków szczególnych umowy dotacji, polegającego na sfinansowaniu we własnym zakresie części pozycji kosztów określonych w umowie dotacji obowiązującej w tym czasie. Przedstawił także polecenia przelewów na konta wykonawców.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Prezesa Zarządu NFOŚiGW: *Dokumentem na podstawie którego NFOŚiGW dokonuje płatności i sprawdzenia poprawności wykonania przedsięwzięcia jest harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący załącznik do umowy dotacji. Beneficjent w ówczesnym czasie, przygotowując rozliczenie do NFOŚiGW był zobowiązany m.in. do wypełnienia następujących załączników: Rozliczenie częściowego dofinansowania w formie dotacji i Sprawozdania z realizacji przedsięwzięcia, które są ściśle powiązane z harmonogramem rzeczowo – finansowym do umowy dotacji a nie harmonogramem do umowy z Wykonawcą. W tych załącznikach Beneficjent szczegółowo określa, która pozycja i w jakiej wysokości została ujęta w ramach poszczególnych faktur.
Te załączniki pozwalają skonfrontować dane z protokołami odbioru prac.*

[akta kontroli: str. II/174-246; II/319-335]

Pismem z 25 maja 2012 r. Beneficjent wystąpił do NFOŚiGW o zmianę umowy dotacji.

Zmiana dotyczyła zmniejszenia kosztów przedsięwzięcia z 16 114 000,00 zł do 13 824 000,00 zł, w tym zmniejszenie kosztów niekwalifikowanych z 2 570 000,00 zł do 280 000,00 zł. Suma kosztów kwalifikowanych nie uległa zmianie.

Firma Termo-Glob sp. z o.o. w uzasadnieniu do wniosku o zmianę warunków umowy podała
w wyjaśnieniu *zmniejszenie kosztu wynika z braku konieczności realizacji poz. 3 Kosztów niekwalifikowanych, tzn. ewentualnego powrotu do kredy dolnej.*

Zmiany zostały zatwierdzone przez dwóch pełnomocników Zarządu NFOŚiGW 1 czerwca 2012 r.[[18]](#footnote-18)

[akta kontroli: str. II/247-256]

Z wyjaśnień Zastępcy Prezesa Zarządu NFOŚiGW wynika, że *TERMO GLOB Sp. z o.o. pismem
z 25.05.2012 r. wystąpiła o zmianę w wysokości udziału NFOŚiGW w poz. 3 hrf – zmniejszenie
o 80 000,00 zł i w poz. 2 zwiększenie o 80 000,00 zł, co wynikało z kosztów powykonawczych wykonania odwiertu i możliwości zwiększenia tego udziału na poz. 2. NFOŚiGW nie widział przeciwwskazań do tej zmiany, dlatego ją usankcjonował.*

 [akta kontroli: str. II/247-256; II/319-335]

1. Rozliczenie drugiego okresu rozliczeniowego, wynikającego z umowy dotacji dotyczącego okresu 1 kwietnia – 30 czerwca 2012 r.

Zgodnie z warunkami umowy dotacji, druga część w kwocie 2 304 000,00 zł miała zostać rozliczona do 30 czerwca 2012 r. Pismem z 25 maja 2012 r. Firma Termo-Glob sp. z o.o. wystąpiła o wypłatę dotacji.

Zgodnie z zestawieniem poniesionych kosztów kwalifikowanych z 9 maja 2012 r. oraz zbiorczym zestawieniem faktur, koszt wykonanych prac wynosił 2 505 000,00 zł netto. Uwzględniając kwotę 299 000,00 zł, którą rozliczono w poprzednim okresie, łączny koszt podlegający refundacji wynosił 2 206 000,00 zł. Podstawą do wypłaty był protokół odbioru częściowego prac nr 5 z 8 maja 2012 r.

Karta akceptacji rozliczenia została zatwierdzona przez Zastępcę Prezesa Zarządu NFOŚiGW
6 czerwca 2012 r. na kwotę 2 206 000,00 zł.

[akta kontroli: str. II/257-268]

Z wyjaśnień Zastępcy Prezesa Zarządu NFOŚiGW[[19]](#footnote-19) wynika, że *NFOŚiGW nie analizuje umów
z podwykonawcami. Podstawą do wypłaty rozliczenia środków jest umowa dotacji i jej zapisy są wiążące dla NFOŚiGW. Dlatego właśnie do protokołu odbioru prac nr 5 zostało dołączone stosowne wyjaśnienie konfrontujące zapisy protokołu z harmonogramem rzeczowo – finansowym do umowy
z NFOŚiGW. Wyjaśnienia te zostały podpisane przez beneficjenta i przedstawicieli wykonawców, którzy sygnując je swoim podpisem, potwierdzili prawidłowe wykonawstwo prac. Dokumenty te zostały uznane w NFOŚiGW i dotacja została wypłacona.*

[akta kontroli: str. II/338-341]

1. W trzecim okresie rozliczeniowym 1 lipca – 31 grudnia 2012 r. wydatkowano i rozliczono kwotę 35 000 zł.

W wyniku dokonanych rozliczeń umowy nr 44/2011/Wn-07/fg-hg-dn/d z 1 marca 2011 r. NFOŚiGW wypłacił firmie Termo-Glob sp. z o.o. dotacje w łącznej wysokości 8 608 000,00 zł netto. Nierozliczona została do końca część trzeciego okresu rozliczeniowego w wysokości 180 000,00 zł,
w związku z wypowiedzeniem przez NFOŚiGW ww. umowy.

[akta kontroli: str. II/293-312]

**III. Kontrola umowy dotacji nr 44/2011/Wn-07/FG-HG-DN/D z 11 marca 2011 r. przeprowadzona przez Departament Kontroli Przedsięwzięć NFOŚiGW w miejscu inwestycji.**

W dniach 13-15 lutego 2013 r. Departament Kontroli Przedsięwzięć w NFOŚiGW przeprowadził kontrolę ww. przedsięwzięcia. Wyjaśnień i informacji udzielał Prezes Zarządu firmy Termo-Glob
sp. z o.o.

Podczas kontroli dokonano następujących ustaleń:

- roboty związane z wykonaniem otworu GT-1 zakończono, ale nie przeprowadzono odbioru końcowego;

- lokalizacja otworu na działce 246 dzierżawionej przez firmę Termo-Glob sp. z o.o. była niezgodna z Projektem prac geologicznych i koncesją Ministra Środowiska, które stanowią załączniki do umowy dotacji;

- firma Termo-Glob sp. z o.o. odstąpiła od umowy z wykonawcą odwiertu składając oświadczenie z 31 grudnia 2012 r., w którym za przyczynę odstąpienia podała niewykonanie w terminie przedmiotu umowy;

- opracowano „Dokumentację hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód termalnych z utworów jury dolnej w otworze Piaseczno GT-1”, jednakże nie została ona zatwierdzona przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, oraz Ministra Środowiska (po odwołaniu do Ministra Środowiska) ze względu na niezgodność wykonanego otworu z zapisami koncesji;

- z dotacji NFOŚiGW wypłaconej w wysokości 8 608 000,00 zł na konta wykonawców bezpośrednio przelano kwotę 6 367 000,00 zł, natomiast kwota 2 206 000,00 zł wypłacona przez NFOŚiGW na podstawie faktury VAT EKO/90/12 z 9 maja 2012 r. na kwotę 2 403 000,00 zł nie została przelana na rachunek wykonawcy i została zatrzymana jako kompensata kar umownych;

- firma Termo-Glob sp. z o.o. wystawiła wykonawcy kompensatę umowną na dzień 15 stycznia 2013 r., gdzie jej zobowiązania ustalono na podstawie wymienionych w niej dokumentów (w tym faktury VAT EKO/90/12 z 9 maja 2012 r. na kwotę 2 403 000,00 zł netto) na łączną kwotę 4 338 210,00 zł, a należności ustalone na podstawie wystawionych wcześniej not obciążeniowych – na kwotę 5 010 917,91 zł.

- wykonawca otworu GT-1 przedstawił roszczenie o wypłatę wynagrodzenia z tytułu wykonania przedmiotu umowy – pismo z 31 stycznia 2013 r. skierowane do firmy Termo-Glob z wyliczoną sumą wekslową w kwocie 4 432 741,10 zł;

- umowy na roboty związane z wykonaniem prac geologicznych i opracowaniem dokumentacji hydrogeologicznej zawarto w trybie przetargów na podstawie przepisów Kodeksu Cywilnego[[20]](#footnote-20).

W dniu 5 marca 2013 r. NFOŚiGW przekazał beneficjentowi informację pokontrolną[[21]](#footnote-21), którą kontrolowany podpisał 11 marca 2013 r.

W wyniku kontroli sformułowano zalecenie pokontrolne zobowiązujące firmę Termo-Glob sp. z o.o. do wystąpienia do Ministra Środowiska o zmianę koncesji nr 66/2009/p z dnia 7 grudnia 2009 r.
w zakresie usankcjonowania lokalizacji wykonanego otworu Piaseczno GT-1. Termin wdrożenia zalecenia ustalono na 15 kwietnia 2013 r.

W odpowiedzi na zalecenie pokontrolne[[22]](#footnote-22), firma Termo-Glob poinformowała o szeregu podjętych działaniach, jednakże nie wynikało z nich jednoznacznie, że mają one na celu wykonanie zaleceń pokontrolnych. Firma Termo-Glob sp. z o.o. zwróciła się m.in. do:

- wykonawcy nadzoru i dozoru geologicznego (firmy Polgeol) oraz wykonawcy odwiertu wzywając ich do *naprawienia wyrządzonej szkody[[23]](#footnote-23)*;

- właścicieli dzierżawionego gruntu z propozycją zmiany umowy dzierżawy, co miałoby pozwolić na usankcjonowanie lokalizacji odwiertu;

- Ministra Środowiska informując o nieprawidłowości w wykonaniu otworu GT-1, niezgodnie
z koncesją oraz projektem prac geologicznych, a także o wadliwości powykonawczej dokumentacji hydrologicznej[[24]](#footnote-24).

Pomimo prowadzenia szerokiej korespondencji z różnymi podmiotami, firma Termo-Glob sp. z o.o. nie podjęła bezpośrednich działań w celu zmiany koncesji i tym samym legalizacji wykonanego otworu Piaseczno GT-1. Firma nie zwróciła się do Ministra Środowiska z prośbą o zmianę zapisów koncesji.

[akta kontroli: nr str. III/1-109]

**IV. Działania NFOŚiGW związane z wypowiedzeniem umowy dotacji oraz wyegzekwowaniem zwrotu udzielonej dotacji**

Wypowiedzenie umowy przez NFOŚiGW

Uchwałą Zarządu NFOŚiGW nr B/5/22/2014 z 23 stycznia 2014 r. NFOŚiGW wypowiedział umowę
nr 44/2011/Wn-07/FG-HG-DN/D z 11 marca 2011 r. z Beneficjentem - Termo-Glob sp. z o.o. Wypowiedzenie nastąpiło z upływem 14 dniowego okresu wypowiedzenia[[25]](#footnote-25). Przyczyną wypowiedzenia było naruszenie przez dotowanego warunków umowy istotnych dla osiągnięcia efektu ekologicznego i rzeczowego (§ 13 ust. 1 lit. g umowy), polegające na zrealizowaniu przedsięwzięcia niezgodnie z koncesją nr 66/2009/p z dnia 7 grudnia 2009 r. z późn. zmianami wydaną przez Ministra Środowiska (tj. w lokalizacji niezgodnej z wyznaczonym obszarem koncesyjnym) oraz Projektem prac geologicznych. Jednocześnie NFOŚiGW wezwał do zapłaty w terminie 14 dni od doręczenia wypowiedzenia kwoty należności w wysokości 10 500 890,77 zł (8 608 000,00 zł należności głównej oraz 1 892 890,77 zł odsetek – stan na 11 lutego 2014 r; odsetki liczone jak dla należności podatkowych). W przypadku niespełnienia żądania zwrotu NFOŚiGW wystąpi na drogę postępowania sądowego.

[akta kontroli: nr str. IV/1-11]

W odpowiedzi na wypowiedzenie umowy firma Termo-Glob sp. z o.o. pismem z 10 marca 2014 r. do NFOŚiGW poinformowała, że:

- Termo-Glob sp. z o.o. dochodzi należności w wysokości 10 500 890,77 zł od wykonawcy otworu geotermalnego – w dniu 28 lutego 2014 r. skierowała do Exalo Drilling S.A. z siedzibą w Pile (następcy prawnego firmy Poszukiwania Nafty i Gazu Jasło S.A. Oddział NAFTGAZ w Wołominie – wykonawcy odwiertu) wezwanie o zapłatę ww. kwoty.

- w dniu 27 września 2013 r. Termo-Glob wystąpił na drogę sądową przeciwko wykonawcy odwiertu o zapłatę odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy kwoty 20 815 566,58 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty (sprawa prowadzona w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy, ul. Czerniakowska 100, 00-454 Warszawa, sygn. akt XVI GC 1781/13).

NFOŚiGW 14 kwietnia 2014 r. zawiadomił Termo-Glob sp. z o.o.[[26]](#footnote-26) o wypełnieniu weksla, wzywając do jego wykupienia. NFOŚiGW wypełnił weksel na kwotę aktualnego na dzień sporządzenia pisma zadłużenia wynoszącego 10 623 525,28 zł, w tym:

- 8 608 000,00 zł należności głównej;

- 2 015 525,28 zł odsetek.

NFOŚiGW 25 marca 2015 r. skierował pozew przeciwko Termo-Glob sp. z o.o. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (zobowiązanie z weksla). Nakaz otrzymał 22 kwietnia 2015 r.

[akta kontroli: nr str. IV/6-11]

Obecnie Beneficjent jest dłużnikiem NFOŚiGW na podstawie prawomocnego orzeczenia – nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIV Wydział Cywilny w dniu 22 kwietnia 2015 r., opatrzonego klauzulą wykonalności z 24 lutego 2016 r., nakazującego firmie Termo-Glob zapłacenie NFOŚiGW kwoty 10 623 525,28 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 26 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 31 217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

NFOŚiGW 16 marca 2016 r. zwrócił się do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym
w Piasecznie[[27]](#footnote-27) z wnioskiem o wszczęcie i przeprowadzenie egzekucji na kwotę obejmującą nakaz zapłaty wraz z kosztami egzekucyjnymi.

Komornik sądowy informował NFOŚiGW o podjętych wobec Termo-Glob Sp. z o.o.[[28]](#footnote-28) czynnościach, tj.:

* zajęciu rachunków bankowych dłużnika w bankach Bank Gospodarki Żywnościowej oraz Raiffeisen Bank Polska S.A wydając zakaz wypłat.
* sporządzeniu protokołów opisu i oszacowania nieruchomości:

- nieruchomości gruntowej w miejscowości Nowa Wola, gmina Lesznowola, rejon ul. Postępu, numery działek 252/21-25, 252/27-31, o pow. 1,1146 ha; nr księgi wieczystej (kw) WA5M/00432133/0; dział III kw: ostrzeżenie o wszczęciu egzekucji z prawa własności nieruchomości w sprawie TG km 667/15 z wniosku wierzyciela Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie na podstawie tytułu wykonawczego Bankowego Tytułu Egzekucyjnego z 24 marca 2015 r. nr BTE WIN/00/545774/14 zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności w dniu
6 maja 2015 r. oraz Postanowienia z 10 kwietnia 2015 r. sygn. akt I Co 824/15 wydanego przez Sąd Rejonowy w Piasecznie Wydział I Cywilny przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie; dział IV kw zawiera następujące wpisy: hipoteka umowna kaucyjna na kwotę 7 956 000,00 zł (siedem milionów dziewięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy zł), zabezpieczenie spłaty kredytu, termin zapłaty: 2023 r., wierzyciel Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie; hipoteka przymusowa na kwotę 2 200 000,00 zł (dwa miliony dwieście tysięcy zł) wierzytelność z Nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Krośnie
z 21 stycznia 2013 r., sygn. akt Nc 4/13, wierzyciel Exalo Drilling S.A. z siedzibą w Pile.

Wartość rynkową nieruchomości ustalono na podstawie operatu z 19 października 2015 r. na kwotę 2 336 000,00 zł (dwa miliony trzysta trzydzieści sześć tysięcy zł). Komornik dokonał tej czynności w dniu 9 lutego 2016 r.

- nieruchomości lokalowej położonej w Piasecznie przy ul. Puławskiej 45a: nr 173 o kw WA1I/00010467/4 (lokal mieszkalny o pow. 46,60 m², stanowiący część biura firmy Termo-Glob) dział III kw: ostrzeżenie o wszczęciu egzekucji z prawa własności nieruchomości w sprawie TG km 667/15 z wniosku wierzyciela Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie ; dział IV kw zawiera następujące wpisy: hipoteka umowna łączna na kwotę 7956000,00 zł (siedem milionów dziewięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy zł), zabezpieczenie spłaty kredytu, termin zapłaty: 2023 r., wierzyciel Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie; hipoteka przymusowa na kwotę 320 000,00 zł (trzysta dwadzieścia tysięcy zł) wierzytelność z Nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Krośnie z 21 stycznia 2013 r., sygn. akt Nc 4/13, wierzyciel Exalo Drilling S.A. z siedzibą w Pile.

Wartość rynkową nieruchomości ustalono na podstawie operatu z 13 października 2015 r. na kwotę 247 400,00 zł (dwieście czterdzieści siedem tysięcy czterysta zł). Komornik dokonał tej czynności w dniu 9 lutego 2016 r.

- nieruchomości lokalowej położonej w Piasecznie przy ul. Puławskiej 45a: nr 172 o kw WA1I/00010466/7 (lokal mieszkalny o pow. 47,40 m², dział III kw: ostrzeżenie o wszczęciu egzekucji z prawa własności nieruchomości w sprawie TG km 667/15 z wniosku wierzyciela Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie; dział IV kw zawiera następujące wpisy: hipoteka umowna łączna na kwotę 7 956 000,00 zł (siedem milionów dziewięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy zł), zabezpieczenie spłaty kredytu, termin zapłaty: 2023 r., wierzyciel Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie; hipoteka przymusowa na kwotę 330 000,00 zł (trzysta dwadzieścia tysięcy zł) wierzytelność z Nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Krośnie
z 21 stycznia 2013 r., sygn. akt Nc 4/13, wierzyciel Exalo Drilling S.A. z siedzibą w Pile.

Wartość rynkową nieruchomości ustalono na podstawie operatu z 13 października 2015 r. na kwotę 251 600,00 zł (dwieście pięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset zł). Komornik dokonał tej czynności w dniu 9 lutego 2016 r.

Do chwili obecnej nie udało się wyegzekwować żadnych środków na rzecz NFOŚiGW z uwagi na fakt, że współwłaściciele firmy Termo-Glob sp. z o.o. nie posiadają żadnego majątku, który mógłby podlegać egzekucji.

[akta kontroli: nr str. IV/1-43]

**V. Działania prokuratury w sprawach związanych z dotacją z NFOŚiGW oraz sprawy sądowe toczące się po wykonaniu otworu poza obszarem koncesyjnym**

Od 2013 r. w prokuraturze jak i w sądach toczyło się kilka postępowań oraz spraw sądowych związanych z konfliktem na linii inwestor (Termo-Glob) - wykonawca odwiertu (poprzednio – Naftgaz, obecnie – Exalo Drilling S.A.). W żadnej z tych spraw NFOŚiGW nie występował jako podmiot składający doniesienie, natomiast był kilkakrotnie proszony o składanie wyjaśnień w sprawie realizacji umowy dotacji z firmą Termo-Glob sp. z o.o..

1. Śledztwo prowadzone przez Wydział VI ds. Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga VI Ds. 65/14 w sprawie niedopełnienia obowiązków nadzorczych i kontrolnych przez dyrektora Oddziału Naftgaz w Wołominie a zarazem wiceprezesa Zarządu firmy Poszukiwania Nafty i Gazu Jasło sp. z o.o., zaistniałego w okresie od 31 sierpnia 2011 r. do
28 maja 2012 r. w Wołominie i Piasecznie – w ten sposób, że dyrektor Oddziału Naftgaz wyrządził Spółce szkodę majątkową wielkich rozmiarów lub sprowadził bezpośrednie niebezpieczeństwo wyrządzenia takiej szkody w związku z:

- odbiorem od inwestora terenu w dniu 30 września 2011 r. z wyznaczonymi punktami na odwierty wody termalnej, co odbyło się wbrew zapisom koncesji inwestora z 8 grudnia 2009 r. o nr 66/2009/p wydanej przez Ministra Środowiska oraz niezgodnie z projektem prac geologicznych, przy czym dyrektor oddziału Naftgaz zatwierdził wbrew powyższym dokumentom protokół przekazania terenu z wyznaczonymi punktami na odwierty wody termalnej, w wyniku czego wyrządził Spółce szkodę majątkową w wysokości 4 432 741,10 zł;

- zawarciem umowy z 10 października 2011 r. z właścicielami nieruchomości gruntowej dot. korzystania z ich działki przez Spółkę przy wykonywaniu prac geologicznych polegających na wykonaniu otworu wiertniczego Piaseczno GT-1 dla rozpoznania i udokumentowania zasobów wód termalnych, która to umowa sprowadziła bezpośrednie niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody majątkowej, gdyż zawierała zobowiązanie do wypłaty wynagrodzenia w kwocie 4 575 600,00 zł, tj. wartość znacznie przekraczającą ceny rynkowe najmu nieruchomości.

Po przejęciu sprawy przez Prokuraturę Regionalną w Warszawie - nowa sygnatura akt RP VI Ds. 23.2016.

1. Śledztwo prowadzone przez Wydział III ds. Przestępczości Gospodarczej Prokuratury Okręgowej w Warszawie (pod nr PO III Ds. 125.2017) - w dniu 18 kwietnia 2017 r. Prokuratura Okręgowa zawiadomiła NFOŚiGW o prowadzeniu postępowania w sprawie wyłudzenia z NFOŚiGW dotacji w nadmiernej wysokości oraz narażenia na szkodę w majątku Exalo Drilling S.A. w wyniku dzierżawy gruntu przeznaczonego na realizację odwiertów geotermalnych.

Oba ww. postępowania zostały połączone w jedno śledztwo o sygn. RP VI Ds. 23.2016 – w dniu
19 kwietnia 2017 r. *Postanowieniem o dołączeniu materiałów podjętego postępowania do innego postępowania.*

Pismem z 4 kwietnia 2018 r. Prokuratura Regionalna w Warszawie zawiadomiła NFOŚiGW – jako pokrzywdzonego, że 29 marca 2018 r. zostało zamknięte śledztwo przeciwko współudziałowcom firmy Termo-Glob sp. z o.o. oraz właścicielowi działki, na której dokonano odwiertu geotermalnego, prowadzone pod nową sygnaturą akt RP II Ds.4.2018.

W dniu 11 kwietnia 2018 r. przeciwko ww. został przesłany akt oskarżenia do Sądu Okręgowego Warszawa Praga Wydział V Karny. Oskarżonym zarzuca się popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk czyli dokonanie wyłudzenia dotacji na szkodę NFOŚiGW.

[akta kontroli: nr str. V/1-21]

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli zalecam** tworzenie przez NFOŚiGWwewnętrznych rozwiązań proceduralnych służących eliminowaniu przypadków udzielania dofinansowania podmiotom nie posiadającym wiarygodności ekonomicznej i technicznej.

Przedstawiając powyższe sprawozdanie z kontroli, proszę Pana Prezesa o złożenie pisemnej informacji w sprawie sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zalecenia pokontrolnego – **w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.**

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej,* kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli. Stanowisko wnosi się za pośrednictwem Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Środowiska (BKA).

**Do wiadomości:**

Pan prof. dr hab. ***Mariusz Orion Jędrysek***- Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska - Główny Geolog Kraju

Pan ***Grzegorz Mroczek*** – Dyrektor Generalny Ministerstwa Środowiska
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