



Warszawa, dnia 5 kwietnia 2016 r.

MINISTER ŚRODOWISKA

BKA-I.0943.5.2016.MN

Pan
dr inż. Andrzej Kreft
Dyrektor
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Szczecinie

Stanisław Paweł Dyrektor

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 4/2016 z dnia 11 marca 2016 r. zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska przeprowadził w dniach 14-18 marca 2016 r. kontrolę doraźną w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Szczecinie (dalej: RZGW) w zakresie *zgodności postępowania przetargowego dotyczącego prac remontowych lodołamaczy pozostających w zarządzie RZGW w Szczecinie z postanowieniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych*¹.

Kontrola została zrealizowana przez zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska w składzie:

- Aleksandra Gregorkiewicz – Główny Specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego, kierownik zespołu kontrolującego;
- Mateusz Sztobryn – Naczelnik Wydziału w Departamencie Zasobów Wodnych.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*².

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli RZGW z Szczecinie pod nr 2/2016.

Celem kontroli było stwierdzenie zasadności skargi, która wpłynęła do Ministerstwa Środowiska w związku z brakiem rozliczenia usługi remontu lodołamaczy pozostających w zarządzie RZGW w Szczecinie.

Dyrektorem RZGW w Szczecinie jest p. dr inż. Andrzej Kreft, powołany na to stanowisko przez Ministra Środowiska z dniem 23 maja 2000 r.

[Dowód: akta kontroli str. 11]

¹ Dz. U. 2015, poz. 2164 – tekst jednolity

² Dz. U. nr 185, poz. 1092

W dniu 8 lutego 2016 r. [REDAKTOR] właściciel firmy [REDAKTOR] z siedzibą w Szczecinie [REDAKTOR], złożył skargę do Ministerstwa Środowiska, w której zarzucił nieprawidłowości w przetargu przeprowadzonym przez RZGW w Szczecinie na remont lodołamaczy. W ocenie skarżącego miały tam miejsce praktyki korupcyjne oraz ustawianie przetargów. Po analizie skargi stwierdzono, że powodem jej złożenia jest odmowa wypłaty skarżącemu przez RZGW w Szczecinie kwoty przekraczającej 250 000,00 zł, którą – jak twierdzi skarżący – RZGW w Szczecinie jest mu winien za prace dodatkowe wykonane przy remoncie lodołamaczy.

[Dowód: akta kontroli str. 12-46]

Ustalenia kontroli:

1. RZGW w Szczecinie przeprowadziło dwukrotnie (ze względu na zmieniony zakres przewidywanych prac) oszacowanie wartości zamówienia na remont lodołamaczy przeprowadzając rozeznanie rynku – w drugim szacowaniu wzięła udział firma [REDAKTOR]. Wpłynęły 3 propozycje cenowe o wartości od 98 000 zł do 164 000 zł. Najtańszą propozycję przedstawiła firma [REDAKTOR].
2. Zarządzeniem nr 57/2015 Dyrektora RZGW w Szczecinie z dnia 16 października 2015 r. powołano 3-osobową komisję przetargową. Wniosek o przeprowadzenie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie prac remontowych i przeglądów urządzeń na lodołamaczach RZGW w Szczecinie sporządzono dnia 16 października 2015 r. Przyjęto szacunkową wartość zamówienia jako średnią z cen szacowania w wysokości 132 093,33 zł brutto. Dodatkowo przewidziano także udzielenie zamówień uzupełniających w wysokości do 50 % zamówienia podstawowego.
3. W postępowaniu wpłynęły 2 oferty – kryteriami oceny ofert były cena i termin wykonania. Jako najkorzystniejszą wybrano tańszą ofertę firmy [REDAKTOR] z ceną 88 000 zł brutto. Na etapie składania ofert firma [REDAKTOR] nie zwracała się do RZGW w Szczecinie pisemnie z pytaniami dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, jak również zapisów proponowanej umowy.

Podczas oceny ofert firma [REDAKTOR] została wezwana do złożenia wyjaśnień w zakresie uzupełnienia dokumentów oraz rażąco niskiej ceny. Firma [REDAKTOR] stwierdziła, że oferta bazuje na 12 letnim doświadczeniu na rynku remontów jednostek pełnomorskich i śródlądowych, zakresie oczekiwanych prac oraz stawce godzinowej potrzebnej do ich wykonania. Zdaniem firmy, (...) *większość prac stanowi przegląd a nie remont kapitalny co ogranicza koszty godzinowe.*

4. W dniu 3 listopada 2015 r. z wykonawcą – firmą [REDAKTOR] podpisano umowę nr 85/2015 o wartości 88 000,00 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe). Zakres prac obejmował przeglądy lub remonty na 6 lodołamaczach pozostających w zarządzie RZGW w Szczecinie.

[Dowód: akta kontroli str. 47-201]

5. Wykonawca realizując ww. umowę prowadził korespondencję mailową z RZGW w Szczecinie raportując przebieg realizacji prac. Z ustaleń kontroli wynika³, że w trakcie realizacji umowy nr 85/2015 miał miejsce przypadek zlecenia Wykonawcy w formie ustnej zakupu i zamontowania nowej pompy zaburtowej do silnika pomocniczego SW266 na lodołamaczu Świstak oraz zakupu 4 kompletów zaworów do sprężarek WAN. Ponadto Wykonawca dostał również zgodę na wykonanie dodatkowych prac na instalacji sprężonego powietrza na lodołamaczu Dzik – zlecenie zostało potwierdzone drogą mailową w dniu 4 listopada 2015 r. Ustalenia kontroli wskazują, że nie było innych uzgodnień pomiędzy wykonawcą a RZGW w Szczecinie dotyczących zgody RZGW na rozszerzenie zakresu prac dodatkowych wykonywanych przez Wykonawcę.

[Dowód: akta kontroli str. 202-223; 223a-223g]

6. Wykonawca zakończył prace w dniu 7 grudnia 2015 r. zgłaszając RZGW w Szczecinie wykonanie przedmiotu umowy. W dniu 14 grudnia 2015 r. RZGW w Szczecinie powiadomił Wykonawcę o wadach w wykonaniu umowy⁴. W odpowiedzi firma ██████████ domagała się uznania zakresu wykonanych prac dodatkowych oraz podpisania przez RZGW w Szczecinie protokołu odbioru obejmującego cały zakres prac – zarówno wynikający z umowy podstawowej jak i wykonanych prac dodatkowych⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 224-235]

7. W dniu 18 grudnia 2015 r. podpisano końcowy protokół odbioru, w którym Wykonawca zaoferował odjęcie od kwoty ryczałtowej w wysokości 88 000,00 zł, kwoty 1 850,00 zł brutto z powodu nie usunięcia przecieku pompy wodnej oraz nie wykonania naprawy sprężarki na lodołamaczu Świstak. RZGW w Szczecinie wyraził zgodę na zapłatę kwoty 86 150 zł brutto z tytułu realizacji umowy nr 85/2015. Protokół nie obejmował roszczeń Wykonawcy odnośnie prac dodatkowych.

Umowę rozliczono na podstawie faktury VAT nr 01/12/2015 z dnia 23 grudnia 2015 r. na kwotę 86 150 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 236-239]

8. W dniu 21 grudnia 2015 r. RZGW w Szczecinie zwrócił się do Wykonawcy pismem informującym, że nie akceptuje przedstawionego przez Wykonawcę zakresu oraz rozliczenia prac wykonanych na lodołamaczach przez firmę ██████████⁶. Ponadto wykonawca został zaproszony na negocjacje odnośnie wykonanych prac dodatkowych w dniu 23 grudnia 2015 r. (...) *Na negocjacje proszę przygotować dokumenty potwierdzające zakup materiałów i części zamiennych użytych do wykonania zamówienia oraz odpowiednie certyfikaty, atesty i karty pomiarowe.*

Wykonawca domagał się zapłaty za prace dodatkowe w wysokości 251 970,00 zł (oprócz należności wynikającej z realizacji umowy nr 85/2015), a także prace poweryfikacyjne (7 200,00 zł). Całość roszczeń wykonawcy wynosi 259 170,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 240-261]

³ Pismo zn.:NA-0610-13-2016/mg

⁴ Pismo zn.:NA-2522-33a-2015/mg

⁵ Pismo p. ██████████ z dnia 18 grudnia 2015 r.

⁶ Pismo zn.:NA-2522-33d-2015/mg

9. W dniu 31 grudnia 2015 r. RZGW w Szczecinie ponownie zwrócił się do Wykonawcy pismem w sprawie dostarczenia dokumentów oraz zużytych części zamiennych umożliwiających całościowe rozliczenie przedsięwzięcia⁷. Z takim samym żądaniem w stosunku do Wykonawcy zwrócił się RZGW w Szczecinie w kolejnych pismach z dnia 18 stycznia 2016 r.⁸ oraz 18 lutego 2016 r.⁹

[Dowód: akta kontroli str. 262-265]

10. Wykonawca nie przedstawił RZGW w Szczecinie żadnych dowodów potwierdzających wykonanie prac dodatkowych, jednocześnie kierując informacje w sprawie roszczeń finansowych w stosunku do RZGW w Szczecinie zarówno do Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej (KZGW) jak i Ministerstwa Środowiska. W związku z powyższym w dniu 26 lutego 2016 r. w KZGW odbyło się spotkanie mediacyjne z udziałem Prezesa KZGW, Dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych oraz stron sporu. Podczas spotkania Wykonawca także nie przekazał żadnych dokumentów umożliwiających zweryfikowanie zakresu prac dodatkowych, natomiast RZGW w Szczecinie uważa, że część prac określonych przez Wykonawcę jako prace dodatkowe wpisuje się w zakres SIWZ. KZGW stoi na stanowisku, że możliwe jest polubowne zakończenie sporu (po dostarczeniu przez Wykonawcę dokumentów i zużytych części zamiennych) lub na drodze sądowej.

[Dowód: akta kontroli str. 266-267]

11. Po spotkaniu w siedzibie KZGW, w dniu 3 marca 2016 r. RZGW w Szczecinie kolejny raz zwrócił się do wykonawcy pismem w sprawie konieczności dostarczenia określonych dokumentów i urządzeń niezbędnych do rozpatrzenia roszczeń Wykonawcy w stosunku do RZGW w Szczecinie¹⁰. Ponadto zaproponował kolejne spotkanie mediacyjne w dniach 9-10 marca 2016 r. Wykonawca nie stawiał się w ww. terminach na spotkanie ani nie skontaktował się z RZGW w Szczecinie w tej sprawie. W związku z powyższym w dniu 11 marca 2016 r. RZGW w Szczecinie poinformował KZGW o obecnej sytuacji, która uniemożliwia polubowne zakończenie sprawy¹¹, natomiast w dniu 14 marca 2016 r. – Wykonawcę o braku woli współdziałania z jego strony odnośnie rozwiązania sporu¹².

[Dowód: akta kontroli str. 268-275]

Szczegółowa kontrola procedury udzielenia zamówienia publicznego na remont lodołamaczy wykazała, że przedmiotowe zamówienie zostało udzielone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przypadku pozostałych prac wykazywanych przez Wykonawcę jako prace wykonane dodatkowo poza zakresem umowy brak jest dowodów potwierdzających ich wykonanie. Wykonawca do czasu zakończenia czynności kontrolnych, tj. 18 marca 2016 r., nie przedstawił faktur ani zużytych części zamiennych potwierdzających przeprowadzenie prac dodatkowych w zakresie uzasadniającym przedstawiane roszczenia finansowe. Nie zrobił tego podczas kontaktów z RZGW w Szczecinie, pomimo korespondencji w tej sprawie ze strony RZGW w Szczecinie, nie przedstawił ich na

⁷ Pismo zn.:NA-2522-33e-2015/mg

⁸ Pismo zn.:NA-2522-02-2016/mg

⁹ Pismo zn.:NA-2522-17-2016/mg

¹⁰ Pismo zn.:NA-2522-22-2016/mg

¹¹ Pismo zn.:NA-0610-12-2016/mg

¹² Pismo zn.:NA-2522-24-2016/mg

spotkaniu w KZGW ani podczas 2 spotkań z członkami zespołu kontrolującego z Ministerstwa Środowiska w dniach 16-17 marca 2016 r.

Wykonawca dopiero po zakończeniu czynności kontrolnych w siedzibie RZGW w Szczecinie przesłał do Ministerstwa Środowiska drogą elektroniczną skany korespondencji prowadzonej z RZGW w Szczecinie (wiadomość przesłana w dniu 18 marca 2016 r.) oraz skany faktur dotyczących zakupu określonych produktów (wiadomość przesłana w dniu 29 marca 2016 r.). Nie jest możliwe w ramach niniejszej kontroli rozstrzygnięcie czy przesłane skany faktur stanowią dowód wykonania przez Wykonawcę prac dodatkowych. W tym zakresie kluczowe jest zajęcie stanowiska przez Zamawiającego – RZGW w Szczecinie.

W przypadku braku możliwości polubownego zakończenia sporu, kwestię ewentualnych roszczeń Wykonawcy w stosunku do RZGW w Szczecinie powinien rozstrzygnąć sąd cywilny na drodze ewentualnego powództwa Wykonawcy wobec RZGW.

Mając na uwadze powyższe ustalenia wnoszę o:

- 1) Bezwzględne przestrzeganie zasady pisemności przy zlecaniu prac dodatkowych wykraczających poza zakres umów;
- 2) Zajęcie stanowiska wobec przesłanych do Ministerstwa Środowiska przez Wykonawcę faktur mających świadczyć o wykonaniu przez Wykonawcę prac dodatkowych w stosunku do pierwotnego zakresu umowy.

Materiały przesłane do Ministerstwa Środowiska przez Wykonawcę zostaną przekazane wraz z niniejszym Sprawozdaniem z kontroli. Stanowisko, o którym mowa w zaleceniu nr 2 należy przesłać bezpośrednio Wykonawcy, do wiadomości Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego oraz Departamentu Zasobów Wodnych w Ministerstwie Środowiska oraz Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Przedstawiając powyższe sprawozdanie z kontroli, proszę Pana Dyrektora o złożenie pisemnej informacji w sprawie sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych – w **terminie 1 miesiąca** od daty otrzymania niniejszego sprawozdania.

Niezależnie zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie **3 dni roboczych** od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Stanowisko wnosi się za pośrednictwem Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Środowiska (BKA). W przypadku braku uwag do treści sprawozdania, informację w tej sprawie należy przekazać bezpośrednio do BKA na adres poczty elektronicznej: biuro.kontroli.i.audytu.wewnetrznego@mos.gov.pl.

Z poważaniem

**z up. MINISTRA
PODSEKRETARZ STANU**

Mariusz Gajda

Do wiadomości:

Pan – Dyrektor Departamentu Zasobów Wodnych w Ministerstwie Środowiska;
Pani *Iwona Koza* – p.o. Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.