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BKA-I.0941.9.2016.KZ Warszawa, dnia 2017 r.

**Pan**

***Tomasz Cywiński***

**p.o. Dyrektora**

**Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 19/2016 z dnia 18 marca 2016 r. zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska przeprowadził w dniach 5 – 9 grudnia 2016 r. kontrolę problemową w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Gliwicach (RZGW w Gliwicach)
w zakresie:

1. *Wybranych aspektów realizowanych przedsięwzięć inwestycyjnych*
2. *Terminowości i skuteczności działań podejmowanych w zakresie egzekwowania zaległości*

Kontrolą objęto okres 1 stycznia 2015 r. – 30 listopada 2016 r.

Kontrola została przeprowadzona przez zespół kontrolujący w składzie:

* Katarzyna Żebrowska – starszy specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego,
* Joanna Matusiak – główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli
w administracji rządowej[[1]](#footnote-1)*.

Pełniącym obowiązki Dyrektora RZGW w Gliwicach od dnia 14 marca 2012 r. jest Pan mgr inż. Tomasz Cywiński.

**Ustalenia kontroli:**

Na podstawie przeprowadzonego postępowania kontrolnego działalność RZGW w Gliwicach
w zakresie kontrolowanych zagadnień została **oceniona negatywnie.**

Stwierdzono naruszenie art. 32 ust. 2 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych[[2]](#footnote-2) (dalej: ustawa Pzp) oraz art. 5b) ustawy Pzp[[3]](#footnote-3), przez podział zamówienia na montaż klimatyzacji na odrębne zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Pzp.

W okresie od 25 listopada 2015 r. do 4 listopada 2016 r. RZGW w Gliwicach zawarł trzy umowy
o udzielenie zamówień publicznych na instalację i montaż klimatyzacji na trzech piętrach siedziby RZGW w Gliwicach.. Wartość udzielonych zamówień netto, jak i szacunkowa wartość zamówień były wyższe niż 30 000 euro, które stanowią próg od którego należy stosować ustawę Pzp, zgodnie
z art. 4 ust. 8 tejże ustawy. Wszystkie umowy zostały wykonane przez tego samego wykonawcę. Zamówienia były przedmiotowo i funkcjonalnie tożsame oraz mogły być wykonane w tym samym czasie. Konieczność wykonania całego zamówienia była znana Zamawiającemu w momencie wszczęcia pierwszego z postępowań. Wobec tego doszło do nieuprawnionego podziału zamówienia
w celu uniknięcia stosowania ustawy Pzp.

Stwierdzono także, że zapisy Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro, które umożliwiają rezygnację z przeprowadzenia rozeznania rynku pozwalają na ponoszenie wydatków poza procedurą bez wyraźnego uzasadnienia. Natomiast zapisy pozwalające na użycie w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, które nie są dozwolone przy zamówieniach finansowanych ze środków unijnych, w przypadku ich zastosowania narażają jednostkę na poniesienie korekt finansowych w ramach korzystania z funduszy unijnych.

Kontrola terminowości i skuteczności działań podejmowanych w zakresie egzekwowania zaległości została przeprowadzona z zastosowaniem kryterium legalności, celowości, gospodarności
i rzetelności. W badanym okresie jednostka podejmowała różne działania w celu egzekwowania zaległości. Na sześć skontrolowanych spraw w jednym przypadku RZGW w Gliwicach nie skierowało jeszcze roszczenia na postępowanie sądowe z uwagi na skomplikowany charakter sprawy.

Z próby do kontroli wybrano trzy z sześciu podmiotów o największych zaległościach celem sprawdzenia sposobu ewidencjonowania odsetek za opóźnienia w zapłacie kar umownych. Wyniki kontroli wskazują na brak ewidencjonowania odsetek i należności przez RZGW w Gliwicach, przez co naruszony został art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[[4]](#footnote-4)*.*

Nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze dotyczyły również:

* nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*[[5]](#footnote-5) oraz nierzetelnej sprawozdawczości czym naruszono art. § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej*[[6]](#footnote-6)*,*
* wydatkowania środków publicznych z naruszeniem art. 44 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych.*

**I. Wybrane aspekty realizowanych przedsięwzięć inwestycyjnych**

Kontrolowane zagadnienia zostały **ocenione negatywnie.**

Procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych w RZGW w okresie objętym kontrolą zostały ustanowione:

* Zarządzeniem Wewnętrznym nr 4/2010 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Gliwicach z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie wprowadzenia i obowiązku stosowania Instrukcji zamówień publicznych zmienionym Aneksem nr 1 z 10 grudnia 2010 r. i Aneksem nr 2 z dnia
16 kwietnia 2014 r. (dokument dotyczy zamówień o wartości 14 000 - 30 000 euro),
* Zarządzeniem Wewnętrznym nr 11/2016 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach z dnia 4 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia i obowiązku stosowania Instrukcji zamówień publicznych,
* Poleceniem służbowym nr 9/2015 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej
w Gliwicach z dnia 31 lipca 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro.

W okresie 1 stycznia 2015 r. – 31 października 2016 r. w ramach przedsięwzięć inwestycyjnych przeprowadzono 27 zamówień publicznych w trybach określonych ustawą Pzp, na łączną kwotę 29 311 304,06 zł.

Do kontroli wybrano 2 umowy zawarte w trybie ustawy Pzp sfinansowane ze środków rezerwy celowej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
i Administracji oraz 5 umów zawartych w trybach poza ustawą Pzp sfinansowanych ze środków budżetowych[[7]](#footnote-7). Wartość umów objętych kontrolą wyniosła 772 530,00 zł tj. 2,6% wartości zamówień udzielonych w okresie objętym kontrolą.:

1. W ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego *Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny:*
	1. Umowa nr 3/EZ/BWP/2015 z dnia 20 lutego 2015 r. na *Nadzór archeologiczny w trakcie prowadzenia robót budowlanych* zawarta w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp na łączną kwotę 152 088,00 zł brutto.
	2. Umowa nr 19/EZ/BWP/2015 z dnia 14 października 2015 r. na *Wykonanie badań ratunkowych na obszarze 10 000 m²* zawarta w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp na łączną maksymalną kwotę 294 000,00 zł netto.
2. W ramach zakupów inwestycyjnych RZGW w Gliwicach:
	1. Umowa nr NA/12/2015 z dnia 25 listopada 2015 r. na *Wykonanie montażu, instalacji uruchomienia instalacji klimatyzacji pomieszczeń biurowych na III piętrze budynku RZGW
	w Gliwicach przy ul. Sienkiewicza 2 oraz przeszkolenia pracowników RZGW w zakresie obsługi zamontowanej klimatyzacji* na kwotę 99 630,00 zł brutto*,* zawarta w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro.
	2. Umowa nr 06/NA/2016 z dnia 4 lipca 2016 r. na *Wykonanie montażu, instalacji uruchomienia instalacji klimatyzacji pomieszczeń biurowych na II piętrze budynku RZGW w Gliwicach przy ul. Sienkiewicza 2 oraz przeszkolenia pracowników RZGW w zakresie obsługi zamontowanej klimatyzacji* na kwotę 99 630,00 zł brutto, zawarta w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro.
	3. Umowa nr 08/NA/2016 z dnia 4 listopada 2016 r. na *Wykonanie montażu, instalacji uruchomienia instalacji klimatyzacji pomieszczeń biurowych na I piętrze budynku RZGW
	w Gliwicach przy ul. Sienkiewicza 2 oraz przeszkolenia pracowników RZGW w zakresie obsługi zamontowanej klimatyzacji* na łączną kwotę 86 100,00 zł brutto, zawarta w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro.
	4. Umowa nr 09/NA/2016 z dnia 21 kwietnia 2016 r. na *Modernizację układu pomiarowego – zmiana zasilania w energię elektryczną w budynku Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przy ul. Sienkiewicza 2* na kwotę 31 734,00 zł brutto,zawarta w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro.
	5. Umowa nr 10/NA/2016 z dnia 3 czerwca 2016 r. na *Modernizację układu pomiarowego – zmiana zasilania w energię elektryczną w budynku Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przy u. Sienkiewicza 2 – zasilanie 4 sztuk agregatów chłodniczych* na kwotę 4 674,00 zł brutto, zawarta w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro.

Poniżej przedstawiono **nieprawidłowości** stwierdzone w trakcie kontroli.

W RZGW dokonano podziału zamówienia na montaż klimatyzacji na odrębne zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Pzp, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp[[8]](#footnote-8) oraz art. 5b ustawy Pzp[[9]](#footnote-9), obowiązujących w okresie wszczęcia postępowań

W okresie od 25 listopada 2015 r. do 4 listopada 2016 r. RZGW w Gliwicach zawarł 3 umowy
o udzielenie zamówień publicznych na instalację i montaż klimatyzacji na trzech piętrach siedziby RZGW w Gliwicach. Każda z umów dotyczyła instalacji klimatyzacji na innym piętrze budynku. Suma wartości ww. umów wyniosła 232 000 zł netto (285 360 zł brutto), tj. 54 912,54 euro według kursu złotego (na dzień udzielenia zamówień) stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych równego 4,2249, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. *w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych*.[[10]](#footnote-10) Suma wartości szacunkowych wszystkich zamówień wyniosła 243 902,43 zł, tj. 57 729,75 euro. Wartość udzielonych zamówień netto, jak i szacunkowa wartość zamówień były wyższe niż 30 000 euro, które stanowią próg od którego należy stosować ustawę Pzp, zgodnie z art. 4 ust. 8 tejże ustawy.

Pierwsza z umów nr NA/12/2015 z dnia 25 listopada 2015 r. na *Wykonanie montażu, instalacji uruchomienia instalacji klimatyzacji pomieszczeń biurowych na III piętrze budynku RZGW
w Gliwicach przy ul. Sienkiewicza 2 oraz przeszkolenia pracowników RZGW w zakresie obsługi zamontowanej klimatyzacji* została zawarta na wartość 99 630 zł brutto (81 000 zł netto). Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie poza ustawą Pzp, na podstawie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro* z dnia 31 lipca 2015 r.

W dniu 6 sierpnia 2015 r. zaproszono potencjalnych wykonawców do udziału w postępowaniu na *Wykonanie klimatyzacji w budynku Dyrekcji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przy ul. Sienkiewicza 2*, poprzez rozesłanie zapytania w formie formularza kontaktowego na stronach internetowych do 5 firm. Powyższe nie zostało udokumentowane w formie pisemnej.
Nie przechowano dowodu przesłania zapytań ofertowych. W zaproszeniu do składania ofert zawarto krótki opis przedmiotu zamówienia w postaci rzutów pomieszczeń. W zaproszeniu do składania ofert nie podano kryteriów oceny ofert. Zgodnie z ogłoszeniem, zamówienie miało polegać na instalacji klimatyzacji w całym budynku siedziby RZGW w Gliwicach (parter, I, II, III piętro).

W odpowiedzi na zapytania wpłynęły dwie oferty, przy czym w jednej wskazano, że jest ważna przez 30 dni. Obie oferty wpłynęły w wyznaczonym terminie. W ofertach wyceniono koszt montażu klimatyzacji oddzielnie dla każdego piętra budynku (parter, I, II, III piętro) oraz łącznie dla wszystkich pięter. Koszt montażu klimatyzacji dla całego budynku wyceniony w ofertach wynosił
338 000 zł netto oraz 361 455 zł netto.

Zgodnie z notatką z dnia 24 listopada 2015 r. decyzją p.o. Dyrektora RZGW w Gliwicach montaż klimatyzacji odbył się tylko na III piętrze budynku, ze względu na ograniczoną ilość środków finansowych. Środki finansowe na pokrycie kosztów klimatyzacji na III piętrze nie były ujęte pierwotnie w planie finansowym na ten cel, lecz zostały przeniesione z innych zadań majątkowych.
W dniu 25 listopada 2015 r. sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej 3 500 zł do 30 000 euro na *Wykonanie klimatyzacji w budynku Dyrekcji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przy ulicy Sienkiewicza 2 – III piętro*. Szacowania wartości zamówienia dokonano 6 sierpnia 2015 r. na podstawie orientacyjnych cen z 2014 r. Wartość szacunkową ustalono na 81 300,81 zł netto. Brak jest dokumentów źródłowych potwierdzających szacowanie wartości zamówienia. W tym miejscu należy podkreślić, że w ofercie, która została uznana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, montaż klimatyzacji został wyceniony na 81 000 zł netto. Pozostałe piętra zostały wycenione następująco: II piętro – 81 000 zł, I piętro – 102 000 zł, parter – 76 000 zł. Wniosek o wszczęcie postępowania został zatwierdzony przez p.o. Dyrektora.

W dniu 25 listopada 2015 r. sporządzono protokół z wyboru najkorzystniejszej oferty, w którym porównano oferty, które wpłynęły w rozeznaniu przeprowadzonym w sierpniu 2015 r. Spośród nich wybrano ofertę, która zawierała tańszą wycenę montażu klimatyzacji na III piętrze. Protokół został zatwierdzony przez p.o. Dyrektora Tomasza Cywińskiego. W dniu 25 listopada 2015 r. zawarto umowę nr NA/12/2015 z firmą WWW.KLIMATYZACJA.US Sp. z o.o.

W dniu 25 maja 2016 r. sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej 3 500 złotych do 30 000 euro na *Wykonanie klimatyzacji
w budynku Dyrekcji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przy ulicy Sienkiewicza 2 – II piętro.* Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na 81 300,81 zł netto na podstawie średnich cen orientacyjnych z 2015 r. W dniu 3 czerwca 2016 r. wysłano zapytania w formie formularza kontaktowego ma stronach internetowych do 4 firm. W odpowiedzi otrzymano 3 oferty,
z których wybrano najtańszą. W dniu 4 lipca 2016 r. zawarto umowę nr 06/NA/2016 na *Wykonanie montażu, instalacji uruchomienia instalacji klimatyzacji pomieszczeń biurowych na II piętrze budynku RZGW w Gliwicach przy ul. Sienkiewicza 2 oraz przeszkolenia pracowników RZGW w zakresie obsługi zamontowanej klimatyzacji* z firmą WWW.KLIMATYZACJA.US Sp. z o.o. Środki na wykonanie klimatyzacji zostały pozyskane wskutek uzyskania oszczędności.

W dniu 23 września 2016 r. Radca Prawny wydał pozytywną opinię prawną na temat możliwości udzielenia kolejnego zamówienia publicznego na wykonanie kolejnego etapu wdrożenia klimatyzacji w budynku dyrekcji RZGW w Gliwicach. Środki na montaż klimatyzacji uzyskano z oszczędności wynikających z niższego niż przewidywano zużycia energii elektrycznej do ogrzewania pomieszczeń biurowych RZGW w Gliwicach.

W dniu 7 października 2016 r. sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej 3 500 złotych do 30 000 euro na *Wykonanie klimatyzacji w budynku Dyrekcji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach przy ulicy Sienkiewicza 2 – I piętro.* Wartość szacunkową zamówienia ustalono na 81 300,81 zł na podstawie średnich cen orientacyjnych z 2015 r. i wysokości posiadanych środków finansowych. W odpowiedzi na ogłoszenie z dnia 7 października 2016 r. otrzymano 11 ofert. Ofertę złożyła firma WWW.KLIMATYZACJA.US Sp. z o.o. Oferta tej firmy była 4. w kolejności pod względem ceny. Do 5 oferentów, którzy złożyli najtańsze oferty skierowano zapytanie o doprecyzowanie kalkulacji przy zmianie agregatu na większy oraz zapytano o długość udzielonej gwarancji na poszczególne elementy i koszt przeglądu instalacji przez 3 lata. W tym miejscu należy zaznaczyć, że pierwotne zapytanie ofertowe, ani wcześniejsze zapytania ofertowe na wykonanie klimatyzacji na pozostałych piętrach nie zawierały informacji o konieczności wyceny przeglądów i podania długości gwarancji.Po otrzymaniu ofert uzupełnionych o koszty przeglądów trzyletnich, najtańsza okazała się oferta firmy WWW.KLIMATYZACJA.US Sp. z o.o. Firma ta została zaproszona na negocjacje, podczas których ustalono wydłużenie gwarancji na sprzęt. W dniu 4 listopada 2016 r. podpisano umowę nr 08/NA/2016 na *Wykonanie montażu, instalacji uruchomienia instalacji klimatyzacji pomieszczeń biurowych na I piętrze budynku RZGW w Gliwicach przy ul. Sienkiewicza 2 oraz przeszkolenia pracowników RZGW w zakresie obsługi zamontowanej klimatyzacji* o wartości 86 100 zł brutto.

Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy Pzp[[11]](#footnote-11) obowiązującej w okresie przeprowadzania postępowania na montaż klimatyzacji na III i II piętrze (1. i 2. postępowanie) *Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.*

Zgodnie z art. 5b pkt. 2 ustawy Pzp[[12]](#footnote-12) obowiązującej w okresie przeprowadzania postępowania na montaż klimatyzacji na I piętrze (3. postępowanie) *Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości.*

Ponadto zgodnie z art. 34 ust. 4 ustawy Pzp obowiązującej w okresie przeprowadzania wszystkich postępowań *jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.*

Zamawiający wszczynając pierwsze postępowanie planował instalację klimatyzacji w całym budynku RZGW w Gliwicach. Konieczność wykonania kolejnych zamówień nie ujawniła się po udzieleniu pierwszego, ale Zamawiający miał taki zamiar już na samym początku. Przed publikacją pierwszego ogłoszenia nie oszacowano wartości zamówienia, niemniej otrzymane oferty wskazywały, że wartość montażu klimatyzacji w całym budynku będzie większa niż 30 000 euro. Każde z trzech przeprowadzonych postępowań dotyczyło tego samego przedmiotu zamówienia, które miało być wykonane w jednej lokalizacji i miało tą samą funkcjonalność. Różnica polegała jedynie na tym,
że montaż klimatyzacji w każdym zamówieniu odbył się na innym piętrze. Zamówienia te mogły być
i były wykonane przez jednego wykonawcę. Ze względu na tożsamość przedmiotową i funkcjonalną zamówienia oraz możliwość wykonania go przez jednego wykonawcę, mogły być wykonane w tym samym czasie. Jednakże wykonano je w przeciągu jednego roku, za względu na brak środków finansowych na wykonanie całego zamówienia jednocześnie.

Zgodnie z treścią art. 32 ust. 4 ustawy Pzp jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Z tego wynika, że zamawiający może podzielić jedno zamówienie na części, z których każde będzie przedmiotem odrębnego postępowania, ale wartością każdego z zamówień będzie ich łączna wartość. Zamawiający wtedy jest zobowiązany do stosowania trybu postępowania właściwego dla sumy wartości wszystkich postępowań.

W omawianym przypadku Zamawiający zamierzał udzielić zamówienia na montaż klimatyzacji
w całym budynku. Powinien zatem w sposób prawidłowy ustalić wartość szacunkową zamówienia polegającego na instalacji klimatyzacji w całym budynku, jeszcze przed rozesłaniem w dniu 6 sierpnia 2015 r. zaproszeń do składania ofert. Sumaryczne wartości udzielonych zamówień przewyższają próg 30 000 euro, od którego należy stosować ustawę Pzp. Jeśli w danym momencie Zamawiający nie dysponował wystarczającą ilością środków na wykonanie klimatyzacji w całym budynku, mógł podzielić zamówienie na części, jednak każda z oddzielnych części powinna zostać udzielona
w trybach przewidzianych ustawą Pzp. Zatem w tym przypadku doszło do podziału zamówienia na montaż klimatyzacji na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia stosowania ustawy Pzp.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych opublikowaną na stronie internetowej UZP:

*Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ustawy PZP zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy PZP odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Innymi słowy nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy PZP właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej.*

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*[[13]](#footnote-13) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne
z przepisami o zamówieniach publicznych ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części, jeżeli miało to wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości. Ponadto zgodnie
z art. 17 ust. 1 pkt. 5b) tejże ustawy naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne
z przepisami o zamówieniach łączenie zamówień albo dzielenie zamówienia na odrębne zamówienia publiczne w celu uniknięcia stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. W związku
ze stwierdzeniem okoliczności wskazujących na możliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych, zostanie przygotowany stosowny wniosek do rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Niezależnie od wyżej opisanego naruszenia ustawy Pzp, należy zwrócić uwagę, że sposób przeprowadzenia pierwszego i trzeciego postępowania na montaż klimatyzacji, odbył się niezgodnie
z *Regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro*
z dnia 31 lipca 2015 r. oraz bez zachowania podstawowych zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Zapytania ofertowe nie zawierały kryteriów oceny ofert. Kryteria oceny ofert są istotnym elementem, ponieważ wskazują wykonawcom jak mają skalkulować swoje oferty oraz pozwalają
na przygotowanie ofert zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Przed wysłaniem zapytania ofertowego z dnia 6 sierpnia 2015 r. na zamówienie na montaż klimatyzacji na III piętrze nie wykonano szacowania wartości zamówienia i nie sporządzono wniosku o wszczęcie postępowania. Wskutek tego nie można było ocenić jaki będzie koszt wykonania zamówienia oraz zaplanować wydatku w planie finansowym. Dopiero przesłane oferty dały pogląd na koszt wykonania inwestycji. Przy czym okazało się, że koszt ten przewyższa możliwości finansowe RZGW w Gliwicach, dlatego podjęto decyzję o udzieleniu zamówienia w częściach.

Zapytanie ofertowe z dnia 6 sierpnia 2015 r. nie zawierało również szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, wskutek czego wykonawcy przedstawili oferty zawierające klimatyzatory o różnej mocy chłodzenia, co mogło mieć przełożenie na ceny ofert. Wybór oferty został dokonany 25 listopada 2015r., zatem 3 miesiące od wpływu ofert. W jednej z ofert zostało wprost wskazane, że jej ważność upływa po 30 dniach. Zatem zostały porównane oferty, których ważność już minęła. Postępowanie
to zostało przeprowadzone w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania należytej staranności.

Natomiast w przypadku ostatniego postępowania Zamawiający po otrzymaniu ofert wysłał kolejne zapytania do wybranych oferentów z prośbą o skalkulowanie dodatkowych elementów zamówienia (gwarancja i przeglądy), które nie były wskazane w jego opisie. Te dodatkowe elementy zamówienia nie były też wskazane we wcześniej wysłanych zapytaniach ofertowych na zamówienia na wykonanie klimatyzacji na innych piętrach. Na podstawie otrzymanych dodatkowych wycen Zamawiający wybrał ofertę jego zdaniem najkorzystniejszą. Wszystkie warunki zamówienia, w tym jego opis, oraz sposób skalkulowania ceny, powinny być znane wszystkim wykonawcom na etapie ogłoszenia o zamówieniu. W pierwszym postępowaniu Zamawiający również powinien przewidzieć konieczność wykonywania przeglądów klimatyzacji i uwzględnić je w zapytaniu ofertowym, co uczynił dopiero w ostatnim postępowaniu. Umowa została podpisana z Wykonawcą, który wykonał poprzednie 2 zamówienia,
co może wskazywać na dokonanie zmiany warunków zamówienia i negocjacje ofert, tak aby ostatecznie doszło do wyboru oferty tego Wykonawcy. Należy wskazać, że pierwsza oferta tego Wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą. Stała się najkorzystniejsza po dodatkowej kalkulacji Zamawiającego, dokonanej dopiero po przesłaniu oferty uzupełniającej.

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę na zapisy *Regulaminu….* W § 2 pkt. 4 wskazano, że *Dopuszcza się opisywanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.* Użycie znaków towarowych, nazw własnych, patentów lub pochodzenia jest regulowane jedynie ustawą Pzp, która ma zastosowanie do zamówień o wartości powyżej 30 000 euro. Niemniej jednak zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020* użycie znaków towarowych
w zamówieniach o wartości poniżej 30 000 euro jest niedozwolone, a ich użycie skutkuje uznaniem części wydatków za niekwalifikowane i/lub nałożeniem korekty finansowej. W związku z tym,
że RZGW w Gliwicach realizuje projekty finansowane ze środków unijnych, wskazane jest usunięcie tego zapisu, aby uniknąć stosowania znaków towarowych i tym samym nie narażać się na nałożenie korekty finansowej.

W § 4 pkt. 2 lit. d) wprowadzono odstępstwo od udzielenia zamówień według procedury podstawowej opisanej w § 3 *Regulaminu….* Jest to przypadek udzielenia zamówienia w sytuacji, gdy rozeznanie rynku zostało przeprowadzone w terminie wcześniejszym, nieprzekraczającym 3 miesięcy od daty złożenia wniosku. Zapis ten należy uznać za niedookreślony, ponieważ nie wskazuje szczegółowo sytuacji, w których można odstąpić od procedury podstawowej. Przepis ten umożliwia udzielenie zamówienia bez stosowania podstawowej procedury bez uzasadnienia, a jedynie na wniosek Kierownika Działu Merytorycznego po akceptacji Dyrektora.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że *mając na uwadze przydzielanie środków finansowych
dla jednostek organizacyjnych Skarbu Państwa z dużym opóźnieniem i koniecznością ich wydatkowania do końca roku kalendarzowego wprowadzono zapis pozwalający na rozeznanie ofert dla planowanych robót/usług w terminie wcześniejszym. Zapis ten dedykowany jest również dla robót awaryjnych, których nie dało się wcześniej przewidzieć. Ten wyjątek od procedury pozwala przy bardzo późnym przyznaniu środków finansowych na udzielenie zamówienia bez ponownego, długotrwałego rozeznania ofertowego[[14]](#footnote-14).*

Niemniej zdaniem kontrolujących zamówienie publiczne może być wszczęte jedynie w sytuacji,
gdy Zamawiający będzie miał zabezpieczone środki na dany cel. Wykonanie rozeznania rynku należy traktować jako wszczęcie zamówienia publicznego. Zatem nie powinno ono być wykonane bez zabezpieczenia środków. Ponadto oferty przesyłane przez wykonawców mają swój okres ważności.
W ciągu 3 miesięcy mogą ulec dezaktualizacji. Zatem wybór ofert, które wpłynęły w przeciągu
3 miesięcy nie zapewni efektywności ponoszonego wydatku.

Pozostałe kontrolowane postępowania zostały udzielone zgodnie z ustawą Pzp oraz *Regulaminem…*

[Dowód: akta kontroli str. I/2-9, I/15-189]

**II. Terminowość i skuteczność działań podejmowanych w zakresie egzekwowania zaległości
w RZGW w Gliwicach**

Kontrolowane zagadnienia zostały **ocenione pozytywnie z zastrzeżeniami.**

W RZGW w Gliwicach zasady dotyczące windykacji należności Skarbu Państwa są uregulowane
w następujących dokumentach:

* Zarządzenie nr 1/2016 Dyrektora RZGW w Gliwicach z dnia 4 stycznia 2016 r.
w sprawie wprowadzenia polityki zarządzania nieruchomościami będącymi własnością Skarbu Państwa w trwałym zarządzenie RZGW Gliwice, rozdział III dot. windykacji należności z tytułu najmu, dzierżawy i użytkowania,
* Zarządzenie nr 22/2015 Dyrektora RZGW w Gliwicach z 21 grudnia 2015r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

W polityce rachunkowości został uregulowany zapis mówiący o 14-dniowym terminie na wystawienie wezwania do zapłaty, natomiast, jak wyjaśnił Główny księgowy RZGW w Gliwicach[[15]](#footnote-15): *w praktyce RZWG w Gliwicach stosuje terminy określone w Polityce zarządzania nieruchomościami będącymi własnością Skarbu Państwa (…)*, które są dłuższe niż 14 dni. Dodatkowo Główny księgowy RZGW
w Gliwicach poinformował[[16]](#footnote-16), że *celem uporządkowania i ujednolicenia zagadnienia windykacji, RZGW w najbliższym czasie wprowadzi zarządzeniem wewnętrznym szczegółowe procedury windykacyjne należności Skarbu Państwa.*

Na dzień 30 listopada 2016 r. należności zaległe wynosiły 4.033.234,96 zł, z czego największy udział stanowiły należności zaległe z tytułu kar umownych, na łączną kwotę 3.852.655,43 zł (tj. 95,5 %). Zaległości powyżej 1 roku na dzień 30 listopada 2016 r. wyniosły 1.447.371,82 zł i były na podobnym poziomie co w 2015 roku (tj. 1.491.482,10 zł).

W 2016 r. w porównaniu do 2015 r. nastąpił znaczny wzrost należności zaległych tj. z 1.547.328,81 zł w 2015 r. do 4.033.234,96 zł w 2016 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za wrzesień 2016 r., należności pozostałe do zapłaty wynosiły 6.388.655,86 zł, z czego zaległości których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane wynosiły 6.388.205,21 zł, co stanowi 99,99 %.

W celu oceny terminowości i skuteczności działań podejmowanych w zakresie egzekwowania zaległości w RZGW w Gliwicach do kontroli wybrano sześć podmiotów o największych zaległościach wobec RZGW w Gliwicach.

Dodatkowo z próby wybrano trzy podmioty w celu sprawdzenia sposobu ewidencjonowania odsetek za opóźnienia w zapłacie kar umownych.

Wyniki kontroli wskazują na nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze, co zostało opisane poniżej.

1. Navimor-Invest S.A. z Gdańska

Na dzień 30 listopada 2016 r. zaległości Navimor-Invest S.A. z tytułu kar umownych wynosiły 2.322.620,97 zł, co stanowi 57,6 % wszystkich zaległości RZGW w Gliwicach.

W styczniu 2017 r. jednostka kontrolowana otrzymała zaległe odsetki na kwotę 83.741,62 zł
z tytułu nieterminowej wypłaty świadczenia z gwarancji ubezpieczeniowej.

W dniu 9 czerwca 2017 r. RZGW w Gliwicach przedłożył *Navimor-Invest S.A. w restrukturyzacji*
i Nadzorcy Sądowemu oświadczenie o potrąceniu wierzytelności wzajemnych, jednocześnie wzywając dłużnika do zapłaty 10.224.160,54 zł, w tym 1.196.039,13 zł tytułem kary umownej, 113.088,90 zł tytułem odsetek za opóźnienia w zapłacie kary umownej, 8.876.471,96 zł tytułem zwrotu nienależnego świadczenia (różnica pomiędzy kwotą wypłaconego wynagrodzenia Navimor-Invest S.A. a rzeczywistą wartością robót wykonanych przez Podwykonawców lub Wykonawcę ), 38.560,50 zł tytułem zwrotu kosztów dokumentacji projektowej.

Z udzielonych wyjaśnień radcy prawnego RZGW w Gliwicach[[17]](#footnote-17) wynika, że *Rozliczenie umowy Łabędy wiąże się z istotnymi wątpliwościami co do oceny skutku odstąpienia od umowy
i przysługujących Stronom w związku z tym roszczeń. Kwestia ta jest przedmiotem rozbieżnych opinii. Zarząd nie zaniechał także próby ugodowego rozliczenia wzajemnych wierzytelności po odstąpieniu (…), ale skutek w postaci kompleksowego rozliczenia nie został osiągnięty. Postępowanie restrukturyzacyjne dodatkowo skomplikowało wzajemne relacje prawne (wymóg zgody Tymczasowego Nadzorcy Sądowego). W kwietniu i maju 2017 r. doszło do zawarcia ugód
z podwykonawcami, które także – co do wysokości – kształtowały wysokość wzajemnych wierzytelności.*

Kierownik Jednostki Realizującej Projekt Modernizacji Kanału Gliwickiego RZGW w Gliwicach w wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia 2016.r [[18]](#footnote-18) wskazywał, że *Dążąc do efektywnego zaspokojenia wierzytelności wobec Navimor-Invest S.A. Zarząd rozważa złożenie oświadczenia o potrąceniu niezaspokojonej przez Ubezpieczyciela należności z tytułu kary umownej z odsetkami za opóźnienie z wierzytelnością wzajemną Navimor-Invest S.A. z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane, przysługujące Navimor-Invest S.A. w związku z wykonywaniem umowy Przebudowa, rozbudowa
i remont śluzy Dzierżno (…) Zarząd zamierza bardzo starannie ocenić dopuszczalność efektywnego zaspokojenia wierzytelności poprzez potrącenie z uwagi na wszelkie skutki tej czynności
dla majątku Skarbu Państwa (także w sferze kwalifikowalności wydatków) oraz mając świadomość (również na podstawie własnych doświadczeń procesowych), że okres trwania postępowania sądowego w sprawie tego typu to około sześć lat.*

Według stanu na 30 listopada 2016 r. na koncie księgowym 221-05299-00-0580/Navimor-Invest S.A. zaksięgowana była tylko należność główna z tytułu kary umownej w wysokości 2.322.620,97 zł. Natomiast w ewidencji księgowej nie były zaksięgowane: odsetki za opóźnienia w zapłacie kary umownej, należności tytułem zwrotu nienależnego świadczenia wypłaconego Navimor-Invest S.A. wraz z odsetkami (wskazane w piśmie do dłużnika z dnia 6 października 2016 r. znak JRP-2263b/547/2016/18939[[19]](#footnote-19)).

Powyższe zaniechania ze strony RZGW w Gliwicach świadczą o braku rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych a w konsekwencji rzetelności sprawozdań finansowych, co jest niegodne z:

* art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości*,* że *do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym;*
* art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych*,* że *odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału*.

W dniu 3 lipca 2017 r. jednostka kontrolowana złożyła wyjaśnienia[[20]](#footnote-20) wskazując, że *Odnośnie należności w kwocie 8.876.471,96 zł. z tytułu zwrotu nienależnego wyjaśniamy, że jej istnienie oraz wysokość jest uzależniona od oceny poprawności oraz następstw odstąpienia od umowy Przebudowa, rozbudowa i remont śluzy Łabędy (skutek ex tunc albo ex nunc) oraz ostatecznego określenia rzeczywistej wartości robót w metodologii, która zostanie uznana za poprawną
w procesie o zapłatę. Liczyliśmy na ugodzenie skutków odstąpienia od umowy, co okazało się niemożliwe. Ku takiemu postępowaniu skłaniały rozbieżne opinie na temat skutków odstąpienia - weryfikacja postępowania Zarządu dokonana przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych w Warszawie wskazywała, iż pogląd o odstąpieniu ze skutkiem wstecznym jest słuszny, niemniej
w opinii sporządzonej na zlecenie Centrum przez podmiot zewnętrzny wskazano, że odstąpienie miało skutek na przyszłość. W takich okolicznościach podjęcie ostatecznej decyzji o zaksięgowaniu należności obarczone było istotnym ryzykiem prawnym. Ostatecznie w związku z upływem terminu na składanie oświadczeń o potrąceniu wierzytelności w postępowaniu układowym oświadczeniem
z 9 czerwca 2017 r. Zarząd dokonał potrącenia wierzytelności z tytułu zwrotu nienależnego świadczenia z wierzytelnością z tytułu zwrotu rzeczywistej wartości robót wykonanych przez Navimor-Invest S.A. według samodzielnie dokonanych ustaleń co do ich wysokości. Należność wraz z odsetkami zostanie zaewidencjonowana zgodnie z treścią oświadczenia o potrąceniu.
Jak wyjaśnialiśmy uprzednio dopiero w maju zakończyliśmy negocjacje z podwykonawcami, które istotnie wpływały na możliwość sformułowania kompleksowo powództwa o zapłatę. Zapłacone przez Ubezpieczyciela odsetki od wierzytelności z tytułu gwarancji zostały poprawnie zaewidencjonowane; wierzytelność wobec Navimor-Invest S.A. z tytułu kary umownej stała się wymagalna 7 kwietnia 2016 r., zaś wobec Ubezpieczyciela Ergo Hestia S.A. 12 maja 2016 r. Należności zgodne z oświadczeniem z 9 czerwca 2017 r. i naliczone odsetki wykazane będą w sprawozdaniu za II kwartał 2017 r.*

1. PW „Budimpeks”

Na dzień 30 listopada 2016 r. zaległości PW „Budimpeks” z tytułu kar umownych wynosiły 1.058.116,29 zł, co stanowi 26,2 % wszystkich zaległości RZGW w Gliwicach.

Sprawa skierowana została do Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa. Zgodnie z ostatnią informacją z jednostki kontrolowanej, Sąd Okręgowy w Gliwicach wyrokiem z dnia 22 grudnia 2016 r. zasądził na rzecz jednostki kontrolowanej kwotę 1.058.116,29 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 29 marca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie
od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

Do września 2016 r. jednostka kontrolowana błędnie wykazywała w ewidencji księgowej należność budżetową PW „Budimpeks” w wysokości 1.111.550,18 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem Głównego księgowego RZGW w Gliwicach[[21]](#footnote-21), *w listopadzie 2016 r., po dogłębnej analizie dokonano korekty tej należności na kwotę 53.920,50 zł, z czego kwotą w wysokości 30.920,50 zł pomniejszono należności budżetowe, a kwotę w wysokości 23.000 zł przeksięgowano z należności PW „BUDIMPEKS”* § 0580 na Firmę Handlowo – Usługową „ŹRÓDŁO” na § *0970. Kwota w wysokości 30.920,50 zł została przekazana w dniu 1.12.2014 r.na dochody budżetu państwa. Przez niedopatrzenie nie zmniejszono należności budżetowych w ewidencji księgowej. Kwota w wysokości 23.000 zł została mylnie ujęta w należności PW „BUDIMPEKS”, a dotyczyła FH-U „ŹRÓDŁO” i powinna być wykazana w* § *0970 ponieważ należności dotyczyły pozostałych dochodów budżetowych (…).*

Powyższe zaniechania ze strony RZGW w Gliwicach świadczą o braku rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych a w konsekwencji rzetelności sprawozdań budżetowych, co jest niegodne z:

* art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, że *księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco*;
* § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej[[22]](#footnote-22)*,* że *kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne
z danymi wynikającymi z ewidencji księgowe*.

Według stanu na 30 listopada 2016 r. na koncie 221-01545-00-0580/PW Budimpeks zaksięgowana była tylko należność główna z tytułu kar umownych w wysokości 1.058.116,29 zł. W ewidencji księgowej nie zaksięgowane były odsetki za opóźnienia w zapłacie kar umownych.

Powyższe zaniechania ze strony RZGW w Gliwicach świadczą o braku rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych a w konsekwencji rzetelności sprawozdań finansowych, co jest niegodne z:

* art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych*,* że *odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału*.
* art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, że *do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*

Główny Księgowy RZGW w Gliwicach wyjaśnił[[23]](#footnote-23), że *nie nalicza się odsetek od należności
w okresie prowadzenia egzekucji. Naliczanie ich zmieniłoby kwotę należności, która wskazana została w pozwie. Kwoty należności przekazane do egzekucji nie byłyby tożsame z kwotami będącymi w zapisach księgowych (…).* Ministerstwo Środowiska nie podziela stanowiska jednostki kontrolowanej. Mając na uwadze zapisy art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.
*o finansach publicznych*[[24]](#footnote-24) jednostka budżetowa zobowiązana jest do naliczania i ewidencjonowania odsetek od nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartału. Wymóg naliczania i ewidencjonowania odsetek za nieterminowe uiszczanie wpłat zawarto ponadto w § 8 ust. 5 rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 r. Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*[[25]](#footnote-25). Zgodnie z przywołanym przepisem odsetki od należności
i zobowiązań ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Jednostka zobowiązana jest więc do naliczania i ewidencjonowania w księgach rachunkowych odsetek od niewpłaconych w terminie należności w momencie ich zapłaty, a w przypadku braku zapłaty - nie rzadziej niż na koniec kwartału. Generalną zasadą – wynikającą z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* [[26]](#footnote-26) – jest konieczność wyceny należności w kwocie wymaganej zapłaty, tj. łącznie z odsetkami, z zachowaniem zasady ostrożności.

Jednostka kontrolowana złożyła dodatkowe wyjaśnienia w dniu 3 lipca 2017 r.[[27]](#footnote-27) odnosząc się do uwag kontrolujących wskazała, że:

* *Należności budżetowe PW ‘"Budimpeks” w kwocie 1.111.550,18 zł wykazywano od grudnia 2013 r. do października 2016 r. W wyjaśnieniach Głównej księgowej z dnia 7 grudnia 2016 r. informowaliśmy, że kwota w wysokości 30.920,50 zł została przekazana przelewem
w dniu 01-12-2014 r. na dochody budżetu państwa i przez niedopatrzenie nie została ujęta na zmniejszenie należności budżetowych. W listopadzie 2016 r. skorygowano wysokość należności o kwotę 30.920,50 zł.*
* *Kary umowne naliczone po odstąpieniu od umów zostały skompensowane ze zobowiązaniami wobec Wykonawcy. Po dokonaniu kompensaty (oświadczenie o kompensacie nie kwestionowane) kwota główna do zapłaty wynosiła 1.058.116,29 zł z terminem płatności do 28.03.2014 r. W wyniku braku zapłaty sprawa została skierowana do Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa w Warszawie. RZGW otrzymał wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach X Wydział Gospodarczy (sygn. akt X GC 372/14, w którym zasądził na naszą rzecz kwotę główną w pełnej wysokości - 1.058.116,29 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 29.03.2014 r. do dnia
31.12.2015 r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1.01.2016 r. do dnia zapłaty.
W okresie prowadzenia egzekucji nie naliczane były odsetki, a egzekucja w oparciu o tytuł wykonawczy obejmuje również odsetki nie naliczane przez jednostkę. Dochodzone przez jednostkę kwoty są liczone w wysokościach łącznie z odsetkami i tym samym nie pomniejszają dochodów budżetu państwa. W miesiącu czerwcu 2017r. dokonano naliczenia odsetek zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego i zaewidencjonowano w księgach rachunkowych (na dzień
20-06-2017 r. odsetki wynoszą 297.084,27 zł). Wysokość należności zwiększonych o naliczone odsetki wykazane będą w sprawozdaniu za II kwartał 2017 r.*

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że księgi rachunkowe nie były prowadzone rzetelnie, gdyż dokonane w nich zapisy nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, przez co został naruszony
art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów
z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*[[28]](#footnote-28)*.

1. Roszczenie wobec Firmy Handlowo-Usługowej „Źródło” ma związek z firmą PW „Budimpeks”

Firma FHU „Źródło” będąc podwykonawcą firmy PW „Budimpeks” w dniu 2 grudnia 2013 r. wezwała RZGW w Gliwicach do zapłaty należnego wynagrodzenia za wykonane prace
w ramach w ramach:

* umowy z dnia 23 lipca 2013 r. na „Remont betonów kaskady zbiornika Dzierzno Małe
m. Bycina gm. Pyskowice pow. Gliwicki – element 3, 4, 5, 6”;
* umowy z 23 lipca 2013 r. na „ Remont betonów oraz wrót zabytkowej śluzy Koźle na rzece Odrze w m. Kędzierzyn – Koźle”,

Dodatkowo właściciel Firmy HU „Źródło” oświadczył, że należności wynikające z wystawionych faktur nie zostały uregulowane przez wykonawcę tj. firmę PW „Budimpeks” , będącą stroną umowy z RZGW w Gliwicach nr 18/EZ/ZZKiKG/2013 z 1.07.2013 r. i nr 12/EZ/ZZKiKG/2013 z 1.07.2013 r.

Z pisma z dnia 4 grudnia 2013 r. p.o. Dyrektora RZGW w Gliwicach wynika, że *Na podstawie posiadanych dokumentów Firmy Handlowo-Usługowej „Źródło”:*

- *oświadczenia w wykonania robót,*

*- kopii kosztorysów powykonawczych oraz kopii faktur za wykonane roboty,*

*- wezwań do zapłaty od FH-U „Źródło”, która powołuje się na art. 647 § 2 i § 5 Kodeksu cywilnego,*

*- opinii prawnej Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych w Katowicach w sprawie odpowiedzialności solidarnej inwestora i wykonawcy oraz podwykonawcy za zobowiązania powstałe w zawiązku z realizacją przez nich robót budowlanych na zlecenie inwestora,* ***na podstawie umowy zawartej z wykonawcą oraz posiadanymi środkami finansowymi z rezerwy celowej na realizacje przedmiotowych zadań na rok budżetowy 2013 i brakiem możliwości zapłaty należności w latach następnych podejmuje się decyzję o zapłacie należności dla podwykonawcy FH-U „Źródło” za przedstawione faktury za wykonanie robót.***

Jak wynika z dodatkowych wyjaśnień RZGW w Gliwicach [[29]](#footnote-29): *4 grudnia 2013 r. RZGW
w Gliwicach wystosował pismo do PW „BUDIMPEKS” zawiadamiające o zamiarze zaspokojenia roszczeń Podwykonawcy, które wynikają z przedstawionych faktur, jednocześnie informując
o obniżeniu wynagrodzenia o kwotę należną Podwykonawcy. Dnia 20 grudnia 2013 r. otrzymaliśmy od PW „BUDIMPEKS” e-maila z dwoma pismami (bez podpisu) informującymi
o wypłacie zaliczek dla podwykonawcy i zarzucające FH-U „ŻRÓDŁO” oświadczenie nieprawdy (…). Dnia 20 stycznia 2014 r. pismem EG-1129/2014 zwróciliśmy się do FH-U „ŻRÓDŁO”
o pisemne ustosunkowanie się informacji przekazanych przez PW „BUDIMPEKS” w kontekście przedłożonych wezwań do zapłaty z jednoczesnym oświadczeniem, że należności wynikające
z wystawionych faktur nie zostały pokryte w całości ani w części przez Wykonawcę.*

Biorąc powyższe pod uwagę RZGW w Gliwicach dokonał przelewu kwoty 23.000 zł na rzecz FHU „Źródło” w dniu 5 grudnia 2013 r., nie mając potwierdzenia od firmy PW „Budimpeks” , czy roszczenie podwykonawcy jest zasadne. Z korespondencji PW „Budimpeks” z RZGW w Gliwicach z dnia 19 grudnia 2013 r. wynika, że podwykonawca robót Firma HU „Źródło” otrzymała od Wykonawcy tytułem zapłaty za roboty podwykonawcze zaliczki na łączną kwotę 23.000 zł jednocześnie przedkładając w dniu 16 stycznia 2014 r. potwierdzenia odbioru gotówki przez podwykonawcę.

Firma HU „Źródło” w piśmie z dnia 12 lutego 2014 r. poinformowała RZGW w Gliwicach,
że *zaliczki, które otrzymaliśmy w formie gotówki na realizację zadań na rzecz Wykonawcy* *Firmy PW „Budimpeks” z siedzibą w Wilkowicach, miały być rozliczone, zgodnie
z ustnymi ustaleniami, w ramach końcowych rozliczeń zgodnie z odbiorem końcowym (zawarte umowy w formie pisemnej nie obejmowały wypłacenia zaliczek w formie gotówkowej ani przelewów bankowych)*.

Kontrolujący zwracają uwagę, że rolą RZGW w Gliwicach było skrupulatne sprawdzenie roszczenia firmy Handlowo - Usługowej „Źródło” przed dokonaniem płatności, biorąc pod uwagę zapisy umów nr 12/EZ/ZZKiKG/2013 z 1.07.2013 r. i nr 18/EZ/ZZKiKG/2013
z 1.07.2013 r. zawartych pomiędzy wykonawcą tj. PW „Budimpeks” a RZGW
w Gliwicach mówiące, że *za zapłatę wynagrodzenia tytułem robót wykonywaniach przez Podwykonawców odpowiadają solidarnie Zamawiający i Wykonawca. Wobec powyższego Wykonawca każdorazowo przy odbiorze robót, zobowiązany jest do przedstawienia Zamawiającemu zakresu robót wykonanych przez Podwykonawcę wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie przez Wykonawcę zapłaty Podwykonawcom za te roboty, w tym oświadczenia od Podwykonawców o otrzymaniu od Wykonawcy wynagrodzenia za roboty wykonane przez nich w ramach Umowy. W razie odmowy zapłaty wynagrodzenia na rzecz Podwykonawcy, Wykonawca winien podać Zamawiającemu przyczyny odmowy, oraz szczegółowo uzasadnić Zamawiającemu, iż nie narusza to przepisów prawa ani warunków Umowy.* ***Zamawiającemu przysługuje w takiej sytuacji prawo szczegółowego zbadania wywiązywania się Wykonawcy z warunków Umowy,*** *a także domagania się od Podwykonawcy złożenia stosownych oświadczeń oraz udostępnienia dokumentów umowy.*

Mając na uwadze okoliczności odstąpienia od umów z firma PW „Budimpeks” , roszczenie z jakim wystąpiła Firma Handlowo - Usługowa „Źródło” obarczone było dużym ryzykiem. Zadaniem kontrolujących ewentualna płatność na rzecz Podwykonawcy powinna nastąpić po dogłębnym zbadaniu sprawy przez RZGW w Gliwicach, w tym uzyskaniem ostatecznego potwierdzenia od Wykonawcy, że roszczenie podwykonawcy jest zasadne. Dodatkowo kontrolujący zwracają uwagę, że stroną umowy z Podwykonawcą był Wykonawca, dlatego przed dokonaniem płatności należało wszelkie wątpliwości wyjaśnić najpierw
z Wykonawcą, który jest stroną umowy z RZGW w Gliwicach.

Zapłatę nienależnego wynagrodzenia na rzecz FHU „Źródło” w dniu 5 grudnia 2013 r., bez uzyskania ostatecznego potwierdzenia od firmy PW „Budimpeks” czy roszczenie podwykonawcy jest zasadne, uznaje się za działanie nierzetelne i niegospodarne.

Należy podkreślić, że działanie RZGW w Gliwicach opisane powyżej jest niezgodne z ustawą
*o finansach publicznych* - art. 44, ponieważ *Wydatki publiczne* ***powinny być dokonywane
w sposób celowy i oszczędny****, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.* Kontrolowana jednostka nie przestrzega również wewnętrznej *Procedury kontroli finansowej[[30]](#footnote-30)* zgodnie z którą *dokumenty finansowo-księgowe stanowiące podstawę realizacji operacji gospodarczych i finansowych polegają kontroli finansowej, która ma na celu: a)* ***przeprowadzenie oceny: - legalności,*** *tj. czy zachowana jest* ***zgodność*** *z obowiązującymi przepisami prawa i zarządzeniami wewnętrznymi oraz* ***ustaleniami
i warunkami wynikającymi z realizowanych umów i porozumień****; (…) –* ***celowości,*** *tj. czy działania powodujące skutki finansowe wiążą się z* ***osiągnięciem zamierzonych efektów*** *w ramach wykonywanych zadań oraz zgodności z planem finansowym;* ***gospodarności,*** *w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych i* ***dokonywania wydatków, tj. czy po dokonaniu analizy wszelkich dostępnych dokumentów mogą wypływać wnioski świadczące o zachowaniu należytej staranności w zakresie wydatkowania środków publicznych pod względem oszczędności,
i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz z zachowaniem procedur służących do wyeliminowania szkód i strat finansowych (…).***

Z uwagi na brak zwrotu przez firmę Handlowo - Usługową „Źródło” nienależnie pobranej kwoty 23.000 zł, RZGW w Gliwicach wystawił wezwania do zapłaty 25 lutego 2014 r. i kolejne
24 marca 2014 r. W dniu 29 kwietnia 2014 r. cała dokumentacja dotycząca firmy Handlowo - Usługowej „Źródło” została przekazana do Kancelarii GMS celem skierowania sprawy na drogę sądową.

W dniu 1 lipca 2014 r. został złożony do Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu pozew
o zapłatę należnej kwoty przez , prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „Źródło”.

W dniu 28 kwietnia 2016 r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wzywającym prowadzącą działalność gospodarczą pod Firmę HU „Źródło”
do zapłaty na rzecz RZGW w Gliwicach kwoty 23.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie
od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

Ponadto, w ramach kontroli stwierdzono brak przepływu informacji i dokumentacji dotyczącej windykacji należności mającej wpływ na rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych. Sprawa dotyczy nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym sygn. Akt I NC 207/16 r. z dnia 28 kwietnia 2016 r. przez panią prowadzącą działalność gospodarczą pod Firmą Handlowo-Usługową „Źródło”, który wpłynął do Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych
w Katowicach w dniu 30 maja 2016 r., a do wydziału księgowości RZGW w Gliwicach ponad sześć miesięcy później tj. 8 grudnia 2016 r. Należy podkreślić, że problemy z przepływem informacji w ramach komórek organizacyjnych RZGW mają przełożenie na bieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych i w konsekwencji na rzetelne prowadzenie sprawozdawczości budżetowej. Biorąc powyższe pod uwagę, RZGW w Gliwicach nie zaewidencjonowała zasądzonych odsetek, co jest niegodne z:

* art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości,* że *do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym;*
* art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych,* że *odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału.*

Ponadto, niezachowana została procedura obiegu dokumentów księgowych. Zgodnie
z wewnętrzną *Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych[[31]](#footnote-31)*- §18 *Obieg dokumentów księgowych* *Wszystkie wpływające zarówno drogą pocztową jak i dostarczone bezpośrednio
do siedziby jednostki dokumenty (…) następnie przekazywane są do Wydziału Finansowo- Księgowego za pokwitowaniem.*

W trakcie kontroli ustalono również, że należność główna od Firmy Handlowo-Usługowej „Źródło” w wysokości 23.000 zł z tytułu nienależnej wypłaty była mylnie ujęta w księgach rachunkowych jako należność PW „Budimpeks” na § 0580. Dopiero w trakcie kontroli dokonano przeksięgowania kwoty 23.000 zł na konto kontrahenta 221-08586-12-0970/FHU „Źródło”, pod datą 30.11.2016 r. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*[[32]](#footnote-32) § *0970 Wpływy z różnych dochodów* jest właściwym do zaksięgowania należności niesłusznie pobranych*.*

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że księgi rachunkowe nie były prowadzone rzetelnie, gdyż dokonane w nich zapisy nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego, przez co został naruszony art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej[[33]](#footnote-33).

Jednostka kontrolowana złożyła dodatkowe wyjaśnienia[[34]](#footnote-34) odnosząc się do uwag kontrolujących, wskazała, że:

* *RZGW w Gliwicach w dniu 05-12-2013 r. dokonał na rzecz FH-U „Źródło” zapłaty za trzy faktury, będące wynagrodzeniem za wykonane roboty, jako Podwykonawca firmy „Budimpeks”. Firma „Źródło” kilkukrotnie wzywała RZGW jako Inwestora, ponoszącego wraz z Wykonawcą solidarną odpowiedzialność do zapłaty wynagrodzenia (zgodnie z art. 647 § 5 k.c.). W każdym z wezwań FHU „Źródło” oświadczała, że należności wynikające ze wskazanych w nich fakturach nie zostały pokryte w całości ani w części przez Wykonawcę. Mając dokumenty wskazujące na wykonanie robót potwierdzone przez Kierownika Budowy P.W. „Budimpeks” oraz oświadczenia Podwykonawcy o braku zapłaty jakiejkolwiek kwoty została podjęta decyzja o dokonaniu przelewu za wykonane roboty.*
* *Na podstawie posiadanych dokumentów Firmy Handlowo- Usługowej „Źródło”: Oświadczenia o wykonaniu robót, kopii umów pomiędzy FH-U „Źródło” i PW „Budimpeks” wraz z aneksami, kopii kosztorysów powykonawczych oraz kopii faktur za wykonane roboty, Wezwań do zapłaty od FH-U „ŹRÓDŁO”, która powołuje się na art. 647 § 2 i § 5 Kodeksu cywilnego, opinii prawnej Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych w Katowicach
w sprawie odpowiedzialności solidarnej inwestora i wykonawcy oraz podwykonawcy za zobowiązania powstałe w związku z realizacją przez nich robót budowlanych na zlecenie inwestora, na podstawie umowy zawartej z wykonawcą oraz posiadanymi środkami finansowymi z rezerwy celowej na realizacje przedmiotowych zadań na rok budżetowy 2013 i brakiem możliwości zapłaty należności w latach następnych podejmuje się decyzję
o zapłacie należności dla podwykonawcy FH-U „ŹRÓDŁO” za przedstawione faktury za wykonanie robót.*
1. Tractebel Engineering S.A. z Katowic - Na dzień 30 listopada 2016 r. kwota zaległości
z tytułu kar umownych wyniosła 238 655,38 zł, co stanowi 5,9 % wszystkich zaległości jednostki kontrolowanej. Sprawa skierowana została do Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa. Firma Tractebel Engineering S.A. złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty wraz z pozwem wzajemnym.

Kary umowne dotyczą: umowy nr 14/EZ/IP-IR/2014 z 16.10.2014 r. na opracowanie aktualizacji dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pn. *Modernizacja śluz odrzańskich na odcinku będącym w zarządzie RZGW Gliwice – przystosowanie do III klasy drogi wodnej – Etap II*
i umowy nr 20/EZ/IP-IR/2015 z 10.04.2015 r. *Modernizacja Kanału Gliwickiego – Prace Przygotowawcze*.

Sprawa prowadzona przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa, która zgodnie z wnioskiem RZGW:

* z dnia 10.02.2016 r. wniosła pozew o wszczęcie postępowania sądowego celem wyegzekwowania łącznej kwoty 90.517,90 zł z umowy z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy nr 20/EZ/IP-IR/2014 z 16.10.2014 r.
* z dnia 16.06.2016 r. wniosła pozew o wszczęcie postępowania sądowego celem wyegzekwowania łącznej kwoty 148.137,48 zł z umowy z tytułu opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy nr 14/EZ/IP-IR/2014 z 16.10.2014 r.

Ostatnie pismo z Prokuratorii Generalnej z dnia 1.07.2016r. *ws. umowy nr 14/EZ/IP-IR/2014
z 16.10.2014 r.* o zajęcie stanowiska w sprawie ustosunkowania się do odpowiedzi na pozew wzajemny. Kolejne pismo z 18 października 2016 r. dot. zawarcia ewentualnej ugody
z pozwanym. Pismem z dnia 26 października 2016 r. RZGW w Gliwicach poinformowało PG SP, że nie wyraża zgody na zawarcie ugody. Pracownik został wezwany na świadka na dzień
7 lutego 2017 r.

1. Ekosystem Zielona Góra sp. z o.o. z Zielonej Góry – Na dzień 30 listopada 2016 r. kwota zaległości z tytułu kar umownych wyniosła 231 775,60 zł, co stanowi 5,9 % wszystkich zaległości jednostki kontrolowanej. Z uwagi na ogłoszenie upadłości spółki, wierzytelność została zgłoszona do masy upadłości (Sygn. akt V GU 46/12 – Zgłoszenie wierzytelności przysługującej RZGW w Gliwicach względem upadłego Ekosystem Zielona Góra sp. z o.o. w Zielonej Górze z dnia 26.02.2013 r.) . W 2017 r. RZGW w Gliwicach odzyskał kwotę 23.424 zł z gwarancji Interisk.
2. Górnośląski Zakład Elektroenergetyczny S.A. w Gliwicach (GZE S.A. w Gliwicach) -
Na dzień 30.11.2016 r. kwota zaległości z tytułu dzierżawy nieruchomości i odsetek wynosi 69.754,24 zł, co stanowi 1,7 % wszystkich zaległości jednostki kontrolowanej. RZGW
w Gliwicach skierował sprawę do Sądu Okręgowego w Gliwicach. Z uwagi na toczące się postępowanie administracyjne przed Ministrem Infrastruktury i Budownictwa w Warszawie, postępowanie sądowe zostało zawieszone.

W roku 2016 r. RZGW w Gliwicach skierował pisma do Ministerstwa Infrastruktury
i Budownictwa w związku z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 19.06.2015 r. sygn. Akt I SA/WA 394/15 uchylającym decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 22.01.2015 r.
nr DOI-1-7711-179-ZL/14, w którego uzasadnieniu Sąd Administracyjny zaleca ponowne rozpoznanie przez organ odwoławczy sprawy dot. odwołania od decyzji Wojewody Śląskiego
z 18.03.2010 r. nr NW/II/7773/28/02 umarzającej postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Urzędu Rejonowego w Gliwicach z dnia 16.07.1996 r. nr OG-7224/72/94, na mocy której GZE S.A. w Gliwicach stał się użytkownikiem wieczystym dzierżawionej nieruchomości Skarbu Państwa ponosząc opłaty z tytułu podatku od nieruchomości
i użytkowania wieczystego.

Zaległości wymienionych powyżej dłużników stanowią 97,2 % wszystkich zaległości i dotyczą
w dużej mierze kar umownych naliczonych za nieterminowe wywiązywanie się wykonawców
z umów.

[Dowód: akta kontroli str. II/1-165]

**Mając na uwadze powyższe ustalenia wnoszę o:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy Pzp w zakresie szacowania wartości zamówień publicznych
i podziału zamówień na części lub odrębne zamówienia.
2. Rzetelne dokumentowanie wszystkich czynności podejmowanych w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Zmianę *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro* w zakresie § 2 pkt. 4 i § 4 pkt. 2 lit. d).
4. Zmianę *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro* tak, aby procedura udzielania zamówień zapewniała stosowanie zasad przejrzystości
i równego traktowania wykonawców.
5. Przestrzeganie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro* w zakresie procedury udzielania zamówień publicznych nie objętych ustawą Pzp.
6. Naliczanie i ewidencjonowanie odsetek od nieterminowych płatności zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz.U. z 2013, poz. 289 z późn. zm.).
7. Przeanalizowanie wszystkich zaległych należności w RZGW w Gliwicach pod kątem poprawności zapisów księgowych oraz naliczania i ewidencjonowania odsetek od nieterminowych płatności, w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości w tym zakresie.
8. Usprawnienie systemu przypływu dokumentacji w ramach jednostki kontrolowanej szczególnie pomiędzy komórką księgowości a pracownikami merytorycznymi odpowiedzialnymi
za windykację należności.
9. Stworzenie procedury windykacyjnej należności, która będzie określała zasady postępowania zmierzającego do odzyskania należności.
10. Podejmowanie dalszych działań w celu odzyskania zaległych należności.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne z kontroli, proszę Pana Dyrektora o złożenie pisemnej informacji w sprawie sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych **w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.**

W przypadku realizacji zaleceń pokontrolnych, której efektem będzie zmiana wewnętrznych regulacji lub innych dokumentów, proszę o przesłanie ich kopii wraz z powyższą informacją.

**Do wiadomości:**

Pan – Dyrektor Departamentu Zasobów Wodnych

Pani  – Dyrektor Departamentu Ekonomicznego
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