



Warszawa, dnia 13 września 2016 r.

MINISTER ŚRODOWISKA

BKA-I.0943.3.2016.MN

Pan
Marek Sobocki
Dyrektor
Słowińskiego Parku Narodowego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 6/2016 z dnia 8 marca 2016 r. zespół kontrolujący Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego (BKA) oraz Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody (DLP) w Ministerstwie Środowiska (MŚ) przeprowadził w dniach 14 – 18 marca 2016 r. kontrolę doraźną w zakresie *wybranych zagadnień dotyczących realizacji usług leśnych*.

Zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę w następującym składzie:

- Jerzy Chabros – Radca Ministra w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego;
- Zygmunt Krzeziński – Radca Ministra w Departamencie Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli.

W okresie objętym kontrolą dyrektorem Słowińskiego Parku Narodowego (dalej SPN) była pani Katarzyna Woźniak (okres od 1 kwietnia 2005 do 5 lutego 2016 r.). W trakcie kontroli p.o. dyrektora SPN był od 8 lutego 2016 r. pan Marek Sobocki.

Kontrola obejmowała część zadań ochronnych w ekosystemach leśnych objętych postępowaniami przetargowymi na sprzedaż drewna w 2009 r., w wydzieleniach: 21tx, 87g, 100Ah, 110c.

Ustalenia kontroli:

Wydzielenia wyszczególnione w postępowaniach przetargowych w 2009 r. na sprzedaż drewna były ujęte w Zarządzeniu nr 10 Ministra Środowiska z 13 stycznia 2009 r. *w sprawie zadań ochronnych dla Słowińskiego Parku Narodowego*² (dalej *Zarządzenie nr 10/2009*).

¹ Dz. U. nr 185, poz. 1092

² Dz. Urz. MŚ nr 1 poz. 11 z późn. zm.

W okresie od 24 sierpnia 2009 r. do 14 października 2009 r. przeprowadzono sześć postępowań przetargowych. Na pięć ogłoszeń nie wpłynęła żadna oferta. Na ostatnie ogłoszenie z 14 października wpłynęła jedna ważna oferta.

[Dowód: akta kontroli str. 10 - 42]

Umowa nr OP-09/2009 w sprawie umowy sprzedaży surowca drzewnego została podpisana 21 października 2009 r. W umowie wyszczególniono zgodnie z ogłoszeniem 4 wydzielania, masę do pozyskania wg szacunków brakarskich z rozbiciem na sortymenty w ilości 1 875 m³, cenę poszczególnych sortymentów. Wartość brutto surowca ogółem określono na 174 718,44 zł (w ogłoszeniu 173 760,- zł). Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy, znalazł się zapis, że ostateczna wartość drewna obliczona będzie na podstawie szczegółowego wyliczenia pozyskanej masy drewna i uzyskanych sortymentów.

W umowie określono termin realizacji prac na wskazanych powierzchniach (18 grudnia 2009 r.) oraz inne warunki związane z odbiorem, wywozem, bhp i in.

W § 8 pkt. 4 ww. umowy (zgodnej ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do ogłoszenia) zapisano: *uprzątnięcie drzew, gałęzi, obniżenie pni do poziomu gruntu*. W tym zakresie w zapisie umowy oraz w ogłoszeniu z 14 października 2009 r. występują różnice. W ogłoszeniu z 14 października 2009 r. w pkt. 2 zapisano: *Oferent zobowiązany jest na własny koszt ściąć drzewa, obniżyć pień do poziomu gruntu (wyłącznie w wydzielaniu 100Ah)*.

[Dowód: akta kontroli str. 43 - 49]

W dniu 11 grudnia 2009 r. Nabywca drewna zgłosił Parkowi zakończenie prac i gotowość do odbioru pozyskanego drewna.

W dniu 18 grudnia 2009 r. został sporządzony protokół odbioru prac określonych w umowie nr OP-09/2009. Protokół został podpisany przez czteroosobową komisję składającą się z Konserwatora Obrębu Ochronnego, Konserwatora Obwodu Ochronnego Smołdzino, Konserwatora Obwodu Ochronnego Smołdziński Las oraz Głównego Specjalistę ds. Ochrony Przyrody. Z protokołu wynika, że faktycznie pozyskana wielkość surowca drzewnego odbiegała od określonego na podstawie szacunków brakarskich i przedstawiała się następująco:

- Wydzielenie 21tx - 141,5 m³. Wg szacunku brakarskiego - 145 m³. Różnica, - 3,5 m³.
- Wydzielenie 87g - 209,45 m³. Wg szacunku brakarskiego - 252 m³. Różnica, - 42,55 m³.
- Wydzielenie 100Ah - 848,69 m³. Wg szacunku brakarskiego - 1 282 m³. Różnica, - 433,31 m³.
- Wydzielenie 110c - 199,97 m³. Wg szacunku brakarskiego - 196 m³. Różnica, + 3,16 m³.

Łącznie w ramach umowy pozyskano 1 399,16 m³ surowca drzewnego. Duża różnica wystąpiła w przypadku pozyskania w wydzielaniu 100Ah (mniejsze pozyskanie o ok. 443 m³).

Z wyjaśnień SPN³ wynika, że powodem różnicy były błędy popełnione w trakcie wykonywania szacunków brakarskich. Polegały one na założeniu powierzchni próbnej, na której dokonano pomiaru pierśnic w jednym kierunku, nietrafne określenie wysokości drzew oraz przyjęcie całej powierzchni jako zalesionej (w rzeczywistości wydzielanie nie było w całości zalesione).

³ Pismo z 17.03.2016 r.

Należy stwierdzić, że tak istotne różnice nie znajdują uzasadnienia i powinny być weryfikowane przez nadzór w trakcie zatwierdzania wyników szacunków brakarskich dostarczonych przez konserwatora Obwodu Ochronnego.

W pkt. 2 Protokołu odbioru prac określonych w umowie OP-09/2009 zapisano: *Powierzchnia w wydzieleniu: 100Ah została uporządkowana w sposób prawidłowy zgodnie z zaleceniami zawartymi w umowie i według wskazań konserwatora obwodu i konserwatora obrębu.*

W trakcie kontroli stwierdzono, że pnie po ściętych drzewach w wydzieleniu 100Ah nie zostały obniżone do poziomu gruntu, tym samym nie został spełniony przez Kupującego wymóg określony w § 8 pkt. 4 umowy nr OP-09/2009 w sprawie umowy sprzedaży surowca drzewnego z 21 października 2009 r.

Wobec powyższego członkowie komisji nie zgodnie ze stanem faktycznym ocenili stan realizacji umowy, w wyniku czego zostało zwolnione zabezpieczenie należytego wykonania umowy na rzecz Kupującego i pozbawienie możliwości dochodzenia wykonania obniżenia pni do poziomu gruntu na koszt Kupującego.

[Dowód: akta kontroli str. 50 -53; 58 -108]

Faktura za sprzedaż drewna została rozliczona 28 grudnia 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 55 - 56]

W trakcie kontroli dokonano wizji terenowej powierzchni, na których dokonano zabiegów w ramach umowy nr OP-09/2009 z 21 października 2009 r. Uwagi kontrolujących dotyczą następującego zakresu:

Wydzielenie 100Ah.

W obecnym stanie (na czas lustracji) - halizna. Na całej powierzchni usunięty drzewostan. Pokrywa zadarniona. Na powierzchni wydzielenia pnie po ściętych drzewach nie zostały obniżone do poziomu gruntu.

Wydzielenie 110c.

Na powierzchni wydzielenia w części zachodniej, pojedynczo występuje w podroście dąb i buk oraz w warstwie drzewostanu głównego dąb. Dąb w drzewostanie głównym jest ściśnięty przez korony sosen i nie wytworzył prawidłowej korony. W podroście tworzy parasolowate korony, co świadczy o braku światła. Buk rozwija się prawidłowo, lecz powinien być stopniowo odsłaniany.

[Dowód: akta kontroli str. 67-72; 77-94]

Biorąc pod uwagę powyższe oceny, uwagi i wnioski wnoszę o:

1. Dokonanie zmian w zakresie organizacji pracy oraz nadzoru procesów związanych z wykonywaniem zabiegów ochronnych w ekosystemach leśnych oraz w zakresie przeprowadzania przetargów na wykonywanie usług w tych ekosystemach, w celu wyeliminowania w przyszłości nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kontroli.

2. Rozważenie wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób, które odpowiadają za stwierdzone nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę Pana Dyrektora o złożenie pisemnej informacji w sprawie sposobu wykorzystania wyników kontroli oraz o podjętych działaniach zmierzających do realizacji zaleceń pokontrolnych – w **terminie 1 miesiąca** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. MENISTRA
PODSEKRETARZ STANU
Główny Konserwator Przyrody
Andrzej Szweda-Lewandowski

Do wiadomości:

Pan **Jakub Dziubecki** – Dyrektor Departamentu Ochrony Przyrody