

Kopia



Warszawa, dnia 26 lipca 2012 r.

# MINISTER ŚRODOWISKA

BKAkr-0943- 11 / 29308/ 12

**POLECONY**  
za zwrotnym  
poświadczeniem odbioru

DGLP brzoła w ESOD  
MINISTERSTWO ŚRODOWISKA  
KANCELARIA OGÓLNA  
WPLYNEŁO  
W DNIU 26 LIP. 2012  
L. dz. .... EP... ..

SEKRETARIAT  
Departamentu LIOP  
WPLYNEŁO  
2012-07-26  
L. dz. ....

Pan  
**Kazimierz Szabla**  
Dyrektor  
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych  
w Katowicach

## SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 18/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. zespół kontrolujący przeprowadził w dniach 9-13 lipca 2012 r. kontrolę doraźną w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach.

Zgodnie z udzielonym upoważnieniem kontrola została przeprowadzona w zakresie weryfikacji zarzutów sformułowanych w skardze [redacted] dotyczących transakcji sprzedaży drewna przeprowadzonej przez Nadleśnictwo Brzeg.

Kontrola została przeprowadzona przez zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska w składzie:

- Jerzy Chabros – Radca Ministra w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego – kierownik zespołu kontrolującego;
- Jan Zagajewski – Radca Ministra w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Koordynator kontroli: Michał Nałęcz – Naczelnik Wydziału w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Środowiska.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092).

Przeprowadzenie kontroli zostało odnotowane w książce kontroli RDLP w Katowicach pod nr 5/12.

Dyrektorem RDLP w Katowicach jest od 27 listopada 2001 r. dr inż. Kazimierz Szabla.

Nadleśniczym w Nadleśnictwie Brzeg jest od 1 lipca 1992 r. mgr inż. Józef Jaroszek.

Celem kontroli była weryfikacja zarzutów formułowanych w skardze na działania Nadleśnictwa Brzeg oraz RDLP w Katowicach dotyczących sprzedaży drewna.

(Dowód: akta kontroli str. 8-33).

120

### 1. Zasady sprzedaży drewna w Nadleśnictwie Brzeg.

Sprzedaż drewna w Nadleśnictwie Brzeg w 2012 r. jest realizowana w oparciu o Zarządzenie nr 51 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 27 października 2011 roku w sprawie sprzedaży drewna przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w roku 2012 (znak: OM-900-8/11) oraz wytyczne realizacyjne w zakresie sprzedaży drewna w 2012 roku sporządzone przez Dyрекję Generalną Lasów Państwowych (DGLP). W rozpatrywanym przypadku, podstawą regulującą postępowanie stron umowy był *Regulamin systemowej aukcji internetowej w aplikacji „e-drewno” oraz aukcji internetowej w aplikacji „e-drewno” na 2012 rok* (dalej Regulamin). Ponieważ Fabryka [REDAKTOWANE] (dalej Kupujący) ma status przedsiębiorcy, zakup był realizowany w trybie systemowej aukcji internetowej w aplikacji „e-drewno”.

Z zarządzenia nr 51 wynika, że aby Kupujący mógł wziąć udział w systemowej aukcji internetowej w aplikacji „e-drewno”, musi zaakceptować ww. Regulamin. W przeciwnym przypadku system nie dopuści Kupującego do aukcji (§19). Ponadto Kupujący zaakceptował również normy/warunki techniczne drewna, stosowane w Lasach Państwowych. W Regulaminie wskazana jest strona internetowa, na której znajdują się normy obowiązujące w tym względzie (§17 ust. 5).

(Dowód: akta kontroli str. 63-74).

### 2. Zasady rozpatrywania reklamacji w Nadleśnictwie Brzeg i RDLP w Katowicach.

W Nadleśnictwie Brzeg reklamacje są rozpatrywane w oparciu o zapisy umowy sprzedaży oraz przepisy Kodeksu Cywilnego. Przy zawieraniu umów na sprzedaż drewna do końca I półrocza 2012 r. stosowano standardowy wzór umowy zalecany do stosowania w Lasach Państwowych.

W drugim półroczu b.r. Nadleśnictwo stosuje w umowach wzór umowy sprzedaży zamieszczony przez DGLP na stronie Portalu Leśno-Drzewnego, w którym zostały uszczegółowione warunki dotyczące reklamacji.

(Dowód: akta kontroli str. 75-76).

W RDLP obowiązują w tym zakresie zasady jak opisane powyżej w Nadleśnictwie. Ponadto są określone zasady w postaci informacji dotyczących trybu rozpatrywania reklamacji, które uszczegółwiają zasady wynikające z wyżej opisanego stanu. Informacja ta jest traktowana jako materiał dydaktyczny w szkoleniu pracowników LP w zakresie klasyfikacji surowca drzewnego. Są to zasady wewnętrzne, nie wprowadzone w sposób formalny do stosowania, które nie są upubliczniane, w tym dla dokonujących zakupu drewna.

(Dowód: akta kontroli str. 79-82).

### 3. Postanowienia umowy sprzedaży drewna pomiędzy Nadleśnictwem Brzeg i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dotyczące rozpatrywanej skargi.

Umowa sprzedaży nr S2000016 pomiędzy sprzedającym Skarbem Państwa - PGL LP Nadleśnictwo Brzeg (dalej Sprzedający), a Kupującym - [REDAKTOWANE] została zawarta w dniu 16.12.2011 r. Dokument ten reguluje podstawowe warunki transakcji, w tym odnosi się do jakości towaru oraz reklamacji.

§ 1 stanowi: „Umowę zawarto na podstawie wyników systemowych aukcji w aplikacji e- drewno (aukcje na I półrocze 2012 roku) określonych zarządzeniem nr 51 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 27 października 2011 roku w sprawie sprzedaży drewna przez Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe w roku 2012 (znak: OM-900-8/11)”.

§ 2 stanowi, że jakość surowca jest określona na podstawie następujących norm:

1. PN-93/D-02002- Surowiec drzewny. Podział, terminologia i symbole.
2. PN-93/D-95000- Surowiec drzewny. Pomiar, obliczanie miąższości i cechowanie.
3. PN-79/D-01011- Drewno okrągłe. Wady.
4. PN-92/D-95008- Surowiec drzewny. Drewno wielkowymiarowe liściaste.

§ 9 stanowi, że:

1. Sprzedający odpowiada za wady ukryte drewna na zasadach określonych w ogólnie obowiązujących przepisach.
2. Reklamacje rozpatrywane będą według zasad i trybu obowiązującego u Sprzedającego, z którymi Kupujący został zapoznany.
3. ....
4. W przypadku drewna mierzonego w pojedynczych sztukach, Kupujący może składać reklamacje co do masy w terminie do 3 dni od odbioru drewna z lasu.
5. Kupujący zobowiązany jest dokonać odbioru jakościowego zakupionego surowca w terminie 7 dni od odbioru drewna z lasu i zgłosić reklamację w terminie 3 dni od ujawnienia wady.

§ 11 stanowi, że: „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu Cywilnego.”

§ 14 stanowi że: „Wszystkie spory powstałe w wyniku niniejszej umowy strony poddadzą rozpatrzeniu Sądu Powszechnego właściwego wg miejsca siedziby Sprzedającego.”

Z przedstawionych powyżej zapisów umowy wynika, że jakość surowca drzewnego została określona na podstawie obowiązujących norm. Został określony zakres reklamacji, termin zgłaszania reklamacji oraz przyjęte zasady jej rozpatrywania - odniesienie do Kodeksu Cywilnego. Ponadto w umowie zapisano, że w przypadku powstałych sporów sprawę rozstrzyga się na drodze postępowania sądowego.

(Dowód: akta kontroli str. 25- 32).

#### **4. Systemowa aukcja internetowa w aplikacji „e-drewno” na sprzedaż drewna jesionowego wielkowymiarowego (W0) przez N-ctwo Brzeg.**

Zgodnie z § 9 pkt. 1-8 ww. Regulaminu, Sprzedający zamieszczając w serwisie aukcyjnym „e-drewno” ogłoszenie, musiał zamieścić określone dane dotyczące wystawionego na licytację surowca drzewnego dotyczącego sortymentu w tym jego jakości - wynikającej z norm, ceny wywoławczej, wzoru umowy itp. Sprzedający musiał spełnić te wymogi, w przeciwnym razie, ogłoszenie nie zostało by przyjęte przez system. Dane określone w rozpatrywanym przypadku spełniały wymogi określone przez system.

(Dowód; akta kontroli str. 15; 66-67; 79- 82).

## 5. Korespondencja pomiędzy jednostkami LP, a Kupującym.

Podstawą reklamacji zgłoszonej przez Kupującego było pismo z dnia 10.01.2012 r. do N-ctwa Brzeg, w którym Kupujący zgłasza swoje zastrzeżenia: „Przed odbiorem tego surowca osoba z Naszej firmy odpowiedzialna za kontakt i uzgodnienia z lasami przeprowadziła bardzo szczegółową rozmowę kolejno z działem sprzedaży, a następnie leśniczym o jakości surowca. Uzyskała wszelkie zapewnienia, iż *jesion ten jest I gatunku, wysokiej klasy i można go odebrać*. ....Niestety po jego złożeniu okazało się, iż wszystkie zapewnienia były błędne. Jesion był popekany i zmurszały. Ponadto ośmielałam się twierdzić, iż nie jest to drewno ścięte w okresie zimowym, lecz jego charakter wskazuje, iż ścięto je znacznie wcześniej ok. 8- 10 m-cy temu. Ponadto budzą ogromne kontrowersje poszczególne długości surowca od 2,60 do 13,80. To również wskazuje na fakt, iż nie zostało ono przygotowane jako drewno długowymiarowe lecz jest składem starych, niedobrych pozostałości. Wszystkie te aspekty świadczą o celowym, delikatnie mówiąc, wprowadzeniu klienta w błąd, a mówiąc dosłownie oszukaniu go. W tej konkretnej sprawie nie można mówić o reklamacji odnoszącej się do złego zakwalifikowania surowca, czy dokonania złego pomiaru, lecz reklamacji całościowej odnoszącej się do celowości i sposobu sprzedaży takiego drewna. Żądam wobec tego jak najszybszego przyjazdu osób odpowiedzialnych za taki stan lasów państwowych. Żądam zabrania w całości surowca z mojego placu na koszt Waszego Nadleśnictwa, a ponadto żądam zwrotu kosztów mojego transportu.”.

(Dowód: akta kontroli str. 11-12).

W trakcie kontroli dokonano próby weryfikacji powyższych zastrzeżeń, poglądów i opinii przede wszystkim w oparciu o dokumentację, oświadczenia i wyjaśnienia ze strony jednostek Lasów Państwowych oraz w trakcie lustracji u Kupującego. Oświadczenia i wyjaśnienia stron są trudne do zweryfikowania w przypadku rozbieżności stanowisk w zakresie tego samego zdarzenia. Z tego powodu ich wartość dowodowa jest ograniczona.

Kupujący powołuje się na rozmowę z działem sprzedaży oraz leśniczym, w której uzyskał zapewnienie, że „*jesion jest I gatunku, wysokiej klasy*”. Z wyjaśnień złożonych przez Nadleśniczego N-ctwa Brzeg wynika, że rozmowa z pracownikami dotyczyła wyłącznie terminu odbioru drewna.

(Dowód: akta kontroli str. 84).

Następny wątek dotyczy okresu ścinki. Kupujący napisał, że: „...*ośmielałam się twierdzić, iż nie jest to drewno ścięte w okresie zimowym, lecz jego charakter wskazuje, iż ścięto je znacznie wcześniej ok. 8- 10 m-cy temu*.”.

W trakcie kontroli dokonano identyfikacji wszystkich odebranych przez Kupującego sztuk. Z wykazów odbioru drewna wynika, że surowiec został pozyskany w okresie od sierpnia do listopada 2011 r. Surowiec pochodził z cięć przygodnych. Na marginesie należy nadmienić, że w żadnym dokumencie dotyczącym sprzedaży konkretnego surowca drzewnego - umowa oraz w obowiązujących normach dotyczących drewna - nie ma żadnego odniesienia czy warunku związanego z okresem pozyskania drewna.

(Dowód: akta kontroli str. 86- 103).

Następny wątek wystąpienia dotyczy jakości drewna: „Jesion był popękany i zmurszały. Ponadto budzą ogromne kontrowersje poszczególne długości surowca od 2,60 do 13,80. To również wskazuje na fakt, iż nie zostało ono przygotowane jako drewno długowymiarowe lecz jest składem starych, niedobrych pozostałości.”

Nadleśnictwo Brzeg potraktowało wystąpienie Kupującego jako reklamację. W związku z tym, Nadleśniczy udzielił upoważnienia czteroosobowemu zespołowi do rozpatrzenia reklamacji zgłoszonej przez ██████████.

W dniu 19.01.2012 r. w siedzibie Kupującego odbyło się spotkanie zespołu (przedstawiciele N-ctwa Brzeg i RDLP w Katowicach) do rozpatrzenia zgłoszonej reklamacji. Na tę okoliczność została sporządzona przez zespół notatka, z której wynika, że: „Podczas oględzin drewna i wysłuchaniu uwag i pretensji Pana ██████████ zespół chciał przystąpić do rozpatrzenia reklamacji zgodnie z obowiązującym prawem ██████████ oświadczył, że nie interesują go żadne warunki techniczne i normy na podstawie których został zakwalifikowany i zakupiony surowiec (Umowa nr S 2000016 z dn. 16.12.2011 r. §2). Według Pana ██████████ dostarczony surowiec jest „nieprzydatny jemu” do jego produkcji i zażądał zabrania go w całości..... Następnie poprosił nas, abyśmy opuścili teren jego zakładu.”

(Dowód; akta kontroli str. 54-55).

Ponadto są dwie odrębne notatki uszczegółowujące przebieg zdarzeń na miejscu rozpatrywania reklamacji sporządzone przez członków zespołu, którzy są pracownikami RDLP w Katowicach.

Kupujący w swoich pismach i w rozmowie podczas wizyty w Ostrzeszowie, podtrzymał przedstawione wcześniej poglądy, z których wynikało, że niektórzy członkowie zespołu reklamacyjnego twierdzili, że drewno nie podlega zwrotowi, niezależnie od ustaleń reklamacji. Należy zaznaczyć, że w obowiązujących obecnie normach dotyczących surowca drzewnego, nie ma pojęcia, drewna „długowymiarowego”.

(Dowód: akta kontroli str. 104-110, 126-127).

Na podstawie szacunków brakarskich z 2011 r. i 2012 r. stwierdzono, że w Nadleśnictwie Brzeg było przewidziane do pozyskania wielkowymiarowe drewno jesionowe w następujących klasach jakościowo- wymiarowych w m<sup>3</sup>:

rok	Wym.	WAO	WBO	WCO	WD	r-m
2011	do 24	-	0,2	56,6	67,3	124,1
	25-34	0,3	0,9	80,1	60,5	141,8
	35 +	2,1	9,8	167,9	49,1	228,9
	r-m	2,4	10,9	304,6	176,9	498,8
2012	do 24	-	-	32	41	73
	25-34	-	-	72	94	166
	35 +	-	1	93	48	142
	r-m	0	1	197	183	381

Z tego zestawienia wynika, że w ubiegłym i w bieżącym roku, w N-ctwie Brzeg pozyskuje się głównie jesion w klasie jakości WC i WD. Realizacja pozyskania w stosunku do szacunków brakarskich jest nieznacznie inna. W 2011 r. na podstawie zestawienia sprzedaży udział w poszczególnych klasach jakości wynosił odpowiednio w m<sup>3</sup>: WAO- 0,71; WBO- 30,-; WCO- 160,7; WD- 236,68. W dalszym ciągu większość surowca została zaklasyfikowana w klasach WC0 i WD.

(Dowód: akta kontroli str. 111-112).

Następne pismo Kupującego do N-ctwa Brzeg zostało wysłane 19.01.2012 r. Z pisma wynika, że wizyta przedstawicieli N-ctwa była „bezwartościowa” i pokazała, że dalsza polemika ze Sprzedającym nie będzie prowadzona. W piśmie przywołany jest przykład, który według Kupującego powinien mieć wpływ na pozytywne załatwienie Jego sprawy: *„Pragnę zaznaczyć, iż podobna sytuacja miała miejsce w kwietniu ubiegłego roku. Wówczas po długich rozmowach i zapewnieniu z Państwa strony, iż sytuacja taka nigdy się nie pojawi, wyraziłem zgodę na pozostawienie surowca i zamknięciu sprawy. Wówczas jasno i precyzyjnie określiliśmy wspólne zasady współpracy. Niestety w dniu dzisiejszym okazało się, iż cała nasza dotychczasowa współpraca i pewne wypracowane ustalenia pozostają tylko w kategoriach abstrakcji.”*

W 2011 r. w dostarczonym przez N-ctwo Brzeg partii surowca stwierdzono wady ukryte (zarośnięte gwoździe) i to było przedmiotem reklamacji. W piśmie do Sprzedającego jako reklamację zgłoszono cały transport w ilości 25,42 m<sup>3</sup>. W wyniku reklamacji przeklasyfikowano jedną kłodę o masie 0,65 m<sup>3</sup> z klasy WD na S4. Postępowanie reklamacyjne była przeprowadzone ze strony LP przez brakarza, który nie jest pracownikiem N-ctwa Brzeg.

(Dowód: akta kontroli str. 13; 114-116).

N-ctwo Brzeg pismem z dnia 2.02.2012 r. zn. ZU-912-53/12 poinformowało Kupującego, że w związku z odmową rozpatrzenia reklamacji oraz żądaniem zabrania przez N-ctwo drewna, dalsze działania N-ctwa będą prowadzone w uzgodnieniu z RDLP w Katowicach. Następnie przywołane zostały warunki dalszego postępowania w sprawie w oparciu o przyjęte zasady handlu drewnem na aukcji internetowej i na podstawie norm jakościowo- wymiarowych. Przeprowadzenie postępowania reklamacyjnego oraz uznaniu reklamacji jest jedyną podstawą do dalszych rozmów w tej sprawie.

(Dowód: akta kontroli str. 14).

Następne pismo Kupującego dotyczące sprawy z dnia 9.02.2012 r. skierowane jest do Głównego Inspektora Lasów Państwowych. Jest to prośba o interwencję w tej sprawie. W piśmie Kupujący przedstawia dotychczasowe wątki i zastrzeżenia wyrażone w pismach do N-ctwa, rozwijając je lub przedstawiając nowe. Niewątpliwie rozwinięciem wątku jest sprawa jakości surowca i okresu w którym został pozyskany: *„Podpisując umowy z poszczególnymi nadleśnictwami Lasów Państwowych kładziemy nacisk na to, aby drewno było odpowiedniej klasy, zgodne ze standardami i normami jakościowo- wymiarowymi, a co najważniejsze pochodzące wyłącznie ze ścinki zimowej,.... Sprawa, którą w tym momencie wzbudza moje ogromne rozczarowanie i rozgoryczenie dot. Nadleśnictwa Brzeg, gdzie zakupiłem na podstawie aukcji drewno jesionowe w ilości 50m<sup>3</sup>..... Drewno było popękane, zmurszałe, przekwity przechodziły już w zgniliznę. Krótko mówiąc jest to surowiec nadający się wyłącznie do opał, a nie na jakąkolwiek produkcję.... Fakt ten zgłosiłem od razu do nadleśnictwa prosząc aby zabrać ów surowiec, ponieważ jego ewentualne przeklasyfikowanie nie ma żadnego celu, tym bardziej iż jego klasa na kwiecie to już WC i WD. Pisząc reklamację zwróciłem uwagę na bardzo istotną rzecz w tej sprawie, a mianowicie na to, iż jesion ten nie pochodzi ze ścinki zimowej,..... Panowie, którzy owszem pojawili się na zgłoszonej przeze mnie reklamacji nie zaprzeczyli temu, lecz stwierdzili, że w umowie którą podpisałem nie jest zapisane z jakiej ścinki ma być drewno. Dla mnie i dla każdego kto w grudniu bierze udział w przetargu oczywiste jest, iż zakup dotyczy surowca pozyskanego w okresie zimowym.”* Rozwinięciem wątku jest współpraca z N-ctwem Brzeg: *„W ubiegłym roku składałem reklamację na jesion, ponieważ znajdowały się w nim gwoździe o długości 15 cm- co powodowało olbrzymie straty przy jego cięciu- zniszczeniu uległy piły, które są bardzo drogie. Po wizycie Państwa przedstawicieli doszliśmy jednak do porozumienia- nie obciążylem*

*Was za straty, a w rekompensacie uzyskałem zapewnienie, iż takich sytuacji nie będzie nigdy więcej. Wówczas byłem podbudowany zapewnieniem Pana Malinowskiego i szczerze wierzyłem że z lasami państwowymi również można współpracować na zasadach wzajemnego zaufania i ludzkiej życzliwości."*

Wbrew temu co napisano w tym piśmie, w umowie pomiędzy Kupującym i Sprzedającym nie ma żadnych odniesień wprost do jakości surowca będącego przedmiotem obrotu (jakość surowca została określona podczas aukcji). Brak również postanowień odnośnie terminu ścinki surowca.

Z wyjaśnień złożonych przez Nadleśniczego N-ctwa Brzeg wynika, że Kupujący nie zwracał się przed podpisaniem umowy tej konkretnej partii drewna jesionowego o podwyższenie jakości surowca w stosunku do warunków technicznych wylicytowanej partii drewna.

(Dowód: akta kontroli str. 16-17; 83- 84).

Zgodnie z kompetencją skarga p. [REDAKTOWANE] została przekazana przez Dyrektora Generalnego LP do RDLP w Katowicach w celu jej wyjaśnienia. Wyżej wspomniane pismo nie zostało przesłane do wiadomości Skarżącego.

(Dowód: akta kontroli str. 50)

W odpowiedzi RDLP z dnia 28.02.2012 r. Zn. DK-Em-051-03/12 przywołano fakty wynikające z umowy oraz innych dokumentów i zdarzeń:

- w ogłoszonej aukcji internetowej podano informacje dotyczące sprzedawanego surowca, zgodnie z obowiązującymi procedurami,
- aukcja została zakończona w dn. 12.12.2011 r. [REDAKTOWANE], zakupiła 50 m<sup>3</sup> surowca,
- w dniu 16.12.2012 r. została zawarta umowa pomiędzy Sprzedającym, a Kupującym,
- w dniu 9.01.2012 r. została odebrana partia towaru przez Kupującego w ilości 21,67 m<sup>3</sup>,
- w dniu 10.01.2012 r. Kupujący skierował pismo do Sprzedającego z żądaniem zabrania w całości surowca oraz zwrotu kosztów.
- w dniu 19.01.2012 r. zespół reklamacyjny stawił się w siedzibie Fabryki Mebli w celu dokonania czynności związanych z reklamacją. Działania takie nie zostały przeprowadzone z uwagi na brak zgody Właściciela,
- w dniu 19.01.2012 r. Kupujący skierował pismo do Sprzedającego, w którym negatywnie ocenia działania podjęte przez Sprzedającego,
- w dniu 2.02.2012 r. Nadleśnictwo Brzeg informuje Kupującego o trybie postępowania w ramach procedur reklamacyjnych.

W konkluzji, RDLP : „... nie stwierdza w działaniach Nadleśnictwa Brzeg uchybień i nieprawidłowości...:

1. Fabryka ..... jak wszyscy pozostali uczestnicy aukcji uzyskali od sprzedającego ... informację, że oferowany do sprzedaży pakiet... zawiera wyłącznie surowiec o najniższej jakości, tzn. klasę C i D...
2. Zapisy zawarte w kwicie wywozowym potwierdzają, że Nadleśnictwo Brzeg przekazało Przewoźnikowi drewno w klasach jakościowych C i D....
3. Zgodnie z zawartą umową....., zakupiony surowiec został sklasyfikowany w oparciu o „PN-92/D-95008.
4. Właściciel fabryki uniemożliwił rozpatrzenie reklamacji „na gruncie” przez Zespół reklamacyjny Lasów Państwowych”

(Dowód: akta kontroli str. 18- 20).

W odpowiedzi z dnia 20.03.2012 r. na pismo RDLP w Katowicach, Skarżący odnosi się do niektórych wątków tam poruszonych i stwierdza, że: „W odpowiedzi na pismo, które otrzymałem dot. zgłoszonej reklamacji informuję, że nie uzyskałem żadnych informacji dot. zgłoszonego problemu.

1. Informacje zawarte w ogłoszeniu o uruchomieniu licytacji:

Brak najważniejszej- informacji o tym, iż surowiec wystawiony do licytacji pochodzi ze śinki letniej, że jest „przebrany” i dlatego pozostały wyłącznie klasy C i D..... Proszę o informację- o podanie dokładnego rozporządzenia, przepisu, który zezwala lasom na sprzedaż surowca pochodzącego z „resztek” i śinki letniej w licytacjach zimowych oraz o podanie przepisu, który pozwalałby na pominięcie tej informacji w ogłoszeniu....

2. okres 18 dni.... Co wbrew temu co piszecie uczyniliśmy poprzez wykonanie wielu telefonów, poprzez zadanie wielu pytań na temat tego surowca. ....- Naszą praktyką jest zawsze przed przystąpieniem do licytacji wykonanie telefonów do odpowiedzialnych za surowiec osób, aby uzyskać jak najwięcej informacji na ten temat....

3. Kolejna kwestia- przeprowadzenie samej reklamacji w siedzibie Naszej firmy.

...Panowie nie mieli ochoty przyjrzeć się sprawie. Wyrażając swoje niezadowolenie zażądali, abym wydelegował swoich pracowników, udostępnił sprzęt, porozkładał wszystkie kłody, odsłodził je, a wówczas „skład panów” obejrzy drewno- lecz jak sami stwierdzili co podkreślam, to i tak nic nie da. Proszę wobec tego mi wskazać przepis, który precyzuje, iż po stronie kupującego leży obowiązek udostępnienia sprzętu i oddelegowanie kilku pracowników do dyspozycji Zespołu reklamacyjnego. Jeżeli takiego obowiązku nie ma, to Panowie spokojnie mogli wykonywać swoje czynności, tylko mam wątpliwości jak skoro nie byli przygotowani technicznie do ich podjęcia.”

(Dowód: akta kontroli str. 21-22).

RDLP w Katowicach w odpowiedzi z dnia 23.04.2012 r. informuje Kupującego:

„... iż zakupiony surowiec drzewny:

- został sklasyfikowany (odebrany) w oparciu o obowiązującą Polską Normą PN-92/D-95008 Surowiec drzewny. Drewno wielkowymiarowe liściaste. Wspólne wymagania i badania.
- pochodził z pozyskania jesiennego..... Termin pozyskania surowca drzewnego nie ma wpływu na jego klasyfikację jakościowo- wymiarową.

W zakresie zasad rozpatrywania reklamacji, to obecnie główną podstawą rozwiązywania sporów pomiędzy sprzedającym, a kupującym dotyczących transakcji kupna- sprzedaży jest Kodeks Cywilny w części dotyczącej sprzedaży Dział II „Rękojmia za wady”. Z powyższych przepisów generalnie wynika, iż jeśli strony nie postanowią inaczej, złożona reklamacja będzie rozpatrywana w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia dostarczenia towaru lub dokonania oględzin.”

(Dowód: akta kontroli str. 23).

Kupujący pismem z dnia 25.05.2012 r. do N-ctwa Brzeg stwierdza, że: „Do dnia dzisiejszego złożona reklamacja nie została rozwiązana. Polemika z Państwem w tym momencie nie jest już zasadna. Wobec powyższego podtrzymuję swoje żądanie odebrania reklamowanego surowca oraz zwrot należności wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za każdy dzień składowania surowca do dnia jego odbioru. Informuję również, iż sprawa została przekazana do Kancelarii Ministra Gospodarki...”

(Dowód: akta kontroli str. 24).



Nadleśnictwo Brzeg w odpowiedzi, pismem z dnia 8.06.2012 r. stwierdza, że: „...podtrzymuje swe stanowisko w sprawie odebranego przez firmę [REDAKCYJA] drewna Js W0 ... określone pismem z dnia 2.02.2012. Przypominamy jednocześnie, że w dniu 19.01.2012 odmówił Pan rozpatrzenia reklamacji zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem. Informujemy także, że zgodnie z umową S2000016 ... Pozostał do odbioru jeszcze 1 ładunek drewna...”.

(Dowód: akta kontroli str. 117).

Kupujący pismem z dnia 28.05.2012 r. skierował sprawę do Wicepremiera – Ministra Gospodarki Pana Waldemara Pawlaka. W piśmie zostały sformułowane następujące zarzuty pod adresem Lasów Państwowych: „Jak Panu wiadomo od kilku lat wprowadzono sprzedaż surowca w drodze licytacji. Zasada z założenia jest dobra, lecz poprzez brak szczegółowych zasad jej funkcjonowania, lub poprzez dowolność działań rzetelni przedsiębiorcy są traktowani jako zło konieczne”. .... Od kilku miesięcy borykam się ze złożoną reklamacją dot. nadleśnictwa Brzeg, gdzie sprzedano mi surowiec przeznaczony tylko wyłącznie do opał i który nigdy nie powinien być przeznaczony do produkcji.... Początkowo zgłosiłem problem zgodnie z przyjętymi procedurami, lecz po wizycie pracowników lasów państwowych sprawę skierowałem do Głównego Inspektora lasów Państwowych Pana Konrada Grzybowskiego.... Do dnia dzisiejszego nie uzyskałem od niego żadnej odpowiedzi, bowiem sprawę skierował do Regionalnej Dyrekcji Lasów państwowych w Katowicach, gdzie sprawę zbadano z „biurka” nie analizując stanu rzeczy na miejscu, nie dokonując oględzin surowca...”.

(Dowód: akta kontroli str. 9-10).

Kupujący pismem z dnia 19.06.2012 r. do RDLP w Katowicach, zwraca się o: „...wskazanie dogodnego dla Państwa miejsca odbioru reklamowanej masy..... Jeżeli w ciągu 14 dni nie otrzymam odpowiedzi wówczas drewno zostanie dostarczone i złożone przed budynkiem PGL LP Nadleśnictwo Brzeg u. Kilińskiego 1. Proszę o szybką zwrotną informację, bowiem w przeciwnym razie moje oświadczenie o transporcie drewna będzie potraktowane jako wyraz Waszej zgody.”

(Dowód: akta kontroli str. 118).

W odpowiedzi RDLP w Katowicach poinformowało Kupującego, że: „...biorąc pod uwagę treść otrzymanego pisma informuję, że przesyłamy je do Nadleśnictwa Brzeg jako strony umowy.”

(Dowód: akta kontroli str. 119).

Nadleśnictwo Brzeg udzieliło Kupującemu odpowiedzi, z której wynika, że: „... własność przedmiotowego drewna została prawnie przeniesiona w momencie zapłaty za drewno i obecnie stanowi własność nabywcy. W związku z powyższym, jak również z uwagi na fakt, że Nadleśnictwo dopełniło ze swojej strony ciężących na nim obowiązków związanych z reklamacją surowca, decyzja w sprawie postępowania z zakupionym drewnem należy wyłącznie do jego prawnego właściciela.”

(Dowód: akta kontroli str. 120).

## 6. Realizacja umowy sprzedaży nr S2000016 z dnia 16.012.2011 r.

Niezależnie od sytuacji opisanej w pkt. 4 i 5 dotyczącej pierwszej partii surowca, Kupujący podjął dalsze działania w celu realizacji ww. umowy.

Kupujący pismem z dnia 28.05.2012 r. zwraca się do RDLP w Katowicach z prośbą przesunięcia miejsca odbioru pozostałej masy drewna z N-ctwa Brzeg do innego Nadleśnictwa. Jako powód są wskazane następujące okoliczności: „*W związku z nieuczciwą polityką sprzedaży drewna prowadzoną przez Nadleśnictwo Brzeg względem naszej Fabryki, tj. sprzedaży drewna pozaklasowego w standardzie W0, brakiem racjonalnego stanowiska, lekceważącego podejścia Nadleśnictwa Brzeg i brakiem odpowiedzi na zgłaszaną reklamację odbiegającą od prawdy...*”

(Dowód: akta kontroli str. 121).

RDLP w Katowicach zwróciło się z zapytaniem do N-ctwa Brzeg, czy jednostka posiada możliwość zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości surowca. W przypadku negatywnej odpowiedzi, RDLP dokona rozeznania możliwości przeniesienia realizacji pozostałej części umowy do innego Nadleśnictwa.

(Dowód: akta kontroli str. 122).

W odpowiedzi, N-ctwo Brzeg poinformowało RDLP w Katowicach, że z uwagi na kłeskowy charakter usychania jesionu w ciągu ostatnich dwóch lat, praktycznie całość surowca W0 Js pochodzi z cięć sanitarnych oraz przygodnych. W związku z powyższym N-ctwo Brzeg nie posiada aktualnie i nie będzie posiadać w najbliższej przyszłości drewna W0 Js wg zapotrzebowania w/w odbiorcy.

(Dowód: akta kontroli str. 123).

Kupujący został poinformowany o ustaleniach w tej sprawie i możliwości zakupu niezrealizowanej części masy w N-ctwie Tułowice. W piśmie szczegółowo podano sposób realizacji, w tym podpisanie umowy oraz zamknięcie umowy przez N-ctwo Brzeg (bez konsekwencji w postaci kar za niezrealizowanie umowy).

(Dowód: akta kontroli str. 124-125).

## 7. Wizytacja zespołu kontrolnego w siedzibie Kupującego.

W dniu 12 lipca b.r. zespół kontrolujący oraz pracownik LP - brakarz (niezatrudniony w N-ctwie Brzeg ani w RDLP w Katowicach) dokonali wizytacji w siedzibie Kupującego. W trakcie rozmowy, Kupujący podtrzymał Swoje wcześniejsze opinie i ocenę dotyczącą zakupionej partii drewna oraz kontaktów i ustaleń dotyczących surowca z pracownikami LP.

Z oceny brakarza wynika, że: „*... większość drewna okazanego w dniu 12 lipca b.r. nadal spełnia wymogi jakościowe klasy WD drewna wielkowymiarowego liściastego. Ze względu na postępujące w trakcie składowania pęknięcia drewna, nie stwierdzono drewna odpowiadającego klasie WC0, lecz można z dużą dozą prawdopodobieństwa stwierdzić, że na początku stycznia część drewna spełniała normatywne wymogi przypisane do tejże klasy jakościowej drewna wielkowymiarowego liściastego.*”

Z pobytu w [REDAKOWANE] zostały sporządzone dwie odrębne notatki zespołu kontrolnego i brakarza.

(Dowód: akta kontroli str. 126-129).

## 8. Ustalenia końcowe.

- 1) Analiza badanego stanu faktycznego i prawnego dotyczącego spornej transakcji sprzedaży drewna wykazała zgodność postępowania Nadleśnictwa Brzeg z zasadami sprzedaży drewna stosowanymi w Lasach Państwowych i krajowymi normami dotyczącymi drewna wielkowymiarowego liściastego. Z ustaleń kontroli wynika, że zarzuty czynione pod adresem Nadleśnictwa Brzeg oraz innych jednostek LP, które formułuje Kupujący w swoich wystąpieniach, w świetle obowiązujących zasad dotyczących sprzedaży drewna, są nieuzasadnione.
- 2) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach podejmowała stosowne działania w celu ostatecznego wyjaśnienia sprawy. Nadleśnictwo Brzeg i RDLP w Katowicach bez zbędnej zwłoki udzielały Skarżącemu odpowiedzi na wszystkie podnoszone przez niego kwestie i zapytania. Dodatkowo należy podkreślić dobrą wolę Lasów Państwowych w rozstrzygnięciu spornej problematyki, czego dowodem jest fakt uwzględnienia prośby Skarżącego w sprawie realizacji drugiej dostawy drewna, zgodnej z Jego oczekiwaniami.
- 3) Zaistniała sporna sytuacja wynika z rozbieżnego podejścia Stron do reklamacji zgłoszonej przez Kupującego. Nadleśnictwo opiera swoje stanowisko na przesłankach wynikających z umowy sprzedaży oraz Kodeksu Cywilnego. Kupujący stwierdza, że reklamacja ma charakter całościowy i podważa celowość, zasadność i sposób sprzedaży takiego surowca (pierwsze pismo do N-ctwa Brzeg z 10.01.2012 r.). Brak wspólnej płaszczyzny w tym względzie spowodował, że nie rozpatrzono reklamacji kwestionowanej partii surowca. Rozpatrzenie tej reklamacji mogło być podstawą do dalszych działań i być może znalezienia kompromisowego rozwiązania tego problemu. Należy dodać, że żądanie Kupującego - zabranie surowca przez Sprzedającego na Jego koszt oraz zwrotu Kupującemu poniesionych kosztów transportu - w świetle nieprzeprowadzenia postępowania reklamacyjnego, podpisanej umowy oraz postanowień Kodeksu Cywilnego, nie znajduje podstaw prawnych. Jednocześnie należy zauważyć, że system sprzedaży drewna zastosowany w tym przypadku dopuszcza możliwość ustalenia dodatkowych warunków dla zakupionego surowca (tzw. wybór). W tym przypadku nie doszło do tego na etapie podpisywania umowy, ponieważ Kupujący nie wystąpił do Sprzedającego z takim wnioskiem. Kupujący wiedział, że taka możliwość istnieje, ponieważ wspomina o tym w piśmie do Głównego Inspektora Lasów Państwowych.

Należy również zauważyć, że jedną z przyczyn zaistniałej sytuacji były nieporozumienia komunikacyjne w relacjach pomiędzy stronami. Nieporozumienia te powstały w wyniku rozbieżnych stanowisk co do treści i interpretacji przeprowadzonych rozmów telefonicznych na temat surowca. Elementem zapobiegającym zaistnieniu tej sytuacji byłaby bezpośrednia wizyta Kupującego w siedzibie Nadleśnictwa w celu skonfrontowania własnych oczekiwań co do jakości surowca z możliwościami Sprzedającego.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

W przypadku braku uwag do treści sprawozdania informację w tej sprawie należy przekazać bezpośrednio do Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Środowiska.

PODSEKRETARZ STANU  
GŁÓWNY KONSERWATOR PRZYRODY

*Janusz Zaleski*

**Do wiadomości:**

Pan **Adam Wasiak** - Dyrektor Generalny Lasów Państwowych;

Pani **Nina Dobrzyńska** - Dyrektor Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska.

Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego  
Dyrektor

*A. D. Zsylvint*  
Andrzej Zsylvint