

BJA-PE.0831.21.2020.AS
1301997.4633356.3671008

Warszawa, 18-01-2021 r.

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.01.02-U/16(2)/20

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej

1	Numer kontroli	POIS-01.01.02-U/16(2)/20
2	Numer projektu	POIS.01.01.02-00-0015/17
3	Tytuł projektu	„Budowa linii Czarna – Pasikurówce wraz z rozbudową stacji w tym ciągu liniowym”
4	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.02-00-0015/17
5	Nazwa jednostki kontrolowanej	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
6	Adres jednostki kontrolowanej	05-520 Konstancin Jeziorna ul. Warszawska 165
7	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Anna Skowronek Specjalista
8	Termin i rodzaj kontroli	26.08.2020 r. –15.01.2021 r. - kontrola planowa kontrola prowadzona w trybie pracy zdalnej
9	Zakres kontroli	Umowa nr CJI/WZ/48/2017/RŚ z dnia 12.04.2018 r. na „Opracowanie części Projektu Budowlanego dla zadania Rozbudowa stacji 400/110 kV Pasikurówce w związku z wyprowadzeniem linii 400 kV i wymianą transformatora 400/110 kV”
10	Dane identyfikujące kontrolowaną umowę	
11	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa nr CJ/WZ/48/2017RŚ z dnia 10.05.2018 r.

ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, (+48 22) 36 92 432, faks: (+48 22) 36 92 499, www.gov.pl/klimat
Działamy zgodnie z EMAS - zarządzając instytucją dbamy o środowisko

12	Podstawa prawna zawarcia umowy	Regulamin udzielania zamówień w PSE S.A.
13	Nazwa Wykonawcy umowy	Biuro Projektowo-Wykonawcze Energotelprojekt Sp. z o.o.
14	Wartość netto umowy	90 000,00 zł
15	Wartość brutto umowy	110 700,00 zł

B. Ustalenia kontroli

Na mocy zapisów umowy o dofinansowanie projektu nr POIS.01.01.02-00-0015/17 pn. „Budowa linii Czarna – Pasikowice wraz z rozbudową stacji w tym ciągu liniowym” Beneficjent został zobowiązany do realizacji projektu zgodnie z należytą starannością oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. W szczególności, w § 7 umowy o dofinansowanie znajduje się klauzula, zgodnie z którą warunkiem uznania wydatków za kwalifikowane jest ich poniesienie zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*. Oprócz tego, na mocy postanowień § 12 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu beneficjent w stosunku do umów, do których nie stosuje się ustawy Pzp, zobowiązuje się zawierać je zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w *Wytycznych*.

W jednostce kontrolowanej obowiązuje *Regulamin udzielania zamówień w PSE S.A.* zatwierdzony dnia 01.11.2016 r., stanowiący Procedurę wspierającą realizację procesu udzielania zamówień oraz *Instrukcja udzielania zamówień w ramach projektów współfinansowanych ze środków POIiŚ 2014-2020 (dalej: Instrukcja)* w brzmieniu obowiązującym od dnia 22.11.2017 r. Wskazana Instrukcja stanowi załącznik nr 6 do *Regulaminu udzielania zamówień w PSE S.A.*

Zapisy ww. procedury są zgodne z regulacjami zawartymi w *Wytycznych*.

Przebieg postępowania

Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia nie podlegającego ustawie Prawo Zamówień Publicznych. Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie obowiązującego w Spółce załącznika 6 do *Regulaminu udzielania zamówień w PSE S.A. (dalej Regulamin)*.

Zgodnie z art. 5 pkt 10a 21.11.2017 r. dokonano szacowania wartości zamówienia na podstawie danych pozyskanych z wcześniej przeprowadzonych postępowań przetargowych, dotyczących wartości podobnych zamówień, na kwotę 240 000,00 zł. netto, co stanowi równowartość

57 486,41 euro. Szacunkowa wartość zamówienia została określona na podstawie metody wskaźnikowej, tj. jako iloczyn wskaźnika procentowego i planowanych kosztów robót budowlanych.

W świetle przedłożonych dokumentów stwierdzić należy, iż wartość zamówienia ustalona została zgodnie z zapisami Rozdziału 6.5 pkt 11 *Wytycznych*.

W dniu 30.11.2017 r. sporządzone zostało zapotrzebowanie na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia¹ pn. „Opracowanie części Projektu Budowlanego dla zadania Rozbudowa stacji 400/110 kV Pasikurów w związku z wyprowadzeniem linii 400 kV i wymianą transformatora 400/110 kV”, w którym wskazano proponowany sześciuosobowy skład Komisji Przetargowej. Zapotrzebowanie oraz skład Komisji Przetargowej został zaakceptowany przez Kierownika Zamawiającego pełnomocnictwem².

Potwierdzono, że Komisja Przetargowa została powołana zgodnie z procedurami Beneficjenta tj. z załącznikiem 3 pn. „Regulamin zespołu roboczego i Komisji Przetargowej powoływanych w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia” do Regulaminu.

Potwierdzono, że Oświadczenie członków komisji przetargowej zostało podpisane przez wszystkich jej członków. Potwierdzono, że treść przedmiotowego Oświadczenia jest zgodna z zapisami Rozdziału 6.5.2 pkt. 3 *Wytycznych*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego oraz na stronie Bazy konkurencyjności od 15.01.2018 r. Tym samym beneficjent spełnił niezbędne wymogi w zakresie upublicznienia zapytania ofertowego wynikające z Rozdziału 6.5.2 pkt 13 *Wytycznych*.

W ogłoszeniu (Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia) Beneficjent zawarł informację na temat:

- opisu przedmiotu zamówienia,
- warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia,
- kryteria oceny ofert - (Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazał cenę – 100 %),
- termin składania ofert, który ustalono na dzień 30.01.2018 r. na godz. 12.00,
- termin realizacji umowy,
- informacje na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych,
- informacje o możliwości składania ofert częściowych oraz wariantowych (zamawiający nie przewidział takiej możliwości).

Ogłoszenie za wyjątkiem określenia warunków istotnych zmian umowy zawiera wszystkie elementy wynikające z Rozdziału 6.5.2 pkt ppkt. ix) *Wytycznych*. W odniesieniu do możliwości zawarcia zmian do umowy określono jedynie formę zmiany, jako formę pisemną.

¹ CJI/WZ/48/2017/RŚ

² Pełnomocnictwo substytucyjne nr S/141/2017 z 0.06.2017 r.

Potwierdzono, że opis przedmiotu zamówienia nie odnosi się do określonego wyboru lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia. W opisie przedmiotu zamówienia zastosowano nazwę i kod określony we Wspólnym Słowniku Zamówień³, zgodnie z Rozdziałem 6.5.2 pkt 6 *Wytycznych*. Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne definiując zakres równoważności zgodnie z Rozdziałem 6.5.2 pkt 5 *Wytycznych*.

Zgodnie z *Protokołem z postępowania o udzielenie zamówienia niepublicznego* prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10.4.2. *Regulaminu*, otwarcie ofert odbyło się 30.01.2018 r. o godz. 12.00 w siedzibie Zamawiającego.

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty. W przypadku dwóch ze złożonych ofert w których cena określona została poniżej wartości zamówienia, Zamawiający 14.02.2018 r. wezwał oferentów do złożenia wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wyznaczając termin na 19.02.2018 r. Oferenci w wyznaczonym terminie złożyli stosowne wyjaśnienia.

Ustalono, że Komisja przetargowa dokonała oceny ww. ofert pod względem postawionych warunków oraz braku podstaw do wykluczenia. Zgodnie z *Protokołem* Komisja Przetargowa po zbadaniu ofert stwierdziła, iż warunki wymagane od wykonawców spełnili wszyscy wykonawcy, z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy, żadna z ofert nie została odrzucona. W świetle przedstawionych przez oferentów wyjaśnień, Komisja przetargowa uznała, iż zaoferowane przez Wykonawców ceny nie są rażąco niskie.

W wyniku przeprowadzonego postępowania najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Biuro Projektowo-Wykonawcze Energotelprojekt Sp. z o.o. ul. Gronostajowa 9, 61-065 Poznań, za cenę brutto 110 700,00 zł. Wybór Zamawiający uzasadnił spełnieniem kryterium najniższej ceny oraz wszystkich wymagań formalnych i merytorycznych określonych w SIWZ.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z uzasadnieniem została przesłana uczestnikom postępowania 15.03.2018 r.⁴ Informację o wynikach postępowania Zamawiający opublikował w taki sam sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe zgodnie z Rozdziałem 6.5.2 pkt 20 *Wytycznych*.

Potwierdzono, że Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę spośród złożonych ofert, spełniającą warunki udziału w postępowaniu w oparciu o ustalone w warunkach zamówienia kryteria oceny. Wybór oferty był dokumentowany protokołem postępowania, który został zatwierdzony przez Kierownika zamawiającego 05.03.2018 r.

Stwierdzono, że protokół z postępowania sporządzony 05.03.2018 r, zawiera wszystkie obligatoryjne elementy wymienione załączniku 3 pn. „*Regulamin zespołu roboczego i komisji przetargowej powoływanych w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia*” do *Regulaminu* oraz w Rozdziale 6.5.2. pkt 19 *Wytycznych*.

³ Rozporządzenie (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z 5.11.2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (PCV) (Dz.Urz. UE rozdz. 6 t. 5, str.3)

⁴ Co potwierdzono pismem z potwierdzeniem wysłania

Umowa nr CJI/WZ/48/2017/RŚ z wykonawcą została zawarta w dniu 12.04.2018 r. przez upoważnionych przedstawicieli wykonawcy oraz Zamawiającego.

Analiza ryzyka w projekcie

Beneficjent opracował *Politykę Zarządzania Ryzykiem w PSE S.A.* zatwierdzoną Uchwałą Zarządu nr 412/52/2017 z 17.10.2017 r. obowiązującą od 30.01.2018 r. opisującą zasady i podział kompetencji oraz sposób postępowania z poszczególnymi kategoriami ryzyk w Spółce.

W zakresie ryzyk wystąpienia nadużyć finansowych PSE S.A. prowadzi rejestr ryzyk kluczowych, z punktu widzenia działalności Spółki, w rejestrze informatycznym myRisk. Są tam ryzyka nadużyć w projektach inwestycyjnych, zdefiniowane przez procesy, które mogą być przyczyną materializacji konkretnego ryzyka. Każdorazowo, w przypadku poszczególnych ryzyk, analizowane są uwarunkowania związane z tymi ryzykami, a najważniejsze z nich są określane mianem przyczyn, które podlegają ocenie, jako parametry ryzyka, zgodnie z przyjętym w tym zakresie podejściem metodycznym. We wskazanym rejestrze Beneficjent posługuje się skróconymi nazwami projektów oraz ich numerami ID.

Beneficjent wraz z pismem z 22.12.2020 r. wnoszącym zastrzeżenia do opinii pokontrolnej POIS-01.01.02-U/16/20 przedstawił wyciąg ze zbiorczego zestawienia ekspozycji na ryzyko nadużyć finansowych, w którym ryzyka przypisane są do skróconych nazw projektów i ich numerów ID. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w kwestii istnienia dokumentu, na podstawie którego możliwe jest zidentyfikowanie danych dotyczące analizy ryzyka nadużyć finansowych dla wskazanego Projektu nr. POIS.01.01.02-00-0015/17 pn. „Budowa linii Czarna – Pasikowice wraz z rozbudową stacji w tym ciągu liniowym”, Beneficjent przedłożył 5.01.2021 r. dokument pn. „*Dokumentacja organizacyjna projektów współfinansowanych ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*” zatwierdzony 22.10.2020 r. W świetle przesłanego dokumentu stwierdzić należy, iż dokumentacja okazana w trakcie kontroli procedury Umowy, w szczególności wykaz ryzyk otwartych dla zadań inwestycyjnych o skróconej nazwie „Budowa linii 400 kV Czarna-Pasikowice”, przypisane są do projektu nr POIS.01.01.02-00-0015/17, pn. „*Budowa linii Czarna – Pasikowice wraz z rozbudową stacji w tym ciągu liniowym*”.

Ponadto we wskazanym wyżej dokumencie określono mechanizmy umożliwiające sygnalizowanie nieprawidłowości lub nadużycia. Postępowanie w przypadku podejrzeń wystąpienia konfliktu interesów oraz zagrożeń korupcyjnych lub nadużyć, zostało również opisane w *Instrukcji przeciwdziałania zagrożeniom korupcyjnym i nadużyciom* obowiązującej w Spółce od 30.01.2018 r.

Pracownicy Beneficjenta zaangażowani w realizację projektu mają możliwość zgłaszania zauważonych potencjalnych nieprawidłowości i nadużyć występujących przy realizacji

projektu. Na stronie internetowej⁵ Beneficjent informuje o opracowanym przez Instytucję Zarządzającą narzędziu informatycznym służącym do zgłaszania informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości lub nadużycia finansowego.

Ustalono, że kwestie zapobiegania wystąpienia korupcji, zapobiegania znikom przetargowym i nadużyciom a także przeciwdziałania wystąpienia konfliktu interesów Spółka zawarła w *Regulaminie udzielania zamówień*. W odniesieniu do procedury zawarcia umowy objętej kontrolą potwierdzono, że każda osoba uczestnicząca w postępowaniu, uprzedzona o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, potwierdziła brak konfliktu interesów.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że Beneficjent dostosował swoje procedury w zakresie formalnym do wymogów *Umowy o dofinansowanie*. Rzetelnie oszacował ryzyko wystąpienia nadużyć finansowych w związku z realizacją projektu wraz ze wskazaniem skutecznych i proporcjonalnych środków przeciwdziałania wystąpieniu nadużyć finansowych.

Ustalenia:

Brak.

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego

Nie stwierdzono symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego.

Zastosowane techniki kontrolne:

Do weryfikacji niniejszego zakresu kontroli zastosowano:

- a) analizę dokumentów źródłowych,
- b) analizę obowiązujących w jednostce kontrolowanej procedur.

Wypełniono następujące listy sprawdzające:

- Lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach nieobjętych zakresem stosowania ustawy PZP,
- Lista sprawdzająca dotycząca przygotowanej przez beneficjenta analizy ryzyka w projekcie,
- Lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego do wykorzystania podczas kontroli zawierania umów,
- Lista sprawdzająca procedury beneficjenta w zakresie udzielania zamówień.

Przeprowadzono analizę procedury zamówień publicznych Beneficjenta, dokumentacji która dotyczyła zawarcia kontrolowanej umowy oraz dokumentację z zakresu analizy ryzyka nadużyć finansowych.

⁵<https://www.pse.pl/o-nas/przeciwdzialamy-korupcji>

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości

Brak w ogłoszeniu, zarówno w SIWZ, jak i wzorze Umowy, stanowiącej jej załącznik, informacji nt. określenia warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 11 ppkt. ix) *Wytycznych*.

D. Informacja o korektach finansowych

Nie dotyczy

E. Zalecenia

Lp.	Treść zaleceń	Termin realizacji	Stopień ważności
1.	Bezwzględnie przestrzegać określonych w Rozdziale 6.5.2 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 z dnia 7.07.2017 r.</i> zapisów dotyczących obligatoryjnych elementów upublicznienia zapytania ofertowego	przy następnych postępowaniach	wysoki
Termin przekazania informacji o sposobie wdrażania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań 15 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu			

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli (nie dotyczy)

Opinia pokontrolna nr POIS-01.01.02-U/16/20 została opracowana, zweryfikowana i podpisana zdalnie z uwagi na sytuację epidemiologiczną – COVID-19.

.....
Pieczeń i podpis osoby przeprowadzające czynności kontrolne)

.....
(Pieczęć i podpis Dyrektora Departamentu Kontroli i Audytu)

Z poważaniem

Małgorzata Keller-Boroszko
Dyrektor
Biuro Kontroli i Audytu
/ – podpisany cyfrowo/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1301997.4633356.3671010
Nazwa dokumentu	opinia pokontrolna po zastrzeżeniach.pdf
Tytuł dokumentu	opinia pokontrolna po zastrzeżeniach
Sygnatura dokumentu	BKA-PE.0831.21.2020
Data dokumentu	2021-01-18
Skrót dokumentu	73185EBBA3017A6A759184ADCF1E7B2AAC58EFF9
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2021-01-18 23:19:51
Podpisane przez	Małgorzata Keller-Boroszko; Ministerstwo Klimatu Dyrektor

EZD 3.100.1.1.20575

Data wydruku: 2021-01-19

Autor wydruku: Skowronek Anna (Specjalista)