

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.01.02-A/3/20

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej:

1.	Numer kontroli:	POIS.01.01.02-A/3/20
2.	Numer projektu:	POIS.01.01.02-00-0001/18
3.	Tytuł projektu:	Budowa linii Bydgoszcz Zachód – Piła Krzewina wraz z rozbudową stacji w tym ciągu liniowym.
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:	Umowa o dofinansowanie projektu nr POIS.01.01.02-00-0001/18 zawarta 28.12.2018 r.
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej:	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A
6.	Adres jednostki kontrolowanej:	ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych:	Katarzyna Rudna Główny Specjalista
8.	Termin i rodzaj kontroli:	Kontrola doraźna, przeprowadzona w trybie pracy zdalnej w dniach: od 20.03.2020 r. do 16.02.2021 r.
9.	Zakres kontroli:	Kontrola procedury zawarcia <i>Aneksu nr 1 do umowy nr OSP/DI/INW/27/2015 z dnia 06.03.2015 r.</i> , sporządzonego w dniu 06.03.2018 r. dot. realizacji zadania „Rozbudowa stacji 220/110 kV Bydgoszcz Zachód”.

Dane identyfikujące kontrolowany aneks:

10.	Numer oraz data zawarcia aneksu z wykonawcą:	<i>Aneks nr 1 do umowy nr OSP/DI/INW/27/2015 z dnia 06.03.2015 r.</i> , sporządzony w dniu 06.03.2018 r.
11.	Podstawa prawna zawarcia aneksu:	1) § 29 <i>Umowy nr OSP/DI/INW/27/2015 z dnia 06.03.2015 r.</i> , 2) Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w trybie przetargu nieograniczonego.
12.	Nazwa Wykonawcy umowy/aneksu:	Konsorcjum: 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Elektroenergetycznego ELBUD w Katowicach Sp. z o.o., ul. Ks. bpa Herberta

		Bednorza 19, 40-384 Katowice, 2) ENERGO-SYSTEM Spółka Akcyjna, ul. Energetyczna 1, 35-107 Rzeszów.
13.	Wartość netto aneksu:	45 279 770,41zł ¹
14.	Wartość brutto aneksu:	kwotowo nie podano, poinformowano, że „powiększona o podatek VAT w wysokości obowiązującej w dniu wystawienia faktury VAT”.

B. Ustalenia kontroli:

Przebieg postępowania.

Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia² zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych. Postępowanie zostało przeprowadzone jako zamówienie sektorowe w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 06.03.2015 r. Beneficjent zawarł *Umowę nr OSP/DI/INW/27/2015* (dalej: *Umowa*) z Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budownictwa Elektroenergetycznego ELBUD w Katowicach Sp. z o. o. i ENERGO-SYSTEM S.A. na realizację zadania pn.: „Rozbudowa stacji 220/110 kV Bydgoszcz Zachód”. Zgodnie z § 15 ust. 1 *Umowy* Wykonawca otrzyma łączne ryczałtowe wynagrodzenie netto w kwocie 44 840 000,00zł powiększone o podatek VAT w wysokości obowiązującej w dniu wystawienia faktury VAT. Przedmiot i zakres prac objętych *Umową* został określony szczegółowo w § 3 ust. 2 *Umowy*, tj.:

- a) w Załączniku nr 1 do *Umowy* - Program Funkcjonalno-Użytkowy (SIWZ, Część II),
- b) w Ofercie, stanowiącej Załącznik nr 2 do *Umowy*,
- c) w pozostałych załącznikach do *Umowy* i załącznikach do SIWZ.

Zgodnie z zapisami pkt 2.9. *Programu Funkcjonalno-Użytkowego* ogrodzenie terenu nowej rozdzielni 400 kV należało zaprojektować i wykonać zgodnie z „*Wymaganiami technicznymi dotyczącymi ogrodzeń zewnętrznych i wewnętrznych stacji elektroenergetycznych*” PSE S.A. z marca 2006 r. (dalej: *Wymogi dot. ogrodzeń*). Ponadto w punkcie tym, oprócz odniesienia do *Wymogów dot. ogrodzeń* wskazano jakiego rodzaju ma być ogrodzenie, tj.: „Ogrodzenie stacji należy wykonać jako panelowe systemowe z prętów stalowych zgrzewanych i mocowanych do stalowych słupków – pręty poziome i pionowe o średnicy minimum 5 mm i oczkach 200x50 mm. Zabezpieczenie antykorozyjne zgodnie ze standardami PSE S.A. na dole ogrodzenia należy wykonać cokół żelbetonowy prefabrykowany (lub monolityczny) wystający ponad teren, co najmniej 0,23 m. ogrodzenie powinno być zakończone taśmą stalową CONCERTINA mocowaną na płask do wsporników skierowanych na zewnątrz ogrodzenia. Całkowita wysokość ogrodzenia powinna wynosić 2.5 m od powierzchni terenu. Słupki ogrodzenia należy osadzić w fundamentach betonowych. (...)”.

W zawartej *Umowie* strony przewidziały także możliwość dokonywania zmian jej postanowień w ściśle określonych przypadkach, które wskazano w § 29 *Umowy*.

W jednostce kontrolowanej w dniu 20.02.2017 r. wprowadzono do stosowania *Standard ogrodzeń stacji elektroenergetycznych PSE S.A.*³ (dalej: *Standard ogrodzeń*). Zgodnie z informacjami zawartymi w ww. dokumencie to: „Celem wprowadzenia *Standardu ogrodzeń* w obiektach PSE S.A. była redukcja

¹ zmiana wysokości łącznego ryczałtowego wynagrodzenia netto w kwocie 44 840 000,00zł; brutto w kwocie 55 153 200,00zł wskazanego w § 15 ust. 1 *Umowy*.

² znak: BP/78/2014/AK

³ numer kodowy: PSE-ST.OGR/2017

ryzyka wynikającego z analizy potencjalnych zagrożeń, jakie mogą wystąpić w odniesieniu do obiektów PSE S.A. Jako fundament specyfikacji technicznej przyjęto zasady zapewniające bezpieczeństwo i ochronę wszystkich zasobów PSE S.A, tj. pracowników, wyposażenia oraz wrażliwych informacji”. Zgodnie ze wskazaniem, specyfikacja techniczna określa:

- ✓ wymagania techniczne wobec nowobudowanych ogrodzeń,
- ✓ kierunki modernizacji ogrodzeń istniejących,
- ✓ zasady prowadzenia budowy ogrodzeń,
- ✓ zasady odbioru ogrodzeń,
- ✓ zasady utrzymania ogrodzeń.

Standard ogrodzeń sformułowano w oparciu o wykaz norm polskich oraz międzynarodowych⁴, a także powołania wewnętrznych regulacji PSE S.A.⁵.

Analiza dokumentu wykazała, że w powyższym *Standardzie ogrodzeń* w zakresie wymagań technicznych wobec nowobudowanych ogrodzeń głównie wprowadzono zmiany dotyczące sposobu wykonania ogrodzenia stacji. Wskazano nowe rodzaje konstrukcyjne ogrodzeń, tj.: panelowe z siatki zgrzewnej 2D #50x200# typ 8/6/8 z concertiną, betonowe monolityczne z concertiną oraz ogrodzenia „podwójne” - zabezpieczające panelowe z siatki zgrzewanej 2D #50x200# typ 8/6/8 z concertiną h2200 oraz graniczne z siatki zgrzewanej 2D #50x200# typ 8/6/8 bez concertiny h1800. W dokumencie dla każdej ww. konstrukcji ogrodzenia wskazano określone wymagania.

Wobec powyższego, w dniu 14.11.2017 r. został sporządzony *Wniosek o zmianę w projekcie inwestycyjnym* (dalej: *Wniosek*) dla realizowanego projektu inwestycyjnego na podstawie zawartej *Umowy*. W dokumencie tym wnioskowano o zmianę zakresu prac powierzonych Wykonawcy w części dotyczącej sposobu wykonania ogrodzenia stacji (zmiana rodzaju ogrodzenia) głównie w związku z wprowadzeniem nowego *Standardu ogrodzeń*. Dodatkowo proponowaną zmianę umotywowano tym, że większość terenu pod stacją oraz wszystkie budynki są własnością PSE S.A., a także na stacji zlokalizowane jest stanowisko ODM Bydgoszcz i RCN oraz baza ZES Bydgoszcz. W uzasadnieniu faktycznym wskazano także, że konieczność zmiany wynika z wymagania Komisji Odbioru⁶, która również rekomendowała zmiany w realizacji ogrodzenia powołując się na zmieniony *Standard ogrodzeń*. W dokumencie wskazano również, że wprowadzenie zmiany zakresu rzeczowego polegającej na zmianie sposobu wykonania ogrodzenia stacji spowoduje zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy oraz wydłużenie terminu realizacji pięciu etapów realizacji zamówienia o około pięć miesięcy. Do wniosku załączono dokumenty⁷ potwierdzające zasadność proponowanej zmiany. Powyższe okoliczności zostały ocenione jako sytuacja niemożliwa do przewidzenia na etapie przygotowania projektu. Zgodnie z wyjaśnieniem mailowym Beneficjenta złożonym w dniu 09.02.2021 r. powyższy *Wniosek* miał charakter wstępnego poinformowania Komitetu Inwestycyjnego o zgłoszeniu przez Wykonawcę chęci zawarcia aneksu regulującego kwestie zmiany umowy i należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Jak wskazuje w wyjaśnieniach Beneficjent, dokument ten umożliwił początek rozmów z Wykonawcą na temat treści oraz warunków aneksu. Ostateczny *Wniosek o zmianę w projekcie inwestycyjnym*, gdzie oprócz pierwotnie wskazanych przesłanek zmian dodano kolejną przyczynę uzasadniającą konieczność zmiany zakresu prac powierzonych Wykonawcy, tj.: konieczność podniesienia bezpieczeństwa SE poprzez wprowadzenie obowiązku stosowania rozwiązań z nowego *Standardu ogrodzeń* oraz określono konkretne terminy wykonania pięciu etapów realizacji zamówienia, a także ustalono ostateczną kwotę wynagrodzenia Wykonawcy, zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta,

⁴ wskazane w pkt 1.3 *Standardu ogrodzeń stacji elektroenergetycznych PSE S.A.*

⁵ wskazane w pkt 1.4 *Standardu ogrodzeń stacji elektroenergetycznych PSE S.A.*

⁶ Protokół zaopiniowania dokumentacji technicznej nr KODT/BYD/Nr 18/2017 z dnia 12.06.2017 r.

⁷ Kosztorys Wykonawcy dot. ogrodzenia, Protokół z KODT nr 18 z 12.06.2017 r. oraz Opinię prawną z 08.11.2017 r.

został przekazany do Zarządu PSE S.A. w celu uzyskania zgody na proponowaną zmianę zakresu prac w stosunku do zamówionego według SIWZ. Do wniosku załączono dokumenty⁸ potwierdzające zasadność proponowanej zmiany.

Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy została ustalona na podstawie kosztorysu różnicowego⁹. Wyceny robót zamiennych dokonano przy użyciu bazy cenowej Sekocenbud. Ostateczny kosztorys różnicowy zaakceptowany przez kosztorysanta PSE będący podstawą do zawarcia aneksu został opracowany 19.01.2018 r. Zgodnie z ww. dokumentem, pierwotny charakter robót opiewał na kwotę 1 383 295,54zł, natomiast po zmianie *Standardu ogrodzeń* wartość robót wyceniono na kwotę 1 823 065,95zł. Wobec powyższego, wartość przedmiotu umowy po uwzględnieniu zmian zwiększono o kwotę 439 770,41zł.

Ostatecznie, Komitet Inwestycyjny PSE S.A. podjął jednogłośnie Uchwałę¹⁰ w sprawie zaopiniowania wniosku w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu nr 1 do *Umowy*.

Dodatkowo, Beneficjent zwrócił się do Kancelarii¹¹ z prośbą o wydanie opinii dot. możliwości zmiany zawartej *Umowy* z Wykonawcą w oparciu o jej zapisy i charakter proponowanych zmian na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp*). W przygotowanej przez Kancelarię w dniu 23.10.2017 r. Opinii¹² wydano rekomendacje dot. zawarcia aneksu do *Umowy*. Podając uzasadnienie faktyczne i prawne wskazano, że charakter proponowanych zmian, które zamierza dokonać Zamawiający będzie zgodny z ustawą Pzp. Potwierdzono, że *Umowa* przewiduje:

- ✓ możliwość dokonania zmiany poprzez wprowadzenie robót zamiennych,
- ✓ możliwość zmiany należnego wynagrodzenia Wykonawcy,
- ✓ możliwość zmiany terminu wykonania *Umowy*.

Aneks nr 1 do *Umowy* (dalej: *Aneks*) został zawarty w dniu 06.03.2018 r. W uzasadnieniu wskazano, że z uwagi na zmianę *Standardu ogrodzeń* koniecznym stała się zmiana sposobu realizacji przedmiotu *Umowy* oraz wykonanie robót zamiennych, co jest konieczne dla prawidłowej realizacji umowy. Z technicznego punktu widzenia nie można było przewidzieć w momencie zawarcia *Umowy* konieczności realizacji robót zamiennych w zakresie wskazanym w zmienionym *Standardzie ogrodzeń*. Wobec powyższego, wprowadzono w nim następujące zmiany:

- ✓ wprowadzono nowy załącznik – Załącznik nr 10 do *Umowy* – Zakres robót zamiennych,
- ✓ podwyższono wynagrodzenie Wykonawcy z kwoty 44 840 000,00zł netto do kwoty 45 279 770,41zł netto,
- ✓ zmieniono termin wykonania pięciu etapów¹³ wskazanych w Harmonogramie Rzeczowym,
- ✓ zmieniono wysokość Zabezpieczenia należytego wykonania *Umowy*.

Aneks zawarto na podstawie postanowień wskazanych w § 29 *Umowy* określających przypadki istotnej zmiany *Umowy* wynikającej ze:

- 1) zmiany terminu wykonania *Umowy*, jeżeli jej wykonanie w terminach określonych w *Umowie* jest niemożliwe z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, w tym w szczególności ustaleniem przez Strony *Umowy* zmiany sposobu realizacji Robót i związanych z nimi Prac

⁸ Zaakceptowany Kosztorys Wykonawcy dot. ogrodzenia z 19.01.2018 r., Opinia prawna z 13.12.2017 r., Harmonogram płatności do Aneksu, Harmonogram rzeczowy do Aneksu

⁹ załącznik do *Wniosku o zmianę w projekcie inwestycyjnym*

¹⁰ *Uchwała nr KI/8/12/2018* podjęta w dniu 16.02.2018 r.

¹¹ Kochański, Zięba i Partnerzy z Warszawy

¹² wpływ do Beneficjenta w dniu 13.12.2017 r.

¹³ Etap nr 3, nr 8, nr 14, nr 18 oraz nr 19

w oparciu o protokół konieczności sporządzony przez Inżyniera Kontraktu, a zatwierdzony przez Zamawiającego,¹⁴

- 2) zmiany sposobu wykonania Zamówienia (np. zmiany technologii, zmiany przebiegu Linii/zmiany lokalizacji Stacji, zmiany Urządzeń i Materiałów, zmiany rodzaju, technologii lub ilości Robót i związanych z nimi Prac, zmiany sposobu realizacji Robót i związanych z nimi Prac) spowodowanej:
 - ✓ okolicznościami, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia *Umowy*,
 - ✓ zmianą Wymogów Prawa¹⁵,
- 3) zmiany Wynagrodzenia w przypadku zmiany Wymogów Prawa w okresie obowiązywania *Umowy*, w tym przepisów prawa podatkowego w zakresie uwzględniającym te zmiany, z zastrzeżeniem, że Wykonawca nie może żądać zmiany Wynagrodzenia w przypadku zmiany Wymogów Prawa w okresie obowiązywania *Umowy*, w tym przepisów prawa podatkowego, którą to zmianę w momencie zawarcia *Umowy*, Wykonawca działając z należytą starannością mógł i powinien był uwzględnić w kalkulacji Wynagrodzenia¹⁶.

W *Umowie* dookreślono znaczenie terminu *Wymogi Prawa*, tj.: „wszelkie przepisy, w tym prawa lokalnego oraz prawa unijnego, w tym stosowane do prac budowlano-montażowych i instalacyjnych, związanych z budową stacji i linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia oraz normy mogące mieć zastosowanie do realizacji Zamówienia lub użytkowania Stacji i Linii po zakończeniu realizacji Zamówienia i Linii po zakończeniu realizacji Zamówienia w tym dotyczące ochrony środowiska oraz zamówień publicznych, obowiązujące lub stosowane w chwili podpisywania *Umowy* jak i nowe lub zastępujące dotychczasowe, które weszły w życie lub zaczęły być stosowane w czasie realizacji *Umowy*, jak również wszelkie warunki realizacji Zamówienia oraz użytkowania Stacji po zakończeniu realizacji Zamówienia i Linii po zakończeniu realizacji Zamówienia, wynikające z Dokumentacji Formalnej.”¹⁷

Wzór umowy stanowił załącznik do SIWZ.

W świetle przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, że strony *Umowy* przewidywały dopuszczalność istotnych zmian postanowień *Umowy* w stosunku do treści Oferty. Określono zakres zmian, w tym w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy oraz wskazano warunki wprowadzenia zmian, co jest zgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 140 ust. 1 i ust. 3 ustawy *Pzp*.

Wobec powyższego ocenić należy, czy zmiana *Umowy* poprzez wprowadzenie robót zamiennych w budowie ogrodzenia w wyniku zmiany *Standardu ogrodzeń* wymagała zmiany sposobu wykonania Zamówienia, zmiany Wynagrodzenia oraz zmiany terminu wykonania *Umowy*. Podkreślić należy, że zmiany te mają charakter istotny.

Analizując dokumenty stwierdzono, że wprowadzenie do stosowania od dnia 20.02.2017 r. *Standardu ogrodzeń* wpisuje się w przewidzianą w *Umowie* zmianę z tytułu zmiany *Wymogów Prawa* zgodnie z definicją zawartą w *Umowie*. Należy zauważyć, że istotą robót zamiennych jest wprowadzenie odmiennego rozwiązania w stosunku do rozwiązania przewidzianego w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia. W badanym aneksie dokonano zmiany polegającej na zmianie rodzaju ogrodzenia zamówionego według SIWZ a szczegółowo określonego w „*Wymaganiach technicznych dotyczących ogrodzeń zewnętrznych i wewnętrznych elektroenergetycznych*” PSE S.A. z marca 2006 r. na ogrodzenie według najnowszego *Standardu ogrodzeń*, wprowadzonego do stosowania od dnia 20.02.2017 r. Główną zmianą dotyczył rodzaj ogrodzenia, jaki zastosowano w stosunku do tego pierwotnie określonego w dokumentach postępowania. Zmiana rodzaju ogrodzenia wiązała się ze zmianą sposobu jego wykonania, w tym zmian technologii wykonania robót. Określone w dokumentach postępowania

¹⁴ ust. 1 pkt 1 lit. c) *Umowy*

¹⁵ ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) *Umowy*

¹⁶ ust. 1 pkt 3 *Umowy*

¹⁷ § 1 ust. 56 *Umowy*

wymagania dot. sposobu wykonania ogrodzenia zasadniczo różnią się od tych, wskazanych w nowym *Standardzie ogrodzeń*. Zakres robót zamiennych określony w Załączniku nr 1 do *Aneksu* pn. „Zakres robót zamiennych” jednoznacznie wskazuje na zmianę sposobu wykonania ogrodzenia. Wprowadzenie robót zamiennych w budowie ogrodzenia nie prowadzi do zwiększenia ilości wykonanego zakresu, prowadzi jednak do zmiany jakościowej przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego, zasadnym było wprowadzenie robót zamiennych w budowie ogrodzenia w wyniku zmiany *Standardu ogrodzeń*, co wymagało zmiany sposobu wykonania Zamówienia. Zmiany zakresu prac powierzonych Wykonawcy w części dotyczącej sposobu wykonania ogrodzenia stacji (zmiana rodzaju ogrodzenia) stanowią niewątpliwie zmianę sposobu wykonania przedmiotu *Umowy*, o której mowa § 29 ust 1 pkt 2 lit. a) i b) i są następstwem okoliczności niezależnych od stron *Umowy*, niemożliwych do przewidzenia w chwili jej zawarcia. Mając powyższe na uwadze, uznać należy, że powyższa zmiana wprowadzona *Aneksem* była dopuszczalna.

Analizując dokumenty stwierdzono, że zmiana wynagrodzenia została przewidziana w trakcie obowiązywania *Umowy*¹⁸. Dopuszczono taką możliwość tylko w przypadku zmiany *Wymogów Prawa*. Zgodnie z zawartą w *Umowie* definicją, należy przyjąć, że w wyniku uchwalenia nowego *Standardu ogrodzeń* w miejsce już istniejących *Wymogów dot. ogrodzeń*, doszło do zmiany *Wymogów Prawa* zgodnie ze szczegółowo określonym terminem zawartym w *Umowie*. Nowo uchwalony dokument spowodował zmianę, o której mowa w *Umowie*. Zgodnie z zapisami *Umowy*, taka zmiana uzasadnia zmianę należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Dowodem potwierdzającym wystąpienie ww. okoliczności jest „Zakres robót zamiennych” określony w Załączniku nr 1 do *Aneksu*. Mając powyższe na uwadze, uznać należy, że powyższa zmiana wprowadzona *Aneksem* była dopuszczalna.

Zmiana technologii wykonania robót z uwagi na uchwalenie przez Zamawiającego nowego *Standardu ogrodzeń* w zakresie budowy ogrodzenia niewątpliwie stanowi okoliczność niezawinioną przez Wykonawcę. W dokumentacji wykazano, że ogrodzenie terenu wykonane zgodnie z wymogami nowego *Standardu ogrodzeń* wymaga dłuższego czasu realizacji. Wobec powyższego, dokonanie korekty harmonogramu robót przez Wykonawcę było zasadne. Z tego względu uzasadniona jest zmiana terminu wykonania *Umowy*. Mając powyższe na uwadze, uznać należy, że powyższa zmiana wprowadzona *Aneksem* była dopuszczalna.

Zawarcie *Aneksu* nie miało wpływu na wynik postępowania. Istotność wprowadzonych zmian nie doprowadziła do ograniczenia uczciwej konkurencji. W ocenie Kontrolującego zmiana *Standardu ogrodzeń* nie doprowadziła do zachwiania pozycji konkurencyjności Wykonawcy w stosunku do innych wykonawców. Konieczność zawarcia *Aneksu* była następstwem wystąpienia okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia *Umowy* i zaszłyby, jak wyżej wskazano, w przypadku każdego innego Wykonawcy. Zmiana *Umowy* zostałaby dokonana z każdym wykonawcą w takim samym zakresie i na tych samych warunkach. Mając powyższe na uwadze, uznać należy, że zmiany wprowadzone *Aneksem* nr 1 do *Umowy* w świetle cytowanych wyżej zapisów § 29 *Umowy* były dopuszczalne.

Zastosowane techniki kontrolne.

¹⁸ § 29 ust. 1 pkt 3 *Umowy*.

Do weryfikacji niniejszego zakresu kontroli zastosowano analizę dokumentów źródłowych, która dotyczyła zawarcia aneksu do umowy.

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości:

Nie stwierdzono naruszeń i nieprawidłowości.

D. Informacja o korektach finansowych:

Nie dotyczy.

E. Zalecenia:

Nie dotyczy.

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli:

Nie dotyczy.

17.02.2021 r.

Katarzyna Rudna

Dokument podpisany zdalnie z uwagi na sytuację epidemiologiczną
COVID-19

(Data)

(Pieczęć i podpis osoby przeprowadzającej czynności kontrolne)

Małgorzata Keller-Boroszko
Dyrektor
Biuro Kontroli i Audytu
/ – podpisany cyfrowo/

.....

(Pieczęć i podpis Dyrektora Biura Kontroli i Audytu)

Pouczenie:

Zgodnie z Podrozdziałem 4.1 Załącznika nr 1 do *Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację POIiŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń* do wydanej opinii pokontrolnej Beneficjent może zgłosić pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać instytucji kontrolującej w terminie 14 dni od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu. W takim wypadku dokumentacja podlega ponownej weryfikacji.