

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.04.01-U/11/2021

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej

1.	Numer kontroli	POIS.01.04.01-U/11/2021
2.	Numer projektu	POIS.01.01.02-00-0003/19
3.	Tytuł projektu	Budowa stacji 110/15 kV Skwierzyna II w celu umożliwienia rozwoju energetyki odnawialnej
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.02-00-0003/19
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Enea Operator Sp. z o.o.
6.	Adres jednostki kontrolowanej	60-479 Poznań ul. Strzeszyńska 58
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Anna Skowronek
8.	Termin i rodzaj kontroli	Kontrola planowa, ex post przeprowadzona w okresie: 28.07.2021- 15.09.2021 r. Kontrola przeprowadzona w trybie pracy zdalnej.
9.	Zakres kontroli	Kontrola: procedury zawarcia umowy nr CRU/U/1200/9000039222/2019 z 04.09.2019 r. pn. „Projekt i budowa stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Skwierzyna II wraz z budową dwutorowej linii zasilającej 110 kV oraz budowa powiązań sieci SN i nn
10.	Dane identyfikujące kontrolowaną umowę	
11.	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa nr CRU/U/1200/9000039222/2019 z 04.09.2019 r.
12.	Podstawa prawna zawarcia umowy	– Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz U z 2018 r. poz. 1986) (dalej Pzp), – Wewnętrzna procedura Beneficjenta - „Regulamin udzielania zamówień przez Enea Operator Sp. z o.o.”.
13.	Nazwa Wykonawcy umowy	Contrast Sp. z o.o. ul. Ks. Ignacego Jana Skorupki 1b, 63-400 Ostrów Wielkopolski – członek konsorcjum
14.	Wartość netto umowy	27 670 000,00 zł netto
15.	Wartość brutto umowy	27 670 000,00 zł netto+VAT

B. Ustalenia kontroli

ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa; tel. (22) 36-92-432, faks (22) 36-92- 499, www.gov.pl/klimat
Działamy zgodnie z EMAS - zarządzając instytucją dbamy o środowisko

W umowie o dofinansowanie nr POIS.01.01.02-00-0003/19 Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. W umowie zawarto klauzulę, zgodnie z którą warunkiem uznania wydatków za kwalifikowane jest ich poniesienie zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne*).

Procedury beneficjenta w zakresie udzielania zamówień

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy Pzp oraz wersję Regulaminu udzielania zamówień przez ENEA Operator Sp. z o.o. obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania tj. Regulaminu przyjętego Uchwałą nr 10/2018 Zarządu Enea Operator sp. z o.o. z 08.01.2008 r., i zmienionego Uchwałą nr 273/2018 z 30.10.2018 r. (dalej Regulamin). Dokument ten obowiązywał od 30.10.2018 r.

W wyniku kontroli potwierdzono zgodność zapisów Regulaminu z regulacjami zawartymi w *Wytycznych*.

Szacunkowa wartość zamówienia przekraczała tzw. „progi unijne” (art. 11 ust. 8 Pzp). Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, jako zamówienie sektorowe ponadprogowe zgodnie z art. 134 ust. 1 w związku z art. 132 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Przygotowanie postępowania

Enea Operator sp. z o.o. nie sporządza planu postępowań o udzielenie zamówień, o którym mowa w art. 13a Pzp¹.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto na podstawie wniosku o uruchomienie postępowania Enea Operator Sp. z o.o. z 20.03.2019 r. nr RPUZ/G/0056/2019/OD/ZIR/RI sporządzonego przez komórkę merytoryczną obsługującą inwestycję. We wniosku o zatwierdzenie trybu udzielenia zamówienia nr nr RPUZ/G/0056/2019/OD/ZIR/RI² z 20.03.2019 r. zaproponowano tryb postępowania: zamówienie publiczne – przetarg nieograniczony.

Szacowanie wartości zamówienia

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 27 486 559,04 zł netto, tj. 6 374 877,44 euro³ na podstawie zapytań skierowanych do potencjalnych wykonawców w wyniku przeprowadzonego w dniach 12-15.10.2018 2018 r. badania rynku dla zakresu objętego zamówieniem. Do szacowania wartości zamówienia przyjęto wartość poszczególnych pozycji i elementów zakresu rzeczowego wycenioną przez potencjalnych wykonawców. Szacowanie zamówienia wykonano zgodnie z art. 32 oraz 33 ust. 1 pkt 2 Pzp. Szacowanie przeprowadzono nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenia zamówienia, tj. zgodnie z art. 35 ust. 1 Pzp.

W ocenie IP szacowanie wartości zamówienia zostało przeprowadzone z zachowaniem należytej staranności zgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp.

¹ Beneficjent nie należy do podmiotów wskazanych w art. 3 ust 1 pkt 1 i 2 Pzp (jednostki sektora publicznego), które mają obowiązek sporządzania planu zamówień. Jest zamawiającym w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 3 Pzp

² Wszystkie dokumenty wytworzone w trakcie postępowania sygnowano numerem: nr RPUZ/G/0056/2019/OD/ZIR/RI

³ Kurs euro 4,3117 zł

Komisja przetargowa

Komisja przetargowa została utworzona na podstawie wniosku o uruchomienie postępowania Enea Operator Sp. z o.o. z 20.03.2019 r. nr RPUZ/G/0056/2019/OD/ZIR/RI, na którym Kierownik Zamawiającego wyraził zgodę na jej powołanie i proponowany 6 osobowy skład.

Członkowie Komisji złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia określone w art. 17 ust 2 Pzp stanowiące załącznik do protokołu z postępowania z 17.10.2019 r.

Upublicznienie zaproszenia do udziału w postępowaniu

Ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego upubliczniono w następujący sposób:

- przekazano 21.03.2019 r. do publikacji Urzędowi Publikacji UE,
- opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE 26.03.2019 r. pod numerem 2019/S 060 – 140118,
- zamieszczono je 26.03.2019 r. na stronie internetowej pod adresem <http://zamowienia.enea.pl>,
- zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Spółki.

Treść ww. ogłoszeń była zgodna z art. 41 ustawy Pzp.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) została opracowana i zatwierdzona przez osobę upoważnioną przez Kierownika Zamawiającego 26.03.2019 r.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty za pomocą kodu i nazw określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Ustalono, że opis przedmiotu zamówienia określony w SIWZ sformułowano w sposób zgodny z zasadami określonymi w art. 29 i art. 30 Pzp.

Warunki udziału w postępowaniu określono zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp.

O udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy, którzy spełniali warunki, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Rodzaj i zakres dokumentów od wykonawców, które były wymagane przez zamawiającego był zgodny z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego⁴.

Wraz z ofertą wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu na formularzach jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ).

Zgodnie z SIWZ otwarcie ofert miało być jawne i nastąpić 07.05.2019 r. o godzinie 11:00 w siedzibie Zamawiającego.

Oceniono że termin składania ofert określony w ogłoszeniu był zgodny z art. 43 ust. 2 Pzp tj. nie był krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, ponieważ wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1126

Kryteria oceny ofert były następujące: 95% cena brutto, 5% okres gwarancji na roboty budowlane oraz dostarczone materiały i zamontowane urządzenia.

Termin realizacji zamówienia ustalono na nie więcej niż 104 tygodnie od daty zawarcia umowy.

Termin związania ofertą ustalono na 60 dni, co jest zgodne z dyspozycją art. 85 ust. 1 Pzp, zgodnie z którą wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w SIWZ, jednak nie dłużej niż 60 dni.

Zamawiający wymagał złożenia wadium o wartości 800 000,00 zł z prawem wnoszenia go w różnych formach tj.: gotówkowej, poręczeniu bankowym lub poręczeniach spółdzielczych kas oszczędnościowo gotówkowych, gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, poręczeniach udzielanych przez inne uprawnione podmioty.

Zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu

Ogłoszenie było zmieniane dwukrotnie. Zmiany treści ogłoszenia publikowano odpowiednio na stronie internetowej Zamawiającego i w Dzienniku Urzędowym UE:

- 18.04.2019 r. pod numerem 2019/S 077-184284,
- 15.05.2019 r. pod numerem 2019/S 093-225716.

Zmiany treści ogłoszenia wynikały z konieczności dokonywania modyfikacji treści SIWZ na skutek pytań od wykonawców dot. rozwiązań technicznych i materiałowych. W wyniku dokonywanych modyfikacji uszczegółowiono wymagania dot. rozwiązań technicznych, technologicznych i materiałowych. Dodatkowo uczestnicy postępowania zostali poinformowani pisemnie przez Zamawiającego⁵ o dokonanych modyfikacjach. W wyniku modyfikacji SIWZ przedłużono termin składania ofert do 15.05.2018 r. a następnie do 22.05.2018 r.

Przebieg postępowania

W trakcie postępowania Zamawiający otrzymał pytania dotyczące warunków postępowania, na które udzielił odpowiedzi, podając je do wiadomości wszystkim uczestnikom postępowania.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z 22.05.2019 r. w terminie określonym w ogłoszeniach wpłynęły 4 oferty.

W wyniku przeprowadzonego postępowania najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Contrast Sp. z o.o., która uzyskała najwyższą 98,125 punktową ocenę.

Ceny netto ofert oscylowały wokół szacunkowej wartości zamówienia. Niemniej wartość ofert jak i szacunkowa wartość zamówienia znacząco przewyższały kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na zamówienie. W tej sprawie Zamawiający wyjaśnił że środki w planach rozwoju oraz planach inwestycyjnych określane są z dużym wyprzedzeniem w stosunku do realizacji zadań wynikających z tych planów. Wartości te określane są na podstawie średnich cen elementu (z lat poprzednich) i prognozowanej ilości. Szacowanie wartości zamówienia zostało wykonane w oparciu o badanie rynku, a więc odpytanie potencjalnych wykonawców o wycenę przedmiotowego zakresu (opisanego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym), przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Proces ten odbył się zgodnie z trybem przewidzianym w art. 33 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający stosując metodę szacowania poprzez badanie rynku otrzymywał historycznie kwoty szacowania znacznie przewyższające kwoty osiągnięte w postępowaniach przetargowych, dlatego też środki w planach inwestycyjnych opierane były na średnich cenach elementów osiągniętych w postępowaniach przetargowych z lat poprzednich. Przyjmowanie wartości

⁵ Pisma znak: nr RPUZ/G/0056/2019/OD/ZIR/RI z dnia 18.04.2019 r., 13.05.2019 r.

do planów inwestycyjnych z szacowania opartego na badaniu rynku powodowałyby przeszacowanie wartości zadań i ograniczenie w planach rozwoju i inwestycyjnych zakresu tych zadań.

Weryfikacja i zmiany budżetu planu inwestycyjnego do wartości z badania rynku prowadziłyby do nieuzasadnionego blokowania środków dla innych zadań. Każda zmiana, tj. zwiększenie środków przeznaczonych na inwestycję wiązałyby się z koniecznością zbilansowania całego planu, tj. umniejszeniem zakresu lub ograniczeniem finansowania dla innych inwestycji.

Ponadto Zamawiający wskazał, iż fakt zobowiązania do dostarczenia odbiorcom energii elektrycznej o prawidłowych parametrach jakościowych wiąże się z koniecznością minimalizacji przerw w zasilaniu. Nieuzasadnione blokowanie środków w planie inwestycyjnym, prowadziłyby do odłożenia w czasie bądź zaniechania inwestycji, istotnych z punktu widzenia poprawy niezawodności pracy sieci elektroenergetycznej, co w konsekwencji mogłoby wiązać się ze zwiększeniem liczby nieplanowanych przerw w dostawie energii elektrycznej do odbiorców.

Z związku z powyższym, mając na względzie czas niezbędny do ewentualnego, ponownego przeprowadzenia postępowania oraz terminy realizacji inwestycji, które z uwagi na poziom skomplikowania zamówienia, mogłyby być niedotrzymane z winy nie leżącej po stronie Wykonawcy i Zamawiającego, Zamawiający podjął decyzję o zwiększeniu środków do ceny oferty najkorzystniejszej i zawarciu Umowy.

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia, w celu zawarcia umowy i realizacji zamierzenia inwestycyjnego, które z kolei służy osiągnięciu celu wskazanego w opisie projektu. Zdaniem Zamawiającego analizując prowadzone postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia, Zamawiający nie miał podstaw, by sądzić, iż ewentualne unieważnienie i ponowne wszczęcie postępowania, pozwoli uzyskać oferty o niższej cenie.

Na skutek wydłużającego się terminu oceny ofert Zamawiający wystosował 18.07.2019 r. do wykonawców wniosek o wydłużenie okresu związania ofertą o kolejne 60 dni. Wiązało się to również z koniecznością wydłużenia okresu ważności wadium wnoszonych w innych formach niż pieniężna. Wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą oraz przedstawili dokumenty to potwierdzające, tj. gwarancje wadialne na przedłużony okres.

Publikacja ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania

Zamawiający upublicznił informację o wyniku postępowania w taki sam sposób, w jaki upubliczniono informację o wszczęciu postępowania tj. na stronie internetowej <http://zamowienia.enea.pl>, Dzienniku Urzędowym UE 16.10.2019 r. nr 2019/S 200-487166 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Spółki.

Uczestnicy postępowania zostali poinformowani pisemnie 05.07.2019 r. o rozstrzygnięciu postępowania.

Protokół z postępowania

Protokół z postępowania zawiera obligatoryjne elementy i informacje określone w art. 96 ust. 1 Pzp⁶ tj.:

- opis przedmiotu zamówienia;
- informację o trybie udzielenia zamówienia;
- informacje o wykonawcach;
- cenę i inne istotne elementy ofert;
- wskazanie wybranej oferty lub ofert.

⁶ Zakres informacji, które zamieszczane są w protokołach z postępowania został rozszerzony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458), wydanym na mocy upoważnienia zawartego w ust. 5 art. 96 ustawy Pzp

Umowa

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania Enea Operator sp. z o.o. zawarła 04.09.2019 r. umowę nr CRU/U/1200/9000039222/2019 (dalej: Umowa) z firmą Contrast Sp. z o.o.

Zapisy Umowy są tożsame z ofertą wykonawcy i warunkami zamówienia. Strony ustaliły wartość przedmiotu Umowy na kwotę 27 670 000,00 zł netto. Wartość ta jest zgodna z kwotą zaproponowaną przez oferenta.

Analiza ryzyka w projekcie

Zagadnienia dotyczące ryzyka nadużyć finansowych projektu POIS.01.01.02-00-0003/19 pn.: Budowa stacji 110/15 kV Skwierzyna II w celu umożliwienia rozwoju energetyki odnawialnej, podlegają Polityce zarządzania ryzykiem w Grupie ENEA.

Dla projektu POIS.01.04.01-00-0019/17 sporządzono szczegółową indywidualną analizę ryzyka. Zidentyfikowano w niej szereg ryzyk. Ryzyka w projekcie zostały ocenione, przypisano im odpowiednie wagi. Określono również działania zapobiegawcze i kontrolne dla poszczególnych rodzajów ryzyk.

W Spółce obowiązują procedury dotyczące przeciwdziałania wystąpieniu konfliktu interesów, zapobiegania korupcji i nadużyciom finansowym w zakresie korupcji, procedury dotyczące przeciwdziałania znikom przetargowym oraz fałszowaniu dokumentów.

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego

Na podstawie analizy symptomów określonych w Zaleceniach w zakresie przeciwdziałania nieprawidłowościom w tym nadużyciom finansowym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 w części 6.3: Sygnały ostrzegawcze nadużyć finansowych, nie zidentyfikowano symptomów, mogących wskazywać, że mogło dojść do nadużyć finansowych w trakcie przeprowadzania postępowania objętego kontrolą.

Zastosowane techniki kontrolne

Analiza dokumentów źródłowych oraz wyjaśnienia Zamawiającego.

Wypełniono listy sprawdzające:

- lista sprawdzająca: część dot. postępowań objętych zakresem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych,
- lista sprawdzająca dotycząca analizy ryzyka w projekcie,
- lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego.
-

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości

Nie stwierdzono

D. Informacja o korektach finansowych

Nie dotyczy

E. Zalecenia

Nie wydano

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli (nie dotyczy)

Opinia pokontrolna kontroli nr POIS.01.04.01-U/11/2021 została opracowana, zweryfikowana i podpisana zdalnie z uwagi na sytuację epidemiczną – COVID-19.

Kontrolujący:

Anna Skowronek

.....

Podpis Kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej:

Małgorzata Keller-Boroszko

Dyrektor Biura Kontroli i Audytu

.....

(w zastępstwie Bożena Zawłocka

Naczelnik Wydziału Kontroli POIiŚ)

Pouczenie:

Zgodnie z Podrozdziałem 4.1 Załącznika nr 1 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację POIiŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń. Do wydanej informacji pokontrolnej Beneficjent może zgłosić pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać instytucji kontrolującej w terminie 14 dni od dnia otrzymania opinii pokontrolnej. W takim wypadku dokumentacja podlega ponownej weryfikacji.