



IK 1243465
1243465.3872522.3558937

Warszawa, dnia 18-12-2020r.

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.04.01-U/A/29/19

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej

1.	Numer kontroli	POIS.01.04.01-U/A/29/19
2.	Numer projektu	POIS.01.04.01-00-0028/17
3.	Tytuł projektu	„ <i>Demonstracyjny projekt zastosowania stacjonarnego systemu magazynowania energii jako elementu stabilizacji pracy sieci oraz element SmartGrid</i> ”
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.04.01-00-0028/17 z 13.06.2018 r.
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Tauron Dystrybucja S.A.
6.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Podgórska 25A 31-035 Kraków
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Katarzyna Tatkiewicz Główny specjalista
8.	Termin i rodzaj kontroli	Kontrola planowa, ex post przeprowadzona w okresie: 15.11.2019 r. – 18.12.2020 r. Kontrola przeprowadzona w trybie pracy zdalnej.
9.	Zakres kontroli	Kontrola: ✓ procedury zawarcia umowy nr 2018/UM/TD/OP ZAK03/18883/L z 21.09.2018 r. na roboty budowlane: <i>Zaprojektowanie i budowa stacjonarnego magazynu energii,</i> ✓ aneksu nr 1 do ww. umowy z 25.07.2019 r., ✓ aneksu nr 2 do ww. umowy z 16.09.2019 r., ✓ aneksu nr 3 do ww. umowy z 05.11.2019 r.

ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, (+48 22) 36 92 432, faks: (+48 22) 36 92 499, www.gov.pl/klimat
Działamy zgodnie z EMAS - zarządzając instytucją dbamy o środowisko

10.	Dane identyfikujące kontrolowaną umowę	
11	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa nr 2018/UM/TD/OP ZAK03/18883/L z 21.09.2018 r. na roboty budowlane: <i>Zaprojektowanie i budowa stacjonarnego magazynu energii.</i>
12	Podstawa prawna zawarcia umowy	Rozdział 6.5.2 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 19.07.2017 r. Wewnętrzna procedura Beneficjenta - „Regulamin udzielania zamówień w Grupie Tauron”.
13	Nazwa Wykonawcy umowy	Griffin Group S.A. Energy Sp. k. – lider konsorcjum i Leclanche S.A. – partner konsorcjum
14	Wartość netto umowy	9 480 000,00 zł netto
15	Wartość brutto umowy	9 480 000,00 zł netto+VAT

B. Ustalenia kontroli

Zgodnie z umową o dofinansowanie nr POIS.01.04.01-00-0028/17 Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. W umowie wprowadzono klauzulę, zgodnie z którą warunkiem uznania wydatków za kwalifikowane jest ich poniesienie zgodnie z Wytucznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: *Wytuczne*).

Do oceny prawidłowości zawarcia umowy zawartej w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonego postępowania, stosuje się wersję *Wytucznych* obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się podpisaniem umowy tj. wersję z 19.07.2017 r.

Procedury beneficjenta w zakresie udzielania zamówień

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono w oparciu o wersję regulaminu obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania tj. regulamin stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 46/2017 Prezesa Zarządu Tauron Polska Energia S.A. z 11.04. 2017 r. Załącznik K do ww. dokumentu stanowi regulamin udzielenia zamówień w grupie Tauron finansowanych ze środków pomocowych.

Zagadnienia dotyczące zgodności ww. procedury z regulacjami *Wytucznych*, podlegały analizie w ramach kontroli POIS-01.04.01-U-6/2019, wyniki tej analizy opisano w opinii pokontrolnej kontroli

z 24.01.2019 r. - 29.04.2019 r. Ww. procedurze stwierdzono brak obligatoryjnych zapisów dotyczących regulacji w zakresie minimalnych wymogów dotyczących zawartości protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (lit. c. pkt. 19 podrozdział 6.5.2 *Wytycznych*) – informacja o spełnieniu warunku przez wykonawców dotyczących braku wzajemnych powiązań osobowych lub kapitałowych z beneficjentem. Pozostałe zapisy ww. procedury są zgodne z regulacjami zawartymi w *Wytycznych*. Od 1 stycznia 2019 r. w kontrolowanej jednostce obowiązuje Regulamin Udzielania Zamówień w Grupie Tauron, stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 45/2018 Prezesa Zarządu Tauron Polska Energia S.A. z dnia 14 grudnia 2018 r. do stosowania w Grupie Tauron. Załącznik K do ww. Regulaminu stanowi Regulamin udzielania zamówień w Grupie Tauron dofinansowanych ze środków pomocowych.

Zapisy ww. procedury są zgodne z regulacjami zawartymi w *Wytycznych* w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Treść obowiązujących w jednostce procedur udzielania zamówień publicznych jest udostępniona na stronie internetowej Beneficjenta <http://swoz.tauron.pl/platform>.

Przebieg postępowania

Przygotowanie postępowania

Postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane związane z realizacją projektu POIS.01.04.01-00-0028/17 pn.: „*Demonstracyjny projekt zastosowania stacjonarnego systemu magazynowania energii jako elementu stabilizacji pracy sieci oraz element SmartGrid*” wszczęto na podstawie:

- zaakceptowanego przez Centralę Spółki planu zakupów nr 2018/L/TD-CN/CN DTTT 00085 z 2018 r.,
- planu rzeczowo-finansowego Spółki na 2018 rok (pozycja PI_DT.B_OBL.3, numer zapotrzebowania SAP 5600027022).

W dokumencie pn.: „Warunki zamówienia” z 02.01.2018 r. określono szczegóły zamówienia. Zaproponowano tryb postępowania określony w § 12 ust. 3 ww. regulaminu tj. negocjacje z ogłoszeniem.

Szacowanie wartości zamówienia

Badany projekt nr POIS.01.04.01-00-0028/17 ma charakter pilotażowy i ma na celu ocenienie zastosowania magazynów energii wykonanych we wskazanej technologii, ponadto dla zamawiającego ma on charakter innowacyjny. Zamawiający szacując wartość zamówienia wykorzystał wartość projektów o podobnym charakterze i zakresie podmiotowym.

Beneficjent wyjaśnił¹, że szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 11 412 850,00 zł netto (2 646 949,00 euro) 27.11.2017 r.². Szacunku dokonano na podstawie przeprowadzonego rozeznania rynku na podstawie cen ofert trzech wykonawców, które dotyczyły podobnych robót realizowanych w ostatnim okresie oraz ofert w zakresie podobnych usług m.in. na podstawie dofinansowania podobnego projektu „Budowa lokalnego obszaru bilansowania (LOB) jako elementu zwiększania bezpieczeństwa i efektywności energetycznej pracy systemu dystrybucyjnego” realizowanego przez Spółkę Energa Operator S.A.³

W ocenie IP szacowanie wartości zamówienia zostało przeprowadzone z zachowaniem należytej staranności.

Komisja przetargowa

Komisję przetargową w 8 osobowym składzie powołano 18.01.2018 r. na wniosek⁴ Kierownika Komórki Zakupowej. Wniosek zatwierdził Pełnomocnik Tauron Dystrybucja S.A. 02.01.2018 r. Członkowie Komisji złożyli 21.03.2018 r. „oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia”.

Treść ww. oświadczeń jest zgodna z Regulaminem Pracy Komisji przetargowej określonym w załączniku A do Regulaminu udzielania zamówień w Grupie Tauron oraz warunkami określonymi w pkt 17 ppkt g tiret iii części 6.5.2 *Wytycznych*.

Upublicznienie zaproszenia do udziału w postępowaniu

Ogłoszenie o zamówieniu w trybie negocjacji z ogłoszeniem wraz z zaproszeniem do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upubliczniono w następujący sposób:

- zamieszczono je na platformie zakupowej Grupy Tauron <http://swoz.tauron.pl/platform> 22.01.2018 r.,
- opublikowano 22.01.2018 r. w Bazie Konkurencyjności pod numerem 345.

Ustalono, że treść ww. ogłoszeń była zgodna z warunkami określonymi w pkt 11 lit. a części 6.5.2 *Wytycznych* z wyjątkiem zapisu w tiret viii, który wprowadza obowiązek zawarcia w treści ogłoszenia informacji na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych.

Zaproszenie do złożenia wniosku w postępowaniu

¹ znak: TD/DTI/2019-12-03/01, z 03.12.2019 r.

² w dokumencie z pn.: „Oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia”

³ Dane na ten temat pochodziły ze strony internetowej Narodowego Centrum Badań i Rozwoju <http://www.ncbr.gov.pl>. Przedmiotowy projekt miał charakter wysoko innowacyjny w skali kraju i dotyczył jedynego występującego w Polsce dużego systemu magazynowania energii. Przedmiotem zamówienia w ramach projektu Energa Operator S.A. były podobne rodzajowo prace związane z systemem magazynowania energii elektrycznej, jednakże różniące się funkcjonalnością i technologią - zamiarem zamawiającego było wskazanie podobnego, a nie takiego samego zakresu prac związanych z przedmiotem zamówienia.

⁴ nr TD/OOP/ZAK03/2018/UE/DK1

Zaproszenie do złożenia wniosku w postępowaniu pod nazwą „Wykonanie robót budowlanych SE Cieszanowice - budowa stacjonarnego systemu magazynowania energii elektrycznej wspierającego poprawę parametrów jakości energii elektrycznej w sieci dystrybucyjnej” zostało zatwierdzone 19.01.2018 r. przez Pełnomocnika Tauron Dystrybucja S.A.

Dokument ten zawierał m.in.:

- opis przedmiotu zamówienia,
- opis przygotowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- warunki udziału w postępowaniu,
- wymagane dokumenty,
- termin realizacji (od dnia zawarcia umowy do 30.06.2019 r.),
- zasady dotyczące wykluczenia wykonawców i unieważnienia postępowania,
- informacje na temat wadium,
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy,
- zmiany i udzielanie wyjaśnień dotyczących zaproszenia,
- termin i miejsce składania wniosków,
- termin i miejsce otwarcia wniosków,
- liczbę wykonawców zaproszonych do składania ofert wstępnych i zasady kwalifikacji do etapu składania ofert wstępnych, (zamawiający zaprosi 10 wykonawców, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu i wykażą się największym doświadczeniem ponad minimum),
- kryteria oceny ofert i zasady ich oceny,
- informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej (nie przewidziano stosowania aukcji elektronicznej).

Opis przedmiotu zamówienia określony w § 1 zaproszenia do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu sformułowano w sposób zgodny z zasadami określonymi w pkt 5 i 7 części 6.5.2 *Wytycznych*.

Warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty określone w § 3 i 4 zaproszenia do złożenia wniosku w postępowaniu są zgodne z zasadami określonymi w pkt 8 części 6.5.2 *Wytycznych*.

Zgodnie z § 10 zaproszenia, otwarcie wniosków miało być jawne i nastąpić 15.02.2018 r. o godzinie 12:00 w siedzibie Zamawiającego.

W zaproszeniu w § 13 ust. 1 wskazano kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty tj.: cena netto 80%, parametry techniczne magazynu 20% (podzielone na 6 podkryteriów).

Zmiany treści zaproszenia do udziału w postępowaniu

Treść ogłoszenia była zmieniana: 25.01.2018 r., 16.02.2018 r. i 23.02.2018 r.

Pierwszą zmianę treści ogłoszenia upubliczniono 25.01.2018 r. na platformie zakupowej Grupy Tauron [http:// swoz.tauron.pl/platform](http://swoz.tauron.pl/platform) i w Bazie Konkurencyjności pod numerem 345. Z uwagi na problemy techniczne Bazy Konkurencyjności przy wprowadzeniu zmian 25.01.2018 r. nie było możliwości edytowania i zmiany daty systemowej terminu składania wniosków, w wyniku czego system w dniu 16.02.2018 r. poinformował, że ogłoszenie nr 345 należy zamknąć z adnotacją, że z przyczyn technicznych wszelkie informacje dot. postępowania będą zamieszczone pod numerem 1128. Beneficjent zastosował się do ww. systemowego zalecenia.

Druga zmiana została opublikowana 23.02.2018 r. na platformie zakupowej Grupy Tauron <http://swoz.tauron.pl/platform> i w Bazie Konkurencyjności pod numerem 1128.

W porównaniu do pierwotnego ogłoszenia zmieniono:

- warunki udziału w postępowaniu - wymagano aby wykonawca w okresie ostatnich 5 lat wykonał roboty budowlane, w tym co najmniej jeden magazyn energii elektrycznej o mocy nie mniejszej niż 500kW i energii nie mniejszej niż 750kWh,
- podano informację, że wykonawca może za pośrednictwem poczty elektronicznej zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie zaproszenia; zamawiający udzieli wyjaśnień, jeżeli wniosek wpłynie nie później niż 4 dni przed otwarciem Wniosków,
- przesunięto termin składania wniosków na 28.02.2018 r. (pierwsza zmiana) i na 21.03.2018 r. godz. 11:00 (druga zmiana),
- kryteria oceny ofert zmniejszając wagę kryterium ceny do 70% a podnosząc do 30% wagę kryterium parametry techniczne magazynu energii.

Oceniono że:

- terminy składania wniosków określone w ogłoszeniu pierwotnym i jego zmianach były zgodne z wymogami określonymi w pkt 10 części 6.5.2 *Wytycznych* (nie mniej niż 14 dni od daty ogłoszenia dla robót budowlanych),
- zmiana kryteriów oceny ofert pozostawała bez wpływu na warunki konkurencji, ponieważ jednocześnie ze zmianą kryteriów oceny ofert wydłużono czas na przygotowanie ofert poprzez przesunięcie terminu składania ofert.

Wnioski, oferty, ocena ofert

Wykonawcy w postępowaniu zadali 10 pytań, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi.

Zgodnie z *Protokołem postępowania o udzielenie zamówienia niepublicznego* z 30.08.2018 r. w terminie określonym w ogłoszeniu (21.03.2018 r. godzina 11:00) złożono 7 wniosków kwalifikacyjnych.

W terminie składania ofert wstępnych tj. 28.06.2018 r. do godziny 12:00 złożono 5 ofert wstępnych. Jedna oferta została wycofana. Sporządzono wykaz złożonych ofert obejmujący: nazwę wykonawcy, datę i godzinę wpływu oferty, podpis osoby przyjmującej ofertę, podpis osoby składającej ofertę. Komisja przetargowa dokonała oceny złożonych ofert, co udokumentowano.

Zaproszenie do złożenia ofert ostatecznych skierowano do 4 wykonawców. Zaproszenie zawierało specyfikację wraz z załącznikami, w tym m.in. opis przedmiotu zamówienia, szczegółowy opis techniczny przedmiotu zamówienia, projekt umowy, formularz ofertowy

Negocjacje w celu doprecyzowania przedmiotu zamówienia przeprowadzono z 4 wykonawcami w terminach: 10,12,16 i 18 lipca 2018 r. Sporządzono 4 protokoły z negocjacji, w których wskazano szczegółowe uzgodnienia dot. m.in. rozwiązań technicznych, oprogramowania, wzoru umowy, gwarancji harmonogramów.

W dniu 27.07.2018 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom z którymi prowadził negocjacje zaproszenie do złożenia oferty ostatecznych.

W załączanym do ww. zaproszenia SWZ Zamawiający wprowadził w § 9 obowiązek wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazując dopuszczalne formy wniesienia zabezpieczenia. Jednocześnie w § 9 pkt 2 wskazał, że warunki i termin zwrotu lub zwolnienia zabezpieczenia zostały określone w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ.

W ww. projekcie umowy w § 13 dotyczącym form zabezpieczenia w pkt. 3 wskazano, iż szczegółowe zasady zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi ustala Załącznik nr 10 do umowy.

Stwierdzono, że załączony do projektu umowy załącznik nr 10 zamiast zawierać uszczegółowienie zasady zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz roszczeń zawierał jedynie wzór Formularza gwarancji bankowej.

Brak określenia szczegółowych zasad zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi stanowi naruszenie części 6.5.2 pkt 8 *Wytycznych* i zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców o której mowa w części 6.2 pkt 3 lit. g) *Wytycznych* ponieważ wykonawcy na tym etapie postępowania nie zostali poinformowani o warunkach na jakich mają wnieść i jak będzie rozliczane zabezpieczenie z tytułu rękojmi i gwarancji. Powyższe jest niezgodne również z Załącznikiem nr 8 do Załącznika nr 5

do Regulaminu Klauzul Standardowych i wzorów Umów w Grupie Tauron⁵ w którym wskazano zapisy jakie powinny się znaleźć w umowach w zakresie uszczegółowienia form i zasad ustanawiania zabezpieczeń. W terminie składania ofert ostatecznych 21.08.2018 r. do godz. 10:00 wpłynęły 3 oferty ostateczne. Otwarcie ofert ostatecznych odbyło się 21.08.2018 r. o godz. 11:00 w siedzibie Zamawiającego.

Zamawiający na podstawie § 10 ust. 1 pkt 1 zaproszenia do złożenia oferty wstępnej oraz § 12 ust. 4 pkt 1 Regulaminu udzielania zamówień w Grupie Tauron dofinansowanych ze środków pomocowych odrzucił jedną ofertę z uwagi na niekompletność opisu technicznego oraz z uwagi na brak wymaganych danych i dokumentów pozwalających na dokonanie oceny oferty.

Najkorzystniejsza oferta konsorcjum firm Griffin Group S.A. Energy Sp. k. i Leclanche S.A. uzyskała 96 pkt.

Publikacja ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania

Uczestnicy postępowania zostali poinformowani o jego wyniku i wyborze najkorzystniejszej oferty pismem z 03.09.2018 r.

Zamawiający upublicznił informację o wyniku postępowania w taki sposób, w jaki upubliczniono informację o wszczęciu postępowania tj. na platformie zakupowej Grupy Tauron <http://swoz.tauron.pl/platform> i w Bazie Konkurencyjności (ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 17.09.2018 r.).

Ustalono, że w treści ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania z 05.09.2018 r. (publikacja w Bazie Konkurencyjności 17.09.2018 r.) w części kryteria oceny i opisie przyznawania punktacji nie uwzględniono zmiany kryteriów oceny ofert podając, że jest to 80% cena i 20% parametry techniczne magazynu energii. Winno być 70% cena i 30% parametry techniczne magazynu energii.

Protokół z postępowania

W protokole z postępowania nie zamieszczono obligatoryjnej informacji o spełnianiu przez oferentów warunku na temat braku konfliktu interesów, co stanowi naruszenie regulacji zawartej w pkt 19 lit. c części 6.5.2 *Wytycznych*.

Umowa z wykonawcą

⁵ Wzór umowy znajduje zastosowanie do umów o roboty budowlane w których Tauron występuje jako zamawiający.

Tauron Dystrybucja S.A. zawarł 21.09.2018 r. umowę o roboty budowlane nr 2018/UM/TD/OP ZAK03/18883/L (dalej: *Umowa*) z Konsorcjum firm Griffin Group S.A. Energy Sp. k. (Lider konsorcjum) i Leclanche S.A. (Partner Konsorcjum).

Zapisy Umowy są tożsame z ofertą wykonawcy. Strony ustaliły wartość przedmiotu Umowy na kwotę 9 480 000,00 zł netto. Wysokość wynagrodzenia zawarta w Umowie z wykonawcą jest zgodna z kwotą zaproponowaną przez oferenta w ofercie ostatecznej.

Umowę oznaczono logotypem Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, co jest zgodne z *Podręcznikiem* wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

Ustalono, że zamiast załącznika nr 10 zgodnego z wzorem projektu umowy przekazany Wykonawcom na etapie zapraszania do składania ofert ostatecznych do Umowy zostały dołączone załącznik nr 10.1 i 10.2 stanowiące jedynie potwierdzenie faktu przekazania przez Wykonawcę środków pieniężnych na rachunek bankowy Zamawiającego.

Należy stwierdzić, że zawarta przez strony Umowa w ww. zakresie nie jest zgodna z projektem umowy przekazany na etapie postępowania co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców o których mowa w części 6.2 pkt 3 lit. g) *Wytycznych*.

Zmiany umowy

Aneks nr 1 z 25.07.2019 r.

W § 22 Umowy strony przewidziały możliwość dokonywania zmian jej postanowień w sytuacji wprowadzenia w trakcie realizacji zamówienia nowości technicznych lub technologicznych korzystnych dla Zamawiającego, a celowych do wprowadzenia w Umowie.

W dniu 14.06.2019 r. wykonawca złożył wniosek o zmianę polegającą na zastosowaniu nowej generacji inwertera i transformatora. Zaproponowane przez wykonawcę nowe rozwiązanie jest korzystne dla Zamawiającego, ponieważ zwiększeniu ulegnie wydajność, niezawodność i bezpieczeństwo pracy systemu magazynowania energii.

W przedmiotowym aneksie zmieniono (jako ulepszone) parametry techniczne inwertera i transformatora oraz urządzeń towarzyszących takich jak: przekształtniki, łańcuchy bateryjne, transformator potrzeb własnych. Zwiększono moc znamionową systemu z 3160kVA do 3333 kVA dzięki zastosowaniu innych inwerterów transformatora oraz zwiększono niezawodność rozwiązania poprzez zwiększenie liczby inwerterów z dwóch do trzech (master +dwa slave)

co pozwala na prace systemu w przypadku awarii jednego z inwerterów. Wartość przedmiotu umowy oraz termin jej realizacji nie uległy zmianie.

W ocenie IP zmiana aneksem nr 1 z 25.07.2017 r. była uprawniona i zgodna z zasadami określonymi w pkt 22 lit a części 6.5.2 Wytycznych, stanowiącymi, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy.

Aneks nr 2 z 16.09.2019 r.

Wykonawca 29.08.2019 r. złożył wniosek o wprowadzenie do Umowy zmian polegających na wykonaniu kompletacji wyposażenia kontenera bateryjnego i zespołu transformatora wraz z rozdzielnicą SN w fabryce producenta z uwagi na specyfikę komponentów systemu oraz przeprowadzenie dodatkowych szczegółowych obliczeń dotyczących sposobu uziemienia BESS. Kolejny wniosek wykonawca złożył 02.09.2019 r. o wprowadzenie zmian w zakresie dodatkowego etapowania elementów podlegającym odbiorom częściowym oraz fakturowaniu robót wyszczególnionych w harmonogramie.

W aneksie nr 2 zmodyfikowano harmonogram rzeczowo - terminowo - finansowy poprzez przesunięcie terminów realizacji poszczególnych etapów robót i kolejności montażu urządzeń. Tego rodzaju zmiany harmonogramu nie wpłynęły na końcowy termin realizacji umowy, jej wartość i terminy płatności wynagrodzenia wykonawcy.

Możliwość tego rodzaju zmian strony przewidziały w § 22 ust. 2 pkt. 3 Umowy. Ponadto w § 4 ust 5 Umowy zamawiający dopuścił dodatkowe etapowanie elementów podlegających odbiorom częściowym i fakturowaniu robót wyszczególnionych w harmonogramie stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy.

Szczegóły rozwiązań konstrukcyjnych, w tym dotyczące sposobów i miejsc komplementacji elementów systemu magazynowania energii nie stanowiły części opisu przedmiotu zamówienia. Dopuszczono dowolność rozwiązań konstrukcyjnych określając w tej kwestii jedynie podstawowe parametry techniczne dotyczące systemu magazynowania energii (moc, pojemność użyteczna, ilość inwerterów, rodzaj akumulatorów) oraz określono końcowy termin realizacji do 30.11.2019 r.

Zdaniem IP powyższa zmiana była dopuszczalna i wynikała ze specyfiki urządzeń technicznych, które instalowano w ramach projektu. Zmiana była dopuszczalna zgodnie z zasadami określonymi w pkt 22 lit a części 6.5.2 *Wytycznych*.

Aneks nr 3 z 5.11.2019 r.

Aneksem nr 3 do Umowy wprowadzono załącznik nr 10 pn. „Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy”. Określono w nim szczegółowe warunki zabezpieczenia Umowy.

W dołączonym aneksem nr 3 do umowy, załączniku nr 10 do umowy wprowadzono zapisy dotyczące zabezpieczenia w formie pieniężnej, m.in.: numer rachunku bankowego, podział zabezpieczenia na zabezpieczenie należytego wykonania umowy (70%) i roszczenie z tyt. gwarancji i rękojmi (30%), zasady i terminy zwrotu zabezpieczenia, wydłużenia terminu obowiązywania, uzupełnienia w przypadku skorzystania przez zamawiającego z zabezpieczenia.

Ustalono, że treść załącznika nr 10 wprowadzonego aneksem nr 3 z 05.11.2019 r. była różna od treści wzoru załącznika nr 10 we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ.

Załącznik nr 10 wprowadzony aneksem nr 3 z 5.11.2019 r. uregulował szereg istotnych kwestii dla przebiegu zamówienia m.in. podział kwoty zabezpieczenia, terminy zwrotu itp. Informacji tych nie było we wzorze załącznika nr 10 do wzoru umowy stanowiącego integralną część SWZ. Powyższy fakt wskazuje, że uczestnicy postępowania nie byli poinformowani o wszystkich istotnych warunkach realizacji zamówienia i okolicznościach w kwestii zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W ogłoszeniu o zamówieniu załącznik nr 10 do umowy stanowił jedynie wzór formularza gwarancji bankowej.

W dniu 06.02.2020 r. Beneficjent wyjaśnił, że „(...) w projekcie umowy stanowiącym załącznik do SWZ wprowadzony został, jako załącznik nr 10 wzór gwarancji bankowej, w celu ułatwienia wykonawcom (także zagranicznym) wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w tej formie i późniejszego uniknięcia problemów z dostosowaniem takiej gwarancji do wymagań Zamawiającego. O ile bowiem, wniesienie zabezpieczenia w formie pieniężnej (tak jak miało to miejsce w przypadku kontrolowanej umowy), nie budzi wątpliwości i nie nastęrcza żadnych trudności w kontekście oceny spełnienia wymagań dotyczących zabezpieczenia, sprecyzowanych przez zamawiającego na etapie prowadzonego postępowania, o tyle z doświadczenia zamawiającego wynika, że gwarancje bankowe/ubezpieczenie miewają różne treści, regulują różne kwestie i w różnej formie. Z tych powodów zamawiający wprowadzając, jako załącznik nr 10 draft gwarancji, wskazał wykonawcom w ramach prowadzonej procedury, jakie istotne elementy musi zawierać ewentualne zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione przez wykonawców w tej formie. Celem było sprecyzowanie wymagań w odniesieniu do najczęściej stosowanej formy zabezpieczenia, jaką jest gwarancja bankowa/ubezpieczeniowa, ponieważ ta forma zabezpieczenia stwarza najwięcej problemów wykonawcom, instytucjom zabezpieczającym i zamawiającemu.(...)”.

IP uznaje argument o potrzebie wprowadzenia wzoru gwarancji bankowej, przy czym nic nie stało na przeszkodzie aby wprowadzić równoważne wzory do innych form zabezpieczeń, tym bardziej, że w obowiązującym w spółce wzorze umowy kwestie te są uwzględniane. Nie zmienia to faktu, że wśród załączników zgodnie z § 13 ust. 3 i § 23 ust. 6 pkt 11 umowy winien znaleźć się załącznik zawierający informacje dotyczące szczegółowych zasad zabezpieczenia umowy.

W ocenie IP Zamawiający nie dochował należytej staranności przygotowując wzór umowy i ograniczając treść załącznika nr 10 do gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej nie określając jednocześnie szczegółowych zasad zabezpieczenia umowy. Nie można jednocześnie ocenić, że zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej może stwarzać trudności więc należy określić wzór takiego dokumentu a zabezpieczenia w innych formach pozostawić bez wskazania takiego wzoru.

Kontrola wskazuje, że w aneksie nr 3 wprowadzono załącznik nr 10 w swej treści zgodny z załącznikiem do obowiązującego w Grupie Tauron wzoru umowy wprowadzonego Regulaminem Stosowania Klauzul Standardowych i Wzorów Umów w Grupie Tauron (regulacja wewnątrz korporacyjna wprowadzona na mocy Zarządzenia nr 43/2018 Prezesa Zarządu Tauron Polska Energia S.A.).

Beneficjent wyjaśnił, że w ramach obowiązującego wzoru umowy o roboty budowlane wprowadzono zapisy § 13 dotyczące form zabezpieczenia wraz z załącznikiem regulującym szczegóły zabezpieczenia. W/w regulacje korporacyjne opierają się na powszechnie obowiązujących przepisach Prawa zamówień publicznych (dalej PZP). Dopuszczalne formy zabezpieczenia i jego wysokość określone w § 13 umowy są zbieżne z formami określonymi w art. 148 ust. 1 PZP. Dodatkowo w pkt 10 i 11 wprowadzono wielkości podziału procentowego zabezpieczenia (70% i 30%) oraz terminy zwrotu poszczególnych części zgodnie z brzmieniem art. 151 PZP.

W ocenie IP informacji o powyższych szczegółach zabrakło w treści oferty (we wzorze umowy) a należy je uznać za istotne dla stron umowy i ewentualnych decyzji wykonawców.

Zdaniem beneficjenta ww. regulacje występują powszechnie w obrocie gospodarczym, jako obowiązujące w umowach o roboty budowlane różnych branż, w tym również elektroenergetycznej. Są one znane wykonawcom, a co istotne są jednakowe dla wszystkich wykonawców w ramach wszystkich zawieranych umów o roboty budowlane, przewidujących zabezpieczenie należytego wykonania Umowy.

W ocenie IP nie można zgodzić się z ww. argumentem, ponieważ kontrolowane postępowanie nie było przeprowadzane zgodnie z ustawą Pzp a z treści umów w innych postępowaniach wynika,

że mogą występować różne proporcje podziału kwot zabezpieczeń niż określone w umowie nr 2018/UM/TD/OP ZAK03/18883/L.

Beneficjent wskazał, że wprowadził załącznik nr 10 w formie odpowiadającej rodzajowi zabezpieczenia. Podobnie w przypadku innych załączników do umowy (2,5,8a i b) konkretyzacja treści załącznika nastąpiła dopiero na etapie zawierania umowy.

Beneficjent wyjaśnił, że aneks nr 3 wprowadzający załącznik nr 10 do umowy w związku z pierwotnym wniesieniem przez wykonawcę zabezpieczenia w pieniądzu miał charakter doprecyzowujący warunki umowy.

Wysokość zabezpieczenia, dopuszczalne formy zabezpieczenia (pozostawione zgodnie z obowiązującymi przepisami do wyboru wykonawcy), ani czasokres wymaganego zabezpieczenia, nie zostały zmienione w stosunku do tych, które zamawiający określił na etapie postępowania. W opinii Beneficjenta nie nastąpiła zmiana żadnych istotnych warunków i wymagań w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co było oczywiste, dla wykonawcy, który zawarł aneks.

Zdaniem IP zmiana Umowy wprowadzona aneksem nr 3 nie miała charakteru wyłącznie technicznego i porządkującego sprawę zabezpieczenia umowy. Zmiana określiła szczegółowe warunki zabezpieczenia w formie pieniężnej, w tym tak istotne warunki realizacji umowy w części dotyczącej zabezpieczenia, jak: podział kwoty zabezpieczenia, warunki i terminy zwrotu zabezpieczenia oraz zasady przedłużania okresu, w którym zabezpieczenie będzie funkcjonowało. Ww. warunki w ocenie IP mają charakter istotny dla wykonawcy i powinny być znane na etapie warunków postępowania a nie dopiero na etapie realizacji umowy z wykonawcą.

Beneficjent jako podstawę dokonania zmiany warunków umowy wprowadzonych aneksem nr 3 wskazał:

- § 22 ust. 5 Umowy stanowiący, że zmiana postanowień umowy jest możliwa gdy nie prowadzi do zmiany charakteru umowy a łączna wartość jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w Umowie,
- § 23 ust. 6 pkt. 11 Umowy, w którym wskazano, że integralna część umowy stanowi załącznik nr 10 pn.: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy”,
- § 9 ust 5 pkt 1 Regulaminu udzielania zamówień w Grupie Tauron dofinansowanych ze środków pomocowych, stanowiący, że zmiany w umowie są dopuszczalne jeśli przewidziano możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym lub dokumentach zamówienia oraz określono warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy,

- pkt 22 lit. a części 6.5.2 Wytycznych, w którym wskazano, że dopuszczalne są zmiany umowy w przypadku, gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy.

W ocenie IP zmiana wprowadzona aneksem nr 3 byłaby dopuszczalna gdyby była zgodna z warunkami ogłoszenia zawartymi w SWZ.

W treści ogłoszenia o zamówieniu, umowie z wykonawcą, regulaminie i Wytycznych nie wskazano możliwości zmiany wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ.

Załącznik nr 10 w brzmieniu wprowadzonym aneksem nr 3 stanowi element dodatkowy, którego nie przewidziano w warunkach postępowania. Mimo, że Zamawiający dopuścił możliwość zastosowania różnych form zabezpieczenia należytego wykonania umowy, to załączając do SWZ wzór umowy nie opracował wzorów odpowiednich do różnych form zabezpieczeń, ograniczając się jedynie do wzoru gwarancji bankowej. Potencjalni wykonawcy mogli zostać wprowadzeni w błąd, sądząc, że gwarancja bankowa jest jedyną dopuszczalną formą zabezpieczenia. Treść wzoru załącznika nr 10 we wzorze umowy była sprzeczna z zapisami w umowie na temat form zabezpieczeń i sposobów określania ich szczegółów. Nieadekwatna forma załącznika dot. zabezpieczenia spowodowała, że opis przedmiotu zamówienia nie był jednoznaczny i wyczerpujący.

W konsekwencji aneksem nr 3 wprowadzono do umowy dodatkowy, nieprzewidziany element, o którym wszyscy uczestnicy postępowania byliby poinformowani na etapie analizowania warunków postępowania. Zasady zabezpieczenia określone w załączniku nr 10 są istotne z punktu widzenia wykonawcy i zamawiającego. Forma zabezpieczenia, jego wysokość, czas na jaki jest ustanowione, jego koszt (np. prowizje banku, prowizja ubezpieczyciela, koszt odsetek, zwiększone zapotrzebowanie na kapitał obrotowy poprzez zamrożenie części środków obrotowych) są istotne dla zachowania płynności finansowej wykonawcy. Realizując duże zamówienia wykonawcy muszą angażować nie tylko swoje zasoby techniczne, kadrowe i organizacyjne, ale również finansowe. W przypadku realizacji kilku zamówień wykonawca może mieć trudności z utrzymaniem płynności finansowej, ponieważ musi angażować swoje środki obrotowe w zabezpieczenia realizacji umów.

Taki sposób dokonywania zmian umowy prowadzi do nierównego traktowania oferentów.

Z uwagi na powyższe w ocenie IP zawarcie aneksu nr 3 z 05.11.2019 r. było nieuprawnione, ponieważ nastąpiło naruszenie zasady określonej w rozdziale 6.5.2 pkt 5 *Wytycznych*: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ

na sporządzenie oferty”. W tym przypadku uczestnicy postępowania nie mieli pełnej wiedzy na temat wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Analiza ryzyka w projekcie

Zagadnienia dotyczące ryzyka nadużyć finansowych projektu POIS.01.04.01-00-0028/17 pn.: „Demonstracyjny projekt zastosowania stacjonarnego systemu magazynowania energii jako elementu stabilizacji pracy sieci oraz element SmartGrid” podlegają zasadom tzw. „Jadu korporacyjnego” Grupy Tauron.

W Grupie obowiązuje Polityka zarządzania ryzykiem w Projektach. W ramach ww. polityki stosuje się m.in. „Dobre praktyki zarządzania ryzykiem w Grupie Tauron” z czerwca 2017 r., Model ryzyk w Grupie Tauron oraz Podręcznik zarządzania ryzykiem w projektach w Grupie Tauron.

W Spółce obowiązują:

- procedura przeciwdziałania fałszowaniu dokumentów w Grupie Tauron wprowadzona zarządzeniem nr 35/2018 z 31.07.2018 r. Prezesa Zarządu,
- procedura przeciwdziałania znikom przetargowym w Grupie Tauron wprowadzona zarządzeniem nr 36/2018 z 31.07.2018 r. Prezesa Zarządu,
- polityka antykorupcyjna Grupy Tauron wprowadzona zarządzeniem nr 10/2019 z 15.05.2019 r. Prezesa Zarządu,
- regulamin udzielania zamówień w Grupie Tauron wprowadzony zarządzeniem nr 20/2019 z 02.09.2019 r. Prezesa Zarządu,
- regulamin audytu wewnętrznego w Grupie Tauron wprowadzony zarządzeniem nr 28/2018 z 03.04.2017 r. Prezesa Zarządu,
- zasady funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w Tauron Dystrybucja S.A. wprowadzone zarządzeniem nr 53/2015 z 25.08.2015 r. Prezesa Zarządu,
- kodeks odpowiedzialnego biznesu Grupy Tauron wprowadzony zarządzeniem nr 11/2019 z 15.05.2019 r. Prezesa Zarządu.

Beneficjent opracował analizę ryzyka nadużyć finansowych projektu „Demonstracyjny projekt zastosowania stacjonarnego systemu magazynowania energii jako elementu stabilizacji pracy sieci oraz element SmartGrid” stanowiącą pomocniczą analizę umożliwiającą sprawne zarządzanie ryzykiem. Zidentyfikowano w niej wstępnie potencjalne ryzyka nadużyć, w tym: konflikt interesów, naruszenie zasad uczciwej konkurencji, wprowadzenie nieuzasadnionych zmian umów z wykonawcami, nieprawidłowe wydatkowanie nakładów w projekcie, zastosowanie produktów gorszej jakości, stosowanie wymagań ograniczających konkurencyjność postępowania. Opracowano również, po analizie czynników ryzyka, mechanizmy mitygujące mające na celu wyeliminować lub zminimalizować skutki ryzyk.

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego

Na podstawie analizy symptomów określonych w Zaleceniach w zakresie przeciwdziałania nieprawidłowościom w tym nadużyciom finansowym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 w części 6.3: Sygnały ostrzegawcze nadużyć finansowych, stwierdzono, że mogło dojść do nadużycia z tytułu dyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia poprzez zamieszczenie we wzorze umowy nieodpowiedniego załącznika nr 10 dotyczącego warunków zabezpieczenia. Pomimo wystąpienia ww. symptomu mogącego wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego, nie potwierdzono, aby w objętym kontrolą postępowaniu o udzielenie zamówienia faktycznie doszło do nadużycia finansowego.

Zastosowane techniki kontrolne:

Do weryfikacji niniejszego zakresu kontroli zastosowano:

- a) analizę dokumentów źródłowych,
- b) analizę obowiązujących w jednostce kontrolowanej procedur.

Wypełniono listy sprawdzające:

- lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach nieobjętych zakresem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych,
- listy sprawdzające dokumenty/informacje dotyczące zawarcia aneksów do umowy zawartej w ramach postępowań nieobjętych zakresem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych,
- lista sprawdzająca dotycząca przygotowanej przez beneficjenta analizy ryzyka w projekcie,
- lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego do wykorzystania podczas kontroli zawierania umów.

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości

1. Brak określenia szczegółowych zasad zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi, co stanowi naruszenie części 6.5.2 pkt 8 *Wytycznych* oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców o której mowa w części 6.2 pkt 3 lit. g) *Wytycznych*.
2. Zawarta przez strony Umowa w ww. zakresie nie jest zgodna z projektem umowy przekazanym na etapie postępowania, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców o których mowa w części 6.2 pkt 3 lit. g) *Wytycznych*.
3. Zawarcie aneksu nr 3 z 05.11.2019 r. było niezgodne z zasadami określonymi w części 6.5.2 pkt 5 *Wytycznych*.

4. W protokole z postępowania nie zamieszczono obligatoryjnej informacji o spełnianiu przez oferentów warunku na temat braku konfliktu interesów, co stanowi naruszenie regulacji zawartej w pkt 19 lit. c części 6.5.2 Wytycznych. Obowiązująca u beneficjenta od 23.04.2019r. procedura udzielania zamówień z dofinansowaniem środków UE zawiera zapis dot. obligatoryjnych adnotacji o braku powiązań kapitałowych i osobowych w protokołach z postępowania odstąpiono od wydania zaleceń.

D. Informacja o korektach finansowych

Ustalono, że brak Zamawiający nie określił szczegółowych zasad zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi co stanowi naruszenie części 6.5.2 pkt 8 *Wytycznych* oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców o której mowa w części 6.2 pkt 3 lit. g) *Wytycznych*. Zawarta przez strony Umowa nie jest zgodna z projektem umowy przekazanym na etapie postępowania (nie zawiera załącznika nr 10), co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w części 6.2 pkt 3 lit. g) *Wytycznych*. Ustalono, że zmiany Umowy, wprowadzone aneksem nr 3 z 05.11.2019 r. dotyczące warunków zamówienia i warunków umowy w świetle rozdziału 6.5.2 pkt 5 i 22 *Wytycznych* były niedopuszczalne. Zgodnie z pkt 1 rozdziału 6.5 *Wytycznych*, Beneficjent zobowiązany jest do ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zgodnie z warunkami i procedurami określonymi w *Wytycznych*.

Zdaniem IP mogło dojść do zakłócenia konkurencyjności polegającego na ograniczeniu potencjalnego kręgu wykonawców, ponieważ w sposób niezgodny ze wzorem umowy wskazanym w SWZ określono zasady zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Doszło do nieuprawnionej zmiany postanowień umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu i oferty, z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu. W ocenie IP miało miejsce zakłócenie konkurencji, w szczególności nie można wykluczyć, że doszło do ograniczenia możliwości wzięcia udziału w przetargu innym wykonawcom.

Wskazane naruszenie stanowi zidentyfikowaną nieprawidłowość indywidualną w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. ze zm.).

Definicja zawarta w ww. przepisie wskazuje, że nieprawidłowość indywidualna oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikającego z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFS, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Stwierdzone naruszenie mogło wyrzucić szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, co wyczerpuje definicję nieprawidłowości indywidualnej.

Naruszenie wynikało z działania lub zaniechania Beneficjenta i mogło zakłócić konkurencję, mogło mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania i spowodować potencjalną szkodę w budżecie ogólnym UE.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w art. 9 lub 11 niniejszej ustawy.*

Wartość pomniejszenia ustalono na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29.01.2016 r. *w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (dalej: rozporządzenie) (t. j. Dz.U. z 2018 r. poz. 971).

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonego naruszenia powodujące nieprawidłowość indywidualną są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania poziom pomniejszenia należy ustalić w oparciu o stawkę procentową wskazaną w Załączniku do ww. rozporządzenia (dalej: *Taryfikator*).

Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej wiąże się z koniecznością podjęcia odpowiednich działań korygujących polegających na pomniejszeniu wydatków kwalifikowanych. Zgodnie z *Taryfikatorem* na badane postępowanie należy nałożyć korektę finansową wynikającą:

- ✓ z pkt 11 *Taryfikatora* w wysokości 25% z tytułu „(...) brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub kryteriach oceny ofert który uniemożliwia potencjalnym wykonawcom złożenie oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego lub wpływa na możliwość wzięcia przez wykonawcę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)”

- ✓ z pkt 22 *Taryfikatora* w wysokości 25% z tytułu „ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców”.

W przypadku wykrycia 2 lub większej liczby naruszeń zasad zamówień publicznych stosuje się korektę o najwyższej wartości procentowej, zatem na wydatki z tytułu realizacji ww. umowy należy nałożyć korektę w wysokości 25% według wzoru:

$$W_p = W_{kw} \times W\%$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia,

$W\%$ – stawka procentowa.

E. Zalecenia

Lp.	Treść zaleceń	Termin realizacji	Stopień ważności
1	Bezwzględnie przestrzegać określonych w części 6.2 pkt 3 lit. g) oraz części 6.5.2 pkt 8 <i>Wytycznych</i> zapisów dotyczących określenia szczegółowych zasad zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi.	Przy następnych postępowaniach	wysoki
	Realizując postępowanie o udzielenie zamówienia należy zachować należytą staranność tak aby zawierana Umowa była zgodna z jej wzorem określonym w SWZ.	Przy następnych postępowaniach	wysoki
Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań: 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.			

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli (nie dotyczy)

Opinia pokontrolna nr POIS-01.04.01-U-1/20 została opracowana, zweryfikowana i podpisana zdalnie z uwagi na sytuację epidemiologiczną – COVID-19.

18.12.2020 r.

Katarzyna Tatkiewicz

Dokument zaakceptowany zdalnie z uwagi na sytuację
epidemiologiczną – COVID-19

(Pieczęć i podpis osoby przeprowadzające czynności kontrolne)

Małgorzata Keller-Boroszko
Dyrektor
Biuro Kontroli i Audytu
/ – podpisany cyfrowo/

Pieczęć i podpis Dyrektora Biura Kontroli i Audytu)

Pouczenie:

Zgodnie z Podrozdziałem 4.1 Załącznika nr 1 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację POIiŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń. Do wydanej informacji pokontrolnej Beneficjent może zgłosić pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać instytucji kontrolującej w terminie 14 dni od dnia otrzymania opinii pokontrolnej. W takim wypadku dokumentacja podlega ponownej weryfikacji.