



BJA-PE.0831.30.2020.KR

Warszawa, dnia 15-09-2020r.

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.04.01-U/38(2)/19

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej

1.	Numer kontroli	POIS.01.04.01-U/38/19
2.	Numer projektu	POIS.01.04.01-00-0002/18 okres realizacji od 01.08.2018 r. do 31.12.2020 r.
3.	Tytuł projektu	„Budowa sieci inteligentnej na terenie Warszawy poprzez automatyzację linii SN w wyniku zastosowania wskaźników przepływu prądów zwarciovych oraz transformatorów z automatycznym przełącznikiem zaczełów.”
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.04.01-00-0002/18-00 Projektu „Budowa sieci inteligentnej na terenie Warszawy poprzez automatyzację linii SN w wyniku zastosowania wskaźników przepływu prądów zwarciovych oraz transformatorów z automatycznym przełącznikiem zaczełów” w ramach Działania 1.4 <i>Rozwijanie i wdrażanie inteligentnych systemów dystrybucji działających na niskich i średnich poziomach napięcia</i> Oś priorytetowa: <i>I Zmniejszenie emisyjności gospodarki</i> Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 zawartej 30.07.2019 r. (dalej: <i>Umowa o dofinansowanie</i>).
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej	innogy Stoen Operator Sp. z o.o.
6.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Piękna 46 00-672 Warszawa
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Katarzyna Rudna, Główny Specjalista
8.	Termin i rodzaj kontroli	19.12.2019 r. – 07.07.2020 r. kontrola doraźna ex-post Kontrola przeprowadzona w trybie pracy zdalnej.
9.	Zakres kontroli	Kontrola procedury zawarcia z Wykonawcą umowy na

ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, (+48 22) 36 92 432, faks: (+48 22) 36 92 499, www.gov.pl/klimat

Działamy zgodnie z EMAS - zarządzając instytucją dbamy o środowisko



		montaż wskaźników przepływu prądu zwarcia wraz z komunikacją w stacjach SN/nN, umowa zawarta przed dniem podpisania umowy o dofinansowanie
Dane identyfikujące kontrolowaną umowę.		
10.	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa nr 4300043225 zawarta 08.03.2019 r.
11.	Podstawa prawna zawarcia umowy	1) Regulamin udzielania zamówień publicznych w spółkach innogy w Polsce, 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: <i>Wytyczne</i>).
12.	Nazwa Wykonawcy umowy	Gridnet Spółka z o.o. ul. Mińska 65, Warszawa
13.	Wartość netto umowy	2 180 000,00 zł
14.	Wartość brutto umowy	Nie podano w treści umowy kwoty brutto

B. Ustalenia kontroli.

Procedury wewnętrzne Beneficjenta w zakresie wyboru wykonawcy i zawierania umów.

Na mocy zapisów *Umowy o dofinansowanie*, Beneficjent przyjmuje na siebie obowiązek realizacji projektu zgodnie z należytą starannością oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. Wobec powyższego, Beneficjent jest zobowiązany do udzielania zamówień w ramach wydatków kwalifikowalnych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: *ustawa Pzp*), w przypadku gdy wymóg jej stosowania wynika z *ustawy Pzp* lub na podstawie warunków określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne*). Zgodnie z § 4 pkt 3 *Umowy o dofinansowanie* do oceny prawidłowości umów zawartych w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonych postępowań, w tym postępowań przeprowadzonych zgodnie z wymogami określonymi w Rozdziale 6.5. *Wytycznych* stosuje się wersję wytycznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się zawarciem danej umowy. Wobec powyższego, do oceny prawidłowości zawarcia *Umowy nr 4300043225* zawartej w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonego postępowania, stosuje się wersję *Wytycznych* z dnia 19 lipca 2017 r.

Ocena przesłanego przez Beneficjenta „Regulaminu udzielania zamówień współfinansowanych ze środków publicznych w spółkach innogy w Polsce” w zakresie spełnienia wymagań zgodnych z kryteriami obowiązującymi w POIiŚ, wytycznymi w zakresie kwalifikowalności oraz ustawą Prawo zamówień publicznych była przedmiotem osobnej oceny przeprowadzonej przez eksperta zewnętrznego¹. Wobec powyższego, w niniejszej opinii odstąpiono od badania ww. procedury pod względem zgodności z regulacjami zawartymi w *Wytycznych*.

¹ na podstawie zawartej *Umowy nr 11/II/POIS/75001/4178/19/DFE* z 18 lipca 2019 r.

Beneficjent przeprowadził postępowanie na podstawie własnych wewnętrznych procedur, tj. *Regulacji dotyczących Operacyjnego i Taktycznego Procesu Zakupowego* oraz *Zakupy – proces główny* z datą obowiązywania od 01.06.2014 r., wprowadzonych *Protokołem nr 10/2014 z posiedzenia Zarządu RWE Polska S.A.* Wszczęcie postępowania o udzielenie badanego zamówienia miało miejsce przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, jednakże w okresie realizacji projektu.

Przebieg postępowania.

Ustalono, że Beneficjent to podmiot niezobligowany do stosowania *ustawy Pzp*, zatem udzielenie zamówienia, winno nastąpić zgodnie z *Wytycznymi*, nawet w przypadku, gdy ze względu na specyfikę projektu Beneficjent rozpoczyna jego realizację przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. W *Wytycznych* wskazano, że dla zamówień przewyższających 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) udzielenie zamówienia w ramach projektu winno nastąpić zgodnie z zasadą konkurencyjności (Rozdział 6.5.2 *Wytycznych*). Udzielenie zamówienia tylko i wyłącznie na podstawie własnych procedur Beneficjenta nie stanowi podstawy do kwalifikowania wydatków w ramach realizowanego projektu.

W badanym postępowaniu, wartość zamówienia oszacowano na kwotę 1 600 000,00 zł netto przeliczając koszt montażu 200 szt. wskaźników przez przyjętą cenę jednostkową 8 000,00 zł netto w oparciu o ceny montażu realizowanych zadań inwestycyjnych oraz prowadzonych postępowań zakupowych, czego dowodzi sporządzona *Notatka służbowa* z 10 lipca 2018 r. wraz z *Uzupełnieniem do notatki z dnia 10.07.2018 r.* W świetle przedłożonych dokumentów stwierdzić należy, że sposób działania Beneficjenta w przypadku ustalenia szacunkowej wartości zamówienia budzi wątpliwości. Beneficjent nie wyjaśnił przyczyn ustalenia ceny jednostkowej w wysokości 8 000,00 zł netto.

W badanych dokumentach zapisano sprzeczne ze sobą informacje wskazujące, że złożone oferty na podobne prowadzone przez Beneficjenta postępowania oscylowały w różnych przedziałach cenowych tj. w *Notatce służbowej z 10 lipca 2018 r.* wskazano kwoty od 6 000,00 zł do 8 500,00 zł natomiast w uzupełnieniu do ww. notatki kwoty od 6 900,00 zł do 12 818,00 zł. Nie określono natomiast, w jaki sposób wykalkulowano przyjętą przez siebie cenę jednostkową netto. Do ww. dokumentów nie zostały załączone dokumenty źródłowe, które w jakikolwiek sposób potwierdziłyby przyjęty przez Beneficjenta sposób wyliczenia jednostkowej kwoty, na podstawie której ustalono szacunkową wartość zamówienia. Na Beneficjencie ciąży obowiązek procedowania z należytą starannością i zachowania dokumentacji, na podstawie której w sposób nie budzący wątpliwości będzie można odtworzyć właściwą ścieżkę audytu każdego procesu. Zgodnie z przepisami *Wytycznych*, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością, a szacowanie winno być dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu. Wobec powyższego należy stwierdzić, że powyższe działanie Beneficjenta stanowi naruszenie Rozdziału 6.5 pkt 11 *Wytycznych*.

Wytyczne wskazują, że podstawę przeliczenia wartości zamówienia ustala się w oparciu o przepisy wydane na podstawie art. 35 ust. 3 *ustawy Pzp*. Badanie dokumentacji wykazało, że ustalenia wartości zamówienia dokonano z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 *ustawy Pzp*. Przyjmując szacowanie wartości zamówienia z 10 lipca 2018 r. termin ten został przekroczony o ponad 2 miesiące, gdyż szacowanie wartości zamówienia wszczętego 20 grudnia 2018 r. należało przeprowadzić nie wcześniej niż 20 września 2018 r. Zgodnie z ww. przepisem, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeśli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi. Powyższe działanie Beneficjenta stanowi naruszenie Rozdziału 6.5 pkt 1 *Wytycznych*.

W dokumentacji badanych postępowań, nie stwierdzono, aby osoby wykonujące w imieniu Zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru Wykonawcy złożyły oświadczenia o braku powiązań z Wykonawcą, który złożył ofertę. Na tej podstawie nie można wykluczyć powiązań, o

których mowa w Rozdziale 6.5.2 pkt 3 *Wytycznych*, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 2 lit. b) *Wytycznych*. Dodatkowo, w korespondencji mailowej z 27 lutego br. Beneficjent potwierdził, że w dokumentacji nie ma dokumentów, o których mowa w ww. przepisie, bo osoby uczestniczące w postępowaniu nie złożyły takich oświadczeń. Powyższe dowodzi, że Beneficjent nie zbadał, czy wszystkie osoby biorące udział w procedurze wyboru najlepszego wykonawcy mogą brać w niej udział. Wobec powyższego, Beneficjent nie ma pewności, czy w przypadku realizowanego zamówienia udział poszczególnych osób nie stanowi konfliktu interesów i czy nie złamano zasady zakazu udzielania zamówień podmiotom powiązanim. Na tym etapie procedowania, Beneficjent nie dochował należytej staranności, aby wykluczyć potencjalny konflikt interesów. Powyższe dowodzi, że nie można wykluczyć powiązań, o których mowa w Rozdziale 6.5.2 pkt 3 *Wytycznych*, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 2 lit. b) *Wytycznych*.

Dodatkowo, przesłany przez Beneficjenta wydruk z systemu w postaci „*Historia zmian: utworzone zgłoszenie-2018-07-05*” prezentujący udział różnych osób w procesie udzielenia zamówienia jest nieczytelny i niezrozumiały, zatem nie może stanowić o przejrzystości prowadzonych prac w tym postępowaniu. Na tym etapie prowadzonego postępowania nie wiadomo, kto i jakie wykonywał czynności związane z procedurą wyboru Wykonawcy. Z dokumentacji projektowej dotyczącej postępowania o zamówienie powinno jasno wynikać, które osoby wykonują w imieniu Beneficjenta czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy. To dowód, że Beneficjent uchybił obowiązkowi zapewnienia właściwej ścieżki audytu.

W celu zachowania zasady konkurencyjności, zgodnie z *Wytycznymi* należy upublicznić zapytanie ofertowe w Bazie konkurencyjności² lub w przypadku, gdy ze względu na specyfikę projektu Beneficjent rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien upublicznić zapytanie ofertowe na stronie internetowej wskazanej przez instytucję ogłaszającą nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Od 01 stycznia 2018 r. miejscem upublicznienia zapytania ofertowego ogłoszonego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie jest Baza konkurencyjności rozszerzona o taką funkcjonalność. Stworzono w Bazie konkurencyjności oddzielną zakładkę dla zamawiających uprawnionych do publikacji ogłoszeń przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, tj.: dla wnioskodawców³. Wówczas rejestracja wnioskodawcy w Bazie konkurencyjności jest oparta wyłącznie na numerze naboru w ogłoszonym konkursie. Wyjątek od zamieszczenia publikacji ogłoszeń w Bazie konkurencyjności stanowi zawieszenie jej działania o charakterze awaryjnym, jednakże będzie ono poprzedzone odpowiednim komunikatem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. W okresie wszczęcia przedmiotowego postępowania nie wystąpiły przypadki zawieszenia działalności Bazy konkurencyjności.

Badanie dokumentacji wykazało, że ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone tylko na własnej stronie Beneficjenta, z pominięciem równoczesnego zamieszczenia informacji o prowadzonym postępowaniu w Bazie konkurencyjności. Beneficjent na potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia przesłał print screen z informacją o zamieszczeniu ogłoszenia 20 grudnia 2018 r. na stronie internetowej <https://dev2.rwe.pl/pl/dla-dostawcow/przetargi/w-trakcie-decyzji>. W toku badania ustalono, że witryna tej strony w chwili obecnej nie jest powszechnie dostępna, a dostęp do niej jest ograniczony nazwą użytkownika i podaniem hasła. Kontrolujący nie ma możliwości potwierdzić, że zamieszczone w ogłoszeniu dokumenty do pobrania są tożsame z tymi, przesłanymi przez Beneficjenta do badania. Być może ogłoszenie o zamówieniu w dniu jego zamieszczenia na stronie internetowej Beneficjenta aż do czasu rozstrzygnięcia postępowania było powszechnie dostępne, jednakże w chwili badania postępowania nie można jednoznacznie tego potwierdzić. Z ustaleń wynika, że ogłoszenie o zamówieniu nie zostało także upublicznione w żadnym innym publikatorze, tj. w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. Z dokumentacji wynika, że Beneficjent 20 grudnia 2018 r. przesłał do pięciu potencjalnych Wykonawców, za pośrednictwem poczty elektronicznej zaproszenie

² strona internetowa wskazana w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych (<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>)

³ tzn. podmioty zainteresowane złożeniem wniosku o dofinansowanie już od momentu ogłoszenia o naborze projektów

do udziału w postępowaniu wraz z linkiem do zamieszczonego ogłoszenia. Powyższe działania Beneficjenta nie stanowią gwarancji odpowiedniego stopnia upublicznienia informacji o zamówieniu, wobec powyższego należy stwierdzić, że Beneficjent nie spełnił niezbędnego wymogu stawianego w Rozdziale 6.5.2 pkt 13 i pkt 14 *Wytycznych* w zakresie upublicznienia zapytania ofertowego, co stanowi jego naruszenie.

Upoważniony pracownik, wyjaśnił, że w jednym z plików do pobrania zamieszczonym w ogłoszeniu był dokument pn. „*Wymagania ofertowe, Przetarg nr PZ-4248 dotyczący: Montaż wskaźników przepływu zwarcia wraz z komunikacją w stacjach SN/nN (wskaźniki dostarczone zostaną przez innogy Stoen Operator), Warszawa, dn.14.12.2018 r.*” (dalej: *Wymagania ofertowe*)⁴, w którym zawarto informacje na temat:

- ✓ opisu przedmiotu zamówienia,
- ✓ warunków udziału w postępowaniu,
- ✓ przebiegu procedury przetargowej, tj.: zgłoszenie chęci udziału w przetargu, złożenie oferty za pośrednictwem Portalu Dostawcy INNOGY, ocenie ofert przez Komisję Przetargową, prowadzenie negocjacji w formie aukcji elektronicznej na portalu aukcyjnym, zawarcie umowy z wyłonionym Wykonawcą,
- ✓ kryteria oceny ofert (cena 100%),
- ✓ opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium,
- ✓ termin składania ofert: przy zgłoszeniu chęci udziału w przetargu do 31.01.2019 r. do godz. 12.00 mailem, złożenie ofert za pośrednictwem Portalu Dostawcy INNOGY do 07.02.2019 r. do godz. 12.00,
- ✓ zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych,
- ✓ możliwości unieważnienia postępowania,
- ✓ informacje dotyczące ochrony danych osobowych,
- ✓ listy załączników, tj.: Załącznik nr 1 Formularz zgłoszenia, Załącznik nr 2 Specyfikacja/Zakres Prac, Załącznik nr 3 Projekt umowy, Załącznik nr 4 Oświadczenie Wykonawcy.

W Rozdziale 6.5.2 w pkt. 11 *Wytycznych* enumeratywnie wskazano, co powinno zawierać upublicznione zapytanie ofertowe. Badanie dokumentu wykazało, że zawartość zapytania ofertowego wskazana w *Wymaganiach ofertowych* nie zawiera wszystkich elementów wymienionych w tym przepisie. Nie podano terminu realizacji zamówienia oraz kiedy i gdzie odbędzie się otwarcie ofert zarówno po złożeniu chęci udziału w przetargu oraz po złożeniu oferty za pośrednictwem Portalu Dostawcy INNOGY. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Beneficjent nie spełnił niezbędnego wymogu stawianego w Rozdziale 6.5.2 w pkt. 11 *Wytycznych*, co stanowi jego naruszenie.

Badanie wykazało, że przedstawiony w *Wymaganiach ofertowych* opis przedmiotu zamówienia nie odnosi się do określonego wyboru lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia. Został opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nie utrudniający uczciwej konkurencji. W badanym postępowaniu do opisu przedmiotu zamówienia publicznego zastosowano nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień⁵ (CPV: 51110000-6 Usługi instalowania sprzętu elektrycznego).

W ww. dokumencie Beneficjent wskazał następujące warunki udziału Oferentów w postępowaniu:

- posiadają niezbędne uprawnienia do występowania w obrocie prawnym (pkt 1.1.1.),
- posiadają zespół złożony z min. 2 osób, które będą realizowały prace. W ramach zespołu co najmniej połowa (min. 2) osób musi posiadać świadectwa kwalifikacyjne Urzędu Regulacji Energetyki w zakresie eksploatacji (remont, montaż) w zakresie napięcia 20kV lub powyżej (pkt 1.1.2.),

⁴ brak ścieżki audytu nie pozwala potwierdzić, że w tej wersji został zamieszczony i przekazany Wykonawcom

⁵ o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV).

- w ostatnich 3 latach zamontowali przynajmniej 25 wskaźników zwarcia z komunikacją do systemu nadzoru w stacjach transformatorowych SN/nN (pkt 1.1.3.),
- nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający będzie stosował obligatoryjne przesłanki wykluczenia z postępowania określone w art. 24 ust 1 ustawy Pzp. Zamawiający będzie stosował również przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 5 pkt 1 i art. 24 ust. 5 pkt 8 (pkt 1.1.4.),
- w przypadku kiedy o udzielenie zamówienia Wykonawcy ubiegają się wspólnie (Konsorcjum), wówczas wymaga się, aby żaden z nich nie podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 i art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp a łącznie spełniali warunki udziału w postępowaniu (pkt 1.1.5.),
- nie są powiązani z Zamawiającym lub osobami uczestniczącymi w procesie wyboru Wykonawcy (pkt 1.1.6.).

Badanie dokumentu wykazało, że Beneficjent w żaden sposób nie opisał sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków. Nie podał, jakimi kryteriami będzie się kierował przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W *Wymaganiach ofertowych* wskazał jedynie, że do oferty należy dołączyć:

- wykaz ważniejszych prac/referencje z montażu przynajmniej 25 wskaźników zwarcia z komunikacją do systemu nadzoru w stacjach transformatorowych w okresie ostatnich 3 lat (pkt 2.1.1.).
- oświadczenie o spełnieniu kryteriów uczestnictwa w przetargu i wykluczenia z przetargu (pkt 2.1.2.).

Nie doprecyzowano, jakie prace w ocenie Beneficjenta będą uważane za „ważniejsze”, nie wskazano w jaki sposób należy liczyć termin „ostatnich 3 lat” i w jaki sposób będzie przebiegała weryfikacja danych Oferentów.

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków stanowi jedną z najważniejszych czynności dokonywanych przez Beneficjenta, albowiem wyznacza krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o zamówienie publiczne. Wobec powyższego, zamieszczony przez Beneficjenta w pkt 2.1.1. oraz w pkt 2.1.2. w *Wymaganiach ofertowych* wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy nie stanowi odzwierciedlenia stawianych warunków udziału w postępowaniu. W ocenie kontrolującego, wymagane od Wykonawców przez Beneficjenta ww. środki dowodowe uniemożliwiają pełną ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia względem stawianych warunków, co prowadzi do naruszenia Rozdziału 6.5.2 pkt 8 *Wytycznych*.

Na podstawie przesłanej dokumentacji stwierdzono, że chęć wzięcia udziału w przetargu potwierdziła tylko jedna firma, gdyż w dokumentacji znajduje się *Formularz Zgłoszenia* złożony przez firmę Gridnet Sp. z o.o. wraz z dokumentami stanowiącymi referencje otrzymane od firm: Pro-Urba Invest Sp. z o.o. z dnia 28.01.2019 r., RMI Sp. z o.o. z dnia 28.01.2019 r., The British School Sp. z o.o. z 06.02.2019 r., a także pismo, w którym sama firma Gridnet Sp. z o.o. oświadcza, że wykonywała prace na zlecenie *RWE Stoen Operator Sp. z o.o.* oraz *innogy Operator Sp. z o.o.* Zgodnie z zapisami *Wymagań ofertowych*, dokument ten winien być złożony do 31.01.2019 r. do godz. 12.00 na adres mailowy robert.piskorz@innogy.com. Nie można jednoznacznie potwierdzić, że ww. dokument został przesłany w terminie, gdyż Beneficjent nie przesłał dokumentu rejestrującego potwierdzenie wzięcia udziału w przetargu. Na samym dokumencie brak śladu rewizyjnego potwierdzającego terminowość jego złożenia. Ponadto, nie wiadomo w jaki sposób Beneficjent przeprowadził weryfikację i zbadał, czy oferent spełnia minimalne wymagania określone przez Zamawiającego nim udostępnił Portal Dostawcy innogy firmie Gridnet Sp. z o.o. do złożenia oferty. W przesłanej dokumentacji brak śladu rewizyjnego dokonania tej czynności. Ponadto z ustaleń Kontrolującego wynika, że załączone przez oferenta referencje nie stanowią odpowiedzi na stawiany w pkt. 1.1.3 w *Wymaganiach ofertowych* warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.: w ostatnich 3 latach zamontowali przynajmniej 25 wskaźników zwarcia z komunikacją do systemu nadzoru w stacjach transformatorowych SN/nN, gdyż

w żadnym dokumencie referencyjnym nie wymieniono liczby zamontowanych wskaźników. Dodatkowo, Kontrolujący wskazuje, że wystawiony przez firmę The British School Sp. z o.o. dokument został sporządzony 06.02.2019 r., czyli po terminie do kiedy należało potwierdzić chęć wzięcia udziału w przetargu oraz załączyć referencje. Powyższe procedowanie budzi wątpliwości co do przejrzystości prowadzonego postępowania, gdyż nie wiadomo, kto i w jaki sposób dokonał oceny złożonego *Formularza oferty* pod względem postawionych warunków oraz braku podstaw do wykluczenia. To dowód, że ten etap postępowania nie był prowadzony w sposób przejrzysty i nie budzący wątpliwości, zatem nie spełnia określonego procedurą celu jakim jest zapewnienie przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. To również stanowi o braku zapewnienia właściwej ścieżki audytu.

Na dalszym etapie postępowania w *Wymaganiach ofertowych* założono, że po weryfikacji danych oferentów, którzy zgłoszą chęć wzięcia udziału w przetargu, Beneficjent udostępni Portal Dostawcy innogy <http://innogypolska.proebiz.com>, za którego pośrednictwem należy złożyć ofertę zawierającą: „wysokość wynagrodzenia za realizację przedmiotu przetargu. Wycena przedmiotu przetargu polega na podaniu kwot bez VAT, obejmujących całość przedmiotu przetargu. Wynagrodzenie musi pokrywać wartość kompletnej realizacji przedmiotu przetargu” (zgodnie z pkt 2.2. *Wymagań ofertowych*). Wskazano, że ofertę należy złożyć w terminie do 07.02.2019 r. do godz. 12.00.

Na podstawie przesłanej do badania dokumentacji, Kontrolujący nie mógł ustalić, który dokument stanowi ofertę Wykonawcy złożoną po dopuszczeniu do uczestnictwa w przetargu. Dopiero w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej z pracownikiem upoważnionym do składania wyjaśnień ustalono, że dokument o którym mowa w pkt.2.2.1 *Wymagań ofertowych* nosi nazwę „*Wydruk z Sali eAukcyjnej*”. Na jego podstawie można potwierdzić, że firma Gridnet Sp. z o.o. złożyła ofertę w terminie podając wysokość wynagrodzenia w kwocie 2 430 000,00 PLN. W ocenie Kontrolującego, ustalenie jednego z kluczowych dokumentów prowadzonego postępowania dopiero w porozumieniu z Beneficjentem powoduje brak przejrzystości prowadzonego postępowania. To również stanowi o braku zapewnienia właściwej ścieżki audytu.

Dalsze badanie wykazało, że w *Wymaganiach ofertowych* w pkt. 2.4.14 Beneficjent wskazał, że wszystkie złożone oferty będą oceniane przez Komisję przetargową, jednakże prowadząc postępowanie Zamawiający jej nie powołał. Na tym etapie prowadzonego postępowania nie wiadomo, kto i w jaki sposób dokonał oceny złożonej oferty w pierwszym etapie prowadzonej procedury przetargowej. To dowód, że postępowanie nie było prowadzone w sposób przejrzysty i nie budzący wątpliwości, tym samym nie zapewniono właściwej ścieżki audytu.

Beneficjent w *Wymaganiach ofertowych* po dokonaniu oceny ofert przewidział przeprowadzenie negocjacji w formie aukcji elektronicznej na portalu aukcyjnym <http://innogypolska.proebiz.com> (pkt 2.4.16), jednakże nie określił co będzie przedmiotem aukcji, a także na jakich warunkach i zasadach będzie się ona odbywała. Użyte przez Beneficjenta określenie „przeprowadzenie negocjacji w formie aukcji elektronicznej” jest zbyt ogólne, nie precyzuje co będzie podlegało aukcji. Nie wskazano jasnych i klarownych reguł aukcji. Na żadnym etapie prowadzonego postępowania nie podano, jakiego rodzaju aukcja będzie przeprowadzona. *Wytyczne* nie zabraniają prowadzenia negocjacji. Są one dozwolone, jednakże Beneficjent powinien je zorganizować w taki sposób, aby wszyscy oferenci mieli dostęp do tych samych informacji. Beneficjent nie zastrzegł, że przeprowadzi aukcję japońską, która charakteryzuje się tym, że może odbyć się nawet przy uczestnictwie co najmniej jednego Oferenta a składanie ofert polega na zaakceptowaniu proponowanej przez system wartości. Wartość aukcji obniżana jest systematycznie o określony odstęp czasu. To istotna informacja dla wszystkich potencjalnych oferentów, a nie tylko dla tego, który złożył ofertę dopuszczającą do udziału w postępowaniu. W ocenie kontrolującego, nie podanie tej informacji w *Wymaganiach ofertowych* w pkt 2.4.16 doprowadziło do uprzywilejowania oferenta, firmy Gridnet Sp. z o.o. Kontrolujący uważa, że nie podanie informacji w dokumentacji postępowania o rodzaju aukcji i jej przebiegu mogło mieć także kluczowy wpływ na podjęcie decyzji o udziale lub zaniechaniu udziału w postępowaniu przez innych potencjalnych wykonawców, do których Beneficjent drogą mailową 20 grudnia 2018 r. wysłał zawiadomienie o przetargu. Takie podejście świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców,

gdyż nie wszyscy zostali poinformowani, że przedmiotem negocjacji będzie cena. To także dowód, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych określeń, co mogło mieć wpływ na sporządzenie oferty przez innych potencjalnych oferentów.

W ocenie kontrolującego, nie podanie informacji w treści oferty o sposobie przeprowadzenia negocjacji w formie aukcji japońskiej spowodowało także, że na tym etapie prowadzonego postępowania doszło do istotnej zmiany w treści oferty. Zmiana ta dotyczy wysokości wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca, firma Gridnet Sp. z o.o. w złożonej ofercie za pośrednictwem Portalu Dostawcy innogy wskazał wysokość wynagrodzenia w kwocie 2 430 000,00 PLN, natomiast w wyniku przeprowadzonej aukcji japońskiej doszło do zmiany wysokości wynagrodzenia na 2 180 000,00 PLN. Z uwagi na to, że Zamawiający nie poinformował o rodzaju aukcji, jaką zamierza przeprowadzić, a jej wynikiem jest zmiana wysokości wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia, to należy stwierdzić, że dokonano w toku badania i oceny ofert istotnych zmian w treści oferty w drodze negocjacji między Beneficjentem a Wykonawcą. W wyniku przeprowadzonej aukcji japońskiej, jedyny jej uczestnik, firma Gridnet Sp. z o.o. ostatecznie wynegocjowała cenę w wysokości 2 180 000,00 PLN, czego dowodzi przesłany dokument pn. „Podsumowanie z Postępowania Zakupowego”. Należy także stwierdzić, że oferta firmy Gridnet Sp. z o.o. złożona w drodze licytacji japońskiej na kwotę 2 180 000,00 PLN przekraczała wartość szacunkową określoną w *Notatce służbowej* z 10 lipca 2018 r. wraz z *Uzupełnieniem do notatki z dnia 10.07.2018 r.* o 580 000,00 PLN. Osoby biorące udział w procesie oceny ofert i przeprowadzonej aukcji nie zwróciły się do twórcy wyceny zamówienia o wyjaśnienie tak dużej rozbieżności w tym zakresie. Nie zbadano, z jakiego powodu wynikła tak duża różnica między oszacowaną wartością zamówienia a wynegocjowaną ceną. Powyższe działanie Beneficjenta stanowi potwierdzenie ustaleń Kontrolującego, że Beneficjent nie oszacował wartości zamówienia z należytą starannością.

Dla prowadzonego postępowania wygenerowano 21 lutego 2019 r. dokument pn.: „Podsumowanie do Protokołu”. Upoważniony pracownik Beneficjenta potwierdził⁶, że przesłany dokument jest właściwym i jedynym dokumentem obrazującym przebieg postępowania. Dodatkowo wyjaśniono, że brak podpisu Kierownika Zamawiającego na protokole wynika z tego, że „generowany jest on automatycznie w systemie zakupowym po akceptacji przez Menedżera i Dyrektora komórki.” Nie przedstawiono natomiast żadnych dokumentów potwierdzających upoważnienie ww. osób do podpisania protokołu z postępowania.

Kontrolujący wskazuje, że sporządzony i przesłany przez Beneficjenta do badania dokument, nie jest protokołem, o którym mowa w Rozdziale 6.5.2. pkt 19 *Wytycznych*. Nie można uznać go za kompletny, a jego zawartość wyraźnie różni się, od tej wskazanej w *Wytycznych*, gdyż nie ujęto w nim szeregu wymaganych w ww. przepisie elementów, w tym:

- ✓ informacji o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego,
- ✓ wykazie ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe,
- ✓ nie wskazano dat wpływu ofert do zamawiającego,
- ✓ informacji o braku powiązań osobowych i kapitałowych między zamawiającym a oferentami,
- ✓ informacji o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców,
- ✓ informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium,
- ✓ datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego,
- ✓ brakuje załączników, które powinny stanowić integralną część przedmiotowego dokumentu, tj.: potwierdzenia upublicznienia zapytania ofertowego w sposób wskazany w Rozdziale 6.5.2. pkt 13 *Wytycznych*, złożonych ofert, oświadczenia/oświadczeń o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez osoby wykonujące w imieniu

⁶ 20.01.2020 r.

zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert (tj.: powiązań, o których mowa w Rozdziale 6.5.2. pkt 2 lit. b *Wytucznych*).

Kontrolujący wskazuje, że dokument może być sporządzony zarówno papierowo jak i elektronicznie, jednakże istnieje obowiązek wskazania imienia i nazwiska Kierownika Zamawiającego, względnie pracownika Zamawiającego, upoważnionego przez Kierownika Zamawiającego, którzy dokonują czynności zatwierdzenia protokołu. Kontrolującym nie przedstawiono w trakcie kontroli żadnych dokumentów potwierdzających upoważnienie jakichkolwiek pracowników do dokonywania czynności podpisania protokołu z postępowania, zastrzeżonych w *Wytucznych* dla Kierownika Zamawiającego. Nie przedłożono również procedur wskazujących na równoważność akceptacji elektronicznych protokołu z postępowania z jego podpisaniem.

Kontrolujący wskazuje, że integralną część *Wymagań ofertowych* stanowi lista załączników wskazana w pkt 5 niniejszego dokumentu. Badanie załączonych dokumentów wykazało, że w *Załączniku nr 3 Projekt umowy* zostało wypełnione pole przeznaczone do wpisania nazwy Wykonawcy, którego oferta w drodze rozstrzygnięcia postępowania będzie najkorzystniejsza. W dokumencie tym, który przybiera postać gotowego formularza umowy, jeszcze przed rozstrzygnięciem wyniku postępowania wskazano w polu Wykonawcy – firmę: „Gridnet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. Mińskiej 65 w Warszawie, zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS0000533627, REGON: 360247546, NIP: 1132882517, kapitał zakładowy: 5 000,00 zł zwaną dalej Wykonawcą, która przy zawarciu niniejszej Umowy reprezentowana jest przez...”

Zamawiający upublicznił informacje o wyniku postępowania w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe, tj.: na swojej stronie internetowej <https://dev2.rwe.pl/pl/dla-dostawcow/przetargi/rozstrzygniete> z pominięciem równoczesnego zamieszczenia informacji o rozstrzygnięciu postępowania w Bazie konkurencyjności. Tak jak w przypadku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, witryna tej strony nie jest powszechnie dostępna, a dostęp do niej jest ograniczony nazwą użytkownika i podaniem hasła. Beneficjent na potwierdzenie opublikowania wyniku postępowania przesłał zrobiony z ww. strony print screen zawierający informację o wygranej firmy Gridnet Sp. z o.o. Na podstawie przesłanego dokumentu nie można stwierdzić, kiedy ta informacja się pojawiła. W opinii Kontrolującego, taki sposób informowania o rozstrzygniętym postępowaniu stanowi ograniczoną dostępność opinii publicznej do informacji i stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 20 *Wytucznych*.

Umowa nr 4300043225 (dalej: *Umowa*) z Wykonawcą została zawarta 08 marca 2019 r. przez upoważnionych przedstawicieli Beneficjenta oraz Wykonawcy. Jest zgodna ze wzorem umowy zawartym w ogłoszeniu. Została zawarta na kwotę odpowiadającą kwocie wskazanej w aukcji japońskiej. Kontrolujący wskazuje, że w zawartej umowie nie wskazano terminu wykonania umowy. W dokumencie, w pkt 4.2 jest zapis ogólny: „Termin zakończenia Umowy jest podany w *Załączniku nr 1 do Umowy*. Za termin zakończenia Umowy uważa się dzień zakończenia realizacji przedmiotu Umowy oraz podpisania protokołu końcowego”. Sięgając do *Załącznika nr 1*, także nie wiadomo, na jaki dzień przewidziano zakończenie prac, gdyż wpisano: „Praca powinna zostać wykonana w terminie:

- *montaż urządzeń stacji odbywać się musi począwszy od 06/05/2019,*
- *oferent zapewni montaż 3 różnych (1 stacja z każdego obszaru) stacji dziennie na terenie Warszawy w dni robocze w godz. 7-16,*
- *osoby montujące urządzenia muszą posiadać ważne uprawnienia elektryczne do 20kV.”*

Zgodnie z *Wytucznymi*, wskazanie terminu realizacji umowy jest jednym z kluczowych elementów, jakie winno zawierać upublicznione zapytanie ofertowe. Brak powyższych informacji skutkuje naruszeniem Rozdziału 6.5.2 pkt 11 lit. a) podpunkt vii *Wytucznych*.

W *Umowie* w pkt 17 wskazano zapisy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W toku kontroli stwierdzono, że Beneficjent nie dopilnował wywiązania się Wykonawcy z postawionego tam

warunku. Zgodnie z treścią dokumentu, zabezpieczenie winno być wniesione w wysokości 10 % kwoty brutto *Umowy* przed jej podpisaniem. Z dokumentacji wynika, że firma Gridnet Sp. z o.o. dokonała wpłaty zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu na rachunek Beneficjenta dopiero 13 grudnia 2019 r. w wysokości 268 140,00 zł. Kwota dokonanej przez Wykonawcę wpłaty jest inna, niż wymagał Beneficjent. Beneficjent nie dochował należytej staranności na tym etapie prowadzonego postępowania.

Reasumując należy stwierdzić, że kontrola poprawności oraz zgodności działań Beneficjenta i prowadzonych przez niego czynności w badanym postępowaniu była znacznie utrudniona. Akta sprawy nie zawierają kompletu dokumentacji niezbędnej do odtworzenia ścieżki audytu dla zrealizowanego procesu. Zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem przepisów *Wytycznych*.

Analiza ryzyka w projekcie.

Analiza ryzyka nadużyć finansowych projektu pn: „*Budowa sieci inteligentnej na terenie Warszawy poprzez automatyzację linii SN w wyniku zastosowania wskaźników przepływu prądów zwarciovych oraz transformatorów z automatycznym przełącznikiem zaczeów*” została opracowana w kwietniu 2019 r. Beneficjent rzetelnie oszacował ryzyko wystąpienia nadużyć finansowych w związku z realizacją projektu wraz ze wskazaniem skutecznych i proporcjonalnych środków przeciwdziałania wystąpieniu nadużyć finansowych. U Beneficjenta w czerwcu 2019 r. wprowadzono *Procedurę działań następczych w przypadku ujawnienia nieprawidłowości przy realizacji projektów finansowanych z budżetu UE w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*, a także *Procedurę monitorowania realizacji kontraktu i zgodności prac z podpisaną umową, przy realizacji projektów finansowanych z budżetu UE w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*.

Pracownicy Beneficjenta zaangażowani w realizację projektu zostali poinformowani o możliwości i sposobie zgłaszania zauważonych potencjalnych nieprawidłowości i nadużyć występujących przy realizacji projektu, czego dowodzi korespondencja mailowa p. Łukasza Sosnowskiego (z 25 czerwca 2019 r. oraz z 17 października 2019 r.).

Ponadto, na stronie internetowej <https://www.innogystooperator.pl/pl/strona/fundusze-ue> Beneficjent informuje o opracowanym przez Instytucję Zarządzającą narzędziu informatycznym służącym do zgłaszania informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości lub nadużycia finansowego.

Ponadto Beneficjent posiada wewnętrzne procedury dotyczące przeciwdziałania wystąpieniu konfliktu interesów (*Kodeks Etyczny innogy i Katalog Działań Niedozwolonych*), zapobiegania korupcji i nadużyciom finansowym w zakresie korupcji (*Polityka zapobiegania nadużyciom w RWE Polska S.A. i spółkach zależnych - Procedura zarządzania ryzykiem nadużyć*), procedury dotyczące przeciwdziałania znikom przetargowym oraz fałszowaniu dokumentów (*Wytyczna - Zgodnie z Kodeksem Etycznym postępowanie z partnerami handlowymi*).

Należy stwierdzić, że Beneficjent dostosował swoje procedury tylko w zakresie formalnym do wymogów *Umowy o dofinansowanie*. W praktyce jednak, jak wskazuje na to wynik weryfikacji badanego postępowania, przyjęte procedury albo nie zostały zastosowane albo z jakichś powodów nie zadziałały właściwie. W związku z powyższym zasadnym jest wydanie rekomendacji w tym zakresie.

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego.

Na podstawie badanej dokumentacji stwierdzono, że w przypadku badanego postępowania zachodziły wszystkie przesłanki do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w drodze zastosowania zasady konkurencyjności.

Na podstawie analizy symptomów określonych w *Zaleceniach w zakresie przeciwdziałania nieprawidłowościom w tym nadużyciom finansowym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020* w części 6.3: *Sygnaly ostrzegawcze nadużyć finansowych*, stwierdzono, że doszło do nadużycia z tytułu:

- ✓ zwycięska oferta znacząco przekracza szacowane koszty oraz każda z ofert przekracza znacząco szacowane koszty,
- ✓ każda z ofert przekracza znacząco szacowane koszty,
- ✓ istnieją nieuzasadnione kryteria kwalifikacji lub udzielenia zamówienia, które sprzyjają konkretnemu przedsiębiorstwu lub określonej ofercie.

Ponadto stwierdzono, że na etapie wszczęcia postępowania we wzorze *Umowy* pojawiła się nazwa firmy – Wykonawcy, tj. Gridnet Spółka z o.o.

Jednakże pomimo wystąpienia ww. symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego, nie potwierdzono, aby w objętym kontrolą postępowaniu o udzielenie zamówienia faktycznie doszło do nadużycia finansowego. Beneficjent został obciążony sankcjami wynikającymi z dokumentu pn. „*Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*” (dalej: *Taryfikator*) będącym załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. W zakresie dotyczącym wskazania Wykonawcy we wzorze *Umowy* zalecono weryfikację istniejących mechanizmów przeciwdziałaniu wystąpienia konfliktu interesów oraz zapobieganiu wystąpienia korupcji i nadużyciom finansowym.

Zastosowane techniki kontrolne:

Do weryfikacji niniejszego zakresu kontroli zastosowano analizę dokumentów źródłowych. Wypełniono następujące listy sprawdzające:

- Lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach nieobjętych zakresem stosowania ustawy PZP,
- Lista sprawdzająca dotycząca przygotowanej przez beneficjenta analizy ryzyka w projekcie,
- Lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego do wykorzystania podczas kontroli zawierania umów.

Osobą upoważnioną do kontaktów roboczych i udzielania wyjaśnień był p. Łukasz Sosnowski, na podstawie *Pełnomocnictwa rodzajowego* z 30.07.2018 r. udzielonego przez p. Roberta Stelmaszczyka, Prezesa Zarządu oraz p. Agnieszkę Okońską, Członka Zarządu.

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości.

Na podstawie badanej dokumentacji stwierdzono następujące naruszenia i nieprawidłowości:

- 1) postępowanie będące przedmiotem kontroli należało przeprowadzić na podstawie *Wytycznych* stosując przepisy dotyczące udzielania zamówień publicznych na podstawie zasady konkurencyjności,
- 2) szacunkowa wartość zamówienia objętego niniejszą kontrolą nie została ustalona z należytą starannością, a szacowanie nie zostało udokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5. pkt 11 *Wytycznych*,
- 3) ustalenia wartości zamówienia dokonano z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 *ustawy Pzp*, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5 pkt 1 *Wytycznych*,

- 4) Beneficjent nie spełnił niezbędnego wymogu stawianego w zakresie upublicznienia zapytania ofertowego, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 13 i pkt 14 *Wytycznych*,
- 5) Osoby wykonujące w imieniu Zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru Wykonawcy złożyły oświadczenia o braku powiązań z Wykonawcą, który złożył ofertę dopiero w odpowiedzi na zastrzeżenia co jednoznacznie wskazuje, że ani na etapie udzielenia zamówienia ani na etapie prowadzonych czynności dokumentów tych nie było,
- 6) opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków określono w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 8 *Wytycznych*,
- 7) sporządzony przez Beneficjenta protokół z postępowania o udzielenie zamówienia nie spełnia wymogów określonych w Rozdziale 6.5.2 pkt 19 *Wytycznych*,
- 8) brak zamieszczenia informacji o wyniku postępowania w Bazie konkurencyjności, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 20 *Wytycznych*,
- 9) sposób procedowania Beneficjenta w celu wyboru wykonawcy do montażu wskaźników przepływu prądu zwarcia wraz z komunikacją w stacjach SN/nN nie spełnia wymogów zasady konkurencyjności wskazanych w Rozdziale 6.5.2 pkt 11 *Wytycznych*.

Wymienione naruszenia i nieprawidłowości skutkują nałożeniem korekty finansowej wynikającej z dokumentu pn. „*Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*” (dalej: *Taryfikator*) będącym załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*.

Ponadto, w badanej dokumentacji stwierdzono następujące uchybienia:

- ✓ brak w dokumentacji postępowania dokumentów źródłowych, na podstawie których ustalono szacunkową wartość zamówienia,
- ✓ z badanych dokumentów nie wynika, kto wykonuje czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia. Beneficjent przesłał wydruk z systemu w postaci „*Historia zmian: utworzone zgłoszenie-2018-07-05*”, ale ustalenie ścieżki audytu poszczególnych etapów badanego postępowania na podstawie ww. dokumentu jest nieczytelne,
- ✓ dokonanie w toku badania i oceny oferty istotnych zmian w treści oferty w drodze negocjacji między zamawiającym a wykonawcą,
- ✓ zabezpieczenie należytego wykonania *Umowy* nie zostało wniesione w terminie i w wymaganej wysokości.

D. Informacja o korektach finansowych.

Opisane w pkt C niniejszej opinii naruszenia i nieprawidłowości, o których mowa w Rozdziale 6.5 *Wytycznych* są nieprawidłowościami indywidualnymi w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006⁷.

⁷ Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. ze zmianami.

Zgodnie z definicją zawartą w przedmiotowym przepisie nieprawidłowość indywidualna oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Powyższe naruszenia mogły wywrzeć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, tak więc w pełni wyczerpuje definicję nieprawidłowości. Naruszenia te wynikły z działania lub zaniechania Beneficjenta, mogły zatem ograniczyć konkurencję, a co za tym idzie mogły mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania i mogły spowodować potencjalną szkodę w budżecie ogólnym UE.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań o których mowa w ust. 9 i 11 niniejszego artykułu.

Wartość pomniejszenia ustala się na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia⁸ (dalej: *Rozporządzenie*).

Jak wynika z § 5 przedmiotowego *Rozporządzenia* w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania (a z takimi przypadkami mamy w przedmiotowej kontroli do czynienia) poziom pomniejszenia należy ustalić w oparciu o stawkę procentową wskazaną w Załączniku do tegoż rozporządzenia (tzw. *Taryfikator*).

Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej wiąże się z koniecznością podjęcia odpowiednich działań korygujących polegających na pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z *Taryfikatorem* na badane postępowanie należy nałożyć korektę finansową wynikającą:

- ✓ z pkt 4 *Taryfikatora* w wysokości 25% z tytułu niedopełnienia obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowanie projektu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia,
- ✓ z pkt 10 *Taryfikatora* w wysokości 100% z tytułu udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia osobom powiązanych kapitałowo lub osobowo z wyklonionym Wykonawcą,
- ✓ z pkt 12 *Taryfikatora* w wysokości 25% z tytułu ustalenia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dokonanie opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,
- ✓ z pkt 21 *Taryfikatora* w wysokości 10% z tytułu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niezrozumiałych i niedostatecznie dokładnych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- ✓ z pkt 26 *Taryfikatora* w wysokości 25% z tytułu naruszenia w zakresie dokumentowania postępowania o udzielenie zamówienia, tj. brak zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

Zgodnie z § 9 *Rozporządzenia*, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega

⁸ Dz.U. z 2018 r. poz. 971.

sumowaniu. W takim przypadku stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości, co w analizowanym przypadku odpowiada stawce w wysokości 25% na zawartą umowę według wzoru:

$$Wp=Wkw \times W\%$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia,

W% – stawka procentowa.

E. Zalecenia.

Lp.	Treść zaleceń	Termin realizacji	Stopień ważności
1.	Bezwzględnie przestrzegać określonych w Rozdziale 6.5 <i>Wytycznych</i> zapisów dotyczących szacowania wartości zamówienia.	przy następnych postępowaniach	wysoki
2.	Bezwzględnie przestrzegać zapisów określonych w Rozdziale 6.5.2 <i>Wytycznych</i> dot. udzielania zamówień na podstawie Zasady konkurencyjności.	przy następnych postępowaniach	wysoki
3.	Prowadząc postępowanie Beneficjent winien dochować należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów, w tym w szczególności <i>Protokół postępowania</i> winien odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający ze złożonych ofert przez Wykonawców i czynności, jakie Beneficjent podejmował prowadząc to postępowanie.	przy następnych postępowaniach	wysoki
4.	Beneficjent winien dokonać weryfikacji istniejących procedur dot. przeciwdziałania wystąpienia konfliktu interesów oraz zapobieganiu wystąpienia korupcji i nadużyciom finansowym pod względem stwierdzonych w badanym postępowaniu uchybień/nieprawidłowości i rozważyć wprowadzenie dodatkowych mechanizmów w celu wyeliminowania wystąpienia podobnych uchybień/nieprawidłowości w postępowaniach w ramach projektów realizowanych z Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.	14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu	wysoki
5.	Beneficjent winien dokonać analizy z tytułu udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia osób powiązanych kapitałowo lub osobowo z wyłonionym Wykonawcą pod kątem wystąpienia bądź wykluczenia wystąpienia nadużyć finansowych w zakresie dotyczącym wskazania Wykonawcy we wzorze <i>Umowy</i> , a po jej przeprowadzeniu, Beneficjent zobowiązany jest poinformować IP o wynikach przeprowadzonej analizy.	Zalecenie zrealizowano, o czym poinformowano w trakcie procedury odwoławczej.	wysoki
6.	Beneficjent winien w obowiązującym <i>Regulaminie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków publicznych w spółkach innowy w Polsce</i> doprecyzować zapis pkt 5.12 wprowadzając obowiązek podpisania <i>Oświadczenia o bezstronności</i> dla każdej osoby uczestniczącej w realizacji danego zamówienia publicznego na podstawie wzoru	30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu	wysoki

	stanowiącego załącznik do ww. regulaminu.		
Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań: 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.			

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli.

Nie dotyczy.

Opinia pokontrolna kontroli nr POIS-01.04.01-U/38(2)/19 została opracowana, zweryfikowana i podpisana zdalnie z uwagi na sytuację epidemiologiczną – COVID-19.

11.09.2020 r.

Katarzyna Rudna

.....

.....

(pieczęć i podpis Dyrektora Biura Kontroli i Audytu)

Małgorzata Keller-Boroszko
Dyrektor
Biuro Kontroli i Audytu
/ – podpisany cyfrowo/

Pouczenie:

Uprzejmie informuję, że zgodnie z pkt 22 rozdział 4.3 podrozdział 3 *Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń* do ostatecznej opinii pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1243538.4030971.3172135
Nazwa dokumentu	ostateczna opinia pokontrolna.pdf
Tytuł dokumentu	ostateczna opinia pokontrolna
Sygnatura dokumentu	BKA-PE.0831.30.2020
Data dokumentu	2020-09-15 21:46:20
Skrót dokumentu	47E4DBC3AADC62BAA9806942C33159A409 63F4A0
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2020-09-15
Podpisane przez	Małgorzata Keller-Boroszko; Ministerstwo Klimatu Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.100.1.1.20575
Data wydruku:	2021-01-14 11:05:07
Autor wydruku:	Rudna Katarzyna