

Niniejszą Ostateczną Opinię pokontrolną sporządzono uwzględniając zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń złożonych pismem z 20 marca br. znak: WFOŚ.BZ.A.D.070/017/19.

OSTATECZA OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.03.03-U/37(2)/19

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej.

1.	Numer kontroli	POIS.01.03.03-U/37/19
2.	Numer projektu	POIS.01.03.03.00-0001/15
3.	Tytuł projektu	„Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE.”
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.03.03-00-0001/15-00 Projektu „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” w ramach poddziałania 1.3.3. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 zawartej w dniu 03.03.2016 r. ze zm. (dalej: <i>Umowa o dofinansowanie</i>). § 17 Umowy o partnerstwie na rzecz realizacji projektu pn. „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” w ramach poddziałania 1.3.3. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 zawartej 28.04.2016 r. (dalej: <i>Umowa o partnerstwie</i>).
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie (dalej: <i>WFOŚiGW w Rzeszowie</i>).
6.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Zygmuntowska 9, 35-025 Rzeszów
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Katarzyna Rudna, Główny specjalista Wydział Kontroli, Departament Kontroli i Audytu
8.	Termin i rodzaj kontroli	17.12.2019 r. – 12.02.2020 r. kontrola doraźna ex-post
9.	Zakres kontroli	Kontrola procedury zawarcia z Wykonawcą w 2019 r. umów dot. realizacji szkoleń dla Energetyków Gminnych, umowy zawarte w trakcie realizacji projektu.
Dane identyfikujące kontrolowaną umowę.		
10.	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	1) Umowa nr WFOŚ.BZ.220.003.2019 zawarta 13.02.2019 r., 2) Umowa nr WFOŚ.BZ.220.004.2019 zawarta 19.02.2019 r., 3) Umowa nr WFOŚ.BZ.220.005.2019 zawarta 19.02.2019 r., 4) Umowa nr WFOŚ.BZ.220.006.2019 zawarta 19.02.2019 r.

11.	Podstawa prawna zawarcia umowy	1) Regulamin udzielania zamówień publicznych poniżej 30 000 euro wprowadzony Zarządzeniem nr 4/2018 Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z 19 lutego 2018 r., 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020.
12.	Nazwa Wykonawcy umowy	1) Smak i Styl Alicja Furtak, ul. Jana Twardowskiego 23/35, 35-302 Rzeszów, Warszawa, 2) Silver-bird Events Natalia Gołąb, ul. 1 maja 82a/7, 58-500 Jelenia Góra, 3) Silver-bird Events Natalia Gołąb, ul. 1 maja 82a/7, 58-500 Jelenia Góra, 4) Silver-bird Events Natalia Gołąb, ul. 1 maja 82a/7, 58-500 Jelenia Góra
13.	Wartość netto umowy	Nie podano w treści umowy wartości kwoty netto.
14.	Wartość brutto umowy	Wynagrodzenie Wykonawcy za realizację usługi zostanie ustalone jako suma faktycznie zamówionych i dostarczonych posiłków wg stawki jednostkowej oraz kosztu wynajmu Sali i noclegów. W umowach nie zawarto informacji o maksymalnej łącznej wartości wynagrodzenia brutto, jakie przysługuje Wykonawcy za realizację zamówienia.

B. Ustalenia kontroli.

Procedury wewnętrzne Beneficjenta w zakresie wyboru wykonawcy i zawierania umów.

WFOŚiGW w Rzeszowie na podstawie zawartej *Umowy o partnerstwie*, został zobowiązany do realizacji projektu nr POIS.01.03.03-00-0001/15 z należytą starannością oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. Wobec powyższego, w stosunku do zawartych umów, na podstawie przeprowadzonych w 2019 r. postępowań do których nie stosuje się ustawy Pzp, winien stosować *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020* z 7 lipca 2017 r. (dalej: *Wytyczne*).

W chwili wszczęcia postępowań o udzielenie objętych kontrolą zamówień w jednostce obowiązywał *Regulamin udzielania zamówień publicznych poniżej 30 000 euro*, stanowiący Załącznik do *Zarządzenia nr 4/2018 Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie* z 19.02.2018 r. (dalej: *Regulamin*). Ocena zgodności ww. procedury w zakresie spełnienia wymagań zgodnych z kryteriami obowiązującymi w POIiŚ, wytycznymi w zakresie kwalifikowalności oraz ustawą Pzp była przedmiotem osobnej oceny przeprowadzonej przez eksperta zewnętrznego¹. Wobec powyższego, w niniejszej opinii odstąpiono od badania procedury pod względem zgodności z regulacjami zawartymi w *Wytycznych*.

¹ na podstawie zawartej 19.09.2019 r. *Umowy nr 1/III/F/POIS/75001/4178/19/DFE*

Przebieg postępowania.

Beneficjent przeprowadził badane postępowania o udzielenie zamówienia nie podlegającego ustawie Pzp. Postępowania zostały przeprowadzone na podstawie obowiązującego u Beneficjenta na dzień wszczęcia postępowania *Regulaminu*. Ponadto, pismem z 30 stycznia 2020 r. (znak: WFOŚ.BZ.A.D.070/012/20) Beneficjent poinformował, że podpisanie badanych umów nastąpiło na podstawie *Wytucznych* z zastosowaniem procedury wyboru wykonawcy w drodze zapytania ofertowego. Powyższe dotyczy postępowań wszczętych pismami:

- 1) znak: WFOŚ.BZ.220.003.2019 „Zapytanie ofertowe nr 3/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.” (dalej: Postępowanie nr 1),
- 2) znak: WFOŚ.BZ.220.004.2019 „Zapytanie ofertowe nr 4/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.” (dalej: Postępowanie nr 2),
- 3) znak: WFOŚ.BZ.220.005.2019 „Zapytanie ofertowe nr 5/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.” (dalej: Postępowanie nr 3),
- 4) znak: WFOŚ.BZ.220.006.2019 „Zapytanie ofertowe nr 6/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.” (dalej: Postępowanie nr 4).

Badanie dokumentacji wykazało, że Beneficjent dokonał opisu przedmiotu zamówienia i wskazał szacunkową wartość zamówienia w dokumencie pn. „*Opis przedmiotu zamówienia i oszacowanie wartości*” odrębnie, dla każdego postępowania, tj.:

- 1) dla Postępowania nr 1, w ww. dokumencie odnotowano, że szacunkowa wartość szkolenia wynosi ogółem 20 580,00 zł netto w podziale na:
 - a) grupę szkoleniową A, gdzie określono:
 - ✓ najem Sali (6 dni x 70,00 zł) co daje 420,00 zł,
 - ✓ catering (6 dni x 25 osób x 70,00 zł) co daje 10 500,00 zł,
 - b) grupę szkoleniową B, gdzie określono:
 - ✓ najem Sali (6 dni x 70,00 zł) co daje 420,00 zł,
 - ✓ catering (6 dni x 22 osoby x 70,00 zł) co daje 9 240,00 zł,
- 2) dla Postępowania nr 2, w ww. dokumencie odnotowano, że szacunkowa wartość szkolenia wynosi ogółem 12 500,00 zł netto w podziale na:
 - ✓ najem Sali (6 dni x 70,00 zł) co daje 420,00 zł,
 - ✓ catering (6 dni x 24 osoby x 70,00 zł) co daje 10 080,00 zł,
 - ✓ nocleg (4 noclegi x 5 osób x 100,00 zł) co daje 2 000,00 zł,
- 3) dla Postępowania nr 3, w ww. dokumencie odnotowano, że szacunkowa wartość szkolenia wynosi ogółem 12 080,00 zł netto w podziale na:
 - ✓ najem Sali (6 dni x 70,00 zł) co daje 420,00 zł,
 - ✓ catering (6 dni x 23 osoby x 70,00 zł) co daje 9 660,00 zł,
 - ✓ nocleg (4 noclegi x 5 osób x 100,00 zł) co daje 2 000,00 zł,
- 4) dla Postępowania nr 4 w ww. dokumencie odnotowano, że szacunkowa wartość szkolenia wynosi ogółem 19 640,00 zł netto w podziale na:
 - ✓ najem Sali (6 dni x 70,00 zł) co daje 420,00 zł,
 - ✓ catering (6 dni x 41 osoby x 70,00 zł) co daje 17 220,00 zł,

- ✓ nocleg (4 noclegi x 5 osób x 100,00 zł) co daje 2 000,00 zł.

We wszystkich postępowaniach, szacunkowa wartość szkolenia określona została na podstawie rozeznania rynku i zapytań ofertowych przeprowadzonych w 2018 r. Do ww. dokumentów nie zostały załączone dokumenty źródłowe, na podstawie których ustalono szacunkową wartość zamówienia, a sam dokument nie został podpisany przez osobę dokonującą szacowania.

Na podstawie ww. dokumentacji stwierdzono, że szacunkowa wartość objętych niniejszą kontrolą zamówień nie została ustalona z należytą starannością, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5 pkt 11 *Wytycznych*. Zgodnie z *Wytycznymi* podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, a ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- a) usługi/dostawy są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie,
- b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie,
- c) możliwe jest udzielenie zamówienia przez jednego wykonawcę,

natomiast w przypadku udzielenia zamówienia w częściach, wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części. Beneficjent udzielając niniejszych zamówień dokonał niezgodnego z *Wytycznymi* podziału zamówienia, co miało wpływ na wybór trybu, w którym zostały udzielone badane zamówienia. Dla tak oszacowanego każdego osobnego zamówienia wybór trybu jest właściwy i zgodny z *Wytycznymi*, ale w przypadku, kiedy zsumujemy wartość udzielonych zamówień Beneficjenta przy zachowaniu tożsamości podmiotowej, przedmiotowej i czasowej zamówienia, co miało miejsce w tym przypadku, to kwota wskazuje na inny tryb, niż Beneficjent stosował. Wówczas łączną wartość wszystkich zamówień, na podstawie dokumentu pn. „*Opis przedmiotu zamówienia i oszacowanie wartości*” stanowi kwota 64 800,00 zł netto. Zgodnie z *Wytycznymi* dla zamówień przewyższających 50 tys. zł netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) udzielenie zamówienia w ramach projektu winno nastąpić zgodnie z zasadą konkurencyjności.

W badanych postępowaniach Beneficjent ogłoszenie o zamówieniu upublicznił 24.01.2019 r. na swojej stronie internetowej. Badanie wykazało, że Beneficjent nie umieścił ogłoszeń o zamówieniu w Bazie konkurencyjności, tj. na stronie internetowej dostępnej pod adresem <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 10 *Wytycznych*.

Wraz z zaproszeniem do złożenia oferty cenowej na usługę dotyczącą „Organizacji szkoleń dla kandydatów na Energetyków Gminnych” na swojej stronie internetowej Beneficjent zamieścił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdego postępowania odrębnie, tj.:

- 1) dla Postępowania nr 1 „Zapytanie ofertowe nr 3/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.”, Załącznik nr 1 Formularz ofertowy wraz z Klauzulą informacyjną z art. 13 RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz Załącznik nr 2 Wzór umowy,
- 2) dla Postępowania nr 2 „Zapytanie ofertowe nr 4/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.”, Załącznik nr 1 Formularz ofertowy wraz z Klauzulą informacyjną z art. 13 RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz Załącznik nr 2 Wzór umowy,
- 3) dla Postępowania nr 3 „Zapytanie ofertowe nr 5/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.”, Załącznik nr 1 Formularz ofertowy wraz z Klauzulą informacyjną z art. 13 RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz Załącznik nr 2 Wzór umowy,

- 4) dla Postępowania nr 4 „Zapytanie ofertowe nr 6/2019 z dnia 23 stycznia 2019 r.”, Załącznik nr 1 Formularz ofertowy wraz z Klauzulą informacyjną z art. 13 RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz Załącznik nr 2 Wzór umowy.

We wszystkich ww. dokumentach Zamawiający nie dopełnił obowiązku opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W opisie przedmiotu zamówienia zawarcie stwierdzenia „Do oceny należy przedłożyć opis miejsca szkolenia” jest niejednoznaczne i niezrozumiałe. W opisie tym brakuje szczegółów istotnych do zrozumienia potrzeb Beneficjenta przez Wykonawców. Nie wskazano, w jakiej formie należy przedłożyć ten opis, a w dokumentacji nie było miejsca na dokonanie tego opisu, np. w Formularzu ofertowym. Zamawiający nie wymagał osobnego dokumentu, który Wykonawca ma złożyć wraz z ofertą. Oferty, które nie zawierały informacji dot. opisu miejsca szkolenia były uznawane za kompletne. Niejednoznaczny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia mógł mieć wpływ na potencjalnych Wykonawców, którzy nie posiadając wystarczających informacji nie złożyli oferty. Niejednoznaczny i niewyczerpujący opisu przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 8 lit. a) ppkt i) Wytycznych w oparciu o obowiązujące zasady ogólne: zasadę przejrzystości, równego traktowania, uczciwej konkurencji (zasady te zostały wyrażone w Traktacie² i mają zastosowanie do wszystkich zamówień z udziałem środków publicznych, także tych poniżej progu stosowania dyrektyw zamówieniowych).

Ponadto, Beneficjent nie oznaczył przedmiotu zamówienia kodem cyfrowym określonym we Wspólnym Słowniku Zamówień³, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 5 Wytycznych. Brak kodów CPV w opisie przedmiotu zamówienia mógł spowodować u potencjalnych wykonawców wątpliwości odnośnie wymagań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia, a także ograniczenie możliwości wyszukania przedmiotu zamówienia przez niektóre wyszukiwarki zamówień, co w konsekwencji doprowadziło do ograniczenia dostępu do informacji o zamówieniu.

W każdym postępowaniu jedynym kryterium oceny oferty była: 100% cena brutto. Wskazano, że wraz z ofertą Wykonawca winien złożyć aktualny odpis z właściwego rejestru, w celu sprawdzenia reprezentacji Wykonawcy właściwej do podpisania oferty oraz pełnomocnictwo osób podpisujących ofertę o ile nie wynikają z przepisów prawa lub innych dokumentów.

Zaproszenie do składania oferty cenowej na usługi zostało wysłane 24.01.2019 r. za pośrednictwem maila do:

- ✓ pięciu potencjalnych wykonawców (Postępowanie nr 1),
- ✓ czterech wykonawców (Postępowanie nr 2),
- ✓ trzech wykonawców (Postępowanie nr 3),
- ✓ trzech wykonawców (Postępowanie nr 4).

We wszystkich postępowaniach oferty należało złożyć w terminie do 31 stycznia 2019 r. godz. 14.00 w wersji elektronicznej na adres biuro@wfosig.rzeszow.pl.

W odpowiedzi na zaproszenie do złożenia oferty wpłynęło odpowiednio: pięć, dwie, pięć i cztery oferty na drukach wskazanych przez Zamawiającego przed upływem terminu wskazanym w ogłoszeniu i zapytaniu ofertowym. Zgodnie z protokołami z wyboru ofert, wszystkie oferty były kompletne, jednakże należy stwierdzić, że w części złożonych ofert brak było opisu miejsca szkolenia.

Badanie dokumentacji wykazało, że informacje zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta są tożsame z informacją wysłaną przez Beneficjenta do potencjalnych oferentów.

² Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)

³ o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV).

Dla każdego postępowania osobno, 01.02.2019 r. został sporządzony *Protokół z wyboru oferty najkorzystniejszej* (znak: WFOŚ.BZ.220.003.2019, WFOŚ.BZ.220.004.2019, WFOŚ.BZ.220.005.2019, WFOŚ.BZ.220.006.2019), jednakże jego treść nie jest zgodna z wymogami, o których mowa w Rozdziale 6.5.2 pkt 14 *Wytycznych*, zatem stanowi jego naruszenie, tj.:

- ✓ w sporządzonym wykazie ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe nie wskazano daty wpłynięcia oferty do zamawiającego,
- ✓ nie podano informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium,
- ✓ nie podano informacji o spełnieniu przez wykonawców warunku braku powiązań kapitałowych lub osobowych z Beneficjentem,
- ✓ nie załączono oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisanego przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert.

Jednocześnie na wszystkich sporządzonych protokołach podpis osoby reprezentującej Kierownika zamawiającego jest nieczytelny, brak pieczęci umożliwiającej identyfikację tej osoby. Dodatkowo, z dokumentu nie wynika wprost, czy protokół został zatwierdzony przez Kierownika zamawiającego, gdyż Kierownik zamawiającego nie zaznaczył na dokumencie tej informacji w miejscu do tego przeznaczonym. W protokole błędnie wskazano, że 23 stycznia 2019 r. mailem zaproszono wykonawców do złożenia oferty. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że skierowanie informacji o możliwości złożenia oferty cenowej na każde postępowanie faktycznie miało miejsce 24 stycznia 2019 r.

W dokumentacji badanych postępowań, nie stwierdzono, aby osoby wykonujące w imieniu Zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru Wykonawcy złożyły oświadczenia o braku powiązań z Wykonawcami, którzy złożyli oferty, zatem nie można wykluczyć powiązań, o których mowa w Rozdziale 6.5.2 pkt 3 *Wytycznych*, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 2 lit. b) *Wytycznych*. Beneficjent uzupełnił brakującą dokumentację składając zastrzeżenia do niniejszych ustaleń. Badanie uzupełnionej dokumentacji opatrzonej datą podpisu w dniu 19 i 20 marca 2020 r. potwierdziło, że osoby biorące udział w prowadzeniu każdego z czterech postępowań o udzielenie zamówienia podpisały *Oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami*, których treść jest zgodna z zapisami *Wytycznych*, *zatem odstąpiono od stwierdzenia naruszenia* Rozdziału 6.5.2 pkt 2 lit. b) *Wytycznych*.

W toku badania stwierdzono, że Beneficjent nie opublikował wyniku postępowania na własnej stronie internetowej oraz w bazie konkurencyjności, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 15 *Wytycznych*. Beneficjent pismem z 13.02.2019 r. (znak: WFOŚ.BZ.220.003.2019, WFOŚ.BZ.220.004.2019, WFOŚ.BZ.220.005.2019, WFOŚ.BZ.220.006.2019) zawiadomił tylko Wykonawcę, którego oferta była najkorzystniejsza o miejscu i terminie zawarcia umowy. Informacja, którą przekazał pisemnie Beneficjent nie jest informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty i nie została upubliczniona w taki sposób, w jaki powinno zostać upublicznione zapytanie ofertowe.

Dla każdego postępowania Beneficjent zawarł umowę z wybranym Wykonawcą na warunkach określonych w złożonej przez niego ofercie i zgodną ze wzorem zamieszczonym na stronie internetowej. Umowy nr WFOŚ.BZ.220.003/2019, nr WFOŚ.BZ.220.004/2019, nr WFOŚ.BZ.220.005/2019 oraz nr WFOŚ.BZ.220.006/2019 z Wykonawcami zostały zawarte w sposób pisemny przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy oraz Zamawiającego.

Analiza ryzyka w projekcie.

Analiza ryzyka nadużyć finansowych w projekcie pn.: „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego i mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” została opracowana 14 grudnia 2017 r. Beneficjent oszacował ryzyko wystąpienia nadużyć finansowych w związku z realizacją projektu wraz ze wskazaniem skutecznych i proporcjonalnych środków przeciwdziałania wystąpieniu nadużyć finansowych. Zarządzeniem nr 26/2019 Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z 12 grudnia 2019 r. wprowadzono do stosowania Instrukcję zapobiegania i przeciwdziałania potencjalnym zjawiskom korupcyjnym w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. Pracownicy Beneficjenta winni podpisać stosowne oświadczenie, będące załącznikiem do ww. instrukcji.

Na utworzonej 10 grudnia 2013 r. podstronie internetowej zostały zamieszczone dokumenty informujące o działaniach antykorupcyjnych, tj.: *Poradnik antykorupcyjny dla urzędników i przedsiębiorców, Rekomendacje postępowań antykorupcyjnych przy stosowaniu procedury udzielania zamówień publicznych oraz Zalecenia IZ POLiŚ nr 18/2013 dotyczące zapobiegania, identyfikowania i reagowania w przypadku symptomów oszustw w szczególności w zakresie zmów cenowych przy wdrażaniu projektów POLiŚ* (<https://www.bip.wfosigw.rzeszow.pl/index.php/fundusz-spjnoci-mainmenu-95/dokumenty/505-dzialania-antykorupcyjne>).

Zgodnie z § 4 ust. 21 Umowy o partnerstwie WFOŚiGW w Rzeszowie był zobowiązany do upublicznienia co najmniej na swojej stronie internetowej, informacji o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych nieprawidłowościach lub nadużyciach finansowych, tj. opracowanego i udostępnionego przez Instytucję Zarządzającą narzędzia informatycznego umożliwiającego przekazanie informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości lub nadużycia finansowego oraz o poinformowaniu o tym fakcie pracowników.

Ustalono, że ww. informacja na stronie Beneficjenta została zamieszczona dopiero 10 lutego 2020 r.

Pomimo wezwania, Beneficjent nie przesłał dokumentacji lub informacji potwierdzającej, że pracownicy zaangażowani w realizację projektu zostali poinformowani o możliwości i sposobie zgłaszania zauważonych potencjalnych nieprawidłowości i nadużyć występujących przy realizacji projektu.

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego.

Na podstawie badanej dokumentacji stwierdzono, że w przypadku badanych postępowań, zachodziły wszystkie przesłanki dla zastosowania określonej w Rozdziale 6.5.2 Wytocznych procedury, tj. zasada konkurencyjności.

Niezastosowanie ww. procedury przez Beneficjenta stanowi jeden z symptomów określonych przez dokumenty wymienione w *Zaleceniach w zakresie przeciwdziałania nieprawidłowościom w tym nadużyciom finansowym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020* w części 6.3: *Sygnały ostrzegawcze nadużyć finansowych, tj.:* w krótkim czasie bez żadnej widocznej przyczyny udzielono co najmniej dwóch zamówień na identyczne produkty, w wyniku czego zastosowano mniej konkurencyjną metodę przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Jednakże pomimo wystąpienia symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego, nie potwierdzono, aby w objętych kontrolą postępowaniach o udzielenie zamówienia faktycznie doszło do nadużycia finansowego. Beneficjent został obciążony

sankcjami wynikającymi z dokumentu pn. „*Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*” (dalej: *Taryfikator*) będącym załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (dalej: *Rozporządzenie*)⁴.

Zastosowane techniki kontrolne:

Do weryfikacji niniejszego zakresu kontroli zastosowano analizę dokumentów źródłowych. Wypełniono następujące listy sprawdzające:

- Lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach nieobjętych zakresem stosowania ustawy PZP,
- Lista sprawdzająca dotycząca przygotowanej przez beneficjenta analizy ryzyka w projekcie,
- Lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego do wykorzystania podczas kontroli zawierania umów.

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości.

Na podstawie zapisów wskazanych w Rozdziale 6.5.2 *Wytycznych*, w przypadku zamówień o wartości przekraczającej 50 tys. zł netto udzielenie zamówienia winno nastąpić zgodnie z zasadą konkurencyjności. W oparciu o wskazane zapisy dot. stosowania zasady konkurencyjności, w badanej dokumentacji stwierdzono następujące naruszenia i nieprawidłowości:

- 1) Nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia, czego wynikiem jest podział zamówienia na części. Szacunkowa wartość objętych niniejszą kontrolą zamówień nie została ustalona z należytą starannością, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5 pkt 11 *Wytycznych*, co miało wpływ na wybór procedury, w której postępowania te zostały udzielone.
- 2) Brak zamieszczenia ogłoszeń o zamówieniu w Bazie konkurencyjności, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 10 *Wytycznych*.
- 3) Opis przedmiotu zamówienia sporządzony z naruszeniem Rozdziału 6.5.2 pkt 8 lit. a) ppkt i) *Wytycznych*, a także brak wskazania kodu cyfrowego określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień, co stanowi naruszenie Rozdziału 6.5.2 pkt 5 *Wytycznych*,
- 4) Osoby wykonujące w imieniu Zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru Wykonawcy złożyły oświadczenia o braku powiązań z Wykonawcami, którzy złożyli oferty, dopiero w odpowiedzi na zastrzeżenia co jednoznacznie wskazuje, że ani na etapie udzielania zamówienia ani na etapie prowadzonych czynności dokumentów tych nie było.
- 5) Nie potwierdzono, aby pracownicy WFOŚiGW w Rzeszowie zaangażowani w realizację projektu zostali poinformowani o możliwości i sposobie zgłaszania zauważonych potencjalnych nieprawidłowościach i nadużyciach występujących przy realizacji projektu, co stanowi naruszenie § 4 ust. 22 *Umowy o partnerstwie*.

⁴ Dz.U. z 2018 r. poz. 971.

Naruszenia i nieprawidłowości wymienione w pkt. 1-3 skutkują nałożeniem korekty finansowej wynikającej z *Taryfikatora*.

Ponadto, w badanej dokumentacji stwierdzono następujące uchybienia:

- ✓ Brak w dokumentacji każdego postępowania dokumentów źródłowych, na podstawie których ustalono szacunkową wartość zamówienia, a sporządzony w każdym postępowaniu dokument pn. „*Opis przedmiotu zamówienia i oszacowanie wartości*” nie został podpisany przez osobę umocowaną przez Beneficjenta.
- ✓ Brak dochowania należytej staranności w trakcie procedowania postępowania, gdyż w sporządzonych *Protokołach z wyboru oferty najkorzystniejszej* błędnie wskazano, że 23 stycznia 2019 r. mailem zaproszono wykonawców do złożenia oferty. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że skierowanie informacji o możliwości złożenia oferty cenowej na postępowanie miało miejsce 24 stycznia 2019 r.
- ✓ Podpis osoby reprezentującej Kierownika zamawiającego na protokole jest nieczytelny, brak pieczęci umożliwiającej identyfikację tej osoby. Dodatkowo, z dokumentu nie wynika wprost, czy protokół został zatwierdzony przez Kierownika zamawiającego, gdyż Kierownik zamawiającego nie zaznaczył na dokumencie tej informacji w miejscu do tego przeznaczonym.
- ✓ Zarówno wzór umowy jak i sama umowa zawarta z Wykonawcą, w § 2 nie zawiera informacji o maksymalnej łącznej wartości wynagrodzenia brutto, jakie przysługuje Wykonawcy za realizację zamówienia. W przypadku tych umów istniała możliwość wyliczenia przez Zamawiającego łącznej kwoty należnej Wykonawcy.

D. Informacja o korektach finansowych.

Opisane w części C pkt. 1-3 niniejszej opinii nieprawidłowości, o których mowa w Rozdziale 6.5.2 *Wytucznych* są nieprawidłowościami indywidualnymi w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006*⁵.

Zgodnie z definicją zawartą w przedmiotowym przepisie nieprawidłowość indywidualna oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Powyższe naruszenia mogły wywrzeć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, tak więc w pełni wyczerpuje definicję nieprawidłowości. Naruszenia te wynikły z działania lub zaniechania Beneficjenta, mogły zatem ograniczyć konkurencję, a co za tym idzie mogły mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania i mogły spowodować potencjalną szkodę w budżecie ogólnym UE.

⁵ Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. ze zm.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań o których mowa w ust. 9 i 11 niniejszego artykułu.

Wartość pomniejszenia ustala się na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. *w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia*.⁶

Zgodnie z § 5 przedmiotowego rozporządzenia w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania (a z takimi przypadkami mamy w przedmiotowej kontroli do czynienia) poziom pomniejszenia należy ustalić w oparciu o stawkę procentową wskazaną w Załączniku do tegoż rozporządzenia (tzw. *Taryfikator*).

Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej wiąże się z koniecznością podjęcia odpowiednich działań korygujących polegających na pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z *Taryfikatorem* na badane postępowania należy nałożyć korektę finansową wynikającą:

- ✓ z pkt 4 *Taryfikatora* w wysokości 25% na każde postępowanie z tytułu niedopełnienia obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z warunkami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowanie projektu, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu upublicznienia, tj. w sposób gwarantujący, że podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej miał dostęp do informacji dotyczących tego zamówienia.
- ✗ ~~z pkt 10 *Taryfikatora* w wysokości 100% na każde postępowanie z tytułu udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia osób powiązanych kapitałowo lub osobowo z wyłonionym Wykonawcą.~~
- ✓ z pkt 21 *Taryfikatora* w wysokości 10% na każde postępowanie z tytułu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niezrozumiałych i niedostatecznie dokładnych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz niezastosowanie kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

W przypadku wykrycia 2 lub większej liczby naruszeń zasad zamówień publicznych stosuje się korektę o najwyższej wartości procentowej, zatem na wydatki poniesione z tytułu zawartych umów, tj.: nr WFOŚ.BZ.220.003/2019, nr WFOŚ.BZ.220.004/2019, nr WFOŚ.BZ.220.005/2019 oraz nr WFOŚ.BZ.220.006/2019 należy nałożyć korektę w wysokości 25% na każdą zawartą umowę **według wzoru:**

$$Wp = Wkw \times W\%$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia,

W% – stawka procentowa.

⁶ Dz.U. z 2018 r. poz. 971.

E. Zalecenia.

Lp.	Treść zaleceń	Termin realizacji	Stopień ważności
1.	Bezwzględnie przestrzegać określonych w Rozdziale 6.5 <i>Wytycznych</i> zapisów dotyczących szacowania wartości zamówienia.	przy następnych postępowaniach	wysoki
2.	Bezwzględnie przestrzegać zapisów określonych w Rozdziale 6.5.2 <i>Wytycznych</i> dot. udzielania zamówień na podstawie Zasady konkurencyjności.	przy następnych postępowaniach	wysoki
3.	Prowadząc postępowanie Beneficjent winien dochować należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów, w tym w szczególności <i>Protokół postępowania</i> winien odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający ze złożonych ofert przez Wykonawców i czynności, jakie Beneficjent podejmował prowadząc to postępowanie.	przy następnych postępowaniach	wysoki
4.	Beneficjent zobowiązany jest poinformować pracowników WFOŚiGW w Rzeszowie zaangażowanych w realizację projektu o możliwości i sposobie zgłaszania zauważonych potencjalnych nieprawidłowościach i nadużyciach występujących przy realizacji projektu.	niezwłocznie	wysoki
Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań: 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.			

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli.

Nie dotyczy.

.....
(Data)

.....
(Pieczęć i podpis osoby przeprowadzającej czynności kontrolne)

.....
(Data)

.....
(Pieczęć i podpis Dyrektora Departamentu Kontroli i Audytu)

Pouczenie:

Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Zgodnie z Podrozdziałem 4.1 Załącznika nr 1 do *Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację POIiŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń*. Do wydanej opinii pokontrolnej Beneficjent może zgłosić pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać instytucji kontrolującej w terminie 14 dni od dnia otrzymania opinii pokontrolnej. W takim wypadku dokumentacja podlega ponownej weryfikacji.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1257850.3798497.2989829
Nazwa dokumentu	Ostateczna_opinia_pokontrolna BZ 19.05.pdf
Tytuł dokumentu	Ostateczna_opinia_pokontrolna BZ 19.05.docx
Data dokumentu	2020-07-07 09:32:08
Skrót dokumentu	EF990CB756A1AB425C8CCA8D38CFBE1EE A49908D
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2020-07-07
Podpisane przez	Małgorzata Keller-Boroszko; Ministerstwo Klimatu Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.100.1.1.20575
Data wydruku:	2021-01-14 11:09:22
Autor wydruku:	Rudna Katarzyna