

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.04.01-U-A/26/20

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej

.	Numer kontroli	POIS.01.04.01-U-A/26/20
2.	Numer projektu	POIS.01.04.01-00-0014/17
3.	Tytuł projektu	„Budowa sieci inteligentnej na terenie zachodniej Polski (OD Gorzów Wlkp.) poprzez modernizację i przebudowę linii i stacji SN i nn, automatyzację linii i stacji w wyniku zastosowania zdalnego sterowania i elektroenergetycznej automatyki zabezpieczeniowej, w tym wskaźników przepływu prądów zwarciowych”
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.04.01-00-0014/17 z 22.06.2017 r.
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Enea Operator Sp. z o.o.
6.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Strzeszyńska 58 60-479 Poznań
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Paulina Nowicka, Główny specjalista Wydział Kontroli POIiŚ – Sektor Energetyka, Biuro Kontroli i Audytu, Ministerstwo Klimatu i Środowiska
8.	Termin i rodzaj kontroli	Kontrola planowa, ex post przeprowadzona w okresie: 16.11.2020 r. – 14.01.2021 r. Kontrola przeprowadzona w trybie pracy zdalnej.
9.	Zakres kontroli	Kontrola procedury zawarcia umowy nr CRU/U/1200/9000028768/2018 z 02.08.2018 r. na roboty budowlane oraz Aneksu nr 1 z dnia 19.11.2019 r.
10.	Dane identyfikujące kontrolowaną umowę	
11.	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa nr CRU/U/1200/9000028768/2018 z 02.08.2018 r. na roboty budowlane Aneks nr 1 z dnia 19.11.2019 r.
12.	Podstawa prawna zawarcia umowy	Rozdział 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 19.07.2017 r. Wewnętrzna procedura Beneficjenta - „Regulamin udzielania zamówień przez Enea Operator Sp. z o.o.”.
13.	Nazwa Wykonawcy umowy	CONTRAST sp. z o.o. ul. Ks. I Skorupki 1b 63-400 Ostrów Wielkopolski

14	Wartość netto umowy	11 770 000,00 zł
15	Wartość brutto umowy	14 447 100,00 zł

B. Ustalenia kontroli

Na mocy zapisów Umowy o dofinansowanie projektu nr POIS.01.04.01-00-0014/17, Beneficjent przyjmuje na siebie obowiązek realizacji projektu zgodnie z należytą starannością oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. W szczególności, w Umowie o dofinansowanie znajduje się klauzula, zgodnie z którą warunkiem uznania wydatków za kwalifikowane jest ich poniesienie zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej Wytyczne). Oprócz tego, na mocy postanowień Umowy o dofinansowanie projektu beneficjent w stosunku do umów, do których nie stosuje się ustawy Pzp, zobowiązuje się zawierać je zgodnie z zasadą konkurencyjności, o której mowa w ww. Wytycznych.

Do oceny prawidłowości zawarcia umowy zawartej w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonego postępowania, stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się podpisaniem danej umowy. W przypadku kontrolowanej Umowy stosuje się Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.

W jednostce kontrolowanej w momencie wszczęcia postępowania obowiązywał Regulamin udzielania zamówień przez Enea Operator Sp. z o.o. wprowadzony Uchwałą nr 10/2018 Zarządu ENEA Operator sp. z o.o. z 08.01.2008 r., zmieniony Uchwałą nr 232/2016 z 04.11.2016 r. obowiązujący od 04.11.2016 r. (dalej Regulamin).

Ww. procedura została pozytywnie zweryfikowana w trakcie kontroli POIS.01.04.01-U-9/19.

Przebieg postępowania

Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia nie podlegające ustawie Pzp. Postępowanie zostało przeprowadzone na podstawie obowiązującego w Spółce Regulaminu udzielania zamówień przez Enea Operator Sp. z o.o.

Zgodnie z Wytycznymi wskazano, że dla zamówień przewyższających 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) udzielenie zamówienia w ramach projektu powinno nastąpić zgodnie z zasadą konkurencyjności o której mowa w Rozdziale 6.5.2 Wytycznych.

W celu przeprowadzenia postępowania, w dniu 23.03.2018 r. powołana została przez Zamawiającego Komisja Przetargowa. We Wniosku o uruchomienie postępowania z dnia 23.03.2018 r. wskazano jedenastoosobowy skład Komisji Przetargowej. Potwierdzono, że Komisja Przetargowa została powołana zgodnie z procedurami Beneficjenta tj. § 10 Regulaminu.

Ustalono, że wartość zamówienia oszacowano na kwotę netto 14 236 069,11 zł tj. 3 301 729,97 euro na podstawie rozeznania rynku i kalkulacji własnej z 23.03.2018 r. Procedura szacowania wartości zamówienia została przeprowadzona zgodnie z zapisami Rozdziału 6.5 pkt 11) Wytycznych.

Potwierdzono, że członkowie Komisji Przetargowej, Kierownik Zamawiającego oraz inne osoby wykonujące czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy podpisały 07.05.2018 r.

Oświadczenie o bezstronności. Potwierdzono, że treść przedmiotowego Oświadczenia jest zgodna z zapisami punktów 2 i 3 Rozdziału 6.5.2 *Wytycznych*.

Ogłoszenie o zamówieniu wraz z Warunkami Zamówienia zostało upublicznione 29.03.2018 r. na stronie internetowej Beneficjenta jak również w Bazie Konkurencyjności, nr ogłoszenia 1098549. Jednocześnie w dniu 29.03.2018 r. Zamawiający skierował Informację o ogłoszeniu postępowania o udzielenie zamówienia do ponad 20 potencjalnych wykonawców za pośrednictwem poczty elektronicznej. Ustalono, że treść ww. ogłoszeń była zgodna z warunkami określonymi w części 6.5.2 pkt 11 lit. a) *Wytycznych*.

W ogłoszeniu oraz w Warunkach Zamówienia Beneficjent zawarł informację na temat:

- warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia – zgodnie z pkt 8 w Rozdziale 6.5.2 *Wytycznych*,
- kryteria oceny ofert - (Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazał cenę – 95 % oraz okres gwarancji na roboty budowlane oraz dostarczone materiały i zamontowane urządzenia – 5%),
- opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie kryterium oceny oferty,
- termin składania ofert, który ustalono na dzień 07.05.2018 r. do godz. 10.00 tj. 39 dni od daty upublicznienia ogłoszenia – zgodnie z pkt 10 w Rozdziale 6.5.2 *Wytycznych*,
- zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych – zgodnie z pkt 2 ppkt a) w Rozdziale 6.5.2 *Wytycznych*,
- we wzorze umowy określono warunki istotnych zmian umowy.

Zarówno ogłoszenie jak i WZ zawierają wszystkie obligatoryjne elementy wymienione w punktach 11) i 13) w Rozdziale 6.5.2 *Wytycznych*.

Na stronie internetowej Beneficjenta udostępniono treść procedury pn. „Regulamin udzielania zamówień przez Enea Operator Sp. z o.o.”.

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Potwierdzono, że opis przedmiotu zamówienia znajdujący się w Warunkach Zamówienia nie odnosi się do określonego wyboru lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, jednocześnie w przypadku kiedy w dokumentacji projektowej znalazłyby się ww. wskazania, Zamawiający dopuścił oferowanie materiałów lub urządzeń równoważnych definiując zakres równoważności. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony zgodnie z pkt 5 w Rozdziale 6.5.2 *Wytycznych*.

Zgodnie z *Protokołem postępowania o udzielenie zamówienia niepublicznego*, otwarcie ofert odbyło się 07.05.2018 r. o godz. 12.00 w siedzibie Zamawiającego. Otwarcie ofert odbyło się we wskazanym w ogłoszeniu i w WZ terminie.

Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert. Ustalono, że Komisja przetargowa dokonała oceny ww. oferty pod względem kompletności dokumentów, zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych z beneficjentem, postawionych warunków oraz braku podstaw do wykluczenia.

Potwierdzono, że Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, spełniającą warunki udziału w postępowaniu w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. Wybór oferty był dokumentowany protokołem postępowania. Protokół z postępowania zawiera wszystkie obligatoryjne elementy wymienione w punkcie 19 Rozdziału 6.5.2 *Wytycznych*.

Zamawiający upublicznił informacje o wyniku postępowania 11.05.2018 r. w taki sposób, w jaki została upubliczniona informacja o zamówieniu zgodnie z pkt 20 w Rozdziale 6.5.2 *Wytycznych*.

Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 02.08.2018 r. przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy oraz Zamawiającego.

Ustalenia:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zmiany do umowy

Do oceny prawidłowości postępowania w zakresie dokonania przez Beneficjenta zmian w Umowie nr CRU/U/1200/9000028768/2018 z 02.08.2018 r. stosuje się *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.*

Zgodnie z treścią Rozdziału 6.5.2 ww. *Wytycznych* nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy.

Zapisy dotyczące możliwości zmian postanowień umowy nr CRU/U/1200/9000028768/2018 z 02.08.2018 r. znajdują się w § 19 przedmiotowej umowy.

W Aneksie nr 1 z dnia 19.11.2019 r. dokonano zmiany umowy polegającej na zmniejszeniu zakresu prac przewidzianych w Umowie (rezygnacja z montażu dławików nadążnych w powiązaniu z istniejącą stacją GPZ Międzyrzecz). Na skutek zmniejszenia zakresu Umowy przez Zamawiającego w ww. części, dokonano obniżenia ceny o wartość odpowiadającą wartości zakresu Umowy, którego dotyczy zmniejszenie zakresu prac tj. z kwoty netto 11 770 000,00 zł do kwoty 10 777 563,81 zł.

Zmiany w Umowie dokonano na podstawie Wniosku o dokonanie zmian w Umowie nr CRU/U/1200/9000028768/2018 z dnia 26.08.2019 r. Jako przyczynę konieczności wprowadzenia zmian w Umowie podano poważną awarię stacji 110/15 kVw GPZ Międzyrzecz (wybuch pola SN). W związku ze zniszczeniami podjęto decyzję o budowie nowego budynku wraz z infrastrukturą. Przedmiotowa decyzja spowodowała, że niecelowe stało się realizowanie zakresu prac planowanych w stacji GPZ Międzyrzecz.

W związku z powyższym kwota wynagrodzenia została pomniejszona o kwotę wskazaną w kosztorysie Wykonawcy stanowiącym załącznik 5 do Umowy.

Zmiany w kontrolowanej Umowie zostały wprowadzone na podstawie § 19 ust. 19.2, pkt 19.27 i pkt 19.2.8.

Po przeanalizowaniu procedury zawarcia Aneksu nr 1 z dnia 19.11.2019 r. i przedłożonych dokumentów potwierdzono, że przedmiotowy aneks został zawarty zgodnie z regulacjami znajdującymi się w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, oraz w umowie nr CRU/U/1200/9000028768/2018 z 02.08.2018 r.*

Ponadto potwierdzono również, że zapisy dotyczące możliwości wprowadzania zmian do umowy znajdowały się we wzorze umowy będącej załącznikiem do WZ.

Powyższe zmiany nie doprowadziły również do zmiany charakteru umowy.

Ustalenia:

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Analiza ryzyka w projekcie

Beneficjent sporządził Analizę ryzyka nadużyć finansowych projektu nr POIS.01.04.01-00-0014/17 „Budowa sieci inteligentnej na terenie zachodniej Polski (OD Gorzów Wlkp.) poprzez modernizację i przebudowę linii i stacji SN i nn, automatyzację linii i stacji w wyniku zastosowania zdalnego sterowania i elektroenergetycznej automatyki zabezpieczeniowej, w tym wskaźników przepływu prądów zwarciovych”.

Ponadto beneficjent posiada procedury dotyczące przeciwdziałania wystąpieniu konfliktu interesów, zapobiegania korupcji i nadużyciom finansowych w zakresie korupcji, procedury dotyczące przeciwdziałania znikom przetargowym oraz fałszowaniu dokumentów.

Ww. dokumenty zostały pozytywnie zweryfikowane w trakcie niniejszej kontroli.

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego

Nie stwierdzono symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego.

Zastosowane techniki kontrolne:

Do weryfikacji niniejszego zakresu kontroli zastosowano:

- a) analizę dokumentów źródłowych,
- b) analizę obowiązujących w jednostce kontrolowanej procedur.

Wypełniono następujące listy sprawdzające:

- Lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach nieobjętych zakresem stosowania ustawy PZP,
- Lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach nieobjętych zakresem stosowania ustawy PZP - Aneksy nieobjęte zakresem stosowania ustawy PZP,
- Lista sprawdzająca dotycząca przygotowanej przez beneficjenta analizy ryzyka w projekcie,
- Lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego do wykorzystania podczas kontroli zawierania umów.

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości

Nie stwierdzono.

D. Informacja o korektach finansowych

Nie dotyczy.

E. Zalecenia

Nie wydano.

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli (nie dotyczy)

Opinia pokontrolna kontroli nr POIS.01.04.01-U-A/26/20 została opracowana, zweryfikowana i podpisana zdalnie z uwagi na sytuację epidemiologiczną – COVID-19.

14.01.2021 r.

Paulina Nowicka

Dokument zaakceptowany zdalnie z uwagi na sytuację epidemiologiczną – COVID-19

(Pieczęć i podpis osoby przeprowadzającej czynności kontrolne)

IMIE_NAZWISKO_PODPISUJACEGO

Dyrektor

Biuro Kontroli i Audytu

/ – podpisany cyfrowo/

Pouczenie:

Zgodnie z Podrozdziałem 4.1 Załącznika nr 1 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację POIiŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń do wydanej informacji pokontrolnej Beneficjent może zgłosić pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać instytucji kontrolującej w terminie 14 dni od dnia otrzymania opinii pokontrolnej. W takim wypadku dokumentacja podlega ponownej weryfikacji.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1364940.4622383.3668022
Nazwa dokumentu	BKA opinia 14 Enea .pdf
Tytuł dokumentu	BKA opinia 14 Enea
Sygnatura dokumentu	BKA-PE.0831.52.2020
Data dokumentu	2021-01-18
Skrót dokumentu	CA805FE488E1C18B255BEED0C1EEC26C015ED4A4
Wersja dokumentu	1.21
Data podpisu	2021-01-18 13:38:49
Podpisane przez	Małgorzata Keller-Boroszko; Ministerstwo Klimatu Dyrektor

EZD 3.100.1.1.20575

Data wydruku: 2021-01-18

Autor wydruku: Nowicka Paulina (Główny Specjalista)