

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.01.02-U/13/2022

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej

1.	Numer kontroli	POIS.01.01.02-U/13/2022
2.	Numer projektu	POIS.01.01.02-00-0003/21
3.	Tytuł projektu	Przebudowa GPZ Abramowice
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.02-00-0003/21
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej	PGE Dystrybucja S.A.
6.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Anna Skowronek Główny specjalista Biuro Kontroli i Audytu Ministerstwo Klimatu i Środowiska
8.	Termin i rodzaj kontroli	Kontrola planowa, przeprowadzona w dniach: 02.11.2022 r. – 13.01.2023 r.
9.	Zakres kontroli	Kontrola umowy nr 678/1/OL/LZA/2021 z 23.11.2021 r. na realizację zadanie inwestycyjnego pn. „Przebudowa stacji Abramowice” w ramach umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.02-00-0003/21.
10.	Dane identyfikujące kontrolowaną umowę	
11.	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa nr 678/1/OL/LZA/2021 z 23.11.2021 r.
12.	Podstawa prawna zawarcia umowy	– Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 25 ze zm.), (dalej: <i>uPzp</i>), – Procedura zakupów PGE Dystrybucja S.A. PROC 30031/E z 12.01.2021 r. (dalej: <i>Procedura zakupów</i>), – Podrozdział 6.5.2 Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 21.12.2020 r. (dalej: <i>Wytoczne</i>).
13.	Nazwa Wykonawcy umowy	Lider konsorcjum – „Elektromontaż Wschód” Sp. z o.o. z siedzibą: 16-070 Łyski, ul. Białostocka 5, Partner konsorcjum – Pracownia Projektowa „ENSPRO” Sp. z o.o.
14.	Wartość netto umowy	46 895 000,00 zł netto
15.	Wartość brutto umowy	57 680 850,00 zł brutto

ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa; tel. (+48) 223-692-900, www.gov.pl/klimat

Działamy zgodnie z EMAS - zarządzając instytucją dbamy o środowisko

B. Ustalenia kontroli.

W umowie o dofinansowanie nr POIS.01.01.02-00-0003/21, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. W umowie wprowadzono klauzulę, na podstawie której warunkiem uznania wydatków za kwalifikowane jest ich poniesienie zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

Do oceny prawidłowości zawarcia umowy w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonego postępowania, stosuje się wersję *Wytycznych* obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania¹, które zakończyło się podpisaniem danej umowy. W przypadku kontrolowanej Umowy stosuje się *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* z 21.12.2020 r. Beneficjent przeprowadził postępowanie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

Postępowanie będące przedmiotem kontroli, przeprowadzono jako postępowanie sektorowe w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie pkt 1) ust.1 art. 376 uPzp. W związku z powyższym, do oceny prawidłowości zawarcia Umowy nr 678/1/OL/LZA/2021 zawartej w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonego postępowania, stosuje się ustawę Pzp.

Przedmiotem Umowy nr 678/1/OL/LZA/2021 z 23.11.2021 r. jest wykonanie robót budowlanych wraz z przygotowaniem projektu, dla zadania pn. „Przebudowa stacji Abramowice”.

Procedury beneficjenta w zakresie udzielania zamówień.

Dokumentem regulującym planowanie i dokonywanie zakupów w PGE Dystrybucja S.A jest *Procedura zakupów PGE Dystrybucja S.A.* nr PROC 30031/E. Dokument został zatwierdzony 12.01.2021 r., oraz obowiązuje od 12.01.2021 r. Ww. procedura określa postępowanie w procesie udzielania zamówień publicznych. Załącznik nr 22 do *Procedury* określa zasady udzielania zakupów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Procedura została zweryfikowana i oceniona pozytywnie, a jej wynik przedstawiono w *Opinii pokontrolnej kontroli nr POIS.01.01.02-UiA/14/2022*.

Przygotowanie postępowania.

Celem przeprowadzenia postępowania 23.04.2021 r. został sporządzony *Wniosek zakupowy*. W dokumencie określono szczegóły zamówienia, tj.: tryb udzielenia zamówienia, sposób finansowania, rodzaj zamówienia. *Wniosek zakupowy* sporządzono zgodnie z pkt 7.2. *Procedury zakupu*. Postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane dot. „Przebudowa stacji Abramowice” zostało zainicjowane na podstawie ww. wniosku zakupowego przez pracownika Zamawiającego, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

¹ Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia o zamówieniu publicznym lub zapytania ofertowego (rozdział 4 pkt.9 *Wytycznych*).

Szacowanie wartości zamówienia.

Wartość szacunkową zamówienia ustalono 16.03.2021 r. na kwotę 39 162 500,00 zł co stanowi równowartość 9 173 049,45 euro². Wartość planowanych robót budowlanych ustalono w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy oraz nakłady inwestycyjne³. Planowane nakłady inwestycyjne wyliczono zgodnie z zasadami podanymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dn. 18 maja 2004 r. (Dz.U.04.130.1389) w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych, oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania na roboty budowlane, tj. zgodnie z art. 36 ust. 1 *uPzp*.

W Protokole z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego (dalej: Protokół z postępowania) wskazano tożsamą kwotową wartość zamówienia. Szacowania wartości zamówienia dokonano z należytą starannością, a szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu. Szacowanie zamówienia wykonano zgodnie z art. 28 *uPzp*.

Komisja przetargowa.

Komisja przetargowa została utworzona na podstawie Polecenia Służbowego nr 13/2021 Dyrektora Generalnego PGE Dystrybucja SA Oddział Lublin z 4.05.2021 r. Tryb powołania oraz skład Komisji przetargowej jest zgodny z zasadami określonymi w zał. nr 2 do *Procedury zakupów*, oraz z art. 53 ust. 2 i art. 55 ust. 1-3 *uPzp*. Osoby o których mowa w art. 56 ust. 1 i 3 złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust 4 - 6 *uPzp*. Treść, forma oraz termin złożenia ww. oświadczeń jest zgodny z wymogami określonymi w art. 56 ust. 4 oraz odpowiednio 56 ust. 5⁴ i 56 ust. 6⁵ *uPzp*.

Upublicznienie zaproszenia do udziału w postępowaniu.

Ogłoszenie zostało przekazane Urzędowi Publikacji Europejskiej w dniu 6.05.2021 r. oraz opublikowane w dniu 11.05.2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2021/S 091- 236793. Jednocześnie, zamieszczono je na stronie internetowej Zamawiającego⁶. Ogłoszenie zawierało niezbędne elementy, które zostały określone w art. 87 ust. 1 i 2 *uPzp*. Zamawiający zawarł w treści ogłoszenia o zamówieniu informację o dofinansowaniu projektu ze środków UE.

Ogłoszenie było zmieniane trzykrotnie. Zmiany treści ogłoszenia publikowano odpowiednio na stronie internetowej Beneficjenta, w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2021/S 098-259157⁷, 2021/S 118-311255⁸ oraz 2021/S 126-334591⁹.

² Kurs euro 4,2693 zł.

³ Określenie Planowanych nakładów inwestycyjnych dla zdanian „Przebudowa stacji Abramowice” z 16.03.2021 r.

⁴ Oświadczenia o braku konfliktu interesów.

⁵ Oświadczenie o braku wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 56 ust. 3 *uPzp*.

⁶ <https://pgedystrybucja.pl/przetargi/> nr przetargu POST/DYS/OL/LZA/00678/2021). Ogłoszenie oraz jego aktualizacje tożsame z ogłoszeniem w Bazie Ted.

⁷ Uzupełnienie treści o zapisy dot. informacji o współfinansowania zadania ze środków POIiŚ 2014-2020

⁸ Zmiana terminu składania ofert, terminu związania ofertą, terminu otwarcia ofert

⁹ Zmiana terminu składania ofert, terminu związania ofertą, terminu otwarcia ofert

Specyfikacja warunków zamówienia.

Zamawiający udostępnił Specyfikację warunków zamówienia na swojej stronie internetowej¹⁰, oraz w ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Termin składania ofert 24.06.2021, godz. 11:00 spełnia wymogi wskazane w art. 138 ust. 1 *uPzp*, tj.: nie jest krótszy niż 35 dni od daty przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego potencjalni Oferenci zwracali się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający przekazał treść zapytań wraz z wyjaśnieniami bez upublicznienia źródła zapytania, zamieszczając je na swojej stronie internetowej. Zamawiający trzykrotnie zmodyfikował treść ogłoszenia (data opublikowania w Dz. Urz. EU – 21.05.2021 r., 21.06.2021 r., 02.07.2021 r.). Jednocześnie z uwagi na istotne zmiany w SWZ termin składania ofert był dwukrotnie przesuwany: na dzień 08.07.2021 r. godz. 11.00 oraz na dzień 15.07.2021 r., godz. 11.00. Z uwagi na zmiany SWZ – zgodnie z art. 90 ust 2 *uPzp* Zamawiający odpowiednio wydłużył termin składania ofert.

O udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniali warunki dotyczące zdolności technicznej, zawodowej oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej. Warunki udziału w postępowaniu Zamawiający określił zgodnie z art. 57 ust. 1a *uPzp*.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego¹¹ oraz danych wyjściowych zgodnie z art. 103 ust. 2 *uPzp*. Opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 2 do SWZ.

Zamawiający dokonał wyboru na podstawie jednego kryterium oceny ofert - ceny. Termin realizacji zamówienia ustalił na 15.06.2023 r. Termin związania ofertą został określony nie dłużej niż 90 dni od dnia upływu składania ofert, zgodnie z art. 220 ust. 1 *uPzp*.

Rodzaj i zakres dokumentów od wykonawców, które były wymagane przez Zamawiającego jest zgodny z *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*¹². W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust 1 *uPzp*. Wraz z ofertą Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wskazanych w SWZ dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału Wykonawcy. Zamawiający przewidział zastosowanie procedury tzw. „odwróconej” (art. 139 *uPzp*).

Zamawiający wypełnił dyspozycję art. 97 ust 2 *uPzp* żądając od Wykonawców wniesienia wadium, w wysokości 500 000,00 zł. Formy wniesienia wadium zostały określone zgodnie z art. 97 ust. 7 ustawy Pzp.

Warunki zamówienia przewidywały udział w aukcji elektronicznej. Nie określono maksymalnej liczby uczestników aukcji oraz ograniczeń w dostępności do niej. Wskazano, że aukcja zostanie przeprowadzona po dokonaniu oceny ofert, pod warunkiem złożenia co najmniej 2 ofert niepodlegających odrzuceniu.

¹⁰ <https://pgedystrybucja.pl/przetargi> pod numerem przetargu POST/DYS/OL/LZA/00678/2021

¹¹ PFU załącznik nr 1 do SWZ

¹² Dz.U. 2020 poz. 2415.

W trakcie kontroli ustalono, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia posłużył się znakami towarowymi w załączniku nr 2.1. do SWZ – *Dane wyjściowe do projektowania i budowy „Przebudowa stacji Abramowice”*, przykładowo:

1. wełna mineralna: płyty fasadowe „Frontrock Max” lub „Fas Rock” gr. nin. 18 cm,
2. płytki klinkierowe produkcji ROBEN, Wienerberger,
3. zaprawa montażowa „Ceresit CX15” STRONG.

Zamawiający dopuścił zastosowanie rozwiązań innych niż przedstawione w dokumentacji technicznej, opisując parametry równoważności.

W opinii IP Zamawiający w sposób nieuzasadniony użył znaków towarowych pomimo zastosowania wyrazów „lub równoważny” i zdefiniowania kryteriów równoważności. Sposób opisu równoważności oraz wyjaśnienia złożone przez Zamawiającego wskazują jednoznacznie na możliwość opisu przedmiotu zamówienia w sposób wystarczająco precyzyjny i zrozumiały bez wykorzystania znaków towarowych.

Przykładowo Zamawiający opisując w pkt. 2.1. Budynek stacji zawarł następujący opis:

1. „wełna mineralna: płyty fasadowe „Frontrock Max” lub „Fas Rock” gr. nin. 18 cm.”

Zamawiający opisał parametry równoważności w tabeli pod opisem, w tym:

- współczynnik przewodzenia ciepła λ_D 0,036 W/mK,
- gęstość ρ 87/kg/m³,
- reakcja na ogień A1,
- naprężenia ściskające przy 10% odkształceniu względem 20 kPa,
- wytrzymałość na rozciąganie prostopadłe do powierzchni czołowych 10 kPa,
- dodatkowe informacje dwugęstościowa.

2. „płytki klinkierowe produkcji ROBEN, Wienerberger”

Zamawiający opisał parametry równoważności w tabeli pod opisem, w tym:

- odchyłki wymiarowe boków [mm]: długość/szerokość +/-2,0 Wysokość +/-2 mm
- jakość powierzchni: Minimum 95% płytek nie powinno mieć widocznych wad powodujących pogorszenie wyglądu znaczącej powierzchni płytek
- absorpcja wody W% masy 3% < Eb ≤ 6% dla pojedynczej płytki maksimum 6,5%
- reakcja na ogień Klasa A1
- odporność na szok termiczny EN ISO 10545-9
- odporność na zamrażanie i rozmrażanie

3. „zaprawa montażowa „Ceresit CX15” STRONG”

jako parametry równoważności Zamawiający wskazał:

- gęstość nasypowa
 - ok. 1,65 kg/dm³
- wytrzymałość na ściskanie wg. PN-EN 12190:2000:
 - po 24 godz. ≥ 35 MPa
 - po 7 dniach ≥ 60 MPa
 - po 28 dniach ≥ 70 MPa
- wytrzymałość na ściskanie wg PN-EN 12390-3:2011:
 - po 24 godz...: zaprawy z dodatkiem kruszywa dolomitowego frakcji 4/8 mm ≥ 29 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa bazaltowego frakcji 4/8 mm ≥ 40 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa dolomitowego frakcji 8/16 mm ≥ 37 MPa

- po 28 dniach: zaprawy z dodatkiem kruszywa dolomitowego frakcji 4/8 mm $\geq$ 40 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa bazaltowego frakcji 4/8 mm $\geq$ 53 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa bazaltowego frakcji 8/16 mm $\geq$ 58 MPa
- wytrzymałość na zginanie wg PN-EN 196-1:2006:
- po 24 godz.: zaprawy $\geq$ 4,5 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa dolomitowego frakcji 4/8 mm $\geq$ 4,9 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa bazaltowego frakcji 4/8 mm $\geq$ 5,3 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa bazaltowego frakcji 8/16 mm $\geq$ 5,1 MPa
 - po 28 dniach zaprawy $\geq$ 7,0 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa dolomitowego frakcji 4/8 mm $\geq$ 7,5 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa bazaltowego frakcji 4/8 mm $\geq$ 8,3 MPa
 - zaprawy z dodatkiem kruszywa bazaltowego frakcji 8/16 mm $\geq$ 8,2 MPa.

W sprawie użycia znaków towarowych w SWZ kontrolowany wyjaśnił, że: „Beneficjent użył znaków towarowych celem zobrazowania wymagań Zamawiającego. Jednocześnie Beneficjent, a zarazem Zamawiający dopuścił zastosowanie wyrobów/urządzeń równoważnych określając jednocześnie parametry równoważności”¹³.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 *uPzp*, przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, jeżeli Zamawiający nie może opisać przedmiotu w sposób wystarczająco precyzyjny i zrozumiały, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jak wskazano wyżej, Zamawiający mógł w sposób bardzo dokładny i precyzyjny opisać elementy przedmiotu zamówienia. Jednakże ten opis zawarł określając parametry równoważności a nie jako opis przedmiotu zamówienia, co według kontrolującego pozostaje w sprzeczności z powołanym wyżej art. 99 ust. 5 i 6 *uPzp*.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 4 *uPzp*, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W przedmiotowej sprawie nie można mówić o sytuacji, że Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, ponieważ zrobił to opisując parametry równoważności.

Ocena i wybór oferty.

Otwarcie ofert odbyło się 15.07.2021 r. W terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęło 6 ofert. Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, tj. 39 162 500,00 zł brutto, zgodnie z art. 222 ust. 4 *uPzp*. Komisja przetargowa dokonała analizy ofert pod względem zgodności z SWZ. W wyniku weryfikacji dokumentów, nie wykluczono z postępowania żadnego z 6 oferentów. Nie odrzucono również żadnej oferty.

¹³ Wyjaśnienia beneficjenta z 30.12.2022 r.

Aukcja elektroniczna.

W dniu 16.07.2021 r. Zamawiający zaprosił 13 oferentów do aukcji elektronicznej, której termin ustalono na dzień 02.07.2021 r. na godz. 10.00. W zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej podano oferentom informacje zgodne z treścią ogłoszenia, tj.: nr pozycji, na której znajduje się oferta danego oferenta wraz z liczbą punktów, adres strony internetowej, na której odbędzie się aukcja, minimalną wartość postąpienia składaną w toku aukcji elektronicznej, termin otwarcia i zamknięcia aukcji oraz sposób oceny ofert. Wszyscy poinformowani oferenci przystąpili do udziału w aukcji elektronicznej. W czasie trwania aukcji oferenci składali swoje oferty cenowe w postaci elektronicznej, a po zakończeniu aukcji niezwłocznie złożyli potwierdzenie ostatecznej ceny oferty złożonej w trakcie aukcji w formie pisemnej w postaci Formularza ofertowego po aukcji. W wyniku przeprowadzonej aukcji Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, tj.: Konsorcjum: Lider konsorcjum – „Elektromontaż Wschód” Sp. z o.o. z siedzibą: 16-070 Łyski, ul. Białostocka 5, Partner konsorcjum – Pracownia Projektowa „ENSPRO” Sp. z o.o., na kwotę 46 895 000,00 zł netto 57 680 850,00 zł brutto.

Publikacja ogłoszenia o wyniku postępowania (zawarcie umowy).

Ogłoszenie o wyniku postępowania (zawarcie umowy) zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 25.11.2021 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 232-61224 w dniu 30.11.2021 r., tj.: z zachowaniem art. 265 ust. 1 *uPzp*. oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Protokół z postępowania.

Protokół z postępowania zawiera wszystkie elementy i informacje określone w art. 72 ust. 1 *ustawy Pzp*¹⁴ i został zatwierdzony przez osobę uprawnioną¹⁵.

Umowa.

Umowę nr 678/1/OL/LZA/2021 (dalej: *Umowa*) z Wykonawcą tj.: Lider konsorcjum – „Elektromontaż Wschód” Sp. z o.o. z siedzibą: 16-070 Łyski, ul. Białostocka 5, Partner konsorcjum – Pracownia Projektowa „ENSPRO” Sp. z o.o. Zamawiający zawarł 23.11.2021 r. Zapisy *Umowy* są tożsame z ofertą Wykonawcy i warunkami zamówienia. Strony ustaliły wartość przedmiotu umowy na kwotę 46 895 000,00 zł netto, tj.: 57 680 850,00 zł brutto. Wartość ta jest zgodna z kwotą zaproponowaną przez Wykonawcę w ofercie złożonej w aukcji elektronicznej.

Analiza ryzyka w projekcie.

Beneficjent sporządził Analizę ryzyka¹⁶ dla zadania inwestycyjnego Przebudowa stacji Abramowice, gdzie określił czynniki ryzyka, ich wpływ na projekt oraz działania zaradcze.

Beneficjent posiada procedury dotyczące przeciwdziałania wystąpieniu konfliktowi interesów, zapobiegania korupcji i nadużyciom finansowym w zakresie korupcji, procedury dotyczące przeciwdziałania znikom przetargowym oraz fałszowaniu dokumentów. Procedury te przewidują skuteczne i proporcjonalne środki przeciwdziałania wystąpieniu nadużyć finansowych.

Beneficjent posiada i stosuje następujące procedury:

- Procedura antykorupcyjna w PGE Dystrybucja S.A., REGL 00100/C, Sygn.: PGE/CENT/DC/1.08
- Kodeks Etyki GK PGE;

¹⁴ Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434).

¹⁵ Upoważnienie wydane przez kierownika zamawiającego.

¹⁶ Załącznik nr 1 do analizy potrzeb i wymagań – Analiza ryzyka

- Kodeks postępowania dla partnerów biznesowych PGE Dystrybucja S.A.

Beneficjent wdrożył narzędzia do zgłaszania nadużyć finansowych:

- <https://pgedystrybucja.pl/o-spolce/dzialalnosc/projekty-wspolfinansowane2>
- skrzynka pocztowa do zgłaszania nadużyć finansowych lub innych nieetycznych działań – adres e-mail: uczciwybiznes@pgedystrybucja.pl.

W strukturze organizacyjnej Beneficjenta zostały wyodrębnione komórki odpowiedzialne za mechanizmy kontrolne:

- Biuro Audytu Dystrybucja / Biuro Bezpieczeństwa,
- Sekcja ds. Compliance.

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego.

Na podstawie analizy symptomów określonych w *Zaleceniach w zakresie przeciwdziałania nieprawidłowościom w tym nadużyciom finansowym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020* w części 6.3: *Sygnały ostrzegawcze nadużyć finansowych*, zidentyfikowano symptom, mogący wskazywać, że mogło dojść do nadużyć finansowych w trakcie przeprowadzania postępowania objętego kontrolą:

- każda z ofert przekracza znacząco szacowane koszty.

Pomimo wystąpienia ww. symptomu, nie potwierdzono, aby w objętej kontrolą umowie o udzielenie zamówienia faktycznie doszło do nadużycia finansowego.

Zastosowane techniki kontrolne:

- analiza dokumentów źródłowych;
- wyjaśnienia Beneficjenta.

Wypełniono listy sprawdzające:

- Lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach objętych zakresem stosowania ustawy Pzp,
- Lista sprawdzająca dot. symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego oraz zidentyfikowanych sygnałów, dot. nadużyć finansowych do wykorzystania podczas kontroli zawierania umów.
- Lista sprawdzająca dotycząca przygotowanej przez beneficjenta analizy ryzyka w projekcie.

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości.

Na podstawie badanej dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, że Beneficjent dokonał opisu przedmiotu zamówienia przy pomocy znaków towarowych z jednoczesnym dopuszczeniem użycia materiałów równoważnych, w sytuacji gdy nie było to uzasadnione specyfiką zamówienia, co stanowi naruszenie art. 99 *uPzp*.

D. Informacja o korektach finansowych.

Wskazane w części C naruszenie stanowi zidentyfikowaną nieprawidłowość indywidualną w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. ze zm.).

Definicja zawarta w ww. przepisie wskazuje, że nieprawidłowość indywidualna oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikającego z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Stwierdzone naruszenie mogło wywrzeć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, co wyczerpuje definicję nieprawidłowości indywidualnej.

Naruszenie wynikało z działania lub zaniechania Beneficjenta i mogło zakłócić konkurencję, a także mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania i spowodować potencjalną szkodę w budżecie ogólnym UE. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w art. 9 lub 11 niniejszej ustawy.

Wartość pomniejszenia ustalono na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 14.12.2020 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień¹⁷ (dalej: Rozporządzenie).

Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej wiąże się z koniecznością podjęcia odpowiednich działań korygujących polegających na pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z *Taryfikatorem* na badane postępowanie należy nałożyć korektę finansową wynikającą z pkt 11 *Taryfikatora* w wysokości 5%, z tytułu zawarcia w specyfikacji warunków zamówienia opisu niewystarczającego lub niedokładnego, mogącego uniemożliwić potencjalnym oferentom/kandydatom pełne określenie przedmiotu zamówienia, co może mieć skutek odstraszający, potencjalnie ograniczający konkurencję, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i dopuszczono rozwiązania równoważne.

Jednakże w postępowaniu zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto 6 ofert spełniających kryteria kwalifikacji.

Na wydatki poniesione z tytułu zawartej Umowy nr 678/1/OL/LZA/2021 z 23.11.2021 r. należy nałożyć korektę w wysokości 5% według wzoru:

$$W_p = W_{kw} \times W\%,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia,

$W\%$ – stawka procentowa.

¹⁷ Dz.U.2020 poz. 2371.

E. Zalecenia.

Lp.	Treść zaleceń	Termin realizacji	Stopień ważności
1.	Opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać zgodnie z art. 99 uPzp.	Zalecenie prewencyjne ¹⁸ – przy następnych postępowaniach	wysoki
Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań: 14 dni od daty otrzymania Opinii. W przypadku wydania zaleceń prewencyjnych – nie dotyczy.			

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli.

Nie dotyczy.

Kontrolujący:

Anna Skowronek

.....

Podpis Kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej:

Małgorzata Keller-Boroszko

Dyrektor Biura Kontroli i Audytu

.....

Pouczenie:

Zgodnie z Podrozdziałem 4.1 Załącznika nr 1 do *Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń*. Do wydanej informacji pokontrolnej Beneficjent może zgłosić pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać instytucji kontrolującej w terminie 14 dni od dnia otrzymania opinii pokontrolnej. W takim wypadku dokumentacja podlega ponownej weryfikacji.

¹⁸ zalecenie prewencyjne, odstępuje się od zobowiązania Beneficjenta do przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań