

INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 24/2021

Numer działania/poddziałania oraz nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Nr działania: 1.3 Wsparcie efektywności energetycznej w budynkach.

Poddziałanie: 1.3.3. Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE.

Nr projektu: POIS.01.03.03-00-0001/15

Tytuł projektu: „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE.” (dalej: *Projekt*)

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Beneficjent:

Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Konstruktorska 3a
02-673 Warszawa

Kontrolowany Partner¹:

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie – Partner nr 15 (dalej: WFOŚiGW Szczecin)
ul. Solskiego 3
71-323 Szczecin

Termin kontroli:

4.10.2021 r. – 31.03.2022 r.²

Zakres kontroli:

1. Weryfikacja prawidłowości wydatków oraz procedur dotyczących podróży służbowych.

Tryb kontroli:

Doraźna kontrola w trakcie realizacji projektu.

Nazwa i adres jednostki kontrolującej:

Instytucja Pośrednicząca dla Poddziałania 1.3.3. *Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE* w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko:

Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ)
Biuro Kontroli i Audytu (BKA)
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

¹ Umowa o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu pn.: „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” w ramach poddziałania 1.3.3. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zawarta w Warszawie w dniu 28.04.2016 r. pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Toruniu, Zielonej Górze, Łodzi, Krakowie, Opolu, Rzeszowie, Białymstoku, Gdańsku, Katowicach, Kielcach, Olsztynie, Poznaniu, Szczecinie i Województwem Lubelskim.⁵⁵

² Termin na wydanie informacji pokontrolnej został wydłużony z uwagi na konieczność wystąpienia do IZ z prośbą o zajęcie stanowiska, co do uznania prawidłowości ponoszenia wydatków dotyczących podróży służbowych w projekcie nr POIS.01.03.03-00-0001/15. Zgodnie z zapisami Podrozdziału 4.3.3 pkt 31, jeżeli sporządzenie informacji pokontrolnej wymaga uzyskania dodatkowych wyjaśnień, w szczególności zasięgnięcia przez instytucję kontrolującą stanowiska innej instytucji wskazany termin liczony jest ponownie od czasu uzyskania ostatecznych wyjaśnień bądź opinii (stanowiska). IP otrzymała w dniu 15.02.2022 r. (znak pisma: DPIXI.6620.1.2022) stanowisko IZ w przedmiotowej sprawie. IP poinformowała dnia 08.03.2022 r. WFOŚiGW Szczecin o wydłużeniu terminu na wydanie informacji pokontrolnej do 31.03.2022 r. z powodu potrzeby wyjaśnienia dodatkowych kwestii w związku z otrzymanym od IZ stanowiskiem, a także nałożeniem się w jednym czasie dużej ilości realizowanych kontroli, jak również absencji pracowników ze względu na panującą pandemię COVID-19.

Skład zespołu kontrolującego:

1. Ewa Bąbała – Kierownik Zespołu Kontrolującego
2. Magdalena Bylińska – Członek Zespołu Kontrolującego,

Podstawy Prawne:

- Art. 22 ust.2 pkt 2) podpunkt b) oraz art. 23 Ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, 1544, z późn. zm.),
- Podrozdział 2.4.1 *Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń*, wersja 5, Warszawa, lipiec 2020 r.,
- § 15 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.03.03-00-0001/15 Projektu „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” zawartej w dniu 3 marca 2016 r. w Warszawie między Ministrem Energii³ a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: *Umowy o dofinansowanie*),
- Umowa o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu pn.: „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” w ramach poddziałania 1.3.3. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zawarta w Warszawie w dniu 28.04.2016 r. ze zm. (dalej: *Umowa o Partnerstwie*).

Ustalenia kontroli w zakresie:

1. Weryfikacja prawidłowości wydatków oraz procedur dotyczących podróży służbowych.

Zgodnie z Rozdz. 6.2 pkt. 3 lit. g *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach POIiŚ na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne*), aby wydatek mógł zostać uznany za kwalifikowany musi być dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Jednocześnie zgodnie z Rozdz. 6.2 pkt 3 lit. h ww. *Wytycznych* wydatek kwalifikowany w ramach *Projektu* musi być należycie udokumentowany.

Kwestie związane z wydatkami ponoszonymi na wyjazdy służbowe reguluje *Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej*⁴ (dalej: *Rozporządzenie*). Zgodnie z § 3 pkt 1 ww. *Rozporządzenia* do uprawnień Pracodawcy należy m.in. określenie środka transportu właściwego do odbycia podróży służbowej.

WFOŚiGW Szczecin posiada regulacje wewnętrzne⁵ dot. zasad korzystania z samochodów do celów służbowych, które określają m.in. kwestię zwrotów kosztów użytkowania samochodu prywatnego

³ Minister Klimatu i Środowiska z dniem wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Klimatu i Środowiska, tj. od dnia 6 października 2020 r. sprawuje funkcję Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 - w sektorze energetyki, bowiem jest stroną Porozumienia z dnia 19 listopada 2014 r. w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 dla osi priorytetowych I Zmniejszenie emisyjności gospodarki oraz VII Poprawa bezpieczeństwa energetycznego, zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Ministrem Gospodarki, zmienionego Anekssem nr 1 z dnia 15 września 2015 r., Anekssem nr 2 z dnia 26 września 2016 r. oraz Anekssem nr 3 z dnia 17 października 2019 r.

⁴ Dz.U.2013 poz.167.

⁵ Zarządzenie nr 10/2015 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 03.03.2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia zasad korzystania z samochodów do celów służbowych, Zarządzenie nr 28/2015 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 22.07.2015 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia zasad korzystania z samochodów do celów służbowych, Zarządzenie nr 22/2016 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 07.06.2016 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania z samochodów do celów służbowych, Zarządzenie nr 7/2017 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 23.06.2017 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania z samochodów do celów służbowych, Zarządzenie nr 16/2018 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 05.09.2018 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie podróży służbowych pracowników Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie, Zarządzenie nr 39/2018 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 14.12.2018 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji w sprawie podróży służbowych pracowników Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie, Załącznik do Zarządzenia nr 9/2020 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 07.07.2020 r. Zasady korzystania z samochodów do celów służbowych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie, Zarządzenie nr 5/2021 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 02.02.2021 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania z samochodów do celów

do użytku służbowego. Zgodnie z powyższymi regulacjami zwrot kosztów odbywa się na podstawie *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy*⁶. Na mocy ww. regulacji pracownicy, którzy uzyskali zgodę na rozliczenie kosztów używania samochodu własnego do jazdy w ramach podróży służbowej, obowiązani są do prowadzenia ewidencji przebiegu pojazdu stanowiącej załącznik do rozliczenia wyjazdu służbowego a rozliczenie kosztów następuje według faktycznie przejechanych kilometrów oraz stawki za kilometr przebiegu wynikającego z ww. rozporządzenia.

Zarządzeniem nr 16/2018⁷ Pracodawca wprowadził obowiązek sporządzania uzasadnienia użycia samochodu prywatnego na wniosku delegacyjnym. Kontrolowany wyjaśnił, że obowiązek ten nie był realizowany ze względu na brak możliwości korzystania przez Doradców energetycznych w trakcie podróży służbowych z samochodów służbowych Jednostki, zgodnie z otrzymanym od NFOŚiGW 19.05.2017 r. stanowiskiem IP ww. sprawie⁸. Kontrolowany poinformował m.in., że biorąc pod uwagę stanowisko IP, jednoznacznie wykluczające używanie przez Doradców Energetycznych w trakcie delegacji samochodów służbowych oraz wykluczając możliwość dojazdu transportem publicznym, jako nieefektywnym i niepraktycznym, ustalono, że w przypadku delegowania Doradców Energetycznych w podróż służbową podstawowym środkiem transportu będą samochody prywatne rozliczane *według rozporządzenia Ministra PiPS*. Tam, gdzie istniała inna praktyczna możliwość dojazdu - tam była ona stosowana⁹. Kontrolowany dodał, że dokumentem uprawniającym pracownika do odbycia podróży służbowej w WFOŚiGW Szczecin było pisemne polecenie wyjazdu służbowego tzw. „delegacja”, która określała m. in. cel, środek transportu i datę wyjazdu, a Doradcy Energetyczni nie wpisywali na druku delegacji uzasadnienia użycia samochodu prywatnego do celów służbowych.

Kontrolowany działając zgodnie z § 3 *Rozporządzenia*¹⁰ mógł określić środek transportu właściwy do odbycia podróży służbowej. IP uznała, że w przypadku, gdy właściwym środkiem do odbycia podróży ze względu na specyfikę Projektu jest samochód, może być to samochód prywatny. Niemniej jednak IP zwraca uwagę, że skoro jak sam Partner wskazuje już w 2017 roku po otrzymaniu interpretacji w zakresie niekwalifikowania w ramach Projektu przejazdów samochodami stanowiącymi własność WFOŚiGW podjął decyzję, że co do zasady Doradcy Energetyczni będą używali samochodów prywatnych do celów służbowych to powyższe powinno znaleźć odzwierciedlenie w jego regulacjach wewnętrznych. Zdaniem IP, jeżeli WFOŚiGW w Szczecinie nie wymagał od Doradców Energetycznych sporządzania uzasadnienia użycia samochodu prywatnego na wniosku delegacyjnym powinien skorygować zapis w regulaminie. Jednocześnie IP nie zgadza się z Kontrolowanym, że podróż służbowa transportem publicznym jest co do zasady nieefektywna i niepraktyczna. Zdaniem IP Partner każdorazowo powinien dokonać analizy wyboru środka transportu i na jej podstawie dokonać wyboru. Jednocześnie dla zachowania należytej ścieżki audytu i udokumentowania racjonalności dokonanego wyboru powyższa analiza powinna przyjąć formę pisemną.

Jakkolwiek Pracodawca ma dużą swobodę w określaniu miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowych, to nie zmienia to faktu, że dla zachowania przejrzystości, efektywności i racjonalności wydatków poniesionych na delegacje Pracodawca powinien każdorazowo dokonywać stosownej analizy. IP zwraca uwagę, że na pisemnym poleceniu wyjazdu służbowego tzw. delegacji będącym zgodnie z wyjaśnieniami Partnera dokumentem uprawniającym pracownika do odbycia

służbowych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie, Zarządzenie nr 3/2022 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 26.01.2022 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 5/2021 Prezesa Zarządu Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 02.02.2021 r. w sprawie zasad korzystania z samochodów do celów służbowych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie.

⁶ Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.

⁷ Pkt II § 6

⁸ Mail do ZK z dnia 14.03.2022 r. WFOŚiGW Szczecin przekazał, iż zgodnie z otrzymanym od NFOŚiGW w dniu 19.05.2017 r. stanowiskiem Partner w zakresie Projektu nie ma możliwości kwalifikowania wydatków na użytkowanie i utrzymanie floty samochodów służbowych.

⁹ Mail do ZK z dnia 14.03.2022 r., potwierdzający wyjaśnienia z dnia 23.01.2020 r.

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. Dz.U.2013 poz.167.

podróży służbowej na etapie delegowania pracownika w podróż nie ma miejsca, w którym zostaje wskazane przez pracownika i jednocześnie zatwierdzone przez osobę delegującą miejsce rozpoczęcia i zakończenia podróży. Powyższe dane są wpisywane w ww. druku dopiero na etapie rozliczania delegacji.

Zgodnie z Komentarzem¹¹ wskazanie przez Pracodawcę miejscowości pobytu pracownika jako miejscowości rozpoczęcia czy zakończenia podróży służbowej pozwala Pracodawcy na ograniczenie kosztów podróży, szczególnie w sytuacji, gdy odległość pomiędzy miejscem zamieszkania pracownika, a miejscem docelowym jest mniejsza niż odległość miejsca docelowego od miejsca pracy pracowników.

Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo uprawnienia Pracodawcy do określania miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, w opinii Kontrolującego Pracodawca - według zasady efektywności wydatkowania środków publicznych – powinien zawsze sprawdzić czy nie obciąża budżetu za dojazd, który standardowo pracownik opłaca sam dojeżdżając na co dzień do pracy.

Mając na uwadze wynikający z *Rozdziału 6.2 pkt 3 lit. h Wytycznych* wymóg właściwego udokumentowania wydatku kwalifikowanego w ramach Projektu, dla celu potwierdzenia przejrzystości, racjonalności i efektywności wydatku, zasadnym jest, aby dokumentowano w formie pisemnej kwestie zasadności wyboru środka transportu jak i wyboru jako miejsca rozpoczęcia lub zakończenia podróży służbowej miejscowości stałego lub czasowego pobytu pracownika. Zdaniem IP dla celów dowodowych analiza dotycząca wyboru środka transportu jak również miejsca rozpoczęcia/zakończenia podróży innego niż miejscowość siedziby Pracodawcy powinna przyjąć formę pisemną w celu zachowania właściwej ścieżki audytu tak, aby Kontrolujący mógł prześledzić proces podejmowania decyzji. Podczas analizy należy także ocenić możliwość techniczną dotarcia do miejsca docelowego, ewentualny koszt oraz czas dojazdu środkami innymi niż samochód tj. komunikacja zbiorowa – PKS, PKP.

Dobór próby:

Próbę do kontroli wybrano w sposób celowo-losowy. Doboru próby dokonano na podstawie przekazanego przez WFOŚiGW Szczecin zestawienia podróży służbowych¹². W zestawieniu ujęto 796 podróży służbowych samochodem prywatnym, które rozpoczynały i/lub kończyły się w innej miejscowości niż miejscowość siedziby Pracodawcy. Z powyższego zestawienia w sposób celowy wydzielono 147 delegacji, w których miejscowość rozpoczęcia i/lub zakończenia podróży była w miejscowości dalszej niż miejscowość siedziby Pracodawcy, co mogło skutkować zwiększeniem kosztu podróży. Następnie na podstawie osądu kontrolerskiego zdecydowano, że do badania zostanie wybranych w sposób losowy¹³ 15 delegacji¹⁴. Następnie z pozostałych w zestawieniu 132 podróży służbowych w sposób celowy zostały wybrane 2 delegacje¹⁵ o najwyższym koszcie możliwego zawiązania, a także 4 wyjazdy służbowe¹⁶, które zostały zrealizowane co najmniej dwoma pojazdami prywatnymi.

Łącznie w sposób celowo-losowy wybrano 21 delegacji¹⁷ z 796, co stanowiło 2,64 % wszystkich ww. podróży.

¹¹ Baran Krzysztof W. (red.), Komentarz do rozporządzenia w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, [w:] Prawo pracy. Rozporządzenia. Komentarz Opublikowano: WKP 2020 Stan prawny: 10 marca 2020 r. Autorzy fragmentu: Łabędź Marzena

¹² Mail do ZK 19 stycznia 2022 r.

¹³ Z wykorzystaniem generatora liczb losowych ze strony internetowej www.genenujemy.pl.

¹⁴ 554/2016 578/2016 258/S/2017 420/S/2017 PWS-88/S/2018 PWS-416/S/2018 PWS-472/S/2018 PWS-260/K/2018 PWS-3/S/2019 PWS-2/S/2019 PWS-166/S/2019 PWS-156/S/2019 PWS-175/S/2019 PWS-351/S/2019 79/S/2020 157/S/2020 144/S/2021 168/S/2021 201/S/2021 282/S/2021

¹⁵ PWS-351/S/2019 79/S/2020

¹⁶ PWS-260/K/2018 157/S/2020 144/S/2021 321/S/2021

¹⁷ Zgodnie z Tabelą 1.

Tabela 1 Zestawienie wydatków WFOŚiGW w Szczecinie wybranych do kontroli.

Nr delegacji	Kwota z delegacji (koszt podróży, dieta, inne wydatki) (zł)	Miejsce rozpoczęcia podróży	Miejsce docelowe	Miejsce zakończenia podróży	Kilometrówka zgodnie z rozliczeniem delegacji (km)	Koszt kilometrówki zgodnie z delegacją (zł)	Kilometrówka, gdyby podróż rozpoczęła się i zakończyła się w miejscowości siedziby WFOŚiGW (km)	Różnica (km)	Koszt różnicy (zł)	Ilość pracowników jadących na to samo wydarzenie tego samego dnia
554/2016	139,12	Police	Zieleniewo - Morzyczyn-Grzędzice - Stargard	Police	149	124,12	99	50	41,37	1
578/2016	245,68	Police	Kamień Pom. - Mokrawica - Golczewo - Świerzewo - Sieciechowo	Police	276	230,68	222	54	45,13	1
258/S/2017	183,84	Police	Biała, Szczecin	Police	202,01	168,84	146	56	46,81	1
420/S/2017	214,82	Police	Lipnik, Marianowo, Maszewo	Police	239,08	199,82	178	61	51,05	1
PWS-88/S/2018	238,99	Krzywin	Drawsko Pomorskie	Krzywin	268	223,99	206	62	51,82	1
PWS-416/S/2018	152,95	Szczecin	Stepnica	Krzywin	183	152,95	121	62	51,82	1
PWS-472/S/2018	229,85	Szczecin	Rewal	Krzywin	275	229,85	224	51	42,63	1
PWS-260/K/2018	527,06	Karlino	Nowe Bielice, Poznań, Nowe Bielice, Nowe Bielice	Karlino	566	473,06	485	81	67,70	2
PWS-3/S/2019	325,92	Krzywin	Kołobrzeg	Krzywin	372	310,92	276	96	80,24	1
PWS-2/S/2019	325,92	Krzywin	Kołobrzeg	Krzywin	372	310,92	276	96	80,24	1
PWS-166/S/2019	325,92	Krzywin	Kołobrzeg	Krzywin	372	310,92	276	96	80,24	1
PWS-156/S/2019	297,50	Police	Kołobrzeg	Police	338	282,50	276	62	51,82	1
PWS-175/S/2019	325,92	Krzywin	Kołobrzeg	Krzywin	372	310,92	276	96	80,24	1
PWS-351/S/2019	284,13	Krzywin	Świnoujście	Krzywin	322	269,13	210	112	93,61	1
79/S/2020	94,45	Krzywin	Szczecin	Krzywin	113	94,45	0	113	94,45	1
157/S/2020	768,71	Krzywin	Koszalin, Gdańsk	Krzywin	830	693,71	726	104	86,92	3
144/S/2021	749,65	Krzywin	Szczecin, Karlino, Nowe Bielice, Gdańsk	Krzywin	870	727,15	780	90	75,22	4

168/S/2021	267,46	Krzywin	Barzkowice	Krzywin	320	267,46	252	68	56,83	1
201/S/2021	106,94	Krzywin	Szczecin	Krzywin	110	91,94	0	110	91,94	1
282/S/2021	352,31	Krzywin	Międzyzdroje	Krzywin	260	217,31	198	62	51,82	1
321/S/2021	498,00	Karlino	Nowe Bielice, Poznań	Karlino	542	453,00	485	57	47,64	2
									1369,53	

Kontrola badanych wydatków (Tab.1) wykazała, że istnieje możliwość zawyżenia kosztów podróży na kwotę 1369,53 zł w związku z faktem rozpoczęcia/zakończenia podróży w miejscowości znajdującej się dalej w stosunku do miejscowości docelowej niż miejscowość siedziby Pracodawcy. Kontrolujący na podstawie analizy danych przekazanych przez Partnera tj. zestawienia delegacji¹⁸ stwierdzili, że w przypadku pozostałych (nie wybranych do próby) 126¹⁹ delegacji w których wskazano jako miejsce rozpoczęcie i/lub zakończenie podróży miejscowość dalszą od docelowej niż miejscowość siedziby Pracodawcy mogło dojść do zwiększenia kosztu podróży na kwotę 2 424,71 zł. IP stwierdziło, że w przypadku ww. 147²⁰ wydatków łączna kwota możliwego zawyżenia kosztów podróży to 3 794,24 zł.

Dodatkowo stwierdzono, iż w WFOŚiGW Szczecin pojawiły się przypadki podróżowania więcej niż 1 samochodem w to samo miejsce docelowe. Zgodnie z wyjaśnieniami²¹ Kontrolowanego w przesłanym zestawieniu znajdują się delegacje dot. 4 wydarzeń²², na które doradcy energetyczni podróżowali dwoma pojazdami prywatnymi. Fakt wykorzystania dwóch pojazdów w celu dotarcia na to samo wydarzenie wynika ze struktury organizacyjnej i położenia biur Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie. Na terenie województwa zachodniopomorskiego Fundusz posiada dwa biura (Szczecin oraz Koszalin), w których zatrudnieni są Doradcy Energetyczni, wskazane biura WFOŚiGW w Szczecinie dzieli odległość 176 km, co logistycznie wyklucza wspólne podróżowanie na to samo wydarzenie pracowników zatrudnionych w tych odrębnych od siebie lokalizacjach. Kontrolowany wyjaśnił, iż Doradcy Energetyczni podczas podróży służbowych przewożą oprócz bagażu osobistego sprzęt komputerowy oraz niejednokrotnie materiały info-promo (banery, roll-upy ulotki, itp.), również z tego powodu podróżowanie jednym pojazdem w pełnym składzie (4 lub 5 osób) nie byłoby możliwe z uwagi na brak miejsca. Mając na uwadze specyficzne położenie siedzib WFOŚiGW Szczecin IP uznała, iż dopuszcza możliwość podróżowania z dwóch siedzib tj. z Koszalina i ze Szczecina dwoma samochodami i uznaje wydatki z tytułu tego rodzaju wyjazdów służbowych za poniesione w sposób racjonalny, efektywny i uzasadniony ekonomicznie. Jednocześnie IP nie podziela opinii Kontrolowanego

¹⁸ Mail do ZK z dnia 2.02.2022 r.

¹⁹ Delegacje nr: 270/2016, 318/2016, 420/2016, 453/2016, 485/2016, 507/2016, 537/2016, 551/2016, 552/2016, 560/2016, 568/2016, 571/2016, 581/2016, 588/2016, 618/2016, 626/2016, 1/5/2017, 119/5/2017, 125/5/2017, 137/5/2017, 167/5/2017, 216/5/2017, 232/5/2017, 233/5/2017, 24/5/2017, 266/5/2017, 273/5/2017, 330/5/2017, 352/5/2017, 357/5/2017, 371/5/2017, 381/5/2017, 40/5/2017, 403/5/2017, 437/5/2017, 448/5/2017, 454/5/2017, 466/5/2017, 47/5/2017, 483/5/2017, 509/5/2017, 53/5/2017, 535/5/2017, 544/5/2017, 545/5/2017, 82/5/2017, PWS-6/5/2018, PWS-21/5/2018, PWS-37/5/2018, PWS-126/5/2018, PWS-266/5/2018, PWS-267/5/2018, PWS-276/5/2018, PWS-277/5/2018, PWS-278/5/2018, PWS-279/5/2018, PWS-280/5/2018, PWS-281/5/2018, PWS-282/5/2018, PWS-283/5/2018, PWS-369/5/2018, PWS-396/5/2018, PWS-432/5/2018, PWS-442/5/2018, PWS-443/5/2018, PWS-444/5/2018, PWS-446/5/2018, PWS-448/5/2018, PWS-465/5/2018, PWS-466/5/2018, PWS-473/5/2018, PWS-464/5/2018, PWS-466/5/2018, PWS-547/5/2018, PWS-5/5/2019, PWS-4/5/2019, PWS-69/5/2019, PWS-165/5/2019, PWS-204/5/2019, PWS-170/5/2019, PWS-171/5/2019, PWS-172/5/2019, PWS-173/5/2019, PWS-173/5/2019, PWS-215/5/2019, PWS-221/5/2019, PWS-245/5/2019, PWS-225/5/2019, PWS-226/5/2019, PWS-307/5/2019, PWS-319/5/2019, PWS-325/5/2019, PWS-329/5/2019, PWS-339/5/2019, PWS-354/5/2019, PWS-357/5/2019, PWS-358/5/2019, PWS-360/5/2019, PWS-378/5/2019, PWS-386/5/2019, PWS-379/5/2019, PWS-414/5/2019, PWS-419/5/2019, PWS-420/5/2019, PWS-424/5/2019, PWS-425/5/2019, PWS-426/5/2019, PWS-437/5/2019, PWS-438/5/2019, PWS-439/5/2019, PWS-440/5/2019, PWS-441/5/2019, PWS-442/5/2019, PWS-453/5/2019, PWS-454/5/2019, PWS-456/5/2019, PWS-457/5/2019, PWS-458/5/2019, PWS-474/5/2019, PWS-475/5/2019, PWS-499/5/2019, PWS-515/5/2019, PWS-523/5/2019, PWS-534/5/2019, 94/5/2021, 249/5/2021, 275/5/2021, 281/5/2021,

²⁰ 554/2016 578/2016 258/5/2017 420/5/2017 PWS-88/5/2018 PWS-416/5/2018 PWS-472/5/2018 PWS-260/K/2018 PWS-3/5/2019 PWS-2/5/2019 PWS-166/5/2019 PWS-156/5/2019 PWS-175/5/2019 PWS-351/5/2019 79/5/2020 157/5/2020 144/5/2021 168/5/2021 201/5/2021 282/5/2021 321/5/2021, Delegacje nr: 270/2016, 318/2016, 420/2016, 453/2016, 485/2016, 507/2016, 537/2016, 551/2016, 552/2016, 560/2016, 568/2016, 571/2016, 581/2016, 588/2016, 618/2016, 626/2016, 1/5/2017, 119/5/2017, 125/5/2017, 137/5/2017, 167/5/2017, 216/5/2017, 232/5/2017, 233/5/2017, 24/5/2017, 266/5/2017, 273/5/2017, 330/5/2017, 352/5/2017, 357/5/2017, 371/5/2017, 381/5/2017, 40/5/2017, 403/5/2017, 437/5/2017, 448/5/2017, 454/5/2017, 466/5/2017, 47/5/2017, 483/5/2017, 509/5/2017, 53/5/2017, 535/5/2017, 544/5/2017, 545/5/2017, 82/5/2017, PWS-6/5/2018, PWS-21/5/2018, PWS-37/5/2018, PWS-126/5/2018, PWS-266/5/2018, PWS-267/5/2018, PWS-276/5/2018, PWS-277/5/2018, PWS-278/5/2018, PWS-279/5/2018, PWS-280/5/2018, PWS-281/5/2018, PWS-282/5/2018, PWS-283/5/2018, PWS-369/5/2018, PWS-396/5/2018, PWS-432/5/2018, PWS-442/5/2018, PWS-443/5/2018, PWS-444/5/2018, PWS-446/5/2018, PWS-448/5/2018, PWS-465/5/2018, PWS-473/5/2018, PWS-464/5/2018, PWS-466/5/2018, PWS-547/5/2018, PWS-5/5/2019, PWS-4/5/2019, PWS-69/5/2019, PWS-165/5/2019, PWS-204/5/2019, PWS-170/5/2019, PWS-171/5/2019, PWS-172/5/2019, PWS-173/5/2019, PWS-215/5/2019, PWS-221/5/2019, PWS-245/5/2019, PWS-225/5/2019, PWS-226/5/2019, PWS-307/5/2019, PWS-319/5/2019, PWS-325/5/2019, PWS-329/5/2019, PWS-339/5/2019, PWS-354/5/2019, PWS-357/5/2019, PWS-358/5/2019, PWS-360/5/2019, PWS-378/5/2019, PWS-386/5/2019, PWS-379/5/2019, PWS-414/5/2019, PWS-419/5/2019, PWS-420/5/2019, PWS-424/5/2019, PWS-425/5/2019, PWS-426/5/2019, PWS-437/5/2019, PWS-438/5/2019, PWS-439/5/2019, PWS-440/5/2019, PWS-441/5/2019, PWS-442/5/2019, PWS-453/5/2019, PWS-454/5/2019, PWS-456/5/2019, PWS-457/5/2019, PWS-458/5/2019, PWS-474/5/2019, PWS-475/5/2019, PWS-499/5/2019, PWS-515/5/2019, PWS-523/5/2019, PWS-534/5/2019, 94/5/2021, 249/5/2021, 275/5/2021, 281/5/2021

²¹ Mail do ZK z dnia 2.02.2022 r.

²² 281/5/2021, 284/5/2021, 295/5/2021, 298/5/2021, 301/5/2021, 302/5/2021, 324/5/2021, 321/5/2021

w zakresie braku miejsc w samochodzie z powodu ilości bagażu czy materiałów i nie uznaje wyjaśnień w tym zakresie jako podstawy do korzystania przez Doradców Energetycznych z dwóch samochodów, pomimo że podróżują z tej samej siedziby Kontrolowanego.

Opinia zespołu kontrolującego:

Weryfikacja ww. delegacji wykazała, że wydatki:

- ✓ zostały poniesione zgodnie z zakresem rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- ✓ zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków dla projektu,
- ✓ opisy na druku delegacji zawierają wszystkie obligatoryjne elementy wynikające z *Zaleceń w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (Załącznik 4)*,
- ✓ na poleceniach wyjazdu służbowego znajduje się numer umowy o dofinansowanie w ramach której wydatek został zrealizowany,
- ✓ wydruki z systemu informatycznego zawierające wyciąg transakcji bankowych potwierdzają wypłatę środków związanych z delegacją,
- ✓ są zgodne z danymi przedstawionymi we wniosku o płatność²³,
- ✓ wydatki związane z delegacją rozliczone zostały zgodnie z zasadami określonymi *Rozporządzeniu*²⁴,
- ✓ są niezbędne do realizacji celów projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu.

Ustalenia: Stwierdzono uchybienia w badanym obszarze:

Brak udokumentowanej na piśmie analizy potwierdzającej, iż wybrano optymalny środek transportu oraz rozpoczęto/zakończono podróż służbową z siedziby Pracodawcy bądź miejscowości położonej bliżej miejscowości docelowej podróży służbowej z uwzględnieniem oszczędności kosztów, czasu pracy pracownika oraz istniejących połączeń komunikacji zbiorowej. IP uznała, że to na Kontrolowanym spoczywa obowiązek udowodnienia, iż zgodnie z Wytocznymi wydatek został poniesiony w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. Dlatego zdaniem IP oczywistym jest, iż dla celów dowodowych analiza dotycząca wyboru środka transportu jak również miejsca rozpoczęcia zakończenia podróży innego niż miejscowość siedziby Pracodawcy powinna przyjąć formę pisemną w celu zachowania właściwej ścieżki audytu, tak aby Kontrolujący mógł prześledzić proces podejmowania decyzji, w których faktycznie podróż służbowa miała miejsce. IP na podstawie przekazanego zestawienia zauważyła, że istnieje możliwość zawyżenia kosztu podróży służbowej ze względu na rozpoczęcie/zakończenie w miejscowości znajdującej się dalej w stosunku do miejsca docelowego niż miejscowość siedziby Pracodawcy o łączną kwotę 3 794,24 zł.

IP przyjmuje, że Kontrolowany opierając się na § 6 Rozporządzenia *Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* mógł zakładać, że określanie w drukach delegacji rodzaju środka transportu i miejsca docelowego podróży jest działaniem wystarczającym dla udokumentowania i rozliczenia w projekcie kosztów delegacji służbowej. Wobec powyższego, IP odstępuje od uznania, że ww. kwota stanowi wydatek niekwalifikowalny.

²³ Nr delegacji: 554/2016 – WOP 10, 578/2016 – WOP 7, 258/S/2017 – WOP 15, 420/S/2017 – WOP 15, PWS-88/S/2018 – WOP 17, PWS-416/S/2018 – WOP 19, PWS-472/S/2018 – WOP 21, PWS-260/K/2018 – WOP 21, PWS-3/S/2019 – WOP 22, PWS-2/S/2019 – WOP 22, PWS-166/S/2019 – WOP 23, PWS-156/S/2019 – WOP 23, PWS-175/S/2019 – 23, PWS-351/S/2019 – WOP 24, 79/S/2020 – WOP 30, 157/S/2020 – WOP 32, 144/S/2021 – WOP 39, 168/S/2021 – WOP 39, 201/S/2021 – WOP 39, 282/S/2021 – WOP 41, 321/S/2021 – WOP 41.

²⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej z dnia 29.01.2013 r. Dz.U.2013 poz.167.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że IP dokonując analizy wydatków ponoszonych w Projekcie²⁵ na podróże służbowe zaobserwowała istotne, faktyczne zawyżenie wydatków kwalifikowalnych spowodowane określaniem jako miejsca rozpoczęcia/zakończenia podróży krajowej miejscowości innej niż miejscowość siedziby Pracodawcy, informuję, iż od dnia, gdy Informacja pokontrolna z przedmiotowej kontroli staje się ostateczną Kontrolowany jest zobowiązany do dokumentowania każdorazowo wyboru środka transportu oraz miejscowości rozpoczęcia/zakończenia podróży służbowej. Jednocześnie zwracam uwagę, że co do zasady uznanym przez IP za efektywny (tj. zgodnie z zasadą określoną w Rozdz. 6.2 pkt. 3 lit g Wytycznych) będzie wydatek na podróż służbową rozpoczynającą/kończącą się w miejscowość siedziby Pracodawcy bądź miejscowości położonej bliżej miejscowości docelowej podróży służbowej.

Zalecenia:

Lp.	Punkt w części informacji pokontrolnej	Podsumowanie ustalenia	Zalecenia pokontrolne	Termin realizacji zalecenia	Stopień ważności ²⁶
1.	1) Weryfikacja prawidłowości wydatków (...)	Kontrola wykazała, że z powodu rozpoczęcia podróży w miejscowości innej niż miejscowość siedziby WFOŚiGW Szczecin zaistniała możliwość zwiększenia kosztu delegacji.	Kontrolowany jest zobowiązany do dokumentowania każdorazowo wyboru środka transportu oraz miejscowości rozpoczęcia/zakończenia podróży służbowej. IP co do zasady uznaje podróż służbową rozpoczynającą/kończącą się w miejscowość siedziby Pracodawcy bądź miejscowości położonej bliżej miejscowości podróży służbowej.	Zalecenie prewencyjne – przy następnych podróżach służbowych.	Wysoki
Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań: 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej.					

Podpisy zespołu kontrolującego:

Ewa Bąbała
(Kierownik Zespołu kontrolującego)

nieobecna w pracy
.....

Magdalena Bylińska
(członek Zespołu kontrolującego)

.....

²⁵ Kontrole przeprowadzono we wszystkich jednostkach WFOŚiGW oraz w NFOŚiGW, zalecenia wydane na podstawie analizy.

²⁶ Hierarchia: wysoki, średni, niski

Podpis Kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej:

Małgorzata Keller-Boroszko
Dyrektor Biura Kontroli i Audytu

.....

Pouczenie:

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo do zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji, w tym do treści zaleceń pokontrolnych. W przypadku przekroczenia określonego terminu, kierownik instytucji kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Istnieje możliwość przedłużenia terminu na zgłoszenie zastrzeżeń na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.