

**OPINIA POKONTROLNA KONTROLI NR BKA-POIS.10/202/2021-2**

**A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej:**

1.	Numer kontroli	BKA-POIS.10/202/2021-2
2.	Numer projektu	POIS.10.01.00-00-0202/21
3.	Tytuł projektu	Planu Działań Sektora Środowisko na lata 2021-2023
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 12 Umowy o dofinansowanie nr UDA-POIS.10.01.00-00-0202/21-00
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych (dalej: CKPŚ)
6.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Artur Krówka Główny specjalista
8.	Termin i rodzaj kontroli	01.06.2022 r. – 25.08.2022 r., kontrola na dokumentach, ex - post
9.	Zakres kontroli	Kontrola procedur zawierania umowy
10.	<b>Dane identyfikujące kontrolowaną umowę</b>	
11.	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa nr 270.73.2021 z 17.11.2021 r.
12.	Podstawa prawna zawarcia umowy	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.) (dalej: uPzp),</li> <li>– Decyzja nr 12/2021 z dnia 8.10.2021 r. Dyrektora Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania w trybie podstawowym pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych”</li> </ul>
13.	Nazwa Wykonawcy umowy	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
14.	Wartość netto umowy	102 340,00 zł netto
15.	Wartość brutto umowy	125 878,20 zł brutto

**B. Ustalenia kontroli:**

W umowie o dofinansowanie nr POIS.10.01.00-00-0202/21 Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. W umowie wprowadzono klauzulę, zgodnie z którą warunkiem uznania wydatków za kwalifikowane jest ich poniesienie zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: Wytyczne).

ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa; tel. (22) 36-92-432, faks (22) 36-92- 499, [www.gov.pl/klimat](http://www.gov.pl/klimat)

Działamy zgodnie z EMAS - zarządzając instytucją dbamy o środowisko

Do oceny prawidłowości zawarcia umowy w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonego postępowania, stosuje się wersję *Wytycznych* obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania<sup>1</sup>, które zakończyło się podpisaniem danej umowy. W przypadku kontrolowanej *Umowy* stosuje się *Wytyczne* z 22.08.2019 r.

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy uPzp oraz Zarządzenia w sprawie wprowadzenia Regulaminu Komisji Przetargowej CKPŚ<sup>2</sup>.

#### **Szacowanie wartości zamówienia.**

Wartość szacunkową zamówienia (którego dotyczy kontrolowane postępowanie) ustalono w dniu 23.09.2021 r. na kwotę 84 072,31 zł co stanowi równowartość 19 692,29 euro<sup>3</sup>, na podstawie badania rynku, tj. na podstawie cenników internetowych, przykładowych urzędzeń spełniających specyfikację minimalną. Ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania na dostawy, tj. zgodnie z art. 36 ust. 1 uPzp. Kontrolowane postępowanie jest jedną z części zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego którego całkowitą szacunkową wartość ustalono na kwotę 141 000,00 zł netto co stanowi równowartość 33 026,49 euro jako prognozowaną wartość zamówień na sprzęt komputerowy w 2021 r. z uwzględnieniem wartości z ogólnodostępnych cenników.

Szacowania wartości zamówienia dokonano z należytą starannością, a szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu<sup>4</sup>. Szacowanie zamówienia wykonano zgodnie z art. 28 uPzp.

#### **Przygotowanie postępowania.**

Postępowania objęte zamówieniem na dostawę komputerów, CKPŚ uwzględnił w II kwartale 2021 r. w sporządzonym planie postępowań o udzielenie zamówień, o którym mowa w art. 23 uPzp.<sup>5</sup>

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto na podstawie wniosku o udzielenie zamówienia z 30.09.2021 r. sporządzonego przez wnioskującą komórkę organizacyjną (Departament Logistyki) i zatwierdzonego przez Dyrektora CKPŚ w dniu 5.10.2021 r. We wniosku o udzielenie zamówienia zaproponowano tryb postępowania: Ustawa uPzp, tryb: procedura podstawowa, o której mowa w art. 275 pkt 1 uPzp.

Zgodnie z wnioskiem o udzielenie zamówienia wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 84 072,31 zł netto natomiast kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia ustalono na 103 408,95 zł netto (wartość szacunkowa zwiększona o należny podatek VAT w obowiązującej stawce – 23%). Natomiast wartość zgłoszona do Planu Zamówień wynosiła 71 000,00 zł netto.

Określono sposób komunikacji Zamawiającego z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem Platformy dostępnej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/ckps>. Zgodnie z dyspozycją art. 134 ust.1 pkt 10) uPzp Zamawiający określił informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których Zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej (zapisy regulujące niniejszą kwestie umieszczono w treści SWZ oraz w regulaminie platformy oraz instrukcji obsługi<sup>6</sup>).

<sup>1</sup> Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia o zamówieniu publicznym lub zapytania ofertowego (rozdział 4 pkt.9 *Wytycznych*)

<sup>2</sup> DG.0210.20.2021

<sup>3</sup> Kurs euro 4,2693 zł

<sup>4</sup> notatka służbowa z dnia 23.09.2021 r. wraz z wydrukowanymi zrzutami ze stron internetowych

<sup>5</sup> Opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.05.2021 r. nr 2021/BZP 00058526/01/P

<sup>6</sup> Załącznik nr 4\_1 i 4\_2 do SWZ

## **Komisja przetargowa.**

Komisja przetargowa została utworzona na podstawie Decyzji Dyrektora Centrum Projektów Środowiskowych<sup>7</sup>.

Członkowie Komisji złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie w art. 56 ust. 2 uPzp stanowiące załącznik do protokołu z postępowania.

## **Przebieg postępowania.**

Ogłoszenie o zamówieniu w trybie podstawowym upubliczniono w następujący sposób:

- zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 11.10.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00228290/01,
- zamieszczono 11.10.2021 r. na stronie internetowej Beneficjenta<sup>8</sup>.

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający zamieścił przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 269 ust.1 uPzp.

Zakres informacji jakie Zamawiający zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu jest zgodny z *Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych*<sup>9</sup>.

## **Specyfikacja warunków zamówienia.**

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: SWZ) została zaakceptowana przez członków Komisji Przetargowej i zatwierdzona przez Dyrektora CKPS w dniu 11.10.2021 r.

Ustalono, że zakres informacji zawarty w SWZ wypełnia wymagania określone w art. 281 uPzp.

Beneficjent opisał przedmiot zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty za pomocą kodów i nazw określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Ustalono, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający odwołał się do oznakowania programu Energy Star. Zamawiający w treści *Załącznika Nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja techniczna* określając wymogi w stosunku do komputera przenośnego w Tabeli Nr 1 w pkt. 15 „*Certyfikaty i standardy*” zawarł wymóg „*Wszystkie modele posiadają ważną Deklarację zgodności CE. Komputery spełniają wymogi normy Energy Star 5.0.*”. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta<sup>10</sup> nie wymagał on posiadania lub też przedstawienia wpisu/certyfikatu/zaświadczenia/etykietowania produktu w powyższym zakresie, a postawiony wymóg odnosi się do spełnienia wymagań dotyczących efektywności energetycznej zamawianego sprzętu. Ponadto Beneficjent odwołał się do zapisów publikacji wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych<sup>11</sup>, w której wskazano, iż pomimo faktu że europejska część programu Energy Star przestała obowiązywać w Unii Europejskiej od 20 lutego 2018 r. to Zamawiający w celu ustalenia poziomów referencyjnych efektywności energetycznej może odwołać się do poziomów referencyjnych w obowiązujących specyfikacjach technicznych amerykańskiego programu Energy Star. Beneficjent wskazał również, że program Energy Star nie należy utożsamiać z normą w rozumieniu art. 101 ust. 4 uPzp dla których

<sup>7</sup> Decyzja nr 12/2021 Dyrektora Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia postępowania w trybie podstawowym pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych” z dnia 8.10.2021 r. (DG.0210.20.2021)

<sup>8</sup> <https://platformazakupowa.pl/pn/ckps>

<sup>9</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2439

<sup>10</sup> z dnia 14.07.2021 r.

<sup>11</sup> Publikacja pn. *Przewodnik po obowiązujących przepisach w obszarze zielonych zamówień publicznych*

istnieje obligatoryjność wskazania rozwiązań równoważnych. Z uwagi na fakt, że program Energy Star dotyczy kwestii efektywności energetycznej, który to parametr dotyczy przedmiotu zamówienia, specyfikacje techniczne są ogólnie dostępne, a na rynku istnieje szeroki asortyment sprzętu spełniającego wymogi programu Energy Star. Oceniono, że tok postępowania Zamawiającego jest dopuszczalny.

W trakcie postępowania Zamawiający otrzymał pytania dotyczące SWZ, na które udzielił odpowiedzi, w terminie określonym w art. 284 ust. 2 uPzp podając je do wiadomości wszystkim uczestnikom postępowania, poprzez opublikowanie ich na stronie internetowej Beneficjenta<sup>12</sup>. Odpowiedzi na pytania wykonawców nie stanowiły zmiany treści SWZ i nie wymagały zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający nie ustanowił warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 1 i 2 uPzp. Zgodnie z SWZ Zamawiający nie określił fakultatywnych podstaw wykluczenia z postępowania i wykluczeniu podlegali wykonawcy wobec których zachodzą przesłanki określone w art. 108 ust. 1 uPzp.

Zamawiający nie wymagał przedłożenia dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania i spełniania warunków udziału w postępowaniu o których mowa w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*<sup>13</sup>. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust 1 uPzp.

Kryteria oceny ofert były następujące: 60% cena, 20% Gwarancja dla komputerów przenośnych, 20% Pamięć operacyjna zainstalowana. Opisano kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Kryteria zostały określone z zachowaniem art. 240-242 uPzp.

Zgodnie z SWZ ofertę należało złożyć na Platformie, na której prowadzone jest postępowanie w terminie do dnia 19.10.2021 r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert miało nastąpić o godzinie 10:15 poprzez odszyfrowanie złożonych na Platformie ofert.

Oceniono, że termin składania ofert określony w ogłoszeniu i SWZ był wyznaczony z zachowaniem art. 283 uPzp, tj. termin składania ofert nie był krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Termin realizacji zamówienia określono na nie później niż 20.12.2021 r. Beneficjent wyjaśnił<sup>14</sup>, że termin realizacji zamówienia został określony datą z uwagi na „konieczność sfinansowania zamówienia w roku budżetowym 2021. Środki finansowe zostały zaplanowane w planie finansowo-gospodarczym na rok 2021. Pozwoliło to też rozliczyć zakup w ramach źródeł zewnętrznych.”

Termin związania ofertą ustalono na 30 dni (do dnia 17.11.2021 r.), co jest zgodne z dyspozycją art. 307 uPzp, zgodnie z którą wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.

### **Ocena i wybór oferty.**

Zgodnie z informacją z protokołu postępowania otwarcie ofert nastąpiło 19.10.2021 r. o godzinie 10:15. W terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęły 4 oferty. Zamawiający przed otwarciem ofert zgodnie

<sup>12</sup> <https://platformazakupowa.pl/pn/ckps> Pismo znak: nr DZ.270.73.2021 z 14.10.2021 r.

<sup>13</sup> Dz.U. 2020 poz. 2415.

<sup>14</sup> pismo DG.091.2.2022 z 22.06.2022 r.

z art. 222 ust. 4 uPzp udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania<sup>15</sup> kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 103 408,95 zł brutto.

W toku badania ofert Zamawiający dokonał poprawki oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) uPzp<sup>16</sup>.

Ponadto do kolejnego z wykonawców Zamawiający wystosował na podstawie art. 223 ust. 1 uPzp wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty, a także na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) uPzp poinformował o poprawieniu w jego ofercie innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty<sup>17</sup>. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie w jego ofercie omyłki oraz złożył wyjaśnienia, które wskazywały, iż zaproponowane przez wykonawcę stacje dokujące nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ<sup>18</sup>. W związku z wyjaśnieniami oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 uPzp<sup>19</sup> tj. z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Wyniki badania i oceny ofert pod względem spełnienia postawionych z SWZ warunków oraz braku podstaw do wykluczenia zostały ujęte we wniosku Komisji przetargowej w sprawie wyniku postępowania<sup>20</sup>. Zgodnie z oceną ofert zatwierdzoną 29.10.2021 r., warunki wskazane w SWZ spełniły oferty 3 wykonawców. Jedna oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 uPzp<sup>21</sup> z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Zamawiający 29.10.2021 r. poinformował wykonawców o wyniku przeprowadzenia oceny ofert. Oferty zostały ocenione zgodnie z kryteriami wskazanymi w SWZ. Ocenie podlegało 3 oferty, które spełniały warunki wskazane w SWZ. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty<sup>22</sup> zawiera obligatoryjne elementy wskazane w art. 253 ust. 1 uPzp.

Wykonawca, którego oferta 29.10.2021 r. została uznana za najkorzystniejszą, w dniu 9.11.2021 r. poinformował Zamawiającego, że z przyczyn od niego niezależnych odstępuje od podpisania umowy. W związku z uchYLENIEM się wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą od podpisania umowy, Zamawiający w trybie art. 263 uPzp postanowił dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę. Wyniki ponownego badania i oceny ofert zostały ujęte we wniosku Komisji przetargowej w sprawie wyniku postępowania<sup>23</sup>. Ocenie podlegały oferty dwóch wykonawców, które spełniały warunki wskazane w SWZ. Oferty zostały ocenione zgodnie z kryteriami wskazanymi w SWZ. Mając na uwadze, że cena najkorzystniejszej oferty przekraczała kwotę przeznaczoną pierwotnie na sfinansowanie zamówienia Komisja przetargowa we wniosku o ponowny wybór oferty najkorzystniejszej zawnioskowała o zwiększenie kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający 10.11.2021 r. poinformował wykonawców o wyniku ponownego badania i oceny ofert. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty<sup>24</sup> zawiera obligatoryjne elementy wskazane

---

<sup>15</sup> <https://platformazakupowa.pl/pn/ckps>

<sup>16</sup> pismo z 22.10.2021 r.

<sup>17</sup> pismo CKPŚ z 22.10.2021 r.

<sup>18</sup> pismo wykonawcy z dnia 27.10.2021r.

<sup>19</sup> informacja o odrzuceniu oferty została przekazana wraz z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.10.2021r.

<sup>20</sup> Wniosek w sprawie wyniku postępowania zawierający zbiorcze zestawienie oceny ofert podpisane przez wszystkich członków Komisji przetargowej zatwierdzone przez Kierownika Zamawiającego 29.10.2021 r.

<sup>21</sup> informacja o odrzuceniu oferty została przekazana wraz z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29.10.2021r.

<sup>22</sup> w dniu 29.10.2021 r. jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy Web-Profit Maciej Kuźlik

<sup>23</sup> Wniosek z 9.11.2021r. w sprawie wyniku postępowania zawierający zbiorcze zestawienie oceny ofert podpisane przez wszystkich członków Komisji przetargowej zatwierdzone przez osobę upoważnioną przez Kierownika Zamawiającego 10.11.2021 r.

<sup>24</sup> informacja z dnia 10.11.2021 r. o dokonaniu ponownego badania i oceny ofert oraz wyborze firmy Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk



w art. 253 ust. 1 uPzp. Zatwierdzenia wyboru najkorzystniejszej oferty dokonała osoba upoważniona do wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego pod jego nieobecność.

W wyniku przeprowadzonego postępowania za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę firmy Alltech Spółką Jawną Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock za cenę 125 878,20 zł brutto. Oferta otrzymała największą łączną liczbę punktów tj. 89,82 pkt w kryteriach oceny ofert, w tym w poszczególnych kryteriach: 49,82 pkt w kryterium Cena; 20 pkt w kryterium Gwarancja dla komputerów przenośnych; 20 pkt. w kryterium Pamięć operacyjna zainstalowana.

### **Publikacja informacji o rozstrzygnięciu postępowania.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (oferty wykonawcy z którym zawarto umowę) została przesłana do wykonawców w dniu 10.11.2021 r. elektronicznie za pośrednictwem Platformy oraz opublikowana w tym samym dniu na Platformie zakupowej. Zawiadomienie przekazane do wykonawców oraz informacja opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego na której prowadzone jest postępowanie zawierają obligatoryjne informacje wymagane odpowiednio dyspozycją art. 253 ust. 1 i 2 uPzp.

### **Protokół z postępowania.**

Protokół z postępowania został zatwierdzony 24.11.2021 r. przez Kierownika Zamawiającego oraz co do zasady zawiera obligatoryjne elementy i informacje określone w art. 72 ust. 1 uPzp<sup>25</sup>.

Należy przy tym wskazać na uchybienia formalne stwierdzone w protokole.

W pierwszej kolejności stwierdzono, że bezpośrednio w treści protokołu z postępowania zabrakło informacji dotyczących REGON lub NIP wykonawców, którzy złożyli ofertę co jest wymagane pkt. 13 wzoru protokołu dla postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stanowiącym Załącznik Nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odnosząc się do niniejszego CKPŚ wyjaśnił<sup>26</sup>, że informacje o NIP i REGON Wykonawców są zamieszczone w ofertach wykonawców, które jako załączniki do protokołu stanowią jego integralną część, wobec czego wymóg określenia przedmiotowych danych został wypełniony. Jakkolwiek obowiązek uwzględnienia informacji o REGON lub NIP wykonawców został pośrednio spełniony, jednakże należy zauważyć, że właściwym jest zamieszczanie bezpośrednio w protokole z postępowania wszystkich informacji wymaganych wzorem protokołu wprowadzonego stosownym rozporządzeniem wykonawczym. Wykonawca dysponując prawem wyboru zakresu dokumentów z postępowania jakie zamawiający jest zobowiązany udostępnić może oczekiwać, iż poszczególne dokumenty będą zawierały minimum informacji jakie wynikają z przepisów prawa. Z przepisów uPzp i ww. rozporządzenia w sprawie protokołu z postępowania wynika, że ustawodawca wyraźnie rozgraniczył pojęcie protokołu z postępowania i załączników do protokołu (np. ofert), a co zatem idzie konieczność udostępniania wyłącznie protokołu z postępowania lub też np. załączników do protokołu.

W dalszej kolejności należy zauważyć, że w pkt. 9 protokołu z postępowania podana została informacja niezgodna ze stanem faktycznym. Jak wynikałoby bowiem z protokołu z postępowania SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/pn/ckps> od dnia 11.10.2021 r. do dnia 19.10.2021 r. co prowadziło do wniosku naruszenia przez Zamawiającego art. 280 ust. 1 uPzp, który wymaga aby SWZ była

<sup>25</sup> Zakres informacji, które zamieszczane są w protokołach z postępowania został rozszerzony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 poz. 2434)

<sup>26</sup> wyjaśnienia CKPŚ z dnia 27.07.2022 r.

udostępniona na stronie internetowej najkrócej do dnia udzielenia zamówienia (w przedmiotowym przypadku do 17.11.2021 r.). Jak wynika z wyjaśnień CKPS<sup>27</sup> niniejsza informacja nie jest zgodna ze stanem faktycznym, bowiem SWZ jest nadal dostępna na stronie internetowej postępowania na potwierdzenie czego przedstawił wydruk karty postępowania<sup>28</sup>.

Powyżej stwierdzone uchybienia formalne nie są istotne, jednakże zasadnym jest ich wskazanie w opinii pokontrolnej w celu zasygnalizowania konieczności dołożenia należytej staranności w prowadzeniu dokumentacji z postępowania tak, aby informacje zamieszczane w protokole z postępowania były kompletne oraz zgodne ze stanem faktycznym. Uchybienia te nie miały istotnego wpływu na ścieżkę audytu.

### **Umowa.**

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania CKPS zawarł w dniu 17.11.2021 r. Umowę 270.73.2021 (dalej: Umowa) z firmą Alltech Spółką Jawną Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, z zachowaniem minimalnego 5 dniowego terminu od zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, wymaganego dyspozycją art. 308 ust.2 uPzp.

Zapisy Umowy są tożsame z ofertą wykonawcy i warunkami zamówienia. Strony ustaliły wartość przedmiotu Umowy na kwotę 125 878,20 zł brutto (tj.: 102 340,00 zł netto). Wartość ta jest zgodna z kwotą zaproponowaną przez wybranego oferenta podczas postępowania.

Zamawiający w terminie do 30 dni od podpisania Umowy zamieścił w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia<sup>29</sup>, zgodnie z art. 309 ust.1 uPzp.

Zamawiający w terminie do 30 dni od wykonania Umowy, zgodnie z art. 448 uPzp zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonania umowy<sup>30</sup>.

### **Analiza ryzyka w projekcie.**

Obszar nie podlega kontroli gdyż był przedmiotem kontroli nr BKA-POIS.10/202/2021-1.

### **Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego.**

Na podstawie analizy symptomów określonych w *Zaleceniach w zakresie przeciwdziałania nieprawidłowościom w tym nadużyciom finansowym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020* w części 6.3: Sygnały ostrzegawcze nadużyć finansowych, nie zidentyfikowano symptomów mogących wskazywać, że mogło dojść do nadużyć finansowych w trakcie przeprowadzania postępowania objętego kontrolą.

### **Zastosowane techniki kontrolne.**

Do weryfikacji niniejszego zakresu kontroli zastosowano analizę dokumentów źródłowych.

Wypełniono listy sprawdzające:

- Lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach objętych zakresem stosowania uPzp,

---

<sup>27</sup> wyjaśnienia z 27.07.2022 r.

<sup>28</sup> wygenerowany z platformy zakupowej w dniu 26.07.2022 r.

<sup>29</sup> Nr 2021/BZP 00273537/01 z 18.11.2021 r.

<sup>30</sup> ogłoszenie zamieszczono w BZP 29.12.2021 r. pod nr 2021/BZP 00335440/01, natomiast wykonanie umowy potwierdzone protokołem odbioru dokonano 3.12.2021 r.

- Lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego do wykorzystania podczas kontroli zawierania umów.

### C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości.

W kontrolowanym postępowaniu stwierdzono uchybienia formalne w obszarze prowadzenia protokołu z postępowania polegające na:

- ✓ braku zamieszczenia bezpośrednio w protokole informacji o REGON lub NIP wykonawców, którzy złożyli oferty, co jest wymagane wzorem protokołu wprowadzonego rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- ✓ zamieszczenie w protokole z postępowania informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, tj. informacji, że SWZ była udostępniona na stronie internetowej postępowania do dnia 19.10.2021 r. podczas gdy jak wynika z przedstawionych w trakcie czynności kontrolnych dokumentów i wyjaśnień SWZ była udostępniona co najmniej do dnia 26.07.2022 r.

### D. Informacja o korektach finansowych.

Nie dotyczy

### E. Zalecenia.

Lp.	Treść zaleceń	Termin realizacji	Stopień ważności
1.	Należy dochować należytej staranności przy sporządzaniu Protokołu z postępowania, w tym szczególnie zwracać uwagę na obligatoryjne elementy w jego treści zgodnie ze stosownymi aktami prawnymi regulującymi sporządzanie i udostępnianie protokołu oraz podawanie w Protokole z postępowania informacji zgodnych ze stanem faktycznym.	prewencyjne- przy następnych postępowaniach	niski
Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań: 14 dni od dnia otrzymania ostatecznej wersji niniejszego dokumentu, z wyłączeniem obowiązku udzielenia odpowiedzi dot. zaleceń prewencyjnych.			

### F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli (nie dotyczy)

#### Kontrolujący:

Artur Krówka .....

#### Podpis Kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej:

Małgorzata Keller-Boroszko

Dyrektor Biura Kontroli i Audytu .....



**Pouczenie:**

Zgodnie z Podrozdziałem 4.1 Załącznika nr 1 do *Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń*. Do wydanej informacji pokontrolnej Beneficjent może zgłosić pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać instytucji kontrolującej w terminie 14 dni od dnia otrzymania opinii pokontrolnej. W takim wypadku dokumentacja podlega ponownej weryfikacji.