

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.03.03-U/17/2021

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej

1.	Numer kontroli	POIS.01.03.03-U/17/2021
2.	Numer projektu	POIS.01.03.03-00-0001/15
3.	Tytuł projektu	<i>„Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE”</i>
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.03.03-00-0001/15 z 3.03.2016 ze zm. (dalej: umowa o dofinansowanie) § 17 Umowy o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu pn. Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE w ramach poddziałania 1.3.3. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko z 28.04.2016 r. ze zm. (dalej: umowa o partnerstwie)
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku (dalej WFOŚiGW w Gdańsku lub Zamawiający)
6.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Rybaki Górne 8 80-861 Gdańsk
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Artur Krówka Główny specjalista
8.	Termin i rodzaj kontroli	Kontrola planowa, ex post przeprowadzona w okresie: 28.09.2021 r. – 23.12.2021 r.
9.	Zakres kontroli	Kontrola: procedury zawarcia umowy WFOS-231-B.IV./(21/2017)/2018 z 16.10.2017 r. pn. <i>„Dostawa fabrycznie nowych urządzeń zgodnie z zestawieniem: Komputer PC-12 szt., Laptop – 5 szt., Monitor PC – 17 szt.”</i>
10.	Dane identyfikujące kontrolowaną umowę	

11	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa na dostawę nr WFOS-231-B.IV./(21/2017)/2018 z 16.10.2017 r.
12	Podstawa prawna zawarcia umowy	– Rozdział 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 19.07.2017 r. – Wewnętrzna procedura Beneficjenta - „Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro”.
13	Nazwa Wykonawcy umowy	Atrasys Sp. z o.o. ul. Władysława IV 13B 80-547 Gdańsk
14	Wartość netto umowy	86 310,00 zł netto
15	Wartość brutto umowy	86 310, 00 zł netto+VAT (stawka 23%)

B. Ustalenia kontroli

W umowie o dofinansowanie nr POIS.01.03.03-00-0001/15 Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. W umowie wprowadzono klauzulę, zgodnie z którą warunkiem uznania wydatków za kwalifikowane jest ich poniesienie zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 z 7 lipca 2017 r.* (dalej: *Wytyczne*).

Do oceny prawidłowości zawarcia umowy zawartej w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonego postępowania, stosuje się wersję *Wytycznych* obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się podpisaniem umowy tj. wersję z 19.07.2017 r.

Procedury beneficjenta w zakresie udzielania zamówień

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono w oparciu o Procedurę wprowadzoną Zarządzeniem nr 11/2016 Prezesa Zarządu WFOŚ w Gdańsku z dnia 14 września 2016 r. w sprawie aktualizacji Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Zarządzeniem nr 9/2017 Prezesa Zarządu WFOŚ w Gdańsku (dalej również „*Regulamin udzielania zamówień*”) w sprawie aktualizacji załącznika Nr 1 do Regulaminu udzielania zamówień.

IP odstąpiła od badania ww. procedur z uwagi na fakt, że zgodnie z informacją z DFE¹ zapisy ww. procedury uzyskały pozytywną opinie eksperta zewnętrznego dokonującego weryfikacji procedur WFOŚiGW w zakresie zgodności z regulacjami zawartymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 z 7 lipca 2017 r.*

Mając na uwadze, że aktualnie obowiązujące procedury wprowadzone Zarządzeniem nr 12/2021 Prezesa Zarządu WFOŚiGW w Gdańsku z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych nie podlegały badaniu dokonano ich weryfikacji w ramach niniejszej kontroli. Ww. procedury obejmują wydatki o wartości mniejszej niż 130 000,00 zł wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych². Niniejsze procedury zweryfikowano pozytywnie. Zgodnie z wyjaśnieniami WFOŚiGW w Gdańsku dla zamówień publicznych o wartości powyżej 130 000,00 zł nie ma wprowadzonych procedur wewnętrznych, a zamówienia udzielane są zgodnie z regulacjami zawartymi w ustawie Pzp.

Przebieg postępowania

Przygotowanie postępowania

Procedurę udzielenie zamówienia na realizację zadania pn. „*Dostawa fabrycznie nowych urządzeń zgodnie z zestawieniem: Komputer PC-12 szt., Laptop – 5 szt., Monitor PC – 17 szt.*” w ramach projektu POIS.01.03.03-00-0001/15 pn.: „*Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE*” wszczęto na podstawie wniosku o zgodę na rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego z 25.09.2017 r. zatwierdzonego przez Dyrektora Ekonomiczno-Finansowego Funduszu.

W ww. dokumencie wskazany został tryb udzielenia (zasada konkurencyjności), rodzaj zamówienia (dostawa), celowość zakupu oraz data oszacowania i wartość szacunkowa zamówienia.

Szacowanie wartości zamówienia

Zgodnie z pkt. IV wniosku wartość szacunkowa zamówienia została oszacowana w dniu 25.09.2017 r. na kwotę 74 000,00 zł³. Szacunkowa wartość ustalono poprzez rozpoznanie rynkowe w formie zebrania informacji ze stron internetowych. Do wniosku o zgodę na rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego zostało dołączone zestawienie cen poszczególnego asortymentu wchodzącego w zakres przedmiotu zamówienia oraz wydruki ze stron internetowych. Z zestawienia wynika, że w zakresie każdego z elementów zamówienia rozpatrywano oferty z dwóch stron internetowych.

¹ Pismo z dnia 16.06.2021 r. sygn.. DFE-WW.322.19.2021.AK

² Dz. U. 2019 r, poz. 2019 ze zm.

³ Według obowiązującego w 2017 r. kursu euro 4,1749 jest to równowartość kwoty 17 724,98 euro

W ocenie IP, procedura szacowania wartości zamówienia została przeprowadzona zgodnie z pkt. 11) Rozdziału 6.5. *Wytycznych*.

Komisja przetargowa

Do przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia nie została powołana Komisja przetargowa. Czynności związane z przygotowaniem i prowadzeniem procedury wykonywali pracownicy Zamawiającego oraz kierownik Zamawiającego. Osoby te złożyły oświadczenia o braku powiązań kapitałowych lub osobowych z wykonawcami.⁴

Treść ww. oświadczeń jest zgodna z wzorem zawartym w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, określonym w załączniku 6 do Regulaminu udzielania zamówień w WFOŚiGW w Gdańsku oraz warunkami określonymi w pkt. 3 Rozdziału 6.5.2 *Wytycznych*.

Upublicznienie zamówienia

Zamówienie zostało udzielone zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w 6.5.2 *Wytycznych*. Zapytanie ofertowe upubliczniono w następujący sposób:

- opublikowano 26.09.2017 r. w Bазie Konkurencyjności pod numerem 1057901.
- zamieszczenie informacji o zapytaniu ofertowym na stronie internetowej WFOŚiGW w Gdańsku .

W toku kontroli ustalono, że treść ww. zapytania ofertowego i ogłoszenia była zgodna z warunkami określonymi w pkt 8 lit. a części 6.5.2 *Wytycznych*.

Warunki zamówienia

Zapytanie Ofertowe zostało opracowane 25.09.2017 r., paraflowane przez dwóch pracowników WFOŚiGW i zatwierdzone przez Dyrektora Ekonomiczno-Finansowego w dniu 25.09.2017 r. Niniejsze spełnia wymagania zawarte w *Regulaminie udzielania zamówień*.

Zapytanie Ofertowe zawierało wszystkie obligatoryjne elementy wymagane pkt 8 części 6.5.2 *Wytycznych*, w tym m.in.:

- opis przedmiotu zamówienia,
- opis możliwych form przygotowania i przekazania ofert,
- warunki udziału w postępowaniu,
- wymagane dokumenty,
- zasady dotyczące wykluczenia wykonawców,
- kryteria oceny ofert i zasady ich oceny,
- wzór umowy wraz z załącznikami,

⁴ Oświadczenia Prezesa Zarządu oraz 6 pracowników Beneficjenta

- termin i miejsce składania ofert,
- kryteria oceny ofert i zasady ich oceny (80 pkt cena i 20 pkt. okres gwarancji),
- termin realizacji (do 31.10.2017 r.),

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Bazie konkurencyjności 26.09.2017 r. zawierało termin składania ofert wyznaczony na 6.10.2017 r. (włącznie) co wypełnia dyspozycję pkt 10 części 6.5.2 *Wytycznych* (tj. nie mniej niż 7 dni od daty opublikowania ogłoszenia dla dostaw).

Opis przedmiotu zamówienia w Zapytaniu ofertowym sformułowany w sposób naruszający zasady określone w pkt 8 lit a tiret i) części 6.5.2 *Wytycznych*. W załączniku Nr 2 do Zapytania ofertowego (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) przy określaniu niektórych z wymogów Beneficjent odwołał się do norm i standardów nie zawierając w Zapytaniu ofertowym zapisu o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych. Niniejsze narusza zasadę udzielania zamówień z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ zgodnie z pkt 8 lit a tiret i) części 6.5.2 *Wytycznych* w przypadku odwoływania się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia takiemu odwołaniu musi zostać określony zakres równoważności. Opisu przedmiotu zamówienia dokonano z użyciem odwołania się do norm, standardów i etykiet, nie zawierając jednocześnie zapisów dotyczących zakresu równoważności przy określeniu następujących właściwości/parametrów/funkcjonalności sprzętu informatycznego:

- przy opisie komputera PC oraz laptopa zawarto dla parametru „*Certyfikaty i standardy*” m.in. zapisy „*Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu (załączyć dokument potwierdzający spełnianie wymogu)*”,
- przy opisie monitora dla parametru „*Gwarancja*” zawarto zapis „*Firma serwisująca musi posiadać ISO:9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty*”, w parametrze „*Certyfikaty*” zawarto zapisy „*TCO, ISO 13406 lub ISO 9241, EPEAT Gold, Energy Star*”.

Dokonując opisu przedmiotu zamówienia z użyciem norm, etykiet i standardów bez dopuszczenia możliwości rozwiązań równoważnych i określeniu zakresu równoważności stoi w sprzeczności do ogólnej zasady wyrażonej w pkt 1 części 6.5.2 *Wytycznych* tj. wymogu udzielania zamówień z zachowaniem przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Do obowiązków Beneficjenta należy przestrzeganie ogólnych zasad jakie winny być przestrzegane przy wydatkowaniu środków publicznych. Do takich zasad w przypadku stosowania zasady konkurencyjności należy przede wszystkim zaliczyć zasadę przejrzystości, racjonalności, a także równego traktowania i niedyskryminacji. Jakkolwiek zasada konkurencyjności jest procedurą mniej sformalizowaną niż procedury ustawy Prawo zamówień publicznych, jednakże nakłada na Beneficjenta szereg obowiązków w tym obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny

i wyczerpujący za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzanie oferty. Należy zapewnić aby opis przedmiotu zamówienia był szczegółowy, obiektywny, uwzględniał wszystkie elementy istotne dla Beneficjenta i nie powodował problemów interpretacyjnych. Ponadto opis przedmiotu zamówienia nie może odnosić się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i dopuszczono rozwiązania równoważne. Mając na względzie zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców odnosi się to również do norm, etykiet i standardów. WFOSiGW w Gdańsku opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm, standardów i etykiet bez zaznaczenia, że dopuści także rozwiązania równoważne. W ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych konieczność uwzględnienia rozwiązań równoważnych znajduje swoje odzwierciedlenie w art. 29 ust. 4, który określa, że „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Jednocześnie w przedmiotowym przypadku wiążąca jest również treść Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65) – Artykuł 42 Specyfikacje techniczne, ust. 3 pkt. b) – „*poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”, a także Artykuł 43 Etykiety, ust. 1 „Instytucje zamawiające, które wymagają określonej etykiety, akceptują wszystkie etykiety, które potwierdzają, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania dotyczące etykiety.”*

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w zakresie oprogramowania biurowego z użyciem nazwy producenta i nazwy własnej produktu, przy czym w tym przypadku dopuszczono oprogramowanie równoważne i określono zakres równoważności, co wypełnia dyspozycje pkt 8 lit a tiret i) części 6.5.2 Wytycznych.

Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie minimalnego doświadczenia jakim musieli wykazać się wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty określone w Zapytaniu ofertowym są zgodne z zasadami określonymi w pkt 8 części 6.5 Wytycznych.

Wnioski, oferty, ocena ofert

Wykonawcy w postępowaniu zadali 6 pytań, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi publikując je w Bazie konkurencyjności prowadzonego postępowania w dniu 5.10.2017 r.

Zgodnie z *Protokołem z postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro* z 10.10.2017 r. w terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęły 2 oferty: Grupa Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Leżajsku oraz Atrasys Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Najkorzystniejsza oferta firmy Atrasys Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Władysława IV/13B uzyskała maksymalną możliwą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

W trakcie badania ofert Zamawiający zwracał się do wykonawcy Atrasys Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień do treści oferty i złożonych dokumentów w zakresie podanej w ofercie kwoty podatku VAT oraz wartości zamówienia jakim wykonawca wykazał się w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu. Natomiast wykonawca Grupa Invest Sp. z o.o. został wezwany do wyjaśnień w zakresie wartości zamówienia jakim wykonawca wykazał się w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Przedstawione przez wykonawców dokumenty i wyjaśnienia potwierdzają spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu.

Należy wskazać na uchybienie w toku badania ofert polegające na braku poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy Grupa Invest Sp. z o.o. Wykonawca zaoferował warunki cenowe: cena netto 100 627,75 zł, podatek Vat (23%) 23 144,38 zł, cena brutto 123 772,00 zł. Prawidłowo obliczona cena brutto z uwzględnieniem ceny netto oraz podanej stawki i kwoty podatku VAT winna wynieść 123 772,13 zł brutto. Jak wyjaśnił⁵ WFOŚiGW w Gdańsku „Zamawiający nie dokonał poprawienia omyłki rachunkowej ponieważ nie miało to wpływu na wynik postępowania. Po poprawieniu omyłki dysproporcja punktowa pomiędzy wykonawcami byłaby jeszcze większa (na korzyść Atrasys Sp. z o.o.)”. IP zgadza się ze stanowiskiem, że brak dokonania omyłki nie miało wpływu na wynik postępowania, jednakże z uwagi na fakt, że zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego przy ocenie ofert w kryterium ceny brano pod uwagę cenę brutto, Zamawiający powinien dokonać stosownej poprawki tak aby do podanego wzoru podstawiać prawidłową kwotę brutto.

Ponadto w toku badania ofert WFOŚiGW w Gdańsku zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów wymaganych Zapytaniem ofertowym. W ogłoszeniu zamieszczonym w Bazie konkurencyjności w punkcie dotyczącym dokumentów/ oświadczeń wymaganych od wykonawcy wskazano: „1. Formularz ofertowy podpisany przez osobę upoważnioną 2. Wykaz dostaw

⁵ Wyjaśnienia WFOŚiGW z dnia 18.11.2021 r.

na potwierdzenie spełniania warunków udziału wraz z załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie 3. Pełnomocnictwo (jeżeli dotyczy).” Natomiast z podstawowej części Zapytania Ofertowego wynika, że z ofertą należało przedłożyć wykaz wykonanych dostaw (Załącznik Nr 3 do Zapytania Ofertowego) wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych dostaw. Dodatkowo z treści Załącznika Nr 2 do Zapytania ofertowego (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) należy wnioskować, że Zamawiający wymagał szeregu innych dokumentów mających na celu potwierdzać spełnianie przez przedmiot zamówienia wymagań Zapytania ofertowego, tj.:

- dla komputerów PC:

Punkt	Wymagane
15. Certyfikaty	Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu (załączyć dokument potwierdzający spełnianie wymogu)
	Deklaracja zgodności CE (załączyć do oferty)
	Potwierdzenie spełniania kryteriów środowiskowych w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta lub wykonawcy (wg. Wytycznych.....)
	Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star 6.1. Wymagany wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu http://www.eu-energystar.org lub http://www.energystar.gov – dopuszcza się wydruk ze strony internetowej
17. Ergonomia	Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wskazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 24dB (załączyć oświadczenie producenta lub wykonawcy wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną akredytowaną jednostkę)
Warunki gwarancji	Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta – wymagane dołączenie do oferty oświadczenia wykonawcy potwierdzone, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta
Wsparcie techniczne producenta	Dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera – do oferty należy dołączyć link strony

- dla laptopów:

Punkt	Wymagane
18. Certyfikaty	Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu (załączyć dokument potwierdzający spełnianie wymogu)
	Deklaracja zgodności CE (załączyć do oferty)
	Potwierdzenie spełniania kryteriów środowiskowych w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta lub wykonawcy (wg. Wytycznych.....)
	Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star 6.1. Wymagany wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu http://www.eu-energystar.org lub http://www.energystar.gov – dopuszcza się wydruk ze strony internetowej
23. Gwarancja	Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta – wymagane dołączenie do oferty oświadczenia wykonawcy potwierdzone, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta

- dla monitorów:

18. Gwarancja	Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera - dokumenty potwierdzające załączyć do oferty – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.
	Oświadczenie producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Firma Grupa Invest Sp. z o.o. nie załączyła żadnych z ww. wymienionych dokumentów, natomiast firma Atrasys sp. z o.o. załączyła dokumenty z wyjątkiem dokumentów i informacji:

- wydruku ze strony internetowej potwierdzającego wpis komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov> (dla komputera PC i laptopa),
- linku strony do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera (dla komputera PC);

- raportu badawczego wystawionego przez niezależną akredytowaną jednostkę w zakresie głośności jednostki centralnej (dla komputera PC).

Jak wyjaśnił⁶ WFOŚiGW w Gdańsku wykonawcy na etapie składania ofert mieli złożyć jedynie wykaz dostaw. Dodatkowo w dniu 18.11.2021 r. WFOŚiGW w Gdańsku wyjaśnił, że jedynym dokumentem wymaganym do przedłożenia, mającym potwierdzać spełniania przez oferowany sprzęt wymagań zapytania ofertowego była deklaracja zgodności CE, którą to wybrany wykonawca (Atrasys Sp. z o.o.) dołączył do oferty wraz z opisem oferowanego sprzętu. W zakresie braku wezwania wykonawcy Invest Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów WFOŚiGW w Gdańsku wyjaśnił, że nie dokonano wezwania do złożenia dokumentów ponieważ nie miało to wpływu na wynik postępowania.

W opinii IP stanowisko WFOŚiGW w Gdańsku nie jest właściwe ponieważ z treści zapisów Załącznika Nr 2 do Zapytania ofertowego jednoznacznie wynika żądanie przytoczonych w tym załączniku dokumentów i informacji wraz z ofertą. W ocenie IP ze względu na fakt, że w treści Regulaminu udzielania zamówień publicznych oraz Zapytania ofertowego nie było określonego sposobu procedowania w przypadku niekompletności ofert WFOŚiGW w Gdańsku miał możliwość zastosowania zarówno opcji wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów jak też odrzucenia ofert z uwagi na ich niekompletność, przy czym chcąc dokonać wyboru oferty WFOŚiGW w Gdańsku powinien doprowadzić aby wybrana oferta była kompletna i zgodna z wymogami zapytania ofertowego. Działanie Zamawiającego w zakresie braku wezwania do uzupełnienia dokumentów lub odpowiednio odrzucenia ofert ze względu na ich niezgodność z treścią Zapytania ofertowego (niekompletność oferty) należy uznać za naruszające zasady wyrażone w pkt 1 Części 6.5 *Wytucznych* tj. wymogu udzielania zamówień z zachowaniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jakkolwiek w przypadku wykonawcy Grupa Invest Sp. z o.o. brak wezwania do uzupełnienia dokumentów można uznać za uchybienie nie mające wpływu na wynik postępowania o tyle w przypadku wybranego wykonawcy (Atrasys Sp. z o.o.) należy to uznać jako nieprawidłowość mającą wpływ na wynik postępowania, ponieważ dokonano wyboru oferty niezgodnej z treścią Zapytania ofertowego (niezawierającej kompletu wymaganych dokumentów i informacji). Mając na uwadze, że wymóg przedłożenia stosownych dokumentów, oświadczeń i informacji w Zapytaniu ofertowym mógł mieć wpływ na decyzje o udziale potencjalnych wykonawców w postępowaniu to brak egzekwowania wypełnienia tego obowiązku od wykonawców, którzy złożyli oferty, stanowi naruszenie zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W opinii IP wybór najkorzystniejszej oferty (Atrasys Sp. z o.o.) został dokonany z naruszeniem w pkt 8 lit. b) części 6.5.2. *Wytucznych*, który określa

⁶ Pismo WFOS.DE.4131.001.2021.34887.2021.PD z dnia 2.11.2021 r.

że Beneficjent jest zobowiązany do wyboru oferty złożonej przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria. Niniejsze jest również niezgodne z pkt 5 Części 5 Załącznika Nr 1 do *Regulaminu udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej wartości w złotych równowartości kwoty 30 000 euro*, który mówi że zamówienia udziela się wykonawcy, który złożył w wyznaczonym terminie najkorzystniejszą ofertę, spośród złożonych ofert spełniającą warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

Należy zauważyć, że powyższa nieprawidłowość oraz brak przedłożenia przez wykonawców dokumentów mogły wynikać z braku zachowania należytej staranności przy konstruowaniu treści zapytania ofertowego oraz ogłoszenia zamieszczanego w Bazie Konkurencyjności. Niewskazanie bezpośrednio w ogłoszeniu oraz w podstawowej części Zapytania ofertowego informacji o konieczności dołączenia dokumentów wskazanych w załączniku nr 2 do zapytania ofertowego mogło wprowadzać wykonawców w błąd co do faktycznego zakresu żądanych dokumentów. Nie zmienia to jednak oceny IP, że wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wszystkich dokumentów wskazanych w Załączniku Nr 2 do zapytania ofertowego z uwagi na fakt, że załącznik ten był integralną częścią Zapytania ofertowego, jak też był opublikowany w Bazie Konkurencyjności.

Publikacja ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania

Zamawiający upublicznił informację o wyniku postępowania w Bazie Konkurencyjności.

Protokół z postępowania

Protokół z postępowania z 10.10.2017 r. zawiera obligatoryjne elementy i informacje określone w pkt 14 części 6.5.2. *Wytycznych*, za wyjątkiem elementów, o których mowa w pkt. 14 lit. h) *Wytycznych*, tj. potwierdzenia upublicznienia zapytania ofertowego, złożonych ofert, oświadczeń o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy.

W dokumentacji postępowania znajdują się ww. dokumenty, niemniej jednak zgodnie z postanowieniami pkt. 14) lit. h) *Wytycznych* w celu zachowania należytej ścieżki powinny one stanowić załącznik do protokołu o udzielenie zamówienia publicznego.

Umowa z wykonawcą

WFOŚiGW w Gdańsku zawarł 16.10.2017 r. umowę na dostawę nr WFOS-231-B.IV./(21/2017)/2018 (dalej: *Umowa*) z firmą Atrasys Sp. z o.o z siedzibą w Gdańsku.

Zapisy *Umowy* są tożsame z ofertą wykonawcy i wzorem umowy stanowiącym załącznik do Zapytania ofertowego. Strony ustaliły wartość przedmiotu *Umowy* na kwotę 86 310,00 zł netto.

Wysokość wynagrodzenia zawarta w Umowie z wykonawcą jest zgodna z kwotą zaproponowaną przez oferenta w ofercie.

IP zwraca przy tym uwagę, że w Zapytaniu ofertowym w pkt XII „Wzór umowy lub istotne postanowienia, które obligatoryjnie zostaną wprowadzone do umowy” zawarto zapis „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020.”. Niniejsze wskazywałoby, że taka informacja zostanie wpisana wprost w treść umowy co jednak nie zostało faktycznie uczynione. Mając na uwadze, że umowę oznaczono logotypem Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, zgodnie z wymaganiami *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*, IP zwraca jedynie uwagę na niekonsekwencję Beneficjenta w tym zakresie.

Analiza ryzyka w projekcie

W WFOŚiGW w Gdańsku aktualnie obowiązują wprowadzone Zarządzeniem nr 49/2020 Prezesa Zarządu WFOS w Gdańsku z 29.06.2020 r. *Procedury WFOŚiGW w Gdańsku dotyczące wykonania zadań w ramach umowy o partnerstwo na rzecz realizacji Projektu pn. Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE w ramach poddziałania 1.3.3. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.*

Zagadnienia dotyczące ryzyka nadużyć finansowych projektu POIS.01.03.03-00-0001/15 pn.: „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” były przedmiotem szczegółowego badania w ramach kontroli nr POIS.01.03.03-A-31/2019, przy czym Beneficjent w dniu 29.07.2020 r. dokonał modyfikacji aktualizacji procedur dotyczących wykonywania zadań w ramach umowy o partnerstwo na rzecz realizacji niniejszego projektu. Mając to na uwadze IP przeprowadziła analizę zaktualizowanych procedur w obszarze nadużyć finansowych.

Zgodnie z § 4 pkt 23 umowy o partnerstwie WFOŚiGW w Gdańsku jako partner Projektu jest zobowiązany do rzetelnego oszacowania ryzyka nadużyć finansowych w związku z realizacją Projektu oraz oszacowania skutecznych i proporcjonalnych środków przeciwdziałania wystąpienia nadużyć finansowych.

W aktualnie obowiązujących procedurach wprowadzonych Zarządzeniem 49/2020 Prezesa Zarządu WFOS w Gdańsku z 29.06.2020 r. *Procedury WFOŚiGW w Gdańsku dotyczących wykonania zadań w ramach umowy o partnerstwo na rzecz realizacji Projektu pn. Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE w ramach poddziałania 1.3.3. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020* zidentyfikowano szereg ryzyk. Ryzyka w projekcie zostały ocenione,

przypisano im odpowiednie wagi. Określono również działania zapobiegawcze i kontrolne dla poszczególnych rodzajów ryzyk. Powyższe procedury zweryfikowano pozytywnie.

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego

Na podstawie analizy symptomów określonych w *Zaleceniach w zakresie przeciwdziałania nieprawidłowościom w tym nadużyciom finansowym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020* w części 6.3: Sygnały ostrzegawcze nadużyć finansowych, nie zidentyfikowano symptomów, mogących wskazywać, że mogło dojść do nadużyć finansowych w trakcie przeprowadzania postępowania objętego kontrolą.

Zastosowane techniki kontrolne:

Do weryfikacji zakresu kontroli zastosowano:

- a) analizę dokumentów źródłowych,
- b) analizę obowiązujących w jednostce kontrolowanej procedur.

Wypełniono listy sprawdzające:

- lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach nieobjętych zakresem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych,
- lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego,
- lista sprawdzająca dotycząca analizy ryzyka w projekcie,
- lista sprawdzająca procedur Beneficjenta.

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości

W toku działań kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wybór oferty wykonawcy, którego oferta jest niezgodna z treścią Zapytania ofertowego, tj. nie zawiera wszystkich dokumentów i informacji wymaganych Załącznikiem Nr 2 do Zapytania ofertowego (Opis przedmiotu zamówienia), wskutek czego Beneficjent naruszył zasadę udzielania zamówień w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem norm, etykiet i standardów bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych.
3. zaniechanie poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie wykonawcy Grupa Invest Sp. z o.o. w wyniku czego ocenę oferty w kryterium celu obliczano

z uwzględnieniem nieprawidłowej ceny. Niniejsze nie miało wpływu na wynik postępowania,

4. protokół z postępowania z 01.08.2019 r. nie zawiera elementu, o którym mowa w pkt 14) lit. h) części 6.5.2 *Wytycznych*, tj. potwierdzenia upublicznienia zapytania ofertowego, złożonych ofert, oświadczeń o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisanych przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy. Niniejsze nie miało wpływu na wynik postępowania.

D. Informacja o korektach finansowych

Wskazane w Części C pkt 1 – 2 naruszenia stanowią zidentyfikowaną nieprawidłowość indywidualną w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. ze zm.).

Definicja zawarta w ww. przepisie wskazuje, że nieprawidłowość indywidualna oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikającego z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFS, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Stwierdzone naruszenia mogły wywrzeć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, co wyczerpuje definicję nieprawidłowości indywidualnej.

Naruszenie wynikało z działania lub zaniechania Beneficjenta i mogło zakłócić konkurencję, mogło mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania i spowodować potencjalną szkodę w budżecie ogólnym UE.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w art. 9 lub 11 niniejszej ustawy.

Wartość pomniejszenia ustalono na podstawie Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (dalej rozporządzenie) (t. j. Dz.U. z 2018 r. poz. 971).

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonego naruszenia powodujące nieprawidłowość indywidualną są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania poziom pomniejszenia należy ustalić w oparciu o stawkę procentową wskazaną w Załączniku do ww. rozporządzenia. (tzw. *Taryfikator*).

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do rozporządzenia nie określono stawki procentowej, stosuje się stawkę procentową odpowiadającą najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości indywidualnych.

Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej wiąże się z koniecznością podjęcia odpowiednich działań korygujących polegających na pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych.

Zgodnie z *Taryfikatorem* na badane postępowanie należy nałożyć korektę finansową wynikającą:

- ✓ z pkt 20 *Taryfikatora* w wysokości 25% z tytułu opisanego przedmiotu w sposób który odnosi się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentu, rodzaju lub specyficznego pochodzenia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych.
- ✓ z pkt 24 *Taryfikatora* w wysokości 25% z tytułu naruszenia w zakresie wyboru oferty niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia;

Zgodnie z § 9 *Rozporządzenia*, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. W takim przypadku stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości, co w analizowanym przypadku odpowiada stawce w wysokości 25% na zawartą umowę według wzoru:

$$✓ \quad W_p = W_{kw} \times W\%$$

- ✓ gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:
- ✓ W_p – wartość pomniejszenia,
- ✓ W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia,
- ✓ $W\%$ – stawka procentowa.

E. Zalecenia

Lp.	Treść zaleceń	Termin realizacji	Stopień ważności
1.	Dopuszczanie rozwiązań równoważnych, w przypadku opisywania przedmiotu zamówienia z zastosowaniem norm, standardów i etykiet	przy następnych postępowaniach – zalecenie przewencyjne	wysoki
2.	Dokonywania oceny i wyboru ofert w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców	przy następnych postępowaniach-	wysoki

		zalecenie prewencyjne	
3.	Należy przestrzegać, aby protokół postępowania o udzielenie zamówienia zawierał wszystkie elementy wskazane w pkt. 14) <i>Wytycznych</i>	przy następnych postępowaniach- zalecenie prewencyjne	średni
Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań: 15 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.			

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli (nie dotyczy)

Podpisy zespołu kontrolującego:

Artur Krówka

(członek Zespołu kontrolującego)

Podpis Kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej:

Małgorzata Keller-Boroszko

Dyrektor Biura Kontroli i Audytu

Pouczenie:

Zgodnie z Podrozdziałem 4.1 Załącznika nr 1 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację POIiŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń. Do wydanej informacji pokontrolnej Beneficjent może zgłosić pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać instytucji kontrolującej w terminie 14 dni od dnia otrzymania opinii pokontrolnej. W takim wypadku dokumentacja podlega ponownej weryfikacji.