

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS.01.03.03-U/14(2)/2021

A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej

1.	Numer kontroli	POIS.01.03.03-U/14(2)/2021
2.	Numer projektu	POIS.01.03.03-00-0001/15
3.	Tytuł projektu	Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorców w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE
4.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.03.03-00-0001/15
5.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
6.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Konstruktorska 3a, 02-673 Warszawa
7.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Anna Skowronek
8.	Termin i rodzaj kontroli	Kontrola planowa, ex post przeprowadzona w okresie: 23.08.2021- 24.01.22 r. Termin rozpatrzenia zastrzeżeń 11-24.01.2022 r.
9.	Zakres kontroli	Kontrola: procedury zawarcia umowy 2020/0292/NFK z 18.11.2020 r. na obsługę medialną, promocyjną i informacyjną NFOŚiGW
10.	Dane identyfikujące kontrolowaną umowę	
11.	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa nr 2020/0292/NFK z 18.11.2020 r.
12.	Podstawa prawna zawarcia umowy	– Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz U z 2018 r. poz. 1986) (dalej Pzp), – Wewnętrzna procedura Beneficjenta - „Regulamin udzielania zamówień przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”
13.	Nazwa Wykonawcy umowy	Octapus Media Sp. z o.o. – lider konsorcjum Octapus Warsaw Sp. z o.o. ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa
14.	Wartość netto umowy	8 800 000,00 zł
15.	Wartość brutto umowy	10 824 000,00 zł ¹

B. Ustalenia kontroli

¹ Całkowita maksymalna wartość umowy

ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa; tel. (+48) 223-692-900, www.gov.pl/klimat

Działamy zgodnie z EMAS - zarządzając instytucją dbamy o środowisko

W umowie o dofinansowanie nr POIS.01.03.03-00-0001/15 Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z należytą starannością i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego. W szczególności w umowie o partnerstwie znajduje się klauzula, zgodnie z którą warunkiem uznania wydatków za kwalifikowalne jest ich poniesienie zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020* z 7 lipca 2017 r. (dalej: *Wytyczne*).

Procedury beneficjenta w zakresie udzielania zamówień

Kontrolowane postępowanie przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy Pzp oraz wersję Regulaminu udzielania zamówień przez NFOŚiGW obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania tj. Regulaminu przyjętego Uchwałą Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Nr A/74/3/2018 z 27.11.2018 r., (dalej Regulamin). Dokument ten obowiązywał od 28.11.2018 r.

W wyniku kontroli potwierdzono zgodność jej zapisów z regulacjami zawartymi w Wytycznych.

Szacunkowa wartość zamówienia przekraczała tzw. „progi unijne” (art. 11 ust. 8 Pzp). Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Przygotowanie postępowania.

Postępowanie na usługi, w szczególności obsługę medialną, promocyjną i informacyjną NFOŚiGW uwzględnił w I kwartale 2020 r. w sporządzonym planie postępowań o udzielenie zamówień, o którym mowa w art. 13a Pzp.²

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto na podstawie wniosku o udzielenie zamówienia publicznego z 30.03.2020 r. sporządzonego przez komórkę merytoryczną Wydział Promocji i Komunikacji Społecznej. We wniosku o zatwierdzenie trybu udzielenia zamówienia zaproponowano tryb postępowania: zamówienie publiczne – przetarg nieograniczony.

Szacowanie wartości zamówienia

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 8 800 000,00 zł netto, tj. 2 061 227,83 euro³ na podstawie zapytań skierowanych do potencjalnych wykonawców w wyniku przeprowadzonego w dniach 12-15.10.2018 r. badania rynku dla zakresu objętego zamówieniem. Do szacowania wartości zamówienia przyjęto wartość poszczególnych pozycji i elementów zakresu rzeczowego wycenioną przez potencjalnych wykonawców. Szacowanie przeprowadzono nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenia zamówienia, tj. zgodnie z art. 35 ust. 1 Pzp.

W ocenie IP szacowanie wartości zamówienia zostało przeprowadzone z zachowaniem należytej staranności zgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp.

Komisja przetargowa

Komisję Przetargową składającą się z 5 członków, powołano na podstawie Uchwały Nr A/15/3/2020 Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z 18.02.2020 r. m.in. w sprawie zatwierdzenia składu komisji przetargowej.

Potwierdzono, że Komisja Przetargowa została powołana zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w NFOŚiGW oraz zgodnie z art. 21 ustawy Pzp.

² Przyjęty Uchwałą Nr A/30/1/2020 Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z 7.04.2020 r. w sprawie zatwierdzenia „Planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2020 r.”

³ Kurs euro 4,2693 zł

Członkowie Komisji złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia określone w art. 17 ust 2 Pzp stanowiące załącznik do protokołu z postępowania z 2.12.2020 r.

Upublicznienie zaproszenia do udziału w postępowaniu

Ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego upubliczniono w następujący sposób:

- przekazano 23.04.2020 r. do publikacji Urzędowi Publikacji UE,
- opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE 28.04.2020 r. pod numerem 2020/S 083 – 196328,
- zamieszczono je 28.04.2020 r. na stronie internetowej pod adresem <http://bip.nfosigw.gov.pl/zamowienia-publiczne>.

Ustalono, że treść ww. ogłoszeń była zgodna z art. 41 ustawy Pzp.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) została opracowana i zatwierdzona przez osobę upoważnioną przez Kierownika Zamawiającego 23.04.2020 r.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia publicznego za pomocą kodów i nazw określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Warunki udziału w postępowaniu określono zgodnie z art. 22 ust. 1 Pzp.

O udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy, którzy spełniali warunki, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej.

Rodzaj i zakres dokumentów od wykonawców, które były wymagane przez Zamawiającego był zgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.⁴

Wraz z ofertą wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu na formularzach jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ).

Zgodnie z SIWZ otwarcie ofert miało być jawne i nastąpić 29.05.2020 r. o godzinie 11:30 w siedzibie Zamawiającego.

Oceniono że termin składania ofert określony w ogłoszeniu był zgodny z art. 43 ust.2 Pzp tj. nie był krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej,

Zamawiający przyjął kryteria oceny ofert następująco: cena (waga 60), doświadczenie Koordynatora (waga 20), przykładowy plan kampanii (waga 20). Przyjęte przez Zamawiającego kryteria są dopuszczalne w świetle art. 92 ust.2 Pzp.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ⁵, Zamawiający wskazał, że cena oferty służyła wyłącznie do porównania ofert.

Część z przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert tj.: kryterium „doświadczenie Koordynatora” oraz Kryterium „przykładowy plan kampanii” należy do tzw. kryteriów jakościowych.

Analiza SIWZ wykazała, że opisując kryteria „przykładowy plan kampanii” Zamawiający użył sformułowań typu „analizy i wynikające z nich uwarunkowania mające wpływ na realizację stawianych celów ... są bardzo ograniczone jakościowo i ilościowo ...”, „analizy i wynikające z nich

⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1126

⁵ Pkt.4.c Formularza ofertowego

uwarunkowania ... wskazują na ich rzetelne przeprowadzenie”, „analizy i wynikające z nich uwarunkowania ... wskazują na ich bardzo rzetelne przeprowadzenie”⁶, czy: „dobór mediów ... nie jest odpowiedni ... - 0-2 pkt”, „dobór mediów ... jest poprawny ... - 3-5 pkt”, „dobór mediów ... jest dobry ... - 6-7 pkt”, „dobór mediów ... jest bardzo dobry ... - 8 pkt”⁷. Ponadto Zamawiający w kilku pozycjach kryterium „przykładowy plan kampanii” określił przedział punktowy za poszczególne jego elementy.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zamawiający w SIWZ zamieścił opis kryteriów, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Kryteria oceny ofert nie mogą naruszać określonych w art. 7 ust.1 ustawy Pzp zasad udzielenia zamówień publicznych w szczególności zasady uczciwej konkurencji oraz być zgodne z zasadą przejrzystości. Zamawiający, zgodnie z zasadą przejrzystości rozumianą jako prowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego według czytelnych reguł, powinien informować wykonawców o sposobie oceny ofert. Oznacza to, iż powinna być wyłączona możliwość zupełnie dowolnej oceny przez poszczególnych członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące w tym zakresie czynności z ramienia Zamawiającego.

Powyższy skutek można osiągnąć, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert i SIWZ dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny oraz hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych.

Należy się zgodzić, iż kryteria jakościowe co do zasady zawierają pewną dozę subiektywizmu jednak zgodnie ze stanowiskiem judykatury z uwagi na zachowanie zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 Pzp), zastosowanie tego rodzaju kryterium wymaga szczegółowego opisu sposobu jego oceny, aby zminimalizować ryzyko dowolności oceny ofert. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r. KIO między innymi wskazała, iż opisanie w SIWZ kryteriów oceny innych niż cena (np. jakościowych) wymaga aby została określona skala pomiaru oraz „taki opis kryterium, który nie będzie pozostawiał wątpliwości interpretacyjnych, co się pod nim kryje, w szczególności, jakie cechy oferowanego wyrobu będą uznane za pożądane, wysoko ocenione, jakie zaś będą decydowały o niższej ocenie”⁸. Ponieważ ocena dokonywana w ramach ww. kryteriów przez poszczególnych członków komisji przetargowej z natury rzeczy ma charakter subiektywny, dlatego opis kryteriów powinien wskazywać co będzie oceniane i na co będzie zwracana uwaga przy dokonywaniu oceny w ramach kryterium. Powyższy pogląd potwierdził SO w Warszawie w wyroku z dnia 18 marca 2014 r., który wskazał „Kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w specyfikacji w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty”⁹.

Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość zupełnie dowolnej, subiektywnej czy uznaniowej oceny dokonanej przez poszczególnych członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące w tym zakresie czynności z ramienia Zamawiającego. Sposób oceny ofert winien być opisany równie precyzyjnie jak same kryteria. Powyższy skutek można osiągnąć, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert i SIWZ dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny oraz hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych.

W świetle przedłożonej dokumentacji, uznać należy, iż wskazany przez Zamawiającego w SIWZ opis ww. kryteriów spełniał powyższy wymóg i był zrozumiały i jasny dla potencjalnych wykonawców.

⁶ Ad. 3) Kryterium przykładowy plan kampanii (P) a)

⁷ Ad. 3) Kryterium przykładowy plan kampanii (P) b)

⁸ Wyrok KIO z dnia 8 maja 2013 r., sygn.. akt. 915/13.

⁹ Wyrok SO w Warszawie z dnia 18 marca 2014 r., sygn.. akt V Ca 264/04.

Termin związania ofertą ustalono na 60 dni, co jest zgodne z dyspozycją art. 85 ust. 1 Pzp, zgodnie z którą wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w SIWZ, jednak nie dłużej niż 60 dni.

Zamawiający wymagał złożenia wadium o wartości 50 000,00 zł z prawem wnoszenia go w różnych formach tj.: gotówkowej, poręczeniu bankowym lub poręczeniach spółdzielczych kas oszczędnościowo kredytowych, gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, poręczeniach udzielanych przez inne uprawnione podmioty.

Zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu

Ogłoszenie było zmieniane. Zmiany treści ogłoszenia publikowano na stronie internetowej Zamawiającego i w Dzienniku Urzędowym UE:

- 25.05.2020 r. pod numerem 2020/S 100-242254.

Zmiany treści ogłoszenia wynikały z konieczności dokonywania modyfikacji treści SIWZ na skutek pytań od wykonawców dot. doprecyzowania sposobu przyznawania punktacji oraz trudności wynikających ze stanu epidemii COVID 19. W wyniku dokonywanych modyfikacji uszczegółowiono sposób przyznawania punktacji. Dodatkowo uczestnicy postępowania zostali poinformowani pisemnie przez Zamawiającego¹⁰ o dokonanych modyfikacjach. Zmianie uległ również termin składania ofert do 02.06.2020 r. godz.11.00.

Przebieg postępowania

W trakcie postępowania Zamawiający otrzymał pytania dotyczące warunków postępowania, na które udzielił odpowiedzi, podając je do wiadomości wszystkim uczestnikom postępowania.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z 02.06.2020 r. w terminie określonym w ogłoszeniach wpłynęło 9 ofert.

W wyniku dokonanej oceny za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę Octapus Media Sp. z o.o. – lider konsorcjum, Octapus Warsaw Sp. z o.o. – konsorcjant, która uzyskała najwyższą punktową ocenę wg kryteriów określonych w SIWZ.

Dla kryterium „przykładowy plan kampanii” dla którego w każdym z ocenianych w ramach kryterium elementów Zamawiający określił w SIWZ konkretne wymagania lub poziom ich spełnienia przypisując im określoną punktację, przeprowadzona ocena ofert tj. ilość przyznanych w ramach danego elementu kryterium punktów jest nieśpójna (zawyżona) w stosunku do zapisów w Karcie oceny ofert w rubryce uwagi tj.:

- w pozycji „dobór mediów wykorzystanych do realizacji kampanii” - liczba przyznanych punktów – 8, uwagi: „Dobry dobór mediów dla TG oraz założeń kampanii”. Przy uszczegółowieniu punktacji, przy tej pozycji Zamawiający określił za „dobry dobór mediów” punktację w przedziale 6-7, natomiast za „bardzo dobry dobór mediów” punktów 8¹¹,
- w pozycji „zrozumienie celów kampanii Zamawiającego”-liczba przyznanych punktów – 5, podczas gdy, przy uszczegółowieniu punktacji, przy tej pozycji Zamawiający określił przeprowadzenie analiz „rzetelne” punktację 4 punkty natomiast za przeprowadzenie analiz „bardzo rzetelne” punktów 5,
 - uwagi: „Analiza została przeprowadzona rzetelnie i właściwie”¹²,

¹⁰ Pisma znak: NFOSiGW-WZ.52.6.2020.29 z 21.05.2020 r. NFOSiGW-WZ.52.6.2020.34 z 22.05.2020 r.

¹¹ Karta oceny oferty Octapus Media Sp. z o.o. osoba oceniająca – [REDACTED]

¹² Karta oceny oferty Octapus Media Sp. z o.o. osoba oceniająca – [REDACTED]

- uwagi: „Analiza została przeprowadzona rzetelnie i wyczerpująco”¹³,
- uwagi: „Analiza zwięzła i wyczerpująca, rzetelnie zaprezentowane dane, adekwatnie prezentowane wnioski”¹⁴,
- uwagi: „Rzetelnie przeprowadzona analiza w stosunku do każdego aspektu mającego wpływ na realizację celów. Analiza jest zwięzła i wyczerpująca”¹⁵,
- uwagi: „Analiza została przeprowadzona rzetelnie i właściwie”¹⁶,
- uwagi: „Rzetelnie przeprowadzona analiza w stosunku do każdego aspektu mającego wpływ na realizację celów. Analiza jest zwięzła i wyczerpująca”¹⁷,
- uwagi: „Rzetelnie przeprowadzone analizy, zwięzłe wyczerpujące i adekwatnie prezentują dane i wnioski”¹⁸.

Po analizie stwierdzonej powyżej niespójności w sposobie przyznania punktacji w ocenie kryterium „przykładowy plan kampanii” w elemencie „dobór mediów wykorzystanych do realizacji kampanii” oraz „zrozumienie celów kampanii Zamawiającego” ocenianej w aspekcie wymagania „rzetelności”, uznaje, iż powyższe nie miało wpływu na ranking ofert przy ich ocenie.

Ceny netto złożonych ofert nie przekroczyły szacunkowej wartości zamówienia.

Zamawiający, zgodnie z art. 85 ust.2 ustawy Pzp wystosował 23.09.2019 r. do wykonawców wniosek o wydłużenie okresu związania ofertą o kolejne 60 dni. Wiązało się to również z koniecznością wydłużenia okresu ważności wadium wnoszonych w innych formach niż pieniężna. Wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą oraz wydłużenia okresu ważności wadium.

Publikacja ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania

Zamawiający upublicznił informację o wyniku postępowania w taki sam sposób, w jaki upubliczniono informację o wszczęciu postępowania tj. na stronie internetowej <http://bip.nfosigw.gov.pl/zamowienia-publiczne>, Dzienniku Urzędowym UE 25.11.2020 r. nr 2020/S 230-567534.

Uczestnicy postępowania zostali poinformowani pisemnie 23.10.2020 r. o rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty.

Protokół z postępowania

Protokół z postępowania zawiera obligatoryjne elementy i informacje określone w art. 96 ust. 1 Pzp¹⁹ tj.:

- opis przedmiotu zamówienia;
- informację o trybie udzielenia zamówienia;
- informacje o wykonawcach;
- cenę i inne istotne elementy ofert;
- wskazanie wybranej oferty lub ofert.

¹³ Karta oceny oferty Octapus Media Sp. z o.o. osoba oceniająca – [REDACTED]

¹⁴ Karta oceny oferty Octapus Media Sp. z o.o. osoba oceniająca – [REDACTED]

¹⁵ Karta oceny oferty Octapus Media Sp. z o.o. osoba oceniająca – [REDACTED]

¹⁶ Karta oceny oferty Keino Group Sp. z o.o. osoba oceniająca – [REDACTED]

¹⁷ Karta oceny oferty Keino Group Sp. z o.o. osoba oceniająca – [REDACTED]

¹⁸ Karta oceny oferty Keino Group Sp. z o.o. osoba oceniająca – [REDACTED]

¹⁹ Zakres informacji, które zamieszczane są w protokołach z postępowania został rozszerzony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458), wydanym na mocy upoważnienia zawartego w ust. 5 art. 96 ustawy Pzp

Umowa

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania NFOŚiGW zawarł 18.11.2020 r. umowę nr 2020/0292/NFK (dalej: Umowa) z firmą Octapus Media Sp. z o.o. – lider konsorcjum, Octapus Warsaw Sp. z o.o. – konsorcjant.

Zakres świadczenia wykonawcy zawarty w umowie oraz jej zapisy są tożsame ze zobowiązaniem wykonawcy zawartym w ofercie. Kwota, na którą została zawarta umowa odpowiada kwocie wskazanej w ofercie.

Analiza ryzyka w projekcie

Zagadnienia dotyczące analizy ryzyka nadużyć finansowych projektu „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE”, podlegały analizie w ramach kontroli POIS-1.3-U-11/2018, a wyniki tej analizy zostały opisane w Opinii pokontrolnej kontroli nr POIS-1.3-U-11(2)/2018 z dnia 21.08.2018 r.

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego

Na podstawie analizy symptomów określonych w Zaleceniach w zakresie przeciwdziałania nieprawidłowościom w tym nadużyciom finansowym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 w części 6.3: Sygnały ostrzegawcze nadużyć finansowych, nie zidentyfikowano symptomów, mogących wskazywać, że mogło dojść do nadużyć finansowych w trakcie przeprowadzania postępowania objętego kontrolą.

Zastosowane techniki kontrolne

Analiza dokumentów źródłowych oraz wyjaśnienia Zamawiającego.

Wypełniono listy sprawdzające:

- lista sprawdzająca: część dot. postępowań objętych zakresem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych,
- lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego.

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości

1. Zamawiający dokonując oceny ofert w jednym z kryteriów: „przykładowy plan kampanii”, zastosował punktację niezgodną z SIWZ. Po analizie stwierdzonej powyżej niespójności w sposobie przyznania punktacji w ocenie kryterium „przykładowy plan kampanii” w elemencie „dobór mediów wykorzystanych do realizacji kampanii” oraz „zrozumienie celów kampanii Zamawiającego” ocenianej w aspekcie wymagania „rzetelności”, uznaje, iż powyższe nie miało wpływu na ranking ofert przy ich ocenie. Tym samym wskazane uchybienie nie skutkuje korektą finansową zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

D. Informacja o korektach finansowych

Nie stwierdzono

E. Zalecenia

Lp.	Treść zaleceń	Termin realizacji	Stopień ważności
1.	Zamawiający dokonując oceny ofert złożonych w ramach zamówienia powinien postępować zgodnie z kryteriami oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia	przy następnych postępowaniach	wysoki
Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań: 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej.			

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli (nie dotyczy)

Opinia pokontrolna kontroli nr POIS.01.03.03-U/14/2021 została opracowana, zweryfikowana i podpisana zdalnie z uwagi na sytuację epidemiczną – COVID-19.

Kontrolujący:

Anna Skowronek

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Anna Skowronek; Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Data: 2022.01.24 15:37:38 CET

Podpis Kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej:

Małgorzata Keller-Boroszko

Dyrektor Biura Kontroli i Audytu

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Małgorzata Keller-Boroszko; Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Data: 2022.01.24 18:46:08 CET