

ZATWIERDZAM
Dyrektor Generalny
Ministerstwa Środowiska

MAGDALENA TARCZEWSKA-
SZYMAŃSKA
DYREKTOR GENERALNY
MINISTERSTWA ŚRODOWISKA

Informacja

o działaniach podejmowanych wobec Ministra Środowiska

przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową w 2014 r.

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) informuję, że w roku 2014 stwierdzono następujące przypadki podejmowania działań wobec Ministra Środowiska przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową.

L.p.	Określenie spraw, w których zawodowa działalność lobbingowa była podejmowana.	Wskazanie podmiotów, które wykonywały zawodową działalność lobbingową.	Określenie form podjętej zawodowej działalności lobbingowej, wraz ze wskazaniem, czy polegała ona na wspieraniu określonych projektów, czy też na występowaniu przeciwko tym projektom.	Określenie wpływu, jaki wywarł podmiot wykonujący zawodową działalność lobbingową w procesie stanowienia prawa w danej sprawie.
1.	Projekt ustawy - Prawo wodne - spotkanie z przedstawicielami administracji publicznej w związku z pojawieniem się opinii rzecznika generalnego w sprawie uchybień Federalnej Republiki Niemiec od zobowiązaniom, które ciążyą na niej na mocy Ramowej Dyrektywy Wodnej.	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	Zaproszenie na spotkanie z przedstawicielami Towarzystwa w dniu 13 czerwca 2014 r. (w którym uczestniczyli również przedstawiciele Ministerstwa Gospodarki oraz Ministerstwa Spraw Zagranicznych). Cele spotkania było odstępianie przez Ministerstwo Środowiska z planowanych zmian legislacyjnych w zakresie zniesienia zwolnień z opłat za pobór wód, którymi obecnie objęty jest sektor energetyki. TGPE złożyło także w sprawie opłat stanowisko na piśmie.	Brak wpływu na legislację. Zgodnie z założeniami przedłożonymi przez Ministra Środowiska, przyjętymi w dniu 21 października 2014 r. MŚ uznaje konieczność zniesienia obecnie funkcjonującego zwolnienia z opłat.
2.	Projekt ustawy - Prawo wodne - organizacja śniadania	Przedsiębiorstw o Produkcyjno Handlowe Geo-Land-	Spotkanie – propozycja organizacji śniadania prasowego mającego na celu promocję aktualnie	Brak wpływu.

	prasowego dla Ministerstwa Środowiska	Consulting-International Sp.z.o.o. ul. Potockiego 76B 04-534 Warszawa	procedowanego projektu ustawy – Prawo wodne.	
--	---------------------------------------	---	--	--

Podmioty wykonujące czynności z zakresu działalności lobbingowej w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, działające we własnym imieniu i na własną rzecz, tj. niewykonyjące zawodowej działalności lobbingowej w rozumieniu ww. ustawy.

L.p.	Określenie spraw, w których zawodowa działalność lobbingowa była podejmowana.	Wskazanie podmiotów, które wykonywały zawodową działalność lobbingową.	Określenie form podjętej zawodowej działalności lobbingowej, wraz ze wskazaniem, czy polegała ona na wspieraniu określonych projektów, czy też na występowaniu przeciwko tym projektom.	Określenie wpływu, jaki wywarł podmiot wykonujący zawodową działalność lobbingową w procesie stanowienia prawa w danej sprawie.
1.	<p>Podmiot złożył formularz zgłoszenia zainteresowania pracami w zakresie <i>projektu ustawy o zmianie ustawy prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw</i></p> <p>(celem ww. projektu ustawy jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/18/UE z dnia 14 lipca 2012 r. w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi zmieniającej, a następnie uchylającej dyrektywę Rady 96/82/WE</p>	Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A.	<p>Uwagi zostały zgłoszone w ramach konsultacji publicznych i opiniowania i dotyczyły 11 zagadnień, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> -uszczerbowienia definicji „poważnej awarii”; -doprecyzowania przepisu art. 261 ust. 1 pkt. 2 w kierunku inicjatywy komendanta PSP do kierowania dodatkowych pytań do zakładu wyjaśniających i uzupełniających; - zdefiniowania brakującego pojęcia „istotnej zmiany”; - w art. 261a ust. 1 pkt. 5 przyporządkowania do zadań administracji samorządowej obowiązku podania do publicznej wiadomości informacji dot. sposobów ostrzegania i postępowania społeczeństwa w przypadku wystąpienia poważnej awarii; - w art. 269 ust.2 pkt. 2 doprecyzowania podmiotu oraz na jakiej podstawie będzie on oceniał, czy środki zapewnione 	Uwag tych nie uwzględniono, ponieważ były niezasadne

	(Dyrektywa SEVESO III).		<p>przez zakład są wystarczające lub nie;</p> <hr/> <p>oraz zagadnień m.in. -art. 73a projektu regulacji, w którym ustawodawca przewiduje wydanie rozporządzenia, w którym minister właściwy do spraw wewnętrznych ustali m.in. „(...) ograniczenia dla nowobudowanych obiektów budowlanych, które należy uwzględnić, gdy znajdują się one w strefie oddziaływania scenariuszy poważnych awarii (...)” Dokonując oceny zakresu skutków powyższego przepisu należy zauważyć, że zasięg niektórych stref oddziaływania scenariuszy poważnych awarii sięga kilku kilometrów lub jeszcze większego obszaru (uwolnienia substancji toksycznych). Oznacza to potrzebę przeanalizowania przez ustawodawcę skutków wprowadzenia tych postanowień dla zakładu, który będzie mógł się rozbudowywać (nieruchomości) jedynie w sąsiedztwie terenów zamieszkałych oraz innych obiektów użyteczności publicznej lub zakładów pracy;</p> <p>- Brak uwzględniania w art. 243a projektu regulacji definicji „efektu domina” oddziaływań awarii wewnątrz zakładu jest zawężeniem wymagań w stosunku do wcześniejszych interpretacji „efektów domina” przez Państwową Straż Pożarną. Wymagana jest konsultacja powyższej zmiany z PSP;</p> <p>- Podział substancji na kategorie przytoczone w art. 248 ust. 3 projektu regulacji nie jest zbieżny z podziałem przewidzianym w tym zakresie w Dyrektywie SEVESO III,</p>	<hr/> <p>Uwagi te uwzględniono, ponieważ były zasadne</p>
--	-------------------------	--	--	---

			<p>która stanowi o podziale na cztery podstawowe kategorie substancji niebezpiecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stwarzających zagrożenie dla zdrowia (ostro toksyczne, posiadające działanie toksyczne na organy docelowe), • stwarzających zagrożenie fizyczne (materiały wybuchowe, gazy łatwopalne, aerozole łatwopalne, gazy utleniające, ciecze łatwopalne, substancje i mieszaniny samo reaktywne oraz nadtlenki organiczne), • substancje stałe i mieszaniny piroforyczne, substancje stałe i ciekłe utleniające, • stwarzających zagrożenie dla środowiska (stwarzające zagrożenie dla środowiska wodnego) oraz stwarzających pozostałe zagrożenia (np. substancje, które w kontakcie z wodą wyzwalają gazy łatwopalne). <p>Uzasadnionym jest korekta brzmienia analizowanego postanowienia w drodze ukonstytuowania zbieżnego podziału kategorii substancji niebezpiecznych z Dyrektywą SEVESO III;</p> <p>- W proponowanym brzmieniu art. 252 projektu regulacji pojawia się pojęcie „gwarantującego wysoki poziom ochrony ludzi i środowiska”. Zastosowanie przymiotnika „wysoki” jest mało precyzyjne i umożliwia dowolną interpretację, szczególnie dla zatwierdzających RoB. Celowym wydaje się więc zobiektywizowanie (dookreślenie) przymiotnika „wysoki”, celem ujednoczenia oceny zakresu hipotezy prawnej analizowanego przepisu przez właściwe organy administracji;</p> <p>- W proponowanym brzmieniu art. 260 ust. 2 pkt. 4 projektu regulacji ustawodawca</p>	
--	--	--	--	--

			posługuje się nieprecyzyjnym sformułowaniem „do stanu właściwego”. Uzasadnione jest więc doprecyzowanie tego sformułowania poprzez wskazanie cech takiego stanu;	
2.	<p>Podmiot złożył formularz zgłoszenia zainteresowania pracami w zakresie <i>projektu ustawy o zmianie ustawy prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw</i></p> <p>(celem ww. projektu ustawy jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/18/UE z dnia 14 lipca 2012 r. w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi zmieniającej, a następnie uchylającej dyrektywę Rady 96/82/WE (Dyrektywa SEVESO III).</p>	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego	<p>Uwagi zostały zgłoszone w ramach konsultacji publicznych i opiniowania i dotyczyły¹² zagadnień, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> -brak uszczegółowienia definicji „poważnej awarii” i sprecyzowania warunków występowania awarii; - doprecyzowania zapisów o sytuacjach, w których istniejące stare zakłady nie będą spełniać wymogów przyszłego Rozporządzenia; - informacji, jakie należy dostarczyć komendantowi [wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej]; -brak definicji „istotnej zmiany”; - obowiązek podania o publicznej wiadomości informacji dotyczącej sposobów ostrzegania i postępowania społeczeństwa w przypadku wystąpienia poważnej awarii, powinien być zadaniem władzy lokalnej, a nie prowadzącego zakład; -obowiązek zapewnienia udziału w postępowaniu związanym ze sporządzaniem WOPR przedstawicielom firm zewnętrznych wykonującym prace na terenie zakładu nie jest konieczne, a może być wręcz niemożliwe do wykonania; - Pojęcie „wystarczające środki ograniczające skutki awarii” jest nieprecyzyjne; <p>oraz zagadnień m.in.</p>	Uwag tych nie uwzględniono, ponieważ były niezasadne

			<p>- Brak uwzględnienia definicji „efektu domina” oddziaływań awarii wewnątrz zakładu;</p> <p>- podział substancji na kategorii nie do końca odpowiada podziałowi z Dyrektywy; proponuje się podział na cztery kategorie;</p> <p>-utrudnione, a nawet niemożliwe będzie sprostanie wymaganiu w zakresie podania „szczegółowych informacji dotyczących zakładów sąsiednich i obiektów, które nie są zakładami o zwiększonym ryzyku i zakładami o dużym ryzyku oraz obszarów i zabudowań, które mogą być źródłem zagrożeń lub zwiększyć ryzyko ich wystąpienia lub pogłębić skutki poważnej awarii lub nasilić efekt domina” oraz terenów w otoczeniu;</p> <p>- w pojęciu „...gwarantuje wysoki poziom ochrony ludzi i środowiska” zastosowanie przymiotnika „wysoki” jest mało precyzyjne i umożliwia dowolną interpretację;</p> <p>- zapis „... do stanu właściwego...” nie jest zrozumiały; w poprzednich wersjach ustawy funkcjonował zapis „stan poprzedni”, który był pojęciem precyzyjniejszym.</p>	<p>Uwagi te uwzględniono, ponieważ były zasadne.</p>
--	--	--	--	--